



## REGULAČNÁ RADA

# ROZHODNUTIE

Číslo: 12/21962/2023/RR  
Číslo spisu: 4501-2023-BA

Bratislava 23. 08. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu CHEMES, a.s. Humenné, Chemlonská 1, 066 33 Humenné, IČO 31 695 426 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023, ktorým s účinnosťou od doručenia do 31. decembra 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia zmenil rozhodnutie č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022, ktorým úrad schválil maximálnu cenu za výrobu, distribúciu a dodávku tepla na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

#### I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 09. 03. 2023 z podnetu úradu pre regulovaný subjekt CHEMES, a.s. Humenné, Chemlonská 1, 066 33 Humenné, IČO 31 695 426 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022, ktorým úrad schválil maximálnu cenu za výrobu, distribúciu a dodávku tepla na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 27. 05. 2023.
2. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, podľa úradu, bola v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.
3. Prvostupňový orgán listom č. 9269/2023/BA z 02. 03. 2023 oznámil regulovanému subjektu začatie cenového konania z podnetu úradu, súčasne ho vyzval, aby do 10 pracovných dní od doručenia listu predložil faktúry za nákup zemného plynu v období od 1. januára 2023 do 28. februára 2023. Vo vzťahu k žiadosti o predĺženie

lehoty na predloženie dokumentov, túto úrad neakceptoval z dôvodu, že stanovená lehota na doplnenie bola dostatočná.

4. Regulovaný subjekt požadované faktúry predložil úradu 27. 03. 2023.
5. Prvostupňový orgán, podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vyzval dňa 22. 03. 2023 regulovaný subjekt, aby sa v lehote troch dní od doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
6. Regulovaný subjekt sa k predloženej výzve vyjadril listom doručeným úradu 13. 04. 2023 a zaevidovaným pod podacím číslom úradu 13813/2023/BA, v ktorom uviedol, že úrad v priebehu konania neprihliada „na relevantné skutočnosti vo všetkých smeroch významných, resp. determinujúcich tvorbu regulovanie ceny tepla“.
7. Prvostupňový orgán opätovne vyzval 18. 04. 2023 regulovaný subjekt na opakované vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, a to v lehote piatich dní od doručenia výzvy. Úrad vo výzve uvádza, že podľa doložených faktúr regulovaným subjektom za nákup zemného plynu za obdobie od 01. 01. 2023 do 28. 02. 2023 boli skutočné fakturované ceny zemného plynu (komodity) vo výške ..... €/MWh a ..... €/MWh. Ide o výrazný rozdiel skutočne fakturovanej ceny zemného plynu (komodity) v porovnaní s cenou zemného plynu (komodity) uplatnenej v schválenej cene tepla rozhodnutím č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022. Po zohľadnení výrazného poklesu denných spotových cien plynu od začiatku roka 2023 a zároveň budúceho vývoja ceny zemného plynu podľa burzy EEX (European Energy Exchange) uvedenej na webovom sídle, a to na 3. štvrtrok 2023 .....€/MWh a na 4. štvrtrok ..... €/MWh, úrad pristúpil k zníženiu priemernej ceny zemného plynu (komodity) zo ..... €/MWh, ktorá bola uplatnená v schválenej cene tepla rozhodnutím č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022, na priemernú ročnú cenu zemného plynu (komodity) ..... €/MWh. Úradom použitá priemerná ročná cena zemného plynu (komodity) ..... €/MWh je priemerom ceny zemného plynu (komodity) ..... €/MWh za obdobie od 01. 01. 2023 do 30. 04. 2023 a ceny zemného plynu (komodity) ..... €/MWh od 01. 05. 2023 do 31. 12. 2023.

Ďalej úrad vo výzve uvádza, že navrhnutá cena zemného plynu (komodity) od 01. 05. 2023 reflektuje výrazný pokles denných spotových cien plynu, pričom ponecháva dostatočnú finančnú rezervu na nákup zemného plynu do konca roka 2023.

8. Regulovaný subjekt sa k predloženej výzve vyjadril listom doručeným úradu 04. 05. 2023 a zaevidovaným pod podacím číslom úradu 17022/2023/BA, v ktorom predpokladaný burzový vývoj nižšej ceny plynu na nasledujúce obdobie považuje za domnienku, ktorá nezakladá naplnenie zákonného dôvodu výraznej zmeny ekonomických parametrov. Vzhľadom na už uplatnené námietky navrhol, aby úrad cenové konanie zastavil, pretože nie sú dôvody na zmenu cenového rozhodnutia.
9. Prvostupňový orgán napokon 10. 05. 2023 rozhodol tak, že zmenil rozhodnutie č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022.

## **II. Odvolanie regulovaného subjektu**

10. Proti rozhodnutiu č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 02. 06. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 21962/2023/BA.
11. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov,

predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

12. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje zmenu rozhodnutia č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022, ktorým úrad schválil na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia maximálne ceny a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podáva odvolanie, ktoré odôvodňuje nasledovne.
13. Regulovaný subjekt uvádza, že podľa úradu dôvodom na zmenu rozhodnutia č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022, bola výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri schválení ceny tepla v rozhodnutí, a preto úrad v cenovom konaní z vlastného podnetu znížil odhadovanú priemernú ročnú cenu zemného plynu (komoditu) pre výpočet variabilnej zložky maximálnej ceny tepla o .....% a reálnu odo dňa doručenia o .....%.
14. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej uvádza, že úrad v rámci rozhodovania o zmene cenového rozhodnutia vychádzal z burzových predikcií, t. j. zohľadnil očakávaný vývoj ceny zemného plynu v najbližšom období, a to do konca roka 2023. Zmenu rozhodnutia odôvodnil úrad tiež tým, že výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny, spočíva v poklese skutočných denných cien plynu zverejnených burzou EEX za obdobie od 1. januára 2023 do 28. februára 2023, v ktorom sa nákup zemného plynu na základe zmluvy uskutočnil, v porovnaní s priemernou cenou zemného plynu (komodity), ktorú má regulovaný subjekt zahrnutú v schválenej cene tepla a ktorá aktuálne nezodpovedá reálnym nákladom na nákup plynu. Regulovaný subjekt namietal, že napriek jeho vzneseným zásadným vecným námietkam v správnom konaní, úrad v rozhodnutí konštatoval, že výrazný pokles ceny plynu na burze, v porovnaní s priemernou cenou zemného plynu (komodity), ktorá bola uplatnená v schválenej cene, je zákonným dôvodom na zmenu rozhodnutia.
15. Regulovaný subjekt považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné (arbitrárne), pretože neobsahuje žiadne odpovede na podstatné argumenty regulovaného subjektu a nepreskúmava podstatu veci zo všetkých zákonných hľadísk relevantných pre aplikovanie dôvodu spočívajúcom vo výraznej zmene ekonomických parametrov. Rozhodnutie považuje za nedostatočne odôvodnené podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, čo je dôvodom na zrušenie rozhodnutia v prípade jeho preskúmania. Súčasne uvádza nález Ústavného súdu SR, podľa ktorého, ak rozhodnutie orgánu verejnej moci neobsahuje preskúmateľné dôvody, na ktorých je založené, je potrebné takéto rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.
16. Regulovaný subjekt namieta nesprávne právne posúdenie a uvádza, že zemný plyn nakupuje za spotové ceny a nemá možnosť kúpiť zemný plyn v rozhodnom čase za ceny kopírujúce očakávaný vývoj, resp. za ceny, z ktorých vychádza úrad pri zmene cenového rozhodnutia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že burzové ceny zemného plynu nie sú stabilné a podliehajú značným výkyvom a v súčasnosti nemožno predikované ceny zemného plynu považovať za relevantný ukazovateľ, ktorý by opodstatňoval prehodnotenie aktuálnej schválenej ceny tepla pre regulovaný subjekt.
17. V ďalšom texte odvolania regulovaný subjekt nesúhlasí s výškou ceny plynu, ktorú úrad použil vo výpočte. Materiálne naplnenie dôvodu spočívajúceho vo výraznej zmene ekonomických parametrov považuje regulovaný subjekt za sporné, resp. dôvod pre zmenu cenového rozhodnutia za neexistujúci. V odvolaní vytyka úradu, že v rozhodovacej činnosti nezvolil jednotný prístup k úprave cien zemného plynu pre jednotlivé regulované subjekty. Regulovanému subjektu znížil variabilnú zložku ceny

tepla o ... %, pričom ostatným subjektom znížil túto zložku ceny tepla iba v rozmedzí od .. - .. %.

V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil, resp. zmenil tak, že cenové konanie zastavuje, pretože nie sú dôvody na zmenu cenového rozhodnutia.

### III. Právny rámec

18. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
20. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
21. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
23. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
25. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*

26. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
27. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
28. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
29. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
30. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
31. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
32. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
33. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
34. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
35. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
36. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *cenové rozhodnutie na prvý rok regulačného obdobia platí na celé regulačné obdobie, ak úrad neschváli zmenu cenového rozhodnutia. Cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 5, platí jeden kalendárny rok.*
37. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*

#### **IV. Odvolacie konanie**

38. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
39. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že listom z 02. 03. 2023 úrad oznámil začatie cenového konania z vlastného podnetu a súčasne vyzval regulovaný subjekt v lehote do 10 pracovných dní od doručenia listu na predloženie faktúr za nákup zemného plynu v období od 01. 01. 2023 do 28. 02. 2023. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia z podnetu úradu bola skutočnosť, že došlo k výraznej zmene



ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.

40. Dňa 22. 03. 2023 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
41. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 13. 04. 2023. Regulovaný subjekt vytýka úradu neprimerane krátku lehotu tri dni na vyjadrenie, vzhľadom na závažnosť a náročnosť problematiky, ktorá je predmetom cenového konania.
42. Po akceptovaní pripomienky ohľadom krátkej lehoty úrad opakovane umožnil regulovanému subjektu vyjadriť sa v primeranej lehote, čo regulovaný subjekt urobil listom doručeným úradu 04. 05. 2023.
43. Ďalej sa v spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023.
44. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 02. 06. 2023, rozhodnutie jediného akcionára spoločnosti CHEMES, a. s. Humenné zo 14. 08. 2012 vrátane zápisnice č. 3/2022/T zo zasadnutia predstavenstva akciovej spoločnosti CHEMES, a. s. Humenné z 31. 05. 2023 o schválení podania odvolania proti rozhodnutiu úradu č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 29. 06. 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
45. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 13. 07. 2023, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia,“ zaevidovaný pod č. 26445/2023/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je odvolanie regulovaného subjektu, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 2462-2023-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 4501-2023-BA, umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote siedmich dní od doručenia výzvy, alebo osobne v sídle úradu.
46. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia písomne v určenej lehote nevyjadril, ani sa nedostavil osobne v určenom termíne, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

## **V. Právne posúdenie Regulačnou radou**

47. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
48. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 30. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

49. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
50. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
51. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
52. K námietke regulovaného subjektu, že napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné (arbitrárne), pretože podľa názoru regulovaného subjektu, neobsahuje žiadne odpovede na podstatné argumenty účastníka konania, a nepreskúmava podstatu veci zo všetkých zákonných hľadísk relevantných pre aplikovanie dôvodu spočívajúcom vo výraznej zmene ekonomických parametrov, pričom takéto rozhodnutie považuje regulovaný subjekt za nedostatočne odôvodnené, ktoré v prípade preskúmania sa musí zrušiť, Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023 v celom rozsahu a konštatuje správnosť dôvodov na základe ktorých prvostupňový orgán rozhodol. Podľa názoru Regulačnej rady, prvostupňový orgán postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.
53. Ak by aj Regulačná rada teoreticky pripustila, že regulovaný subjekt nedostal vyčerpávajúce odpovede podľa jeho predstavy na všetky argumenty, v nadväznosti na to, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých “nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správne orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu“. Regulačná rada v tejto súvislosti pre úplnosť, opierajúc sa o platnú judikatúru, poukazuje na to, že ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, avšak o takýto prípad v preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, sa nejedná.
54. Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len

na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

55. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Regulačná rada v tejto súvislosti zastáva názor, že ak je prvostupňové rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnené, nie je potrebné opätovne sa podrobne zaoberať každou námietkou uvedenou v odvolaní, najmä, ak námietky sú totožné alebo obsahovo obdobné ako boli námietky, ktoré regulovaný subjekt vzniesol v konaní pred prvostupňovým orgánom. V opačnom prípade by dochádzalo k neodôvodnenému kopírovaniu vecne a právne správnych dôvodov a záverov už uvedených prvostupňovým orgánom. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a preto takýto postup je aj v súlade so zachovaním prehľadnosti a jasnosti prijatých záverov v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

56. Po preskúmaní podaného odvolania Regulačná rada opätovne konštatuje, že s opakovanými námietkami regulovaného subjektu sa prvostupňový orgán v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na Regulačnú radu, a preto námietky uvedené v odvolaní vyhodnotil odvolací orgán ako námietky, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia.
57. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že výrazná zmena ekonomických parametrov spočívala v poklese skutočných denných cien plynu zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na webovom sídle <https://www.eex.com/en/market-data/natural-gas/spot> v časti SPOT, produktu EEX NATURAL GAS SPOT THE Day Ahead v eurách na megawatthodinu o ..... % za obdobie od 1. januára 2023 do 28. februára 2023, v ktorom sa nákup zemného plynu na základe zmluvy číslo ..... z 21. 12. 2022 medzi zmluvnými stranami CHEMES, a.s. Humenné a Slovenský plynárenský priemysel, a.s. uskutočnil, v porovnaní s priemernou cenou zemného plynu (komodity), ktorá bola uplatnená v schválenej cene tepla, a ktorá v súčasnosti nezodpovedá reálnym nákladom na nákup plynu.

Uplatnená cena zemného plynu (komodity) od 1. januára 2023 v schválenej cene tepla rozhodnutím č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022 je vo výške 152,36 €/MWh. Skutočná fakturovaná cena zemného plynu (komodity) podľa faktúr od dodávateľa plynu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. za obdobie od 1. januára 2023 do 28. februára 2023 je približne ..... €/MWh (január 2023 vo výške .... €/MWh, február 2023 vo výške ..... €/MWh).



Ide teda o výrazný pokles ceny plynu v porovnaní s priemernou cenou zemného plynu (komodity), ktorá bola uplatnená v schválenej cene tepla rozhodnutím č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022. Nakoľko výška nákladov na nákup paliva (plynu) tvorí podstatnú časť ekonomicky oprávnených nákladov pre výpočet ceny tepla, jej výrazný pokles je zákonným dôvodom na zmenu ceny tepla podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.

58. Regulačná rada má za preukázané, že prvostupňový orgán sa dostatočne vysporiadal s otázkou výraznej zmeny ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri schválení ceny tepla v rozhodnutí č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022.

Podľa názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia vysporiadal dostatočne aj s námietkami vznesenými regulovaným subjektom v predmetnom konaní (v konaní o cenovej regulácii), a svoje rozhodnutie o zmene rozhodnutia č. 0289/2023/T z 28. 12. 2022 odôvodnil v súlade s platnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi.

59. Preto Regulačná rada odmieta tvrdenie regulovaného subjektu, že prvostupňový orgán sa s viacerými argumentmi (nedostatočné odôvodnenie, absencia odpovede na podstatné argumenty...) nevysporiadal, pretože je zrejme z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia, že prvostupňový orgán sa k predmetnému vyjadril.
60. Regulovaný subjekt v odvolaní namieta, že úrad zvolil nejednotný postup pri úprave cien zemného plynu pre jednotlivé regulované subjekty. Uviedol, že regulovanému subjektu znížil variabilnú zložku ceny tepla, ktorá obsahuje aj cenu zemného plynu o ... %, pričom ostatným subjektom (uvedeným v odvolaní) znížil túto zložku ceny tepla iba v rozmedzí od .... – .... %. Poukázal na základné pravidlá správneho konania, v rámci ktorých sa uplatňuje precedenčná zásada, podľa ktorej sú správne orgány povinné dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely - § 3. ods. 5 správneho poriadku.

Regulačná rada k námietke zastáva názor, že postup úradu pri úprave cien zemného plynu v cene tepla pre jednotlivé regulované subjekty nie je možné navzájom porovnávať, pretože sa posudzujú vždy konkrétne podmienky v čase vydania rozhodnutia, najmä výška priemernej ceny zemného plynu (komodity), ktorá bola uplatnená v schválenej cene tepla, typ a podmienky uzatvorenej zmluvy na nákup zemného plynu vrátane cenových podmienok, palivový mix pri výrobe tepla, dátum zmeny ceny tepla (dátum vydania rozhodnutia) a pod.

Na základe uvedeného má Regulačná rada za to, že námietka regulovaného subjektu je právne irelevantná.

61. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023 postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
62. Regulačná rada má za to, že podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, z ktorých vychádzal aj odvolací orgán, prvostupňový orgán posudzoval v súlade s platnou vyhláškou, a na tom základe aj správne rozhodol.

## **VI. Potvrdenie rozhodnutia**

63. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne

náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

64. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu ani na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0376/2023/T z 10. 05. 2023 na svojom zasadnutí 23. 08. 2023 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. CHEMES, a.s. Humenné, Chemlonská 1, 066 33 Humenné
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3