

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo 08/9528/17/RR

Bratislava 21. 07. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica zastúpený Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 867 519 z 21. 03. 2014 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014

### r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ dňa 05. 03. 2014, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica určil pre rok 2012 „pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Fiľo - Podlavice s celkovým inštalovaným výkonom 10,56 kWp, umiestnenej na streche garáže, súp. č. 14382, nachádzajúcej sa v k. ú. Podlavice na pozemku s parc. č. KN-C 581/160“.

Proti rozhodnutiu č. 2016/2012/E-OZ podal Ing. Fiľo v zastúpení JUDr. Andrejom Vilhanom, advokátom, J. Chalupku 612/8, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „JUDr. Vilhan“) v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s ustanovením § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 24. 03. 2014 a zaevidované pod č. 9528/2014/BA.

Prílohou odvolania bolo „Plnomocenstvo“ zo 14. 03. 2014, ktorým Ing. Fiľo splnomocnil JUDr. Vilhana na vykonávanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s preskúmaním rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ.

V I. článku odvolania označenej ako „*Napadnuté rozhodnutie*“ splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu podáva odvolanie.

II. článku odvolania JUDr. Vilhan označil ako „*Odôvodnenie odvolania*“ a konštatoval v nej, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ vychádzal z nesprávneho predpokladu, ktorý nemá oporu v objektívnom práve a to, že FVZ Fiľo – Podlavice bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012. Prvostupňový orgán na základe tejto skutočnosti podľa § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „*vyhláška č. 225/2011 Z. z.*“) v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. rozhodol o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice.

JUDr. Vilhan ďalej v tomto článku odvolania citoval § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon č. 309/2009 Z. z.*“) a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. účinný do 30. 06. 2012 a § 11a ods. 1 písm. b) tejto vyhlášky účinný od 01. 07. 2012.

Z vyššie uvedených ustanovení, podľa JUDr. Vilhana vyplýva, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky.

Ďalej uviedol § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. s tým, že FVZ Fiľo – Podlavice je drobnou stavbou, na realizáciu ktorej nebolo potrebné vydanie stavebného povolenia a na jej užívanie nebolo potrebné vydanie kolaudačného rozhodnutia. Preto je pre určenie uvedenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky rozhodujúci dátum vykonania funkčnej skúšky.

JUDr. Vilhan v tomto článku odvolania ďalej uviedol, že podmienky vykonania funkčných skúšok pripojenia fotovoltickej elektrárne zveril § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. do pôsobnosti jednotlivých distribučných spoločností, v tomto prípade spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „*spoločnosť SSE-D, a.s.*“), ktorá bola v zmysle zákonného splnomocnenia povinná podmienky vykonania funkčnej skúšky uviesť vo svojom prevádzkovom poriadku, ktorý je schvaľovaný správnym rozhodnutím prvostupňového orgánu a ktorý je súčasne zverejnený na webovom sídle prvostupňového orgánu.

Podľa názoru JUDr. Vilhana, ak by sa definícia podmienok vykonania funkčných skúšok nachádzala v akomkoľvek inom dokumente vydanom spoločnosťou SSE-D, a.s., ako v danom čase platnom prevádzkovom poriadku, tieto podmienky by neboli podľa jeho názoru „*záväzná a právne vynútitel'ná*“. Týmto postupom by spoločnosť SSE-D, a.s., podľa názoru JUDr. Vilhana, prekročila rozsah § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ako „*dôkaz*“ JUDr. Vilhan označil „*prevádzkový poriadok SSE-D, platný do 30. 06. 2012*“, ktorý neupravuje spôsob vykonania funkčnej skúšky. Konkrétne sa jedná o rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011.

V tomto článku odvolania JUDr. Vilhan ďalej uviedol, že jediným dokladom súvisiacim s vykonaním funkčnej skúšky bol dokument „*Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D*“ (ďalej len „*protokol o funkčnej skúške*“), ktorý bol v mesiaci jún 2012 zverejnený na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a.s. „*Z obsahu protokolu, konkrétne z bodov 5 a 12 je zrejmé, že posledným dňom kedy boli na zariadení FVZ Fiľo – Podlavice úspešne vykonané funkčné skúšky je dátum 18.06.2012.*“

Ako „*dôkaz*“ splnomocnený zástupca označil „*Protokol o funkčnej skúške pripojenia*“.

JUDr. Vilhan ďalej v odvolaní uviedol, že ak by aj prvostupňový orgán opomenul túto skutočnosť a pri vydávaní rozhodnutia by sa stotožnil „s *neobhájiteľným tvrdením SSE-D o spôsobe určenia dátumu vykonania funkčnej skúšky, dovoľujeme si upriamiť pozornosť odvolacieho správneho orgánu na ustanovenie § 5 ods. 14 veta druhá zákona č. 309/2009 Z. z., v zmysle ktorého je SSE-D povinná vyhotoviť protokol o funkčnej skúške najneskôr v lehote 10 dní od jej vykonania*“.

Podľa názoru JUDr. Vilhana, ak by spoločnosť SSE-D, a.s. postupovala v súlade so zákonom, predmetný protokol o funkčnej skúške by bola spoločnosť povinná vydať najneskôr 28. 06. 2012, t. j. „*stále v časovom období, kedy bola pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny záväzná vyhláška č. 225/2011 Z. z. v znení platnom a účinnom do 30.06.2012*“. Tým, že spoločnosť SSE-D, a.s. porušila povinnosť ustanovenú v § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z. porušila zákonné práva Ing. Fil'a a na toto porušenie nadviazal aj prvostupňový orgán.

V III. článku odvolania označenej ako „*Rozhodnutie o odvolaní*“ JUDr. Vilhan uviedol, že na základe uvedených skutočností navrhuje, aby prvostupňový orgán podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu vyhovel a rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ zmenil tak, že pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh vyrobenej vo FVZ Fil'o – Podlavice.

Taktiež uviedol, že v prípade, ak prvostupňový orgán nerozhodne navrhovaným spôsobom, navrhuje, aby odvolanie podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Na záver odvolania JUDr. Vilhan navrhol odvolaciemu orgánu, aby rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil v súlade s navrhovaným znením odvolania, prípadne podľa ustanovenia § 57 ods. 3 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dňa 23. 04. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2016/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 05. 12. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „*Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012*“ (ďalej len „návrh ceny“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 40366/2013/BA. V návrhu ceny Ing. Fil'o žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Fil'o – Podlavice.

Súčasťou návrhu ceny boli nasledovné dokumenty: list mesta Banská Bystrica „*Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby*“ zo 04. 04. 2012, ktorým mesto Banská Bystrica oznámilo Ing. Fil'ovi, že nemá námietky k uskutočneniu drobnej stavby; protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a.s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; „*Výpis z katastra nehnuteľností*“ preukazujúci vlastnícky vzťah Ing. Fil'a ku garáži, na ktorej sa nachádza FVZ Fil'o – Podlavice; „*Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy*“ uzatvorená medzi Ing. Fil'om

a spoločnosťou SSE-D, a.s.; „Fotovoltaická elektrárň Podlavice – 11 kWp“, t.j. realizačná projektová dokumentácia k FVZ Fiľo – Podlavice.

Ako súčasť návrhu ceny Ing. Fiľo predložil aj podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike. Vzhľadom na skutočnosť, že v cenovom konaní, v ktorom sa schvaľuje pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, postupuje sa podľa zákona o regulácii v spojení so zákonom č. 250/2012 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a nie podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že Ing. Fiľo predložil aj podklady, ktorých predloženie mu zákon neukladá.

Ustanovenie § 12 ods. 5 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že regulovaný subjekt podľa vyhláseného rozsahu cenovej regulácie a spôsobu vykonania cenovej regulácie predloží prvostupňovému orgánu návrh ceny tovaru alebo ceny služieb do 31. augusta kalendárneho roka pre činnosti uvedené v ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), i), j), k), p) a r). Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému konštatuje, že Ing. Fiľo predložil návrh ceny prvostupňovému orgánu až 05.12.2013, čo je viac ako rok a päť mesiacov od úspešného vykonania funkčných skúšok, tzn. odo dňa uvedenia zariadenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky. Odvolačný orgán konštatuje, že Ing. Fiľo nedodrжал povinnosť ustanovenú v § 12 ods. 5 písm. a) zákona o regulácii.

Prvostupňovému orgánu bola 05.12.2013 doručená aj „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“, ktorá bola zaevidovaná pod č. 40364/2013/BA.

Dňa 27. 01. 2014 prvostupňový orgán vydal pod č. 2050/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVZ Fiľo – Podlavice, s celkovým inštalovaným výkonom 0,01056 MW, s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 10MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu. Predmetné potvrdenie bolo Ing. Fiľovi doručené 05. 02. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 2758/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 27. 01. 2014 upovedomil Ing. Fiľa, že je podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oprávnený vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia a navrhovať doplnenie pred vydaním rozhodnutia v lehote 7 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Dňa 17. 02. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 27. 01. 2014, značka č.: 2758/2014/BA, č. spisu: 11006-2013-BA“ (ďalej len „odpoveď“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 5357/2014/BA.

Prílohou odpovede bolo „Splnomocnenie“ z 11. 02. 2014, ktorým Ing. Fiľo splnomocnil spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. na zastupovanie vo veci všetkých úkonov súvisiacich s FVZ Fiľo – Podlavice, pričom toto splnomocnenie „je platné odo dňa jeho udelenia, a to až do jeho zrušenia“.

V odpovedi spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že prvostupňový orgán určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Fiľo – Podlavice.

Ďalej citovala § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o funkčnej skúške v bode 13. *„Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D bola vykonaná manažérom SSE-D dňa 18. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 18. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom“*. Zároveň, tak ako to uviedla spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., bolo zariadenie k tomuto dátumu pripojené do „*siete SSE-D*“ a začalo dodávať elektrinu do „*siete SSE-D*“.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, spoločnosť SSE-D, a.s. nedodrжала zákonnú lehotu 10 dní na vydanie dokladu o úspešnom ukončení funkčnej skúšky. Administratívny úkon úradníka spoločnosti SSE-D, a.s., schválenie protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., nemožno považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátum ukončenia funkčnej skúšky sa rozumie dátumom technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 18. 06. 2012. Aj tento úkon bol urobený neskoro, po zákonnej lehote, čím podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., nebol zo strany spoločnosti SSE-D, a.s. dodržaný zákon a *„natíska sa tu otázka svojvôle, diskriminačného a účelového konania zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete“*.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odpovedi taktiež uviedla, že protokol o funkčnej skúške bol od roku 2013 pozmenený práve v časti týkajúcej sa podpisovania protokolu o funkčnej skúške riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a.s. a to tak, že podľa jej názoru potvrdzuje tvrdenia Ing. Fiľa a *„dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátumom bodov 5-11 (teda jednotlivých čiastkových úkonov funkčnej skúšky) podľa toho, ktorý nastane neskôr“*. Zároveň dátum podpisu riaditeľa sekcie Asset management je *„dátumom vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“*.

Ďalej citovala § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a uviedla, že na základe vyššie uvedeného má za to, že dátum uvedenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky je 18. 06. 2012, a že prvostupňový orgán nesprávne určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, ale mal určiť cenu vo výške 194,54 eura/MWh.

Na záver odpovede spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán vec objektívne posúdil a spravodlivo rozhodol, a to tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh pre FVZ Fiľo – Podlavice.

Dňa 05. 03. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre Ing. Fiľa určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Fiľo – Podlavice.

Odvolací orgán konštatoval, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej

pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 24. 03. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Ing. Fiľa podané JUDr. Vilhanom proti rozhodnutiu č. 2016/2012/E-OZ.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 21/9528/14/RR z 10. 06. 2014 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2016/2012/E-OZ potvrdil.

Následne Ing. Fiľo podal žalobu na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 21/9528/14/RR.

Dňa 19. 11. 2014 Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 23S/130/2014-73 zamietol žalobu Ing. Fiľa.

V odôvodnení rozsudku č. k. 23S/130/2014-73 Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol: *„Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy; pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok, ešte neznamená, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa. Z usmernenia vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listiny (schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odberného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre elektráreň), a teda súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol a technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru. Súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol, aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly. Administratívna časť kontroly všetkých získaných dôkazov je tiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 Zákona o podpore obnoviteľných zdrojov, t. j. je funkčnou skúškou. Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, samotných výstupoch z týchto kontrol a ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ potrebných pre úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená. Uvedený moment prevádzkovateľ distribučnej sústavy zhmotnil pod bodom 13 Protokolu. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu je tento dátum aj dátumom ukončenia funkčnej skúšky.“*

V závere odôvodnenia rozsudku č. k. 23S/130/2014-73 Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol: *„Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. I napriek nedodržaniu lehôt uvedených v § 5 ods. 14 Zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie – 30-dňovej a 10-dňovej lehoty, toto porušenie nemohlo mať*

vplyv na zákonnosť rozhodnutia pri jej určení, že funkčná skúška bola ukončená dňom 02.07.2012.“

Ing. Fiľo podal voči rozsudku č. k. 23S/130/2014-73 odvolanie a žiadal Najvyšší súd SR, aby napadnutý rozsudok č. k. 23S/130/2014-73 zmenil tak, že zruší rozhodnutie č. 21/9528/14/RR a vráti vec odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie, prípadne aby rozsudok č. k. 23S/130/2014-73 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 30. 03. 2017 Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 8Sžf/18/2015 v predmetnej veci rozhodol, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 zmenil tak, že rozhodnutie č. 21/9528/14/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 8Sžf/18/2015 uviedol: „*Odvolačný súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s. Vyhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., sa krajský súd ani žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Navyiac, keď v konaní pred krajským súdom súčasťou administratívneho spisu ani prevádzkový poriadok nebol.*“

Ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 8Sžf/18/2015 uviedol: „*Odvolačný súd zároveň konštatuje, že sa nemohol stotožniť so záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu, nebol. Prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť je súdu známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Krajský súd ďalej vyslovil, že tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.*“

V závere odôvodnenia rozsudku 8Sžf/18/2015 Najvyšší súd SR uviedol: „*Úlohou žalovaného preto bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Odvolačný súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúmanom rozhodnutí pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.*“

Dňa 31. 05. 2017 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Banskej Bystrici odvolaciemu orgánu.

Odvolačný orgán listom č. 26212/2017/BA „*Oznámenie o ďalšom konaní*“ z 08. 06. 2017 oznámil JUDr. Vilhanovi, že odvolačný orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu č. 2016/2012/E-OZ. Predmetný list bol JUDr. Vilhanovi doručený 12. 06. 2017.

Následne JUDr. Vilhan e-mailom dňa 12. 06. 2017 oznámil, že ku dňu 31. 05. 2016 mu bolo Ing. Fiľom „*odvolané plnomocenstvo udelené na zastupovanie v predmetnom konaní*“.

Na základe uvedeného odvolací orgán listom č. 26947/2017/BA „*Oznámenie o ďalšom konaní*“ z 13. 06. 2017 oznámil Ing. Fiľovi, že začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu č. 2016/2012/E-OZ. Zároveň Ing. Fiľa požiadala o zaslanie obratom nového plnomocenstva, v prípade zastúpenia iným advokátom. Predmetný list bol Ing. Fiľovi doručený 16. 06. 2017.

Odvolací orgán listom č. 27195/2017/BA „*Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia*“ zo 16. 06. 2017 pozval Ing. Fiľa na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 04. 07. 2017.

Advokátska kancelária Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 867 519 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) e-mailom zo 16. 06. 2017 oznámila, že prevzala zastupovanie Ing. Fiľa. Prílohou e-mailu bolo plnomocenstvo z 27. 05. 2016 udelené na „*zastupovanie vo veci preskúmania zákonnosti Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 2016/2012/E-OZ, spis číslo: 11006-2013-BA zo dňa 05.03.2014 v spojení s Rozhodnutím Regulačnej rady č. 21/9528/14/RR zo dňa 10.06.2014 v konaní vedenom Krajským súdom Banská bystrica, sp. zn. 23S/130/2014 a Najvyšším súdom SR, sp. zn. 8Sžf/18/2015*“. Predmetný e-mail aj s prílohou bol zaevidovaný pod č. 27446/2017/BA.

Listom č. 27372/2017/BA „*Výzva na doloženie plnej moci*“ z 19. 06. 2017 odvolací orgán vyzval splnomocneného zástupcu na doloženie plnej moci na zastupovanie v konaní pred odvolacím orgánom vo veci rozhodnutia o odvolaní proti rozhodnutiu č. 2016/2012/E-OZ, nakoľko z už doloženého plnomocenstva vyplýva, že sa týka konania vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 21/9528/14/RR podaného na Krajskom súde v Banskej Bystrici. Predmetná výzva bola splnomocnenému zástupcovi doručená 21. 06. 2017.

Splnomocnený zástupca e-mailom z 23. 06. 2017 zaevidovaným pod č. 27966/2017/BA a zároveň e-mailom z 27. 06. 2017 zaevidovaným pod č. 28086/2017/BA ako prílohu doručil plnomocenstvo z 22. 06. 2017, z ktorého vyplývalo splnomocnenie na „*vykonávanie akýchkoľvek právnych úkonov súvisiacich s ďalším konaním o odvolaní proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2016/2012/E-OZ z 05.03.2014*“. Originál plnomocenstva z 22. 06. 2017 bol odvolaciemu orgánu doručený 29. 06. 2017 a zaevidovaný pod č. 28487/2017/BA.

Dňa 04. 07. 2017 sa uskutočnilo oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia, ktorého sa zúčastnil Ing. Fiľo ako aj splnomocnený zástupca. Na oboznámení požiadali o vyhotovenie fotokópie dokumentov č. 7, 8, 9 a zoznam dokumentov a listín zo spisu odvolacieho orgánu č. 7037-2017-BA.

Odvolací orgán listom č. 28974/2017/BA „*Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky*“ zo 04. 07. 2017 požiadal spoločnosť SSE-D, a.s. o zaujatie stanoviska k záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške a k záväznému určeniu dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie uvedenia zariadenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky. Konkrétne odvolací orgán žiadal o špecifikovanie prečo je potrebný bod 13. protokolu o funkčnej skúške a aké technické podmienky boli v bode 13. vyhodnocované. Zároveň žiadal špecifikovať, že ak sa v bode 13. protokolu o funkčnej skúške zisťoval technický stav napriek bodom 1. až 12., aký zmysel malo posudzovanie technických podmienok v nadväznosti na bod 13. protokolu o funkčnej skúške. Prílohu tvorila kópia protokolu o funkčnej skúške. Predmetná výzva bola spoločnosti SSE-D, a.s. doručená 10. 07. 2017.

Dňa 11. 07. 2017 e-mailom a 12. 07. 2017 osobne bol odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a.s. „*Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky*“ z 11. 07. 2017 (ďalej len „odpoveď na výzvu“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 29742/2017/BA.

V odpovedi na výzvu sa spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila k postupu pri vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia FVZ Fil'o - Podlavice.

V článku I. spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a na svojom webovom sídle zverejnila vzorový protokol o funkčnej skúške, ktorý bol následne zahrnutý do „*Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.*“ schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0003/2013/E-PP zo dňa 24. 01. 2013. Zároveň uviedla, že v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku v bode 5.1. bolo uvedené, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške. Rovnako uviedla, že ten má slúžiť na objasnenie problematiky, ktorý dátum je rozhodný pre úplné vykonanie funkčnej skúšky a v ktorom okamihu sa považujú všetky podmienky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave za splnené.

V článku II. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že protokol o funkčnej skúške sa skladá z dvoch častí, kde prvú tvorí technicko-terénna časť pozostávajúca z bodov 1. až 12. Následne rozobrala body 1. až 12. protokolu o funkčnej skúške.

Ďalej v článku III. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že po kladnom vykonaní jednotlivých štádií fyzických skúšok nasleduje druhá časť, a to sumárna a kontrolná, ktorú predstavuje bod 13. protokolu o funkčnej skúške. V tejto časti sú kontrolované skutočnosti uvedené v bodoch 1. až 12. s ohľadom na konkrétne výrobné zariadenie. Na toto záverečné komplexné posúdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky a možnosti pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je potrebné vykonať porovnanie výsledkov funkčnej skúšky a parametrov distribučnej sústavy v požadovanom mieste pripojenia. Za tým účelom je potrebné vykonať kroky, ktoré spoločnosť SSE-D, a.s. opísala v písmenách a) až d).

V písmene a) uviedla, že je potrebné preskúmať napäťové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia. „*V rámci tohto kroku je potrebné preskúmať, či v požadovanom mieste pripojenia sú naďalej platné technické parametre distribučnej sústavy, ktoré platili pri schvaľovaní projektovej dokumentácie. Predmetom skúmania je kvalita napätia v mieste pripojenia, najmä napäťové zmeny vznikajúce v závislosti od zaťaženia distribučnej sústavy a dodávky elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení do distribučnej sústavy (s ohľadom na rôzne aspekty – napr. aké sú tieto napäťové zmeny počas pracovných dní, počas vikendu a pod.). Zmena technických parametrov môže nastať z rôznych dôvodov, okrem iných napríklad z dôvodu nového pripojenia odberu alebo zmeny výšky odoberaného výkonu od jestvujúcich odberateľov.*“ Ako dôvod kontroly uviedla: „*V prípade zvýšeného napätia v distribučnej sústave v mieste pripojenia výrobného zariadenia nebude zachovaný tok výkonu od Výrobca do distribučnej sústavy a výrobné zariadenie nebude vyrobenú elektrinu dodávať do distribučnej sústavy, čiže z pohľadu podnikateľského nebude možné naplniť podnikateľský zámer Výrobca.*“

V písmene b) spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je potrebné vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napäťovej hladiny. „*Jednou z podmienok pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je, že u výrobných zariadení pripojených do nižšej napäťovej hladiny (napríklad NN) nesmie výkon pretekať do vyššej napäťovej hladiny (napríklad VN). V tomto kroku sa zároveň*

kontrolujú aj parametre transformátora VN/NN pre prípad poruchového stavu, čiže zabezpečenie technického zvládnutia prechodového javu v distribučnej sústave.“ Ako poznámku tu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že tok výkonov závisí od momentálnej spotreby a výroby.

V písmene c) odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je nutné vykonať zosúladienie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia. „V tomto kroku sa vykonáva kontrola zosúladienia pôsobenia ochrán – teda vypínacieho času či pôsobenia špeciálnych ochrán (automatika opätovného zapínania), ktoré sú špecifikované zo strany SSE-D a v prípade nesúladiu môžu mať negatívny vplyv nie len na distribučnú sústavu, ale aj na samotné výrobné zariadenie. Z uvedeného dôvodu je nutné vykonať porovnanie vypínacieho času ochrán na výrobnom zariadení s vypínacím časom používaným pre ochrany v distribučnej sústave. Toto zosúladienie vypínacích časov zabezpečuje selektívne pôsobenie ochrán v distribučnej sústave, čím sa zaistí vypnutie odberateľov v minimálnom rozsahu a zároveň dochádza k automatickému vymedzeniu poruchy. Taktiež je potrebné vykonať zosúladienie ostatných ochrán ktoré pôsobia pre dané miesto pripojenia.“ V poznámke spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že kontrola nastavenia ochrán v distribučnej sústave sa vykonáva pravidelne pri revíznej činnosti, prípadne pri zmene parametrov distribučnej sústavy. Rovnako uviedla, že v prípade zistenia nesúladiu je potrebné v zmysle „Technických podmienok SSE-D“ stanoviť nové hodnoty nastavenia ochrán a táto povinnosť je na strane spoločnosti SSE-D, a.s.

Následne v písmene d) odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je rovnako nutné vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia. „Skutočná symetria záťaže v mieste pripojenia je premenlivý stav, ktorý sa musí opakovane vyhodnotiť v čase pripojenia. Prípadná nesymetria by spôsobovala problém práve pri malých zdrojoch ktoré dodávajú do NN napätovej hladiny.“

V článku IV. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva skutočnosť, že práve bod 13. protokolu o funkčnej skúške slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie výrobného zariadenia. „Riaditeľ AM, ako osoba kompetentná a zodpovedná za prevádzkovateľa distribučnej sústavy, kontroluje kompletnosť vykonaných čiastkových skúšok v zmysle určených podmienok, vrátane preverenia správnosti merania a komunikácie s dispečingom. Až podpis v tejto časti Protokolu je rozhodujúci pre posúdenie, že funkčná skúška je úspešná resp. že výrobné zariadenie vyhovuje stanoveným podmienkam pripojenia.“ Následne poukázala na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej v článku IV. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany výrobcu elektriny, pričom sa tým rozumejú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a.s. Rovnako uviedla, že kontroly podľa jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške sú len čiastkovými kontrolami vykonávanými na mieste a samé o sebe negarantujú trvalú a bezpečnú prevádzku výrobného zariadenia v súčinnosti s distribučnou sústavou. „Pre komplexnú kontrolu splnenia technických podmienok je preto potrebné vykonať úkony uvedené v bode III. tohto vyjadrenia, pričom tieto úkony nie je možné vykonať priamo na mieste, ale je nutné vykonať celkovú analýzu možného dopadu výrobného zariadenia na spoľahlivosť a bezpečnosť distribučnej sústavy ako celku.“ Na záver spoločnosť SSE-D, a.s. skonštatovala, že vyššie uvedeným vysvetlením odpovedala odvolaciemu orgánu na otázku, aké technické podmienky boli vyhodnocované v bode 13. protokolu o funkčnej skúške a prečo je tento bod potrebný.

V záverečnom článku V. v bode 2. sa spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila, prečo je bod 13. protokolu o funkčnej skúške potrebný a aké technické podmienky v ňom boli

vyhodnocované. Uviedla, že samotná kontrola funkčnosti zariadenia na výrobu elektriny prebieha tak, že sa samostatne kontrolujú jednotlivé technické podmienky z hľadiska splnenia a preukázania funkčnosti. „Kontrolu technických podmienok vykonávajú zamestnanci SSE-D, ktorí sú zodpovední za vymedzené oblasti pôsobnosti, a ktorí sú zaradení na rozdielnych organizačných útvaroch. Komplexná kontrola vykonávaná zamestnancom SSE-D v bode 13. protokolu je vykonávaná oprávneným zamestnancom, ktorému vyplývajú oprávnenia z platného Organizačného a kompetenčného poriadku – konkrétne oprávnenie posúdiť funkčnosť zariadenia na výrobu elektriny a splnenie všetkých podmienok ako celku. Až v bode 13. zodpovedný zamestnanec komplexne posudzuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky.“

Listom č. 29815/2017/BA „Výzva na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 07. 2017 odvolací orgán vyzval splnomocneného zástupcu na vyjadrenie sa k odpovedi na výzvu v lehote do 18. 07. 2017. Prílohu listu tvorila odpoveď na výzvu. Predmetný list bol splnomocnenému zástupcovi doručený 13. 07. 2017.

Splnomocnený zástupca doručil odvolaciemu orgánu e-mailom 14. 07. 2017 zaevidovaným pod č. 30270/2017/BA list „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie“ zo 14. 07. 2017, ktorou požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 24. 07. 2017. Predmetná žiadosť bola odvolaciemu orgánu následne doručená aj cez portál [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 18. 07. 2017 a zaevidovaná pod č. 30417/2017/BA.

Odvolací orgán e-mailom zo 17. 07. 2017 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že mu môže predĺžiť lehotu len do 20. 07. 2017.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. sa cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ, ktorým určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Filo – Podlavice a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z návrhu ceny a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov posúdil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ Fiľo – Podlavice vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolačný orgán k tomu uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorým posúdil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky na deň 02. 07. 2017 uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške aj s poukazom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Na základe uvedeného odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako čas uvedenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky, bol posúdený správne.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolačný orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ Fiľo - Podlavice bolo platné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil prevádzkový poriadok v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011. Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolačný orgán v danej problematike poukazuje aj na nálezy ÚS SR zo 16. 12. 2015 č. II. ÚS 274/2015-57 a č. II. ÚS 275/2015-48, v ktorých je uvedené: *„Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dotedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny. Za daného stavu bolo povinnosťou úradu v rámci správneho konania posúdiť rozhodujúcu otázku z verejno-právneho pohľadu, a to vrátane preskúmania postupu prevádzkovateľa v súvislosti so spôsobom a podmienkami vykonania funkčnej skúšky, teda to, čo by inak skúmal pri schvaľovaní prevádzkového poriadku obsahujúceho požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.“*

Odvolačný orgán k uvedeným skutočnostiam uvádza, že je síce nepochybné, že spoločnosť SSE-D, a.s. nemala postup funkčnej skúšky upravený v prevádzkovom poriadku, ako ale vyplýva aj z nálezov ÚS SR, ak by mohla byť funkčná skúška vykonaná len v prípade, že by jej spôsob a postup bol upravený v prevádzkovom poriadku, u množstva regulovaných subjektov by v čase do prijatia prevádzkového poriadku s touto úpravou

nemohli byť vykonané funkčné skúšky. Preto spoločnosť SSE-D, a.s. na čas do prijatia takéhoto prevádzkového poriadku dočasne upravila spôsob a postup vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle dočasnej úpravy bol záväzným bodom pre ukončenie funkčných skúšok bod 13. protokolu o funkčnej skúške. Jeho záväznosť potvrdzuje aj odpoveď na výzvu, v ktorej spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, aké všetky technické podmienky boli v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške zisťované. V tej súvislosti odvolací orgán uvádza, že zistenie technických podmienok obsiahnutých v bode 13. protokolu o funkčnej skúške je dôležité pre ukončenie funkčných skúšok a následné správne fungovanie pripojenia FVZ Fil'o - Podlavice do sústavy.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že keby spoločnosť SSE-D, a.s. nemala dočasne upravené podmienky týkajúce sa protokolu o funkčnej skúške a mohlo by sa vychádzať len z úpravy v prevádzkovom poriadku, nebolo by možné ukončenie funkčných skúšok v mnohých zariadeniach výrobcov elektriny v tomto období. Aj z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že v tomto prechodnom období mala spoločnosť SSE-D, a.s. právo si tieto podmienky dočasne upraviť.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, na ktorý poukázal aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1Sžf/39/2016 a v ktorom je uvedené: „Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE iba splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy el. energie.“

Nutnosť splnenia technických podmienok potvrdzuje aj odpoveď na výzvu, v ktorej spoločnosť SSE-D, a.s. v súvislosti s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. uviedla: „Uvedené zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany Výrobcu, pričom týmito sa rozumejú Technické podmienky SSE-D a podmienky uvedené vo vyjadrení SSE-D.“

Odvolací orgán uvádza, že technické podmienky sústavy a siete sú upravené v § 19 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“).

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný v záujme zabezpečenia nediskriminačného, transparentného, bezpečného prístupu, pripojenia a prevádzkovania sústavy a siete určiť technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete, pravidiel prevádzkovania sústavy a siete a určiť a dodržiavať kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete.

Podľa § 19 ods. 2 písm. a) až i) zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidiel prevádzkovania sústavy a siete vrátane priameho vedenia a priameho plynovodu obsahujú najmä podmienky prístupu do sústavy a siete, pripojenia do sústavy a siete, technickej súčinnosti sústavy a siete vrátane vzájomnej prevádzkyschopnosti sústavy a siete, prevádzkovania sústavy a siete, prevádzkovania priameho vedenia alebo priameho plynovodu, zabezpečenia prevádzkovej bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky sústavy a siete, prerušenia dodávok elektriny a plynu, odpojenia zo sústavy alebo siete a riadenia sústavy alebo siete.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky obsahujú aj kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete, spôsob vypracovania a zverejnenia minimálnych technicko-konštrukčných a prevádzkových požiadaviek na prístup, pripojenie a prevádzkovanie

sústavy a siete. V technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy sú vymedzené postupy na zachovanie prevádzkovej bezpečnosti sústavy.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 vypracované prevádzkovateľom sústavy alebo prevádzkovateľom siete musia byť nediskriminačné.

Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 uverejní prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete na svojom webovom sídle tak, aby boli prístupné všetkým účastníkom trhu najneskôr jeden mesiac pred nadobudnutím účinnosti, a súčasne ich predloží úradu. Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 v rozsahu, v akom určujú minimálne technicko-konštrukčné a prevádzkové požiadavky na pripojenie do inej sústavy a siete a zabezpečujú vzájomnú prevádzkyschopnosť týchto sústav a sietí, predloží prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete ministerstvu na účely informovania Komisie podľa § 88 ods. 9 písm. e). Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 sú záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

Odvolačný orgán má za to, že v zmysle uvedených ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. bolo opodstatnené vykonanie čiastkovej kontroly v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, nakoľko v čiastkových kontrolách vykonaných v súlade s bodom 1. až 12. protokolu o funkčnej skúške nie sú uskutočnené všetky potrebné kroky na správne a bezpečné fungovanie pripojenia výrobcu elektriny do sústavy tak, ako to požadujú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a.s.

Odvolačný orgán na základe uvedeného konštatuje, že na splnenie všetkých technických podmienok je nevyhnutné vykonať aj kontroly obsiahnuté v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, a preto je tento bod nevyhnutný pre ukončenie funkčných skúšok, čiže funkčné skúšky sú ukončené až vykonaním čiastkovej kontroly uskutočnenej v bode 13.

Ďalej odvolací orgán poukazuje, že nevyhnutnosť splnenia a skontrolovania všetkých technických podmienok a tak záväznosť bodu 13. protokolu o funkčnej skúške, ako času uvedenia zariadenia do prevádzky, potvrdzuje aj stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a.s., p. Bertranda Jarryho, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Jarry uvádza, že „*technicky*“ a aj administratívne je funkčná skúška ukončená v zmysle bodu 13. protokolu o funkčnej skúške.

Odvolačný orgán má za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že funkčné skúšky sú ukončené až po skončení všetkých čiastkových kontrol, vrátane čiastkovej kontroly vykonanej v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na odpoveď na výzvu, z ktorej rovnako vyplýva, že bod 13. protokolu o funkčnej skúške nespočíval len v podpise riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a.s. Ing. Magátha, ale preverovali sa aj ďalšie technické podmienky potrebné na definitívne ukončenie funkčných skúšok. Preverenie aj týchto ďalších technických podmienok má vplyv na správne fungovanie a teda sú nevyhnutnou súčasťou funkčných skúšok. Ako vyplýva z článku III. odpovede na výzvu je nutné v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške preskúmať napätové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia, vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napätovej hladiny, vykonať zosúladenie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia a vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia.

Rovnako odvolací orgán poukazuje na článok V. odpovede na výzvu, z ktorého vyplýva, že aj napriek existencii protokolu o funkčnej skúške a doplnkového protokolu, informáciou dopísanou v doplnkovom protokole sa „*nespochybnil ani nezmenil dátum platnosti protokolu*

uvedený v bode 13., kde je stále jednoznačne napísané, že platnosť protokolu je od 2.7.2012“. Aj na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán správne posúdil čas uvedenia FVZ Fiľo - Podlavice do prevádzky na dátum 02. 07. 2012.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že skutočnosť, že v protokole o funkčnej skúške, ktorý je súčasťou rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP síce už nie je bod 13., ale to nevylučuje skutočnosť, že v rámci vykonania funkčnej skúšky neboli vykonané všetky kontroly, ako sú uvedené v odpovedi na vyjadrenie. Zároveň konštatuje, že síce na kontroly vykonané v rámci bodu 13. protokolu o funkčnej skúške neboli vydané samostatné doklady, ale úspešné vykonanie všetkých potrebných kontrol bolo potvrdené podpisom s dátumom uvedeným v bode 13. protokolu o funkčnej skúške.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že v súlade s § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že distribučná spoločnosť vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky „do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Podľa odvolacieho orgánu z tohto ustanovenia vyplýva, že distribučná spoločnosť vydá predmetný protokol do 10 dní odo dňa vykonania posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky. Proces vykonania funkčnej skúšky pozostáva z viacerých čiastkových skúšok, ktoré sú v prípade spoločnosti SSE-D, a.s. zavŕšené podpisom riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti v bode 13. protokolu o funkčnej skúške. Ako vyplýva z odpovede na výzvu, čiastkové skúšky sú obsiahnuté aj v rámci predmetného bodu 13. protokolu o funkčnej skúške a preto až podpisom v tomto bode 13. je možné považovať funkčnú skúšku za úspešne vykonanú.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Najvyššieho súdu SR uvedenú v rozsudku sp. zn. 8SŽf/18/2015, a to skompletizovať administratívny spis. Rovnako odvolací orgán konštatuje, že sa súčasne vysporiadal s tým, aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky a rozdielnosť posudzovania relevantnosti bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol dňa 21. 07. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica zastúpený Advokátskou kanceláriou Patajová Pataj s.r.o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica
2. Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava