



## REGULAČNÁ RADA

### ROZHODNUTIE

Číslo: 06/5188/2023/RR  
Číslo spisu: 2558-2023-BA

Bratislava 12. 04. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022, ktorým určil maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti/mimo domácnosti a podmienky ich uplatnenia

#### rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

#### Odôvodnenie:

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol dňa 27. 10. 2022 doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 33205/2022/BA návrh ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom na rok 2023 regulovaným subjektom Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767. Dňom doručenia návrhu ceny začalo v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.<sup>1</sup> o regulácii v sieťových odvetviach konanie o cenovej regulácii.
2. Prvostupňový orgán listom č. 35004/2022/BA z 15. 11. 2022 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu ceny a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0069/2022/P-PK z 15. 11. 2022 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni resp. úrad určí cenu v rámci toho istého konania podľa podkladov, ktoré má k dispozícii.

---

<sup>1</sup> Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.

3. Regulovaný subjekt sa k predloženej výzve vyjadril prostredníctvom elektronickej pošty doručenej úradu 22. 12. 2022 a zaevidovanej pod podacím číslom úradu 40090/2022/BA, v ktorej uviedol, že dopĺňa (prílohy k sprievodnému listu) návrh ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom na rok 2023.
4. Dňa 27. 12. 2022 regulovaný subjekt zaslal úradu list zaevidovaný pod podacím číslom úradu 40307/2022/BA vo veci „Preukázanie nároku na zvýšený náklad na diagram dodávky plynu domácnostiam na rok 2023“, ku ktorému bol priložený USB kľúč.
5. Dňa 29. 12. 2022 úrad zaslal regulovanému subjektu výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zaevidovanú pod podacím číslom úradu 40666/2022/BA a umožnil, aby sa regulovaný subjekt vyjadril v určenej lehote buď písomne alebo ústne do zápisnice v sídle úradu.
6. Vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručeným úradu 29. 12. 2022 a zaevidovaným pod podacím číslom úradu 40720/2022/BA, regulovaný subjekt naďalej trval na uplatnení hodnoty parametra kspd uvedeného v návrhu ceny za dodávku plynu domácnostiam na rok 2023.
7. Prvostupňový orgán napokon vydal rozhodnutie č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022, ktorým rozhodol tak, že určil na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti/mimo domácnosti a podmienky ich uplatnenia.
8. Proti rozhodnutiu č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022 podal regulovaný subjekt odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 07. 02. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 5188/2023/BA.
9. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku<sup>2</sup>, dňa 08. 03. 2023 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku<sup>3</sup>, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
10. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia úradu č. 0026/2023/P dňom 31. 12. 2022, ktorým určil pre regulovaný subjekt maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že s výrokovou časťou rozhodnutia o stanovení sadzieb za odobratý plyn zraniteľným odberateľom v domácnosti/mimo domácnosti nesúhlasí, a preto podľa § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutiu predchádzalo nesprávne právne posúdenie veci a jeho odôvodnenie je nedostatočné.
11. V časti I. odvolania s názvom „Skutkový základ,“ regulovaný subjekt popisuje priebeh od podania návrhu, výzvy na odstránenie nedostatkov, úpravy návrhu ceny regulovaným subjektom, doručením doplnujúcich informácií k návrhu ceny, komunikácie s úradom až po výzvu a samotné vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. V závere tejto časti konštatuje schválenie maximálnej ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom

---

<sup>2</sup> Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

<sup>3</sup> Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

plynu s účinnosťou od 01. 01. 2023 do 31. 12. 2023, ktoré zodpovedajú použitiu parametra kspd=10% a rozhodnutie sa stalo vykonateľným.

12. V časti II. odvolania s názvom „Dôvody nezákonnosti Rozhodnutia,“ regulovaný subjekt má za to, že rozhodnutie trpí hmotnoprávnymi vadami, ktoré rozoberá v časti II.A a v časti II.B.
13. V časti II.A odvolania s názvom „Nesprávne právne posúdenie veci pred vydaním Rozhodnutia - nezohľadnená hodnota parametra kspd vychádzajúca zo skutočných nákladov,“ regulovaný subjekt uvádza, že postupoval v súlade s platnou úpravou, a to vyhláškou č. 450/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia dodávky plynu.
14. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej uvádza, že v cenovom konaní predkladal úradu požadované podklady pre spoľahlivé a hodnoverné preukázanie jednotlivých skutočností a skutočných nákladov, ktoré mu vznikli pri obstarávaní plynu pre zraniteľných odberateľov v domácnosti/mimo domácnosti. Komunikácia s úradom prebiehala nielen písomne, ale aj prostredníctvom audiovizuálnych prostriedkov. Regulovaný subjekt sa domnieva, že po ostatnej video konferenčnej diskusii, v ktorej boli poskytnuté všetky podrobnosti realizovania obchodných nákupných transakcií a kompletnej zmluvnej dokumentácie bol toho názoru, že dostatočne preukázal oprávnenosť pre uplatnenie parametra kspd vo výške ..... % v návrhu ceny pre dodávku plynu domácnostiam na rok 2023.
15. Ďalej regulovaný subjekt tvrdí, že preukázal, že nákupné transakcie dosahujú hodnotu parametra kspd vo výške .....%, avšak zahŕňajú aj nákupné transakcie pre odberateľov mimo domácností. Preto preukázal presnú alokáciu akú časť tohto kombinovaného nákupu tvorí nákup komodity pre domácnosti. Táto alokácia exaktne definuje pre každú nákupnú transakciu objem nákupu pre domácnosti a na tomto základe je možné vyčísliť parameter kspd iba vo vzťahu k nákupu komodity pre domácnosti. Výsledkom je hodnota ..... %. Podľa regulovaného subjektu úrad takúto exaktnú a zdokladovanú alokáciu neakceptoval a trval na predložení dokladov výlučne k nákupom komodity pre domácnosti, napriek tomu, že objektívne nie je zo strany regulovaného subjektu možné ich predložiť. Objektívnu nemožnosť predloženia úradom požadovaných dokladov k samostatnému nákupu komodity pre domácnosti spôsobuje neexistencia právnej úpravy s takouto požiadavkou v čase, kedy regulovaný subjekt nákup zabezpečoval. Súčasne regulovaný subjekt v odvolaní zdôrazňuje, že aj prípadná zmena nákupných postupov tak, aby pre segment odberateľov v domácnosti bol plyn nakupovaný samostatne, by nemala vplyv na výšku celkových nákladov, ktoré si regulovaný subjekt nárokuje. Aj z tohto dôvodu považuje spôsob preukázania opodstatnenosti výšky parametra kspd za dostatočný.
16. Regulovaný subjekt v odvolaní cituje ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z. „V cenovom konaní sa môže zohľadniť hodnota skutočných nákladov na diagram, najviac do hodnoty 15, pričom zvýšenie hodnoty kspd sa preukazuje najmä platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania<sup>20)</sup> alebo verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti“. Ako uvádza regulovaný subjekt uvedené ustanovenie vyhlášky č. 450/2022 Z. z. demonštratívne menuje možnosti, ako preukázať potrebné skutočnosti odôvodňujúce navýšenie hodnoty parametra kspd, nie je teda vyčerpávajúce a navyše medzi možnosťami preukázania uvádza všeobecne aj údaje preukazujúce skutočné náklady, nestanovuje presnú formu alebo dokonca formu faktúr, confirmácií atď. Aj na základe jednoznačného znenia tohto ustanovenia je regulovaný subjekt tohto názoru, že splnil podmienky a preukázal

v maximálnej možnej miere údaje k tomu, aby úrad mohol bez pochybností navýšiť hodnotu parametra kspd na hodnotu ..... %.

17. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej cituje ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý ustanovuje že „Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 zohľadňuje ekonomicky oprávnené náklady, ekonomickú efektívnosť a primeraný zisk vrátane rozsahu investícií, ktoré možno do ceny započítať“. Na základe toho je regulovaný subjekt názoru, že mu vzniká nárok na úhradu nákladov spojených s výkonom regulovanej činnosti dodávky plynu. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že oprávnené náklady odrážajúce hodnotu parametra kspd vo výške .....% sú nákladmi na dodávku plynu pre zraniteľných odberateľov v domácnosti a podľa jeho názoru sú tak legitímnym dôvodom pre zmenu rozhodnutia.
18. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 450/2022 Z. z. a na ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt zastáva názor, že mu vznikol zákonný nárok na zohľadnenie oprávnených nákladov v rámci cenovej regulácie a úrad vydaním rozhodnutia v namietanej časti postupoval v rozpore s uvedenou platnou právnou úpravou.
19. V časti II.B odvolania s názvom „Nedostatočné odôvodnenie Rozhodnutia,“ regulovaný subjekt konštatuje, že v napadnutom rozhodnutí sa úrad nevysporiadal s argumentami regulovaného subjektu o jeho zákonnom nároku ako dodávateľa plynu na zohľadnenie nákladov súvisiacich s výkonom regulovanej činnosti v cenovej regulácii, teda navýšenia parametra kspd. Vo vzťahu k predloženým podkladom k parametru kspd úrad neuviedol konkrétne odôvodnenie jeho nezohľadnení v navrhovanej výške, ale len všeobecne konštatoval, že postupoval striktnie podľa vyhlášky č. 450/2022 Z. z. Úrad sa nijako nevysporiadal s faktom, že regulovaný subjekt má na úhradu týchto nezohľadnených nákladov nárok aj v zmysle nadradenej právnej normy – zákona č. 250/2012 Z. z. Ako v odvolaní konštatuje regulovaný subjekt dostatočné a presvedčivé odôvodnenie správneho rozhodnutia je pritom v demokratickom právnom štáte základnou podmienkou legitimacy každého takéhoto rozhodnutia. Iba ak je rozhodnutie správneho orgánu dostatočné, racionálne a presvedčivé, má verejná moc morálne právo vynucovať jeho rešpektovanie a adresáti rozhodnutia majú morálnu povinnosť ho rešpektovať.
20. V závere tejto časti regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 32 ods. 1 a § 47 ods. 3 správneho poriadku.
21. V časti III. odvolania s názvom „Záver,“ regulovaný subjekt zastáva názor, že odvolaním napadnuté rozhodnutie a právny záver, ktoré predchádzali jeho vydaniu, je zaťažené viacerými vadami, v dôsledku čoho považuje rozhodnutie v napadnutej časti za nesprávne, nepreskúmateľné a arbitrárne a žiada, aby druhostupňový správny orgán rozhodnutie zo dňa „31. 12. 2022“ zmenil.
22. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

23. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
24. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
25. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré musia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.*
26. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
27. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
28. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
29. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
30. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
31. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
32. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
33. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*



34. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
35. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*
36. Regulačná rada preverila procesné náležitosti podaného odvolania a konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku<sup>4</sup>. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.<sup>5</sup>
37. Regulačná rada zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 450/2022 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že zistenia pri preskúmaní správnosti rozhodnutia majú základ v nedostatočnom odôvodnení, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia tak, ako navrhuje regulovaný subjekt, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.
38. K názoru regulovaného subjektu uvedeného v bode 16. rozhodnutia Regulačná rada konštatuje nasledovné.
39. Legislatívne pravidlá vlády, podľa ktorých bola vypracovaná vyhláška č. 450/2022 Z. z. a prešla predpísaným legislatívnym procesom, ktorého zavŕšením bolo vyhlásenie v zbierke zákonov obsahujú účel, ktorým je jednotná legislatívna technika pri príprave a vyhlasovaní právnych predpisov. V súvislosti s uvedeným, Regulačná rada cituje časť ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z. a v súlade s legislatívnotechnickými pokynmi ho rozoberá takto: „...preukazuje najmä platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania<sup>20)</sup> alebo verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi

---

<sup>4</sup> Podľa § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku (2) *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*

(3) *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví*

<sup>5</sup> Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*

skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti“. Slovo „najmä“ sa viaže len k forme verejného obstarávania, pretože ďalej v texte nasleduje vylučovacia spojka „alebo“. Teda okrem platných zmlúv na nákup plynu formou verejného obstarávania môže regulovaný subjekt predložiť aj iné podklady-doklady, napríklad aj faktúry, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania. Súčasne však k forme verejného obstarávania alebo k forme verejnej obchodnej súťaže sa predkladajú údaje preukazujúce skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti. Uvedený stav spôsobuje vloženie zlučovacej spojky „a“ k dvom možnostiam. Teda, Regulačná rada na základe vyššie uvedeného je toho názoru, že zvýšenie hodnoty kspd sa preukazuje buď

- a) najmä platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti alebo
  - b) verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti.
40. K námietke regulovaného subjektu k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza.
41. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
42. Odôvodnenie je jednou z troch obsahových náležitostí rozhodnutia a plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti rozhodnutia. Týmto sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.
43. Regulačná rada konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu, na základe ktorej neuznal regulovaným subjektom navrhovanú hodnotu parametra kspd vo výške ..... % dostatočne neodôvodnil.
44. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Regulačná rada má za to, že rozhodnutie prvostupňového orgánu síce obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti, ktoré zákon o správnom konaní vyžaduje, ale zároveň zistila nedostatky pri odôvodnení rozhodnutia, pre ktoré bolo potrebné v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022 zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

45. Vzhľadom na to, že Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, prvostupňový orgán sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s námietkami a pripomienkami regulovaného subjektu.
46. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré náležite odôvodní v časti odôvodnenia rozhodnutia tak, ako to predpokladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
47. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
48. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán, vyzval listom z 29. 12. 2022 regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
49. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
50. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii účastníkovi konania, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
51. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada na svojom zasadnutí 12. 04. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3