



ROZHODNUTIE

Číslo: 012/17403/2025/PR/SD
Číslo spisu: 3411-2025-BA

V Bratislave dňa 21. 07. 2025

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0020/2025/K z 24. apríla 2025

rozhodol

o odvolaní spoločnosti Mestská teplárenská spoločnosť a.s., skrátený názov: MTS a.s., Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO 36 389 480, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0020/2025/K z 24. apríla 2025 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** prvostupňovému orgánu, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddeleniu správnych konaní na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 24. apríla 2025 rozhodnutie č. 0020/2025/K, č. sp. 2236-2025-BA, ktorým bola spoločnosti Mestská teplárenská spoločnosť a.s., skrátený názov: MTS a.s., Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO 36 389 480 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 10 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania porušil povinnosť
 - podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože po skončení regulačného roka 2022 nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Xxxxx dobropisom do 15. apríla 2023 náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 298/2021 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“) v sume xx xxx,xx eura bez dane z pridanej hodnoty, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože nevykonával v úrade určenej lehote do 31. decembra 2024 v úplnom rozsahu opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. v zápisnici o prerokovaní protokolu č. 203/2024 o výsledku vykonanej kontroly z 03. októbra 2024 (ďalej len „zápisnica“), podľa ktorého mal zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022 v sume xx xxx,xx eura bez dane z pridanej hodnoty, pretože finančné prostriedky vo výške x xxx,xx eura bez dane z pridanej hodnoty boli vrátené po lehote určenej úradom, z toho finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura boli vrátené až 30. januára 2025 a finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura boli vrátené až 07. februára 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.
- 2. Rozhodnutie č. 0020/2025/K z 24. apríla 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 24. apríla 2025.
- 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 09. mája 2025 a zaevidované pod č. 17403/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).
- 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 05. júna 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

- 5. Prvostupňový orgán listom ev. č. 12034/2025/BA z 31. marca 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. uvedené v protokole č. 203/2024 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“) a porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. zistené vlastnou činnosťou úradu, ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. List ev. č. 10234/2025/BA z 31. marca 2025 bol účastníkovi konania doručený 01. apríla 2025.
- 6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu dňa 11. apríla 2025 podanie označené ako „Odpoveď k oznámeniu o začatí správneho konania, na výzvu na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“.
- 7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností vydal 24. apríla 2025 rozhodnutie,

ktorým účastníkovi konania uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úhrnnú pokutu vo výške 10 000,- eur za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 24. apríla 2025.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 09. mája 2025. Účastník konania odvolanie odôvodnil nasledovne.
9. Účastník konania uviedol, že dôvodom na podanie odvolania je fakt, že rozhodnutie vychádza z (i) nesprávneho postupu správneho orgánu, (ii) nedostatočne zisteného skutočného stavu, (iii) zmätočnosti v konaní, (iv) nesprávneho právneho posúdenia vecí, pričom právny rámec rozhodnutia (údajne spáchaných deliktov) je úradom vykladaný účelovo, (v) nespravodlivého uloženia neprimeranej pokuty vo výške 10 000 eur. Účastník konania považuje rozhodnutie za vecne nesprávne, právne neodôvodnené a založené na nesprávnom výklade a aplikácii relevantných právnych predpisov, najmä vyhlášky č. 248/2016 Z. z.
10. V časti I.A odvolania účastník konania uviedol, že v zápisnici vyjadril nesúhlas so zisteniami kontroly a uviedol, že do 31. decembra 2024 splní uložené opatrenie, avšak porušenie zákonných povinností odmietol. Účastník konania ďalej uviedol, že zamestnanci kontrolného útvaru mu uviedli, že ďalšie konanie bude viesť iné oddelenie úradu, čo účastník konania pochopil tak, že bude nasledovať samostatné správne konanie, to však úrad nezačal. Úrad uložil pokutu za správne delikty vychádzajúc z protokolu, ktorý účastník konania namietal. Podrobnejšiu charakteristiku sporových skutočností účastník konania uviedol vo svojej analýze označenej ako „VI. ANALÝZA – PRÍLOHA ODVOLANIA“, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou odvolania. Ďalej účastník konania v časti I.B odvolania uviedol, že mu bolo podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. uložené opatrenie: „zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022 v sume xx xxx,xx eura, v termíne do 31. 12. 2024“. Úrad na základe vlastného vyhodnotenia klasifikoval opatrenie ako nesplnené a voči účastníkovi konania vyvodil zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu, ale podľa názoru účastníka konania nebola v samostatnom konaní preskúmaná správnosť opatrenia.
11. V časti II.A odvolania účastník konania uviedol, že očakával, že po podpísaní protokolu začne úrad samostatné konanie na preskúmanie vecnej správnosti zistení. Keďže úrad toto konanie do cca polovice decembra 2024 nezačal, účastník konania plánoval uskutočniť splnenie povinnosti z opatrenia zaplatením dobropisov odberateľom a v dôsledku toho sa dostal do časovej tiesne. Účastník konania uviedol, že nemohol z objektívnych príčin splniť opatrenie bankovým prevodom, preto pristúpil k jednostranným zápočtom a úhradám v hotovosti. Účastník konania vystavil dobropisy odberateľom 12. decembra 2024, následne uskutočnil zúčtovanie dobropisov 30. decembra 2024, čím sa finančné vysporiadanie v prospech odberateľov uložené úradom splnilo v lehote do 31. decembra 2024, o čom svedčí interný doklad číslo xxx zaúčtovaný 30. decembra 2024. Dobropis je účtovný doklad používaný na opravu pôvodnej faktúry, ktorý znižuje alebo anuluje pôvodne vyúčtovanú sumu. Z hľadiska objektívnych možností účastník konania voči niektorým odberateľom vyrovnal svoj záväzok z dobropisov v hotovosti, o čom svedčia príjmové alebo výdavkové pokladničné doklady vystavené do 31. decembra 2024. Úrad podľa názoru účastníka

konania tento postup nespochybnil, ale vyslovil záver, že v opatrení bolo uvedené slovné spojenie „zúčtovať – vrátiť“ dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022 v sume xx xxx,xx eura, v termíne do 31. 12. 2024“, ktoré vyžadovalo aj vrátenie finančných prostriedkov do 31. decembra 2024. Z tohto mal úrad skutkovo ustálený stav, že postup realizovaný účastníkom konania bol protiprávny a uložil mu pokutu, pričom podľa názoru účastníka konania úrad neodôvodnil, prečo postup účastníka konania nezodpovedá zákonnému postupu, úrad tiež nezohľadnil, ako mal účastník konania za vzniknutej situácie postupovať. Ďalej v časti II.B odvolania účastník konania uviedol, že z vyššie uvedeného vznikol zmätočný stav, keďže opatrenie vychádzalo zo zistení, ktoré neboli procesne preskúmané a ak by sa neskôr ukázalo, že opatrenie bolo neoprávnené, účastník konania by utrpel škodu, ktorú by bolo ťažké napraviť.

12. V časti III.A odvolania účastník konania uviedol, že mu bola úradom uložená pokuta, nakoľko nevykonan v určenej lehote do 31. decembra 2024 v úplnom rozsahu opatrenie. Ďalej uviedol, že samotný úrad uviedol, že súhlasí s účastníkom konania v tom, že nezáleží na tom, akým spôsobom boli vrátené finančné prostriedky odberateľom tepla, pokiaľ boli vrátené včas. Podľa úradu časť finančných prostriedkov vo výške x xxx,xx eura bola vrátená až v období od 30. januára 2025 do 07. februára 2025, čo bolo po lehote stanovenej úradom, čo je údajne preukázané dokladmi predloženými účastníkom konania. Účastník konania uviedol, že doklady predložené úradu z obdobia od 30. januára 2025 do 07. februára 2025 sa však netýkali opatrenia uloženého úradom. Išlo o tie isté sumy ako dobropisy, ale tieto sumy boli účastníkom konania vrátené z dôvodu, že odberatelia pri platbách svojich záväzkov v období do 30. januára 2025 nezohľadnili jednostranné zápočty účastníka konania z decembra 2024. Doklady predložené úradu z obdobia od 30. januára 2025 do 07. februára 2025 boli úradu predložené s týmto vysvetlením. Účastník konania uviedol, že ak vznikne povinnosť, v takom prípade podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení roka t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka je povinná „.....dobropisom zúčtovať náklady.....“. V časti III.B odvolania účastník konania uviedol, že zo znenia opatrenia nie je možné vyvodiť záver, že účastník konania mal povinnosť dobropisy zaplatiť výhradne bezhotovostným prevodom na bankový účet odberateľa alebo ich zaplatiť v hotovosti. Ani z jazykového výkladu slovného spojenia „vrátiť dobropisom“ nevyplýva, že účastník konania mali byť v termíne do 31. decembra 2024 finančné prostriedky pripísané na bankové účty odberateľov tepla, aký význam tomuto slovnému spojeniu úrad prikladá. Podľa účastníka konania termín „zúčtovať – vrátiť dobropisom“ znamená účtovný úkon, pri ktorom sa pôvodná faktúra opravuje vystavením dobropisu, ktorý znižuje pôvodnú sumu pohľadávky alebo záväzku. Ide o spôsob vyrovnania finančného vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom. Zúčtovanie dobropisu teda znamená zúčtovanie dobropisu v účtovníctve v prospech účtu odberateľa. V praxi „zúčtovať – vrátiť dobropisom“ znamená, že pôvodná faktúra je upravená dobropisom, ktorý slúži na opravu/korekciu účtovných a daňových položiek, pričom súbežne zaúčtovanie dobropisu môže viesť k finančnému vyrovnaniu medzi dodávateľom a odberateľom. Zákon ani vyhláška neukladajú povinnosť výlučne bezhotovostného alebo hotovostného finančného prevodu v určenej lehote. V časti III.C odvolania účastník konania uviedol, že podľa Ústavy Slovenskej republiky môžu správne orgány ukladať povinnosti len v rámci zákona alebo na jeho základe, v medziach zákona a pri zachovaní základných práv a slobôd. Povinnosti musia byť uložené zákonom, na základe zákona, medzinárodnou zmluvou, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti, alebo nariadením vlády, ak je to v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Účastník konania uviedol, že úrad uložil opatrenie nad rámec zákona. Uloženie povinnosti úradom musí vychádzať z medzí zákona a všeobecne záväzných predpisov.

Osobitným predpisom pre reguláciu cien tepla sú vyhlášky o cene tepla. Podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. patrí do pôsobnosti úradu ukladať opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri výkone kontroly alebo nedostatkov zistených pri výkone dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa osobitných predpisov. Podľa znenia osobitného predpisu v čase spáchania správneho deliktu sa postupom podľa § 8 ods. 1 prvej vety vyhlášky č. 248/2016 Z. z. je jednoznačné znenie, že „.....dobropisom zúčtujú náklady.....“. Úrad v zápisnici uložil opatrenie: zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022. Zo znenia vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ako osobitného predpisu vyplýva, že úrad nesprávne uložil opatrenie, nakoľko sa odchýlil od spôsobu vysporiadania dobropisu podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z., keď nad jej rámec účastníkovi konania uložil opatrenie: zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022, pričom spôsob ani formu vysporiadania (zúčtovania) dobropisov vyhláška č. 248/2016 Z. z. neurčuje. V časti III.D odvolania účastník konania uviedol, že, bez vplyvu na právny názor k výkladu o uložení povinnosti z protokolu, má za to, že povinnosť splnil. Účastník konania uviedol, že vyššie v odvolaní uviedol, za akých skutkových okolností na základe opatrenia zúčtoval dobropisy. Ďalej zdôraznil, že všetky relevantné účtovné doklady, t. j. potvrdenia o jednostranných zápočtoch, interný účtovný doklad o ich zaúčtovaní, pokladničné doklady o úhradách v hotovosti a ďalšie dôkazné materiály, boli na výzvu úradu predložené už počas správneho konania a sú súčasťou správneho spisu. Úrad mal teda k dispozícii všetky dôkazy potrebné na posúdenie skutkového stavu a splnenia povinností účastníka konania. Účastník konania preto žiada, aby odvolací orgán tieto podklady v plnom rozsahu zohľadnil pri rozhodovaní o tomto odvolaní.

13. V časti IV.A odvolania účastník konania poukázal na ustanovenia § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 32 ods. 1 a 2 a § 46 správneho poriadku. V časti IV.B.1. účastník konania poukázal na identifikáciu porušenia povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. uvedenú v liste ev. č. 12034/2025/BA z 31. marca 2025 a na svoj list zo 04. apríla 2025, doručený prvostupňovému orgánu dňa 11. apríla 2025, v ktorom sa vyjadril k uvedenému porušeniu. Účastník konania uviedol, že úrad v správnom konaní nerozporoval ani nezaujal stanovisko k výhrade účastníka konania, že skutok podľa prvého bodu výroku rozhodnutia sa nestal, nevykonan žiadne ďalšie zistenia ani sa tvrdeniami účastníka konania v ďalšom pokračovaní správneho konania nezaoberal. Účastník konania namieta, že v tomto smere je rozhodnutie o uložení pokuty za správny delikt podľa prvého bodu výroku rozhodnutia nepreskúmateľné a tvrdí, že úrad síce námietky účastníka konania v rozhodnutí odmietol a nesúhlasil s nimi, ale dôvody prečo sú námietky účastníka konania nulitné, nevyvrátil. Úrad bez predchádzajúcej hlbšej právnej a logickej analýzy k tvrdeniu účastníka konania odcitoval iba právny rámec vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a z úradnej moci a z vlastného presvedčenia o správnosti svojho postupu udelil účastníkovi konania pokutu. Účastník konania tvrdí, že Úrad mu uložil pokutu nedôvodne, nakoľko správny delikt podľa prvého bodu výroku rozhodnutia sa nestal. Podrobnejšie zdôvodnenie tohto tvrdenia je uvedené v bodoch 2 až 6 analýzy, ktorá ako samostatná príloha tvorí neoddeliteľnú súčasť odvolania. V časti IV.B.2. uviedol účastník konania právnu analýzu normatívnych textov vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Účastník konania uviedol, že pre posúdenie správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že existuje právny, logický a ekonomický rozpor o zmysle a účele regulovanej zložky fixných nákladov v cene tepla. Pri interpretácii normatívnych textov vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a ich jazykového a systematického rozboru možno identifikovať pri jej aplikácii nasledujúce interpretačné aspekty. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona

č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom. Podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pre každý návrh ceny určia v rozsahu podľa prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch..... Podľa § 4 ods. 23 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady, ktoré sa preukazujú účtovnými dokladmi, náklady na nákup paliva podľa odseku 3 písm. a) a náklady regulovanej zložky fixných nákladov podľa odseku 10 písm. a). Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. regulačný príkon odberného zariadenia so spotrebou tepla na vykurovanie a spotrebou tepla v teplej úžitkovej vode sa na rok t vypočíta ako podiel skutočne dodaného množstva tepla, osobitne pre teplo na vykurovanie a pre teplo v teplej úžitkovej vode, v kilowathodinách v roku $t-2$ do odberného zariadenia, počtu hodín 5 300 a podielu denno-stupňov podľa vzorca. Podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. celkový regulačný príkon na rok t sa vypočíta ako súčet regulačných príkonov všetkých odberných zariadení podľa vzorca (ďalej len „CRP“). Podľa § 7 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. súčasťou návrhu ceny je výpočet položky 3.3 – Regulovaná zložka fixných nákladov podľa prílohy č. 2. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Pri interpretácii normatívnych textov vyhlášky č. 248/2016 Z. z. z ich systematického rozboru možno identifikovať pri jej aplikácii nasledujúce interpretačné právne hľadiská: (i) spojka a v texte § 8 odseku 1 „.....a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a)....“ znamená samostatnosť a spoločnú rovnocennosť; (ii) rovnaký význam spojka a má aj v texte § 8 ods. 23, kde samotný text vyhlášky bez podmienky uvádza, že ekonomicky oprávneným nákladom je aj regulovaná zložka fixných nákladov podľa odseku 10 písm. a) (bez odkazu na akúkoľvek inú podmienku vo vyhláške, t. j. tak, ako bola určená v schválenom cenovom návrhu ceny tepla); (iii) vo vete v texte § 4 ods. 10 písm. a) a ods. 23 „ekonomicky oprávnené fixné náklady sú...“ slovo „sú“ v kontexte „sú“ znamená, čo v sebe oprávnené fixné náklady zahŕňajú, (iv) právne a odborné chápanie „sú“ vo veci je teda také, že uvádza vyčerpávajúci alebo definujúci výpočet, výšky týchto nákladov, ktoré sú akceptované regulačným orgánom ako už oprávnené zahrnuté v regulovanej cene; (v) inými slovami, slovo „sú“ tu predstavuje už určenú existenciu predmetu zložky ceny tepla, t. j. ekonomicky oprávnené fixné regulované náklady, pričom vyjadruje, že tieto náklady „existujú“ alebo „považujú sa“ za kategóriu skutočných nákladov započítaných do fixných nákladov ceny tepla, ktoré sú v právnom rámci už schválené a sú regulované mimo celkových fixných nákladov aj keď sú ich súčasťou ako ich špecifický druh – t. j. oprávnené náklady v cene tepla s podmienkou, ak boli vypočítané v predložennom návrhu ceny tepla postupom podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky. Opísaný princíp je navyše potvrdený aj znením ustanovenia § 4 ods. 23 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Účastník konania ďalej uviedol, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. postup pri vyúčtovaní regulovanej zložky fixných nákladov s ohľadom na skutočné využitie regulačného príkonu, tak ako to uvádza úrad v odôvodnení rozhodnutia explicitne

neobsahuje. Skutočné využitie regulačného príkonu ani skutočný regulačný príkon vo forme príkonu do zariadenia na výrobu tepla alebo vo forme nameranej hodnoty za daný rok neexistujú, pôsobia ako parametre tak, ako ich opisuje účastník konania ďalej. Parameter CRP skutočnosti t-2, platný v čase fakturácie vo všeobecnosti zaručuje objektivitu vo vzťahu medzi odberateľom a dodávateľom, ktorý nie je závislý na dodávateľovi ani odberateľovi tepla. Úrad však výkladom vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorý v správnom konaní presadzuje aj s udelením pokuty, narúša stabilitu a neguje svoje cenové rozhodnutia, v ktorých boli ekonomicky oprávnené fixné náklady ako zložka ceny tepla stanovené podľa parametra CRP skutočnosť t-2, platného v čase návrhu ceny, pričom vôbec neberie do úvahy, že pravdivý kontext dodávateľsko-odberateľských vzťahov a cenové rozhodnutia úradu účastník konania zachoval práve tým, že fixné náklady ceny tepla fakturoval podľa parametra CRP skutočnosť t-2, platného v čase fakturácie. V časti IV.B.3. odvolania účastník konania uviedol, že z faktov uvedených v časti IV.B.2. odvolania vyplývajú závery, že (i) vyhláška č. 248/2016 Z. z. pri výpočte ekonomicky oprávnených fixných regulovaných nákladov ako zložky ceny tepla predpokladá, že sa ustália pri každom návrhu ceny tepla a že sa vypočítajú pomocou parametra CRP skutočnosti t-2, platnej v čase návrhu ceny. Parameter slúži pre potreby kalkulácie oprávnených fixných regulovaných nákladov ako zložky ceny tepla, aby mohla byť schválená ich konečná oprávnená výška počas celého regulačného obdobia v nadväznosti na § 4 odsek 23; (ii) vyhláška je neurčitá, bez jasného a zrozumiteľného zákonného príkazu ohľadom spôsobu zúčtovania sumy fixných regulovaných nákladov, započítaných do schválenej ceny tepla podľa § 8 odsek 1 s odkazom na § 4 ods. 10 písm. a) u položky ceny ekonomicky oprávnených fixných regulovaných nákladov. Účastník konania uviedol, že ak neurčitosť právnej normy porušuje ústavné práva adresátov, musí sa riešiť výkladom v prospech adresáta právnej normy. Neurčitosť vo vyhláške č. 248/2016 Z. z. sa nesmie prenášať na účastníka správneho konania v podobe sankcií. Účastník konania ďalej poukázal na princíp zákonnosti a na základné princípy trestania, ako aj na odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy č. (91) 1 členským štátom o správnych sankciách z 13. februára 1991. Účastník konania uviedol, že Slovenská republika je právny štát, čo vyplýva z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je založený na princípoch právnej istoty a predvídateľnosti právnych noriem, pričom nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy, ale vždy na ťarchu tvorcu právnej normy. Ďalej poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sžp/1/2010, 1Sžso/77/2014 a 5Cdo/194/2008. Účastník konania tvrdí, že úrad mu uložil pokutu nedôvodne, pretože výklad, ktorý uplatnil pri identifikácii správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia je bez príčiny v rozpore s predchádzajúcimi verejne dostupnými výkladmi úradu a so znením § 4 ods. 23 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Podrobnejšie zdôvodnenie tohto tvrdenia je uvedené v bode 5 analýzy, ktorá ako samostatná príloha tvorí neoddeliteľnú súčasť odvolania. V časti IV.B.4. účastník konania poukázal na identifikáciu porušenia povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. uvedenú v liste ev. č. 12034/2025/BA z 31. marca 2025. Účastník konania uviedol, že jednostranný zápočet je právny úkon, ktorým veriteľ môže bez súhlasu dlžníka zrušiť (kompenzovať) vzájomné pohľadávky, ktoré majú voči sebe obidve strany. Tento zápočet vedie k zániku pohľadávok v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú, bez toho, aby si museli strany reálne plniť. Jednostranný prejav vôle započítavať pohľadávky môže byť ústny alebo písomný (písomná forma však zvyšuje právnu istotu). Jednostranný zápočet je spôsob ako jedna strana môže sama rozhodnúť o vzájomnom započítaní splatných pohľadávok rovnakého druhu medzi ňou a druhou stranou, pričom zápočet vedie k zániku týchto pohľadávok v rozsahu ich krytia, bez potreby súhlasu druhej strany. Ak dlžník po jednostrannom zápočte splní celý pôvodný záväzok, ktorý už bol

započítaním zrušený, ide o situáciu, keď už pohľadávka veriteľa zanikla v dôsledku zápočtu. Preto takéto dodatočné plnenie dlžníka nemá právny dôvod, lebo pohľadávky zanikli vzájomným započítaním a veriteľ už nemá nárok na ďalšie plnenie z tej istej pohľadávky. V praxi to znamená, že ak veriteľ vykonal jednostranný zápočet a pohľadávky zanikli, dlžník už nemá povinnosť plniť pôvodný záväzok, a ak tak urobí, môže žiadať vrátenie preplatku, pretože plnenie je nad rámec platného záväzku. Princíp platí aj pri vzájomnom zúčtovaní pohľadávok a záväzkov. Pri zúčtovaní dochádza k vzájomnému zániku pohľadávok a záväzkov v rozsahu, v akom sa kryjú, a to k dátumu splatnosti započítaných pohľadávok alebo záväzkov. Účtovne sa zúčtovanie vykazuje ako zánik pohľadávky a záväzku, pričom zúčtovaná suma sa zúčtuje v účtovníctve (napr. na účtoch dodávateľov a odberateľov). Ak by dlžník po zúčtovaní (resp. zápočte) splnil pôvodný záväzok, ide o nadmerné plnenie (neodôvodnené obohatenie), ktoré môže dlžník požadovať späť, pretože pohľadávky zanikli už zúčtovaním. Jednostranný zápočet platí aj pri zúčtovaní pohľadávok a záväzkov. V účtovníctve sa zúčtovanie vykazuje ako zánik vzájomných pohľadávok a záväzkov. Účastník konania uviedol, že k uvedenej skutočnosti úradu v odpovedi na oznámenie o začatí správneho konania uviedol, že k 31. decembru 2024 v jeho účtovníctve dobropisy (ako záväzky vo vzťahu k svojim odberateľom) neexistujú, lebo boli splnené, zúčtované jednostranným zápočtom účastníka konania s pohľadávkami jeho odberateľov. Pokiaľ aj úrad uvádza, že peňažné resp. finančné vysporiadanie sa realizovalo z titulu vzájomných záväzkov a pohľadávok medzi účastníkom konania a odberateľmi aj v roku 2025, tak to už je iná skutková a právna skutočnosť, ktorá sa netýka povinnosti uloženej opatrením. V tomto smere už ide o iný vzájomný obchodnoprávny vzťah zmluvných strán. Účastník konania tvrdí, že úrad mu uložil pokutu nedôvodne, nakoľko správny delikt podľa druhého bodu výroku rozhodnutia sa nestal. Podrobnejšie zdôvodnenie tvrdenia účastníka konania, prečo sa správny delikt podľa druhého bodu výroku rozhodnutia nestal, je uvedené aj v bode 7 analýzy, ktorá ako samostatná príloha tvorí neoddeliteľnú súčasť odvolania.

14. V časti V.A odvolania účastník konania uviedol, že s ohľadom na prax a výšku ukladaných pokút v obdobných prípadoch zo strany úradu mu bola uložená neprimerane vysoká pokuta v porovnaní s uloženými pokutami v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch iným podnikateľským subjektom. V odvolaní predložil ako príklad rozhodnutie č. 0003/2025/K s pokutou 1 000,- eur, rozhodnutie č. 0006/2025/K s pokutou 8 000,- eur, rozhodnutie č. 0067/2024/K s pokutou 4 000,- eur, rozhodnutie 0011/2025/K s pokutou 5 000,- eur, rozhodnutie č. 0041/2024/K s pokutou 1 000,- eur a rozhodnutie č. 0020/2022/K s pokutou 2 500,- eur. Účastník konania uviedol, že mu správny orgán uložil pokutu za správny delikt vo výške 10 000,- eur, pričom v obdobných, resp. rovnakých prípadoch bola za identické skutky uložená pokuta výrazne nižšia. Správny orgán nezdôvodnil, prečo bola v prípade účastníka konania uložená vyššia pokuta, čím porušil zásadu rovnosti pred zákonom, zásadu proporcionality a právnej istoty. Účastník konania poukázal na iné rozhodnutia úradu vo veci správneho deliktu podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2022 Z. z., ktoré sú identické s deliktom v rozhodnutí. Účastník konania má za to, že uložená pokuta je neprimerane vysoká, v rozpore so zásadou legitímneho očakávania a zásadou spravodlivého trestania podľa iných rozhodnutí za spáchanie rovnakého správneho deliktu. Účastník konania uviedol, že sankcia uložená úradom jednoznačne odporuje zásade zakotvenej v § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého orgán verejnej správy musí dbať o to, aby v rozhodnutí o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. V časti V.B odvolania účastník konania uviedol, že diskriminácia pri ukladaní trestu za správny delikt znamená neodôvodnené rozdielne zaobchádzanie s osobami v podobnej situácii. Takéto rozdielne

zaobchádzanie je zakázané a porušuje zásadu rovnosti pred zákonom. Pri ukladaní sankcií za správne delikty nesmie správny orgán uplatňovať rozdielne prístupy alebo sankcie. Skutok je totožný vtedy, ak je založený na totožných alebo v podstate na rovnakých skutočnostiach, ide teda o súbor konkrétnych skutkových okolností zahŕňajúcich rovnaké obvinenie. Rovnaká definícia skutku vyplýva aj z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, ktorý vo veci Esbroeck (C436 z roku 2016) uviedol, že pre pojem ten istý skutok sú podstatné skutkové okolnosti a nie právna kvalifikácia. Zásada rovnosti pred zákonom vyžaduje, aby za rovnaký správny delikt bola uložená rovnaká sankcia, pokiaľ neexistujú relevantné objektívne dôvody na rozdielne zaobchádzanie (napríklad individuálne okolnosti prípadu). Ak by sa sankcia ukladala odlišne na základe diskriminačných dôvodov, išlo by o porušenie zákona a základných práv. Účastník konania uviedol, že konanie prvostupňového orgánu je v rozpore aj so zásadou materiálnej rovnosti a rozhodnutie sa odkláňa od bežnej rozhodovacej praxe úradu. Úrad viedol správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami. Rozhodnutie rovnako nekorešponduje s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Účastník konania na základe vyššie uvedeného tvrdí, že úrad sa neriadil pri udeľovaní pokuty zásadami deklarovanými v správnom poriadku. S poukazom na vyššie uvedené a na znenie § 3 ods. 5 správneho poriadku úrad nepostupoval v konaní v súlade so zásadou legitímnych očakávaní, t. j. aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

15. V prvom bode časti VI. odvolania účastník konania uviedol, že podstatou odvolacieho konania je spor medzi tvrdením úradu a účastníkom konania v súvislosti s vyúčtovaním ceny tepla za rok 2022. Úrad tvrdí, že účastník konania neoprávnene uplatnil v cene fixné náklady v sume xx xxx,xx eura bez DPH nad rámec sumy nákladov, ktoré je možné považovať za oprávnené fixné náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Úrad považuje za správnu výšku regulovaných fixných nákladov v sume xxx xxx,xx eur, zatiaľ čo účastník konania pri vyúčtovaní ceny tepla za uvedený rok aplikoval sumu xxx xxx,xx eur, ktorú stanovil na základe rozhodnutia úradu o cenovej regulácii a ktorú predložil pri schválení ceny úradu v rámci cenového návrhu na štruktúrovanom tlačive v rozsahu podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. Úrad dospel k záveru, že rozdiel medzi sumami regulovaných fixných nákladov takto rozlične ustálenými predstavuje neoprávnené náklady, ktoré vznikli v dôsledku toho, že účastník konania nesprávne aplikoval výšku regulačného príkonu pre vyúčtovanie ceny tepla pre položku ceny tepla 3.3 – Regulovaná zložka fixných nákladov, ktorú uviedol vo svojom návrhu ceny z roku 2019 na úrovni x xxx,xxxx kW. Predmetom sporu v odvolacom konaní je aj vyhodnotenie plnenia opatrenia uloženého úradom v protokole, na základe ktorého mal účastník konania zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022 v sume xx xxx,xx eur bez dane z pridanej hodnoty do 31. decembra 2024. Úrad tvrdí, že účastník konania opatrenie nesplnil v určenej lehote a v dôsledku toho spáchal správny delikt podľa druhého bodu výroku rozhodnutia. V druhom bode časti VI. odvolania účastník konania uviedol, že úrad pri rozhodovaní nerešpektuje ekonomickú podstatu fixných nákladov, ako je všeobecne akceptovaná v odbornej literatúre: (i) fixné náklady sú nezávislé od zmeny objemu výkonu v rámci existujúcej kapacity. Menia sa iba pri zmene kapacity, nie pri kolísaní jej využitia; (ii) fixné náklady sú náklady, „...ktoré sa nemenia v určitom rozsahu uskutočňovaných výkonov alebo aktivity podniku“. Preto ich aj odborníci nazývajú kapacitné náklady, pričom zdôrazňujú, že fixné náklady zabezpečujú výrobu a predaj výkonov ako celku (v prípade

účastníka konania kapacitu výkonov tvorí celkový, v návrhu ceny schválený regulačný príkon, platný v čase podania návrhu ceny); (iii) „.....fixné náklady sú charakterizované tým, že ich výška sa nemení pri zmene objemu produkcie....“; (iv) fixné náklady sú náklady, ktoré sa vo svojej absolútnej výške so zmenou objemu výkonov nemenia. Pri zmene výkonov sa menia iba v prípade, ak rozširujeme kapacity, zvyšujeme počet zamestnancov alebo prenajímame nové priestory. Bežné zmeny výkonov v rámci daných kapacít na vývoj týchto nákladov v rámci vymedzeného obdobia nepôsobia. Ďalej účastník konania uviedol, že úrad svojim výkladom pri odôvodnení rozhodnutia prakticky stotožňuje „správanie sa“ fixných a variabilných nákladov pri zúčtovaní ceny, čím deformuje podstatu regulácie. V treťom bode časti VI. odvolania účastník konania uviedol, že nepopiera, že regulovaný subjekt je povinný súbežne pri vyúčtovaní ceny tepla vyúčtovať aj náklady regulovanej zložky fixných nákladov, pričom ich výška pri vyúčtovaní sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Z dikcie vyhlášky č. 248/2016 Z. z. je zrejmé, že vyhláška pri zúčtovaní tejto zložky ceny tepla (fixných nákladov) celkom jednoznačne odkazuje výlučne na návrh ceny tepla a výšku fixných nákladov, pripadajúcich na celkový regulačný príkon, uvedený v tomto návrhu ceny t. j. na existujúci schválený návrh zložky tejto ceny tepla podľa prílohy číslo 2 vyhlášky, teda na schválenú výšku regulovaných fixných nákladov. Účastník konania predložil návrh ceny v roku 2019 na štruktúrovanom tlačive podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. V tomto návrhu ceny tepla je uvedený objem regulačného príkonu vypočítaný podľa § 6 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., pričom pri výpočte regulačného príkonu účastník konania bral do úvahy objem skutočne predaného tepla (Q) za obdobie 2017 (2019_(t-2)), t. j. regulačný príkon v objeme x xxx,xxx kW. Výška nákladov regulovanej zložky fixných nákladov vypočítaná podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. pripadajúca na celkový regulačný príkon, platný v čase cenového návrhu (x xxx,xxx kW), ktorá bola vypočítaná v cenovom návrhu a následne schválená úradom je takáto: xxx xxx eur + xx eur* (x xxx,xxxkW - xxxx kW)= xxx xxx,xx eur, ktorá suma bola anticipovaná ako zložka ceny tepla v cenovom rozhodnutí úradu. Pri zúčtovaní nákladov zahrnutých v určenej (schválenej) fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2022 na ekonomicky oprávnené náklady účastník konania postupoval takto: 1) zo skutočných oprávnených nákladov podľa prílohy č. 13 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. určil skutočnú fixnú zložku maximálnej ceny tepla na rok 2022 z oprávnených fixných nákladov na regulovanú činnosť podľa § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a výšku primeraného zisku podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; 2) fixné náklady zahrnul do skutočnej ceny tepla vo výške oprávnených nákladov, ktoré sú preukázané účtovnými dokladmi a do limitu regulovanej zložky fixných nákladov podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; 3) limit regulovanej zložky fixných nákladov v zmysle § 4 ods. 10 písm. a) bol v roku 2022 dodržaný a bol zahrnutý do skutočnej ceny tepla vo výške xxx xxx,xx eur; 4) fixnú zložku ceny tepla fakturoval v roku 2022 podľa regulačného príkonu, platného v čase fakturácie (§ 6 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. na úrovni x xxx,xxxx kW); 5) pri fakturácii neprekročil úradom stanovenú výšku fixnej zložky maximálnej ceny tepla (xxx,xxxx EUR/kW). Všetky tieto fakty, s výnimkou skutočností uvedenej v bode 3) úrad nespochybňuje a tvrdí, že schválený limit regulovanej zložky fixných nákladov v zmysle § 4 ods. 10 písm. a) bol účastník konania pri vyúčtovaní povinný upraviť takto: xxx xxx eur + xx eur* (x xxx,xxxx kW - xxxx kW)= xxx xxx,xxx eur. Svedčí o tom odôvodnenie rozhodnutia, v ktorom úrad uvádza vlastný model prepočtu. Úrad týmto subjektívnym prepočtom prezentuje nový aplikačný postup (výklad) v porovnaní s tým, aké výklady aplikoval v minulosti (viď bod 5. Analýzy). Podstata nového výkladu, ktorý rozhodnutie obsahuje, spočíva v tom, že pri vyúčtovaní ceny je povinnosť zohľadniť na základe matematickej zmeny regulačného príkonu aj zmenu jednej zložky schválenej ceny tepla, t. j. zmenu objemu fixných nákladov, ktoré sa svojou podstatou pri zmene príkonu nemenia. Sumu týchto nákladov za rok 2022

úrad ustálil na úrovni objemu regulačného príkonu platného v roku 2022 (tzv. fakturačného regulačného príkonu ($x \times x \times x, x \times x \times x$ kW)), administratívne určeného pre tento účel podľa § 6 odsek 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. podľa skutočnosti z roku 2020. Regulačný príkon tak prakticky úrad svojvoľne prezentuje ako premennú vo vzorci, na základe ktorej by sa mal každoročne pri vyúčtovaní „späťne“ modifikovať rozsah fixných regulovaných nákladov podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. a to podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení, platného v danom roku, pri vyúčtovaní ceny (v priamom rozpore s dikciou vyhlášky). S poukazom na podstatu pojmu „fixný náklad“ predstavuje odchýlka reprezentujúca podstatu kontrolného zistenia úradu vo výške $x \times x, x \times x \times x$ kW iba kolísanie kapacity, resp. zmenenú intenzitu jej využitia. V žiadnom prípade nejde o zmenu kapacity, na základe ktorej by vznikla povinnosť podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. spätne upraviť objem schválených fixných regulovaných nákladov pri vyúčtovaní. Ďalej účastník konania uviedol, že na rozdiel od úradu, regulačný príkon použitý v tomto vzorci nielen účastník konania ale aj vyhláška č. 248/2016 Z. z. vníma ako konštantu, t. j. veličinu, ktorá iba vytvára predpoklad výpočtu sumy fixných regulovaných nákladov, aby mohla byť schválená ich výška. Treba pritom brať do úvahy ekonomickú podstatu fixných nákladov, ktoré sa nemenia pri poklese alebo vzraste objemu produkcie alebo predaja. Ide teda výlučne o veličinu, pomocou ktorej sa jednoznačne ustáli limit regulovanej zložky fixných nákladov v cene tepla v procese schvaľovania ceny pre každý rok v regulačnom období, ktorý pripadá na kapacitu výroby/predaja. V štvrtom bode časti VI. odvolania účastník konania uviedol, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. nedefinuje pojem „fixné náklady“ spôsobom, aký uplatnil úrad. Pri kontrole úrad aplikoval vlastnú metodiku výpočtu „oprávnenosti“ oprávnených fixných nákladov podľa regulačného príkonu, ktorý vyhláška č. 248/2016 Z. z. neustanovuje ani nepredpokladá. Model prepočtu úradu nemá základ v zákonných ustanoveniach ani vo vyhláške č. 248/2016 Z. z. a vychádza z účelového výkladu § 4 ods. 10 písm. a) a § 8 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Účastník konania uviedol, že úrad prakticky tvrdí, že pre účely vyúčtovania ceny tepla mal účastník konania opätovne prepočítat výšku regulovanej zložky fixných nákladov v cene a to pomocou regulačného príkonu vypočítaného podľa vzorca v § 6 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. údaj (Q), zodpovedajúceho objemu skutočne predaného tepla (Q) za obdobie 2020 ($2022_{(t-2)}$). Tým by sa pôvodná príloha č. 2 cenového návrhu v podstate znegovala. Tvrdenie úradu sa premietlo do záverov úradu a je v priamom rozpore s tým, že (i) neexistuje štruktúrovaný návrh ceny zo strany účastníka konania v rozsahu podľa prílohy č. 2 vyhlášky, v ktorom by bol uvedený celkový regulačný príkon $x \times x \times x, x \times x \times x$ kW. Samotný tento fakt svedčí o tom, že neexistuje predpoklad k tomu, aby mohol byť aplikovaný § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky na celkový regulačný príkon uvedený v prílohe č. 2 vyhlášky v objeme $x \times x \times x, x \times x \times x$ kW, pretože návrh ceny s regulačným príkonom $x \times x \times x, x \times x \times x$ účastník konania nikdy úradu nepredložil; (ii) rozhodnutia úradu sú protirečivé. Pre rok 2022 úrad rozhodol o cenách tepla, ktoré boli schválené a vypočítané za predpokladu regulačného príkonu $x \times x \times x, x \times x$ kW. Trojročné regulačné obdobie úrad predĺžil svojím rozhodnutím ex offo (pravdepodobne v dôsledku koronakrízy) o jeden rok bez toho, aby požadoval nový návrh ceny resp. aktualizáciu výpočtu celkového regulačného príkonu, resp. upravený výpočet regulovanej zložky fixných nákladov. Účastník konania aplikoval cenu tepla v rokoch 2019-2022 na základe rozhodnutia č. 0086/2019/T z 28. novembra 2018, ktoré pôvodne platilo na roky 2019-2021 a ktoré úrad prolongoval do 31. decembra 2022 rozhodnutím č. 0289/2021/T z 08. septembra 2021 (ďalej len „cenové rozhodnutie“). V samotnom cenovom rozhodnutí je skonštatované, že: „Maximálnu výšku celkových ekonomicky oprávnených fixných nákladov ustanovuje § 4 ods. 11 vyhlášky 248/2016 Z. z.“; (iii) účastník konania vyúčtoval nižšiu cenu tepla v porovnaní s cenou tepla, ktorú schválil úrad na rok 2022 cenovým rozhodnutím a že teda cena tepla v roku 2022 nebola prekročená a nebol dôvod vyúčtovať

zložku ceny, týkajúcu sa fixných nákladov. Ďalej účastník konania uviedol, že definícia ustanovenia § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. nie je sporná. Toto ustanovenie definuje ekonomicky oprávnené fixné náklady ako náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pre každý návrh ceny určia v rozsahu prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch (čiže ide o regulovanú zložku fixných nákladov pripadajúcich na regulačný príkon, platný v čase podania návrhu ceny). Podľa § 8 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. výška nákladov regulovanej zložky fixných nákladov vypočítaná podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. pripadajúca na celkový regulačný príkon je na úrovni: $xxx\ xxx\ \text{eur} + xx\ \text{eur} * (x\ xxx,xxx\ \text{kW} - xxxx\ \text{kW}) = xxx\ xxx,xx\ \text{eur}$, ktorá suma bola anticipovaná ako zložka ceny tepla v cenovom rozhodnutí. Postup úradu pri konštatovaní o spáchaní správneho deliktu sa nepridržiava uvedenej nespornej definície, ale prakticky subjektívne klasifikuje správny postup podľa vlastnej definície ekonomicky oprávnených fixných nákladov, ktorá by hypoteticky znela takto: „...náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pri každom vyúčtovaní ceny určia podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch, platného v zúčtovacom období (§ 6 ods. 3 vyhlášky).“ Úrad pri rozhodovaní o spáchaní správneho deliktu vychádza z predpokladu, že zúčtovanie sa má uskutočňovať na základe celkového regulačného príkonu, určeného pre rok 2022, pričom takáto požiadavka z vyhlášky č. 248/2016 Z. z. nevyplýva. Podľa platnej právnej úpravy sa vychádza z celkového regulačného príkonu stanoveného pre túto zložku ceny v cenovom návrhu účastníka konania, ktorý bol schválený úradom, nie z regulačného príkonu, platného v roku vyúčtovania. Účastník konania uviedol, že v plnej miere dodržal povinnosť zúčtovať fixnú zložku ceny tepla podľa § 8 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a to vo výške schválenej cenovým rozhodnutím úradu. Vyúčtovanie bolo vykonané do 15. apríla 2023 spôsobom ako ho opísal v bode 3. Analýzy, pričom: (i) výška zúčtovaných fixných nákladov neprekročila limit stanovený v cenovom rozhodnutí úradu a (ii) vyúčtovaná cena tepla ($xxx,xxx\ \text{eur/kW}$) odberateľom zo strany účastníka konania bola nižšia, než cena určená cenovým rozhodnutím úradu ($xxx,xxx\ \text{eur/kW}$). V piatom bode časti VI. odvolania účastník konania uviedol, že úrad pri kontrole aplikoval nepublikovanú a právne nezáväznú metodiku výpočtu, ktorá nie je obsiahnutá vo vyhláške č. 248/2016 Z. z. ani v pokyne alebo usmernení, ktoré úrad vydal. Tým porušil úrad princípy právnej istoty, predvídateľnosti a rovnosti v regulácii, čím konal arbitrárne a nezákonne. Účastník konania poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 6/2004. Pre posúdenie postupu úradu z tohto aspektu žiaduce porovnať pojmy všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti cenovej regulácie, ktoré platili v minulosti s pojмами vo vyhláške č. 248/2016 Z. z. a s minulými a súčasnými výkladmi týchto pojmov zo strany samotného úradu. Napríklad podľa vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 219/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, ktorá nadobudla účinnosť 01. júla 2012 (ďalej len „neplatná vyhláška 1“) platilo podľa § 2 ods. 9 písmeno b), že maximálna výška regulovanej zložky fixných nákladov sa určí v rozsahu prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch. Príloha č. 2 k neplatnej vyhláške 1 je svojou podstatou identická ako príloha č. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. K neplatnej Vyhláške 1 vydal úrad usmernenie k usporiadaniu nákladov za dodávku tepla v roku 2013 a k predkladaniu skutočných nákladov za rok 2013. Z tohto usmernenia vyplýva, že po skončení roka je regulovaný subjekt povinný zúčtovať náklady, s výnimkou regulovanej zložky fixných nákladov t. j. je v ňom anticipovaný postup, ktorý účastník konania aplikoval. Svedčí o tom nasledujúci výňatok z textu z usmernenia: „S cieľom dodržania štruktúry a rozsahu oprávnených nákladov dodávateľ po skončení regulačného roka 2013 zúčtuje (dobropisom) odberateľom: a) náklady zahrnuté v určenej maximálnej cene tepla na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi. Ide predovšetkým o ostatné

variabilné náklady (dopravné náklady, elektrina, náklady na vodu a technologické hmoty) a fixné náklady (opravy, odpisy, zákonné poplatky, nájomné a pod.) okrem regulovanej zložky fixných nákladov, ak je jej výška vzhľadom na fakturovaný celkový regulačný príkon v súlade s výškou oprávnenej regulovanej zložky podľa § 2 ods. 9 písm. b) vyhlášky č. 219/2011 Z. z.“. Účastník konania uviedol, že naposledy vydal úrad dňa 10. februára 2016 usmernenie k usporiadaniu nákladov za dodávku tepla v roku 2015 a k predkladaniu skutočných nákladov za rok 2015, ktoré sa viaže k vyhláške Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, ktorá nadobudla účinnosť 01. júla 2015 (ďalej len „neplatná vyhláška 2“). Z tohto usmernenia (priložené ako súčasť odvolania) vyplýva, že zúčtovanie regulovanej zložky fixných nákladov, ktorá je vo výške limitu podľa § 4 ods. 8 písm. b) neplatnej vyhlášky 2 sa nevyžaduje, ak fixnú zložku ceny tepla fakturuje dodávateľ podľa regulačného príkonu. Podľa neplatnej vyhlášky 2 sa maximálna výška regulovanej zložky fixných nákladov určí v rozsahu prílohy č. 4 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch. Príloha č. 4 k neplatnej vyhláške 2 je podstatou identická ako príloha č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. Účastník konania uviedol, že pri porovnaní neplatných vyhlášok 1 a 2 s vyhláškou č. 248/2016 Z. z. je nesporné, že neexistuje žiadna zásadná vecná zmena legislatívnych okolností, pojmov ani metodiky a v dôsledku toho nemôže existovať ani dôvod na zmenu výkladu relevantných pojmov vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Všetky pojmy, predpoklady, ekonomická podstata fixných regulovaných nákladov a princípy regulácie ceny boli v období od roku 2011 do roku 2022 bez zmien. Staršie usmernenia úradu priamo dokazujú, že úrad vykladal postup zúčtovania regulovanej zložky fixných nákladov dlhodobo presne tými istými princípmi výpočtu a postupmi, ktoré účastník konania uplatnil aj v roku 2022 (nakoľko podmienku fakturácie podľa platného regulačného príkonu v roku 2022 splnil). Účastník konania uviedol, že mu ako regulovanému subjektu nie je známe, od kedy (dátum) a z akého dôvodu (príčina) platí zásadne iný výklad úradu, než výklad, ktorý bol obsiahnutý v usmerneniach a na základe čoho má povinnosť zúčtovať regulovanú zložku fixných nákladov. Platný právny stav deklarovaný v § 4 ods. 23 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. jednoznačne poukazuje na to, že regulovaná zložka fixných nákladov je ekonomicky oprávneným nákladom podľa § 4 ods. 10 písm. a), t. j. vo výške schválenej úradom pri cenovom návrhu (bez zúčtovania). Účastník konania ďalej poukázal na nález Ústavného súdu IV. ÚS 261/06. V šiestom bode časti VI. odvolania účastník konania uviedol, že úrad v odôvodnení rozhodnutia nepopiera, že výška fixných nákladov bola schválená jeho vlastným cenovým rozhodnutím. Zároveň tvrdí, že v prípade vyššieho regulačného príkonu by odvolateľ mohol uplatniť inú výšku nákladov podľa iného ustanovenia vyhlášky č. 248/2016 Z. z., čím sám spochybňuje záväznosť svojho vlastného rozhodnutia o cene a tým aj stabilitu finančnej situácie účastníka konania. Účastník konania uviedol, že v odôvodnení rozhodnutia úrad cituje a rekapituluje svoje vyjadrenia k tvrdeniam účastníka konania uvedeným vo vyjadrení z 01. júla 2024, pričom úrad uviedol, že : „nemôže nesúhlasiť s tvrdením spoločnosti MTS uvedenom vo vyjadrení z 01. 07. 2024, že ak by v prípade roku 2022 bol skutočný regulačný príkon vyšší ako x xxx,xxxx kW, spoločnosť MTS by si mohla uplatniť pri zúčtovaní plánovaných a skutočných nákladov za rok 2022 iba sumu xxx xxx,xx eura, ktorá bola schválená úradom rozhodnutím číslo: 0086/2019/T z 28. 11. 2018 a rozhodnutím č. 0289/2021/T. Spoločnosť MTS by si v takom prípade mohla uplatniť sumu podľa § 4 ods. 10 písm. a) bod 4. vyhlášky č. 248/2016 Z. z.. v znení vyhlášky č. 298/2021 Z. z., t. j. maximálne xxx xxx eur + xx eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW.“ Toto vyjadrenie úradu považuje účastník konania za účelové a bez výpovednej schopnosti, ktoré je v príkrom rozpore s ekonomickou podstatou pojmu fixný náklad. Náklady, ktoré rastú s rastom objemu produkcie (v danom prípade regulačného príkonu) sú variabilné náklady,

v žiadnom prípade nie fixné náklady. V siedmom bode časti VI. odvolania účastník konania uviedol, že pri prerokovaní protokolu súhlasil s tým, že pre účely správneho konania úradom vyčíslenú sumu údajne neoprávnených fixných regulovaných nákladov vráti odberateľom výlučne z dôvodu zachovania právnej istoty a zníženia potenciálnych dopadov na koncových odberateľov a to napriek tomu, že (i) vznik správnych deliktov, ktorých okolnosti a podstata sú opísané v bodoch 2 až 6. Analýzy nebol preskúmaný ani preukázateľný, t. j. nikým okrem úradu nezávisle potvrdený; (ii) konštrukcia údajných neoprávnených fixných nákladov prezentovaná úradom v rozhodnutí ako nesprávny postup je v rozpore s dikciou vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a jeho výkladmi; (iii) účastník konania od samého začiatku kontroly nesúhlasil s objektivnosťou zistení úradu (viď. vyjadrenie ku kontrolnému zisteniu z 01. júla 2024, stanovisko z 03. októbra 2024 k zdôvodneniu neopodstatnenosti námietok k Protokolu č. 203/2024 o výsledku vykonanej kontroly číslo/spis 37045/2024/BA z 30. septembra 2024; odpoveď k oznámeniu o začatí správneho konania, na výzvu na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo 04. apríla 2025). Okrem iného svoj nesúhlas vyjadril aj v Zápisnici o prerokovaní protokolu 203/2024 z 03. októbra 2024. Účastník konania uviedol, že dôvody dobrovoľného súhlasu s vrátením plnenia uviedol v odpovedi k oznámeniu o začatí správneho konania, na výzvu na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo 04. apríla 2025. Úrad následne, v období január až apríl 2025 skúmal vrátenie plnenia odberateľom a skonštatoval, že účastník konania nevykonával v úradom určenej lehote do 31. decembra 2024 v úplnom rozsahu opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly uložené v zápisnici o prerokovaní protokolu č. 203/2024 o výsledku vykonanej kontroly z 03. 10. 2024, podľa ktorého mal „.....zúčtovať - vrátiť“ dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022 v sume xx xxx,xx eura bez dane z pridanej hodnoty, pretože finančné prostriedky vo výške x xxx,xx eura bez dane z pridanej hodnoty boli vrátené po lehote určenej úradom, z toho finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura boli vrátené až 30. januára 2025 a finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura boli vrátené až 07. februára 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Takýto záver úradu je vecne, právne aj účtovne nesprávny. Záväzky účastníka konania voči odberateľom z opatrenia uloženého úradom riadne zanikli dňa 30. decembra 2024. Dobropisy, ktoré účastník konania vystavil a ktoré predstavovali údajne neoprávnené náklady vo fixnej zložke ceny tepla boli prvotne zaúčtované ako záväzky voči dotknutým dodávateľom a následne boli pohľadávky odberateľov z dobropisov započítané s pohľadávkami účastníka konania v prospech dotknutých odberateľov a riadne zúčtované formou jednostranného zápočtu ešte v decembri 2024 interným účtovným dokladom č. xxx, ktorého prílohou sú všetky jednostranné zápočty odoslané odberateľom a ktorý účastník konania predložil úradu ako prílohu k odpovedi. Týmto postupom sa stratila akákoľvek iná/d'alšia forma vysporiadania záväzkov účastníka konania voči dotknutým odberateľom. Účtovné prípady týkajúce sa zápočtov sú riadne zaúčtované a sú premietnuté v účtovnej závierke k 31. decembru 2024. Z tohto dôvodu záväzky voči odberateľom vo výške x xxx,xx eur bez dane z pridanej hodnoty (x xxx,xx eur + x xxx,xx eur) k 31. decembru 2024 v účtovníctve ani v účtovnej závierke účastníka konania neexistovali. Zistenia, ktoré interpretuje úrad ako porušenie opatrenia - nedodržanie lehoty obsahujú takú klasifikáciu finančných tokov, ktorá je v rozpore so všeobecne záväznými účtovnými a daňovými predpismi. Na základe týchto predpisov bol dátum zaúčtovania zániku záväzku (splnenia povinnosti vrátiť dobropisom plnenie odberateľovi) deň uvedený na účtovnom doklade, t. j. konkrétne na prílohách, ktoré sú jeho súčasťou, t. j. na listinách jednostranného zápočtu, t. j. ide o deň 30. december 2024. Skutočnosť, že niektorí odberatelia v januári 2025 uhradili decembrové faktúry účastníka konania bez zohľadnenia jednostranných zápočtov je

objektívne preukázateľná a účastník konania za to nenesie zodpovednosť. Finančné prostriedky vrátené v dňoch 30. januára 2025 a 07. februára 2025 predstavovali výlučne vysporiadanie vzniknutých preplatkov z decembrových faktúr účastníka konania, nejde o plnenia týkajúce sa vrátenia údajne neoprávnených nákladov ako plnenia opatrenia úradu. Podstatou finančných prostriedkov poukázaných odberateľom dňa 30. januára 2025 a 07. februára 2025 nebolo oneskorené vrátenie nákladov vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2022 formou úhrady dobropisov (t. j. plnenia), ako to účelovo tvrdí úrad, ale vysporiadanie preplatkov z faktúr, ktoré uhradili odberatelia bez zohľadnenia jednostranného zápočtu účastníka konania. Samozrejme, že suma vo výške súm jednostranných zápočtov v prospech odberateľov je identická s preplatkami, ale pri nezávislom vyhodnotení je treba brať do úvahy časový rámec, t. j. že účtovanie zápočtov vzájomných pohľadávok (zánik záväzku účastníka konania) časovo predchádzalo moment vysporiadania preplatkov. Finančné toky, ktoré v odôvodnení rozhodnutia úrad klasifikuje ako vrátenie plnenia (t. j. nákladov vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2022) z roku 2025 nijako nesúvisia s nesplnením opatrenia úradu v termíne do 31. decembra 2024, pretože nijako nesúvisia s opatrením úradu. Platby zo dňa 30. januára 2025 a 07. februára 2025 boli vykonané výlučne a iba z dôvodu vysporiadania vzájomných pohľadávok tých odberateľov, ktorí pri úhradách nezohľadnili jednostranný zápočet účastníka konania a uhradili decembrové faktúry v plnej výške. Úrad nesprávne interpretuje finančné toky v roku 2025 ako nesplnenie ním uloženého opatrenia zo strany účastníka konania, pričom ignoruje fakt, že zúčtovanie plnenia (záväzkov) v prospech odberateľov bolo riadne uskutočnené v roku 2024. Účelovo zamieňa dve podstatou rozdielne účtovné operácie: 1) jednostranný zápočet pohľadávok vykonaný účastníkom konania v prospech odberateľov v decembri 2024, ktorým bolo plnenie preukázateľne vrátené a 2) následné vrátenie preplatkov odberateľom v januári 2025, ktoré vzniklo výlučne z dôvodu, že odberatelia nezohľadnili pri úhradách záväzkov voči účastníkovi konania jednostranný zápočet a že dobropisy v súlade s účtovnými a daňovými predpismi DPH boli odberatelia povinní účtovať ako tzv. opravné doklady až v januári 2025. Zistenia, resp. závery úradu uvedené v odôvodnení rozhodnutia, ktoré sa dotýkajú správneho deliktu, na ktoré účastník konania reaguje v tomto bode analýzy, považuje za nepravdivé a subjektívne, nakoľko nezohľadňujú skutočný a účtovný stav. Účastník konania je presvedčený, že v správnom konaní musí úrad prihliadnuť na právny a skutkový stav, ktorý je preukázaný výlučne účtovníctvom, účtovnou závierkou a okolnosťami účtovných prípadov a finančných tokov. Úrad nemá kompetencie vykladať v správnom konaní, že splnenie/zánik dlhu účastníka konania, ktorý vznikol na základe úradom uloženého opatrenia musí byť realizované iba vrátením finančných prostriedkov na účet odberateľa alebo v hotovosti a účelovo pritom definovať „dispozičnú sféru“ odberateľa, poškodenie jeho záujmov a klasifikovať účtovné prípady spoločnosti účastníka konania podľa vlastnej úvahy.

16. Prílohou analýzy uvedenej v časti VI. odvolania bolo „Usmernenie zo dňa 10. 02. 2016 k usporiadaniu nákladov za dodávku tepla v roku 2015 a k predkladaniu skutočných nákladov za rok 2015“.
17. V závere odvolania účastník konania uviedol, že má za to, že (i) neporušil zákonné povinnosti ustanovené vyhláškou č. 248/2016 Z. z.; (ii) rozhodnutie úradu nie je v súlade so skutkovým stavom ani právnym poriadkom; (iii) aplikácia vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a vyhodnotenie splnenia nápravného opatrenia boli zo strany úradu svojvoľné, nesystémové a právne neudržateľné; (iv) argumentácia úradu v rozhodnutí je účelová, nepresvedčivá a odporuje princípom zákonnosti správneho konania.

18. Vzhľadom k uvedenému účastník konania navrhol, aby kompetentný odvolací orgán rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 10 000,- eur v celom rozsahu zrušil a správne konanie voči účastníkovi konania zastavil.

III. Druhostupňové konanie

19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
20. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
21. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
22. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
23. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
24. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
25. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
26. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
27. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
28. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to*

vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

29. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
30. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 203/2024 na vykonanie kontroly z 18. apríla 2024, vyjadrenie ev. č. 34470/2024/BA z 02. septembra 2024, vyjadrenie ev. č. 35274/2024/BA z 11. septembra 2024, zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok k protokolu ev. č. 37045/2024/BA z 30. septembra 2024, zápisnica, protokol, žiadosť o predloženie dokladov ev. č. 1603/2025/BA z 20. januára 2025, odpoveď na žiadosť o predloženie dokladov ev. č. 2563/2025/BA z 27. januára 2025, žiadosť o predloženie dokladov ev. č. 2672/2025/BA z 28. januára 2025, odpoveď na žiadosť o predloženie dokladov ev. č. 3744/2025/BA z 03. februára 2025, vyjadrenie ev. č. 4308/2025/BA zo 06. februára 2025, žiadosť o vyjadrenie ev. č. 3979/2025/BA z 10. februára 2025, odpoveď na žiadosť o vyjadrenie ev. č. 5761/2025/BA zo 17. februára 2025, žiadosť o predloženie dokladov ev. č. 5786/2025/BA z 18. februára 2025, predloženie dokladov ev. č. 6442/2025/BA z 20. februára 2025.
31. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 12034/2025/BA z 31. marca 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
32. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza vyjadrenie účastníka konania z 11. apríla 2025, rozhodnutie, ktorým bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia, odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu, predloženie informácie ev. č. 19795/2025/BA z 12. mája 2025, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 05. júna 2025, záznam o presune spisu z 05. júna 2025 a upovedomenie z 05. júna 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
33. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 24175/2025/BA z 12. júna 2025, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 13. júna 2025.

34. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

35. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
36. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
37. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.*
38. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
39. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonať v určenej lehote opatrenia uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e).*
40. Podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *úrad ukladá opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri výkone kontroly alebo nedostatkov zistených pri výkone dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa osobitných predpisov Európskou sieťou prevádzkovateľov prenosových sústav pre elektrinu a subjektom prevádzkovateľov distribučných sústav Európskej únie.*
41. Podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykoná v určenej lehote opatrenia uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e).*
42. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*

43. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
44. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
45. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 10 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
46. Proti rozhodnutiu podal účastník konania odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho postupu správneho orgánu, nedostatočne zisteného skutočného stavu, zmätočnosti v konaní, nesprávneho právneho posúdenia veci a nespravodlivého uloženia neprimeranej pokuty. Účastník konania uviedol, že považuje rozhodnutie za vecne nesprávne, právne neodôvodnené a založené na nesprávnom výklade a aplikácii relevantných právnych predpisov, najmä vyhlášky č. 248/2016 Z. z.
47. K argumentom účastníka konania ohľadne nesprávneho postupu prvostupňového orgánu vo veci neuskutočneného správneho konania a uloženej povinnosti na odstránenie a nápravu nedostatkov, odvolací orgán uvádza nasledovné.
48. Odvolací orgán uvádza, že má za to, že úrad v rámci výkonu kontroly, resp. prvostupňový orgán v rámci konania o uložení pokuty, postupoval v súlade s platnou právnou úpravou.
49. Úrad postupoval pri výkone kontroly v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pričom podľa § 41 ods. 2 písm. d) tohto zákona sa na výkon kontroly nevzťahuje správny poriadok. Kontrola úradu u účastníka konania bola ukončená 03. októbra 2024 podpísaním zápisnice podľa § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Skutočnosť, že účastník konania uviedol v zápisnici, že nesúhlasí so zistením úradu, nič nemení na tom, že kontrola bola ukončená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Účastník konania svoje námietky voči kontrolnému zisteniu porušenia povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. uviedol po oboznámení s protokolom, a to e-mailom z 11. septembra 2024, zaevidovaným úradom pod ev. č. 35274/2024/BA. Úrad zdôvodnil neopodstatnenosť týchto námietok listom ev. č. 37045/2024/BA z 30. septembra 2024 a až po tomto úkone došlo k prerokovaniu protokolu a podpísaniu zápisnice.

50. Prvostupňový orgán v súlade s § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. doručil 01. apríla 2025 účastníkovi konania oznámenie o začatí správneho konania, ktorým sa začalo správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. V tomto oznámení prvostupňový orgán informoval účastníka konania, že má za to, že sa dopustil porušenia § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pričom v prípade druhého z menovaných porušení prvostupňový orgán podrobne opísal, na základe čoho došiel k záveru možného porušenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. V závere listu ev. č. 12034/2025/BA z 31. marca 2025 prvostupňový orgán vyzval účastníka konania podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku k oboznámeniu sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, k vyjadreniu sa k podkladom pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne k navrhnutiu jeho doplnenia. Účastník konania sa listom zo 04. apríla 2025, ev. č. 13703/2025/BA, doručeným úradu 11. apríla 2025, vyjadril k skutočnostiam uvedeným v oznámení o začatí správneho konania.
51. V nadväznosti na uvedené odvolací orgán uvádza, že úrad, resp. prvostupňový orgán pred vydaním rozhodnutia o uložení pokuty, postupoval v súlade s platnou právnou úpravou, najmä zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvádza, že neexistuje žiadne ďalšie samostatné správne konanie, ako uvádza účastník konania v odvolaní.
52. Ďalej odvolací orgán uvádza, že úrad uložil účastníkovi konania podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. v zápisnici opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatku zisteného pri vykonaní kontroly, podľa ktorého mal účastník konania „zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022 v sume xx xxx,xx eura“, v termíne do 31. 12. 2024“. Prvostupňový orgán preverení splnenia opatrenia zistil, že účastník konania nevykonával v úrade určenej lehote do 31. decembra 2024 v úplnom rozsahu opatrenie uložené v zápisnici podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že správnosť uloženého opatrenia sa nepreskúmava v samostatnom konaní, opatrenie vychádza priamo zo zistení úradu pri vykonaní kontroly. V prípade, že sa subjekt nestotožňuje so zisteniami správneho orgánu ohľadne nesplnenia uloženého opatrenia, má možnosť v rámci správneho konania, ktoré vedie k vyvodu zodpovednosti za nesplnenie opatrenia, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Následným prostriedkom subjektu je podanie odvolania proti rozhodnutiu o uložení pokuty za nesplnene opatrenia.
53. K argumentom účastníka konania ohľadne správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
54. Odvolací orgán uvádza, že nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že by prvostupňový orgán v správnom konaní nerozporoval ani nezaujal stanovisko k výhrade účastníka konania, že skutok sa nestal. Z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu vyplýva, že sa úrad resp. prvostupňový orgán zaoberal každým tvrdením účastníka konania, o čom svedčí okrem iného znenie samotného protokolu, zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok k protokolu ev. č. 37045/2024/BA

z 30. septembra 2024, ako aj samotné rozhodnutie, pričom v rozhodnutí sú zahrnuté všetky vyjadrenia účastníka konania, na ktoré prvostupňový orgán podrobne reagoval.

55. K právnej analýze normatívnych textov odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s výkladom vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorý používa účastník konania, tento výklad je v rozpore s ustáleným výkladom úradu a účastník konania sa snaží jednotlivé ustanovenia vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ohýbať vo svoj prospech, pričom jeho výklad nemá žiadnu oporu v platnej právnej úprave. Účastníkovi konania bol výklad predmetných ustanovení vyhlášky č. 248/2016 Z. z. poskytnutý niekoľkokrát počas kontroly a taktiež počas správneho konania, pričom účastník konania ho neustále spochybňuje.
56. Odvolací orgán uvádza, že porušenie § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. bolo riadne zdôvodnené v odôvodnení rozhodnutia, ako aj v protokole a v zdôvodnení neopodstatnenosti námietok k protokolu z 30. septembra 2024.
57. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5, finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľmi do 15 dní od vystavenia dobropisu.
58. Z ustanovenia § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vyplýva, že po skončení roku 2022 sa do 31. marca 2023 dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2022 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 a náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a).
59. Podľa § 4 ods. 10 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú:
- a) náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pre každý návrh ceny určia v rozsahu prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch
 - 1. do 300 kW vrátane, maximálne 16 800 eur,
 - 2. nad 300 kW do 3 500 kW vrátane, maximálne 56 eur/kW,
 - 3. nad 3 500 kW do 5 200 kW vrátane, maximálne 196 000 eur + 41 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 3 500 kW,
 - 4. nad 5 200 kW do 13 000 kW vrátane, maximálne 265 700 eur + 40 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW,
 - 5. nad 13 000 kW do 21 000 kW vrátane, maximálne 577 700 eur + 34 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 13 000 kW,
 - 6. nad 21 000 kW, maximálne 849 700 eur + 28 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 21 000 kW,
 - b) ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup paliva, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky audítorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla,

náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru.

60. Ustanovenie § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. definuje náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa považujú za ekonomicky oprávnené pre každý návrh ceny na základe údajov predložených regulovaným subjektom. Jedná sa teda o plánované, predpokladané náklady (na základe dohodnutého regulačného príkonu), ktoré sa po skončení roka 2022 na základe § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. prepočítajú rovnakým spôsobom podľa § 4 ods. 10 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ale so skutočným regulačným príkonom fakturovaným odberateľom tepla.
61. Keďže sa tento typ fixných nákladov nezúčtováva podľa skutočných nákladov (ako bolo uvedené v stanovisku úradu na strane 12 protokolu skutočné náklady regulovanej zložky fixných nákladov v roku 2022 boli podľa predložených dokladov účastníkom konania vo výške xxx xxx,xx eura), tak ich výška by mohla byť v návrhu ceny aj fiktívna, nadhodnotená s cieľom udržať jej výšku aj v prípade redukcie odberu tepla v nasledujúcich rokoch pri nezmenenej cene tepla. A toto nie je a ani nikdy nebol zámer úradu.
62. Odvolací orgán sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom v tom, že ak by mal platiť výklad účastníka konania, že ekonomicky oprávnený náklad regulovanej zložky fixných nákladov má byť vo výške ako bol schválený pri návrhu ceny, zákonodarca tvoriaci vyhlášku č. 248/2016 Z. z. by v ustanovení § 8 neuvádzal spôsob zúčtovania plánovaných a skutočných nákladov regulovanej zložky fixných nákladov na ekonomicky oprávnené náklady, tak ako ich v § 8 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. popisuje.
63. Pri vyhodnocovaní skutočnosti roka 2022 sa regulovaná zložka fixných nákladov pri celkovom skutočnom regulačnom príkone $x \text{ xxx,xxxx kW}$ vypočíta v zmysle § 4 ods. 10 písm. a) bod 4. vyhlášky č. 248/2016 Z. z. nasledovne: $\{(xxx \text{ xxx eur} + xx * (x \text{ xxx,xxxx kW} - x \text{ xxx kW})\} = xxx \text{ xxx,xxx eur}$. Odvolací orgán tento výpočet uvedený v protokole ako aj v odôvodnení rozhodnutia považuje za správny.
64. Odvolací orgán ďalej uvádza, že cena tepla je úradom schvaľovaná ako maximálna, ekonomicky oprávnené náklady (aj vo vnútroorganizačnej kalkulácii návrhu ceny tepla za daný rok) sa každý rok môžu zmeniť. Je len na rozhodnutí regulovaného subjektu (v tomto prípade účastníka konania), či požiada úrad o zmenu ceny alebo nie, avšak vždy musí dodržať cenovú reguláciu určenú na daný rok. Ak sa účastníkovi konania na rok 2022 znížil regulačný príkon, bolo vhodné, aby požiadal úrad o zmenu ceny tepla. V schválenej cene tepla na rok 2022 by mal zahrnúť regulovanú zložku fixných nákladov len v tejto zníženej výške a táto by bola určujúca aj pre skutočnú regulovanú zložku fixných nákladov.
65. Odvolací orgán uvádza, že aplikácia predmetných ustanovení vyhlášky č. 248/2016 Z. z. je v súlade s ustáleným výkladom a dlhoročnou praxou úradu, pričom znenie § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. jednoznačne ustanovuje spôsob zúčtovania plánovaných a skutočných nákladov regulovanej zložky fixných nákladov na ekonomicky oprávnené náklady, čo potvrdzuje aj prax ostatných regulovaných subjektov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že z priloženého usmernenia úradu z 10. februára 2016 nevyplýva, že by sa regulovaná zložka fixných nákladov nezúčtovávala. Z usmernenia vyplýva, že regulovaná zložka fixných nákladov sa nezúčtováva, ak je jej výška vzhľadom na fakturovaný celkový regulačný príkon v súlade s výškou oprávnenej regulovanej zložky podľa § 4 ods. 8 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. (v súčasnosti § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z.), teda v prípade, že celkový fakturovaný regulačný príkon (skutočnosť)

sa rovná výške, ako bol schválený pri návrhu ceny. Uvedený prípad sa avšak netýka účastníka konania.

66. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu a má za to, že účastník konania sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia.
67. K argumentom účastníka konania ohľadne správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
68. Podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. úrad ukladá opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri výkone kontroly alebo nedostatkov zistených pri výkone dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa osobitných predpisov¹²⁾ Európskou sieťou prevádzkovateľov prenosových sústav pre elektrinu a subjektom prevádzkovateľov distribučných sústav Európskej únie. Poznámka pod čiarou k odkazu 12) znie: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1775/2005 (Ú. v. EÚ L 211, 14. 8. 2009) v platnom znení, nariadenie (EÚ) 1227/2011, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/942 z 5. júna 2019, ktorým sa zriaďuje Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 158, 14. 6. 2019) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 z 5. júna 2019 o vnútornom trhu s elektrinou (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 158, 14. 6. 2019) v platnom znení, zákon č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2012 Z. z. o pravidelnej kontrole vykurovacích systémov a klimatizačných systémov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
69. V zmysle uvedeného dáva odvolací orgán účastníkovi konania do pozornosti, že úrad uložil v zápisnici účastníkovi konania podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri výkone kontroly, ktorá bola prerokovaná a ukončená podpísaním zápisnice dňa 03. októbra 2024. Nie je teda pravdivé tvrdenie účastníka konania o nezákonne uloženom opatrení s odkazom na osobitný predpis, ktorým je podľa účastníka konania vyhláška č. 248/2016 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že úrad uložil účastníkovi konania opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri výkone kontroly zákonným spôsobom podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pričom samotné opatrenie neodkazuje na žiadny osobitný predpis, ani na ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.
70. Úrad v zápisnici podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. uložil účastníkovi konania opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri výkone kontroly a to zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2022 v sume xx xxx,xx eura, v termíne do 31. 12. 2024.

71. V nadväznosti na argumenty účastníka konania uvedené v odvolaní, že nie je možné vyvodiť záver, že mal povinnosť dobropisy zaplatiť výhradne bezhotovostným prevodom na bankový účet odberateľa alebo v hotovosti, odvolací orgán uvádza, že ani prvostupňový orgán v samotnom rozhodnutí nespochybňoval možnosť vysporiadať dobropisy vzájomným zápočtom pohľadávok, pričom zo znenia odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán uznal vrátenie nákladov vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2022 v sume xxx,xx eura bez DPH vzájomným zápočtom.
72. Ďalej v nadväznosti na argumentáciu účastníka konania v odvolaní odvolací orgán uvádza, že v zmysle uloženého opatrenia bol účastník konania povinný zúčtovať – vrátiť neoprávnené fakturované náklady, pričom pojmy „zúčtovať – vrátiť“ považuje za bežne používané, dostatočne jednoznačné a s ničím nezameniteľné pojmy. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti skutočnosť, že v Krátkom slovníku slovenského jazyka 4 z roku 2003 uverejnenom na slovníkovom portáli Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra Slovenskej akadémie vied je pojem „zúčtovať“ definovaný ako vybaviť účty, vyúčtovať a pojem „vrátiť“ je definovaný ako poslať späť. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania bol povinný v zmysle opatrenia uloženého úradom s odberateľmi tepla neoprávnené náklady za rok 2022 zúčtovať t. j. vybaviť účty, vyúčtovať a vrátiť t. j. poslať späť (zaplatiť resp. započítať) v lehote do 31. decembra 2024.
73. Prvostupňový orgán na základe podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise zistil, že účastník konania vrátil odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2022 v zmysle bodu 2.1.2 protokolu v termíne do 31. decembra 2024 len v sume x xxx,xx eura bez DPH, pričom xxx,xx eura bez DPH malo byť vrátených vzájomným zápočtom (pri x odberateľoch tepla) a xxx,xx eura bez DPH bolo uhradených v hotovosti cez pokladňu (pri x odberateľoch tepla). Ostatným odberateľom tepla neboli finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura bez DPH vrátené v úradom určenej lehote do 31. decembra 2024, pretože finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura boli vrátené až 30. januára 2025 a finančné prostriedky v sume x xxx,xx eura boli vrátené až 07. februára 2025.
74. Účastník konania uviedol, že finančné prostriedky vo výške x xxx,xx eura bez DPH vrátené po lehote určenej úradom nemajú s opatrením uloženým úradom nič spoločné, pričom iba vrátil finančné prostriedky svojim odberateľom, ktorí uhradili decembrové faktúry bez zohľadnenia jednostranných zápočtov.
75. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že pre jednostranný zápočet sú spôsobilé jedine pohľadávky, ktoré (i) existujú, t. j. nemožno započítať existujúcu pohľadávku voči pohľadávke, ktorá zanikla napríklad splnením, (ii) vzájomne sa kryjú a ktorých plnenie je rovnakého druhu, (t. j. musia to byť napríklad peňažné alebo iné pohľadávky tých istých účastníkov), (iii) je možné ich uplatniť na súde, (iv) sú splatné, (v) nie sú premlčané.
76. Z uvedeného vyplýva, že sa nemožno stotožniť s argumentáciou účastníka konania, že finančné prostriedky vo výške x xxx,xx eura bez DPH boli vrátené odberateľom tepla, ktorí uhradili decembrové faktúry bez zohľadnenia jednostranných zápočtov účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že pokiaľ účastník konania vykonal jednostranné zápočty dňa 30. decembra 2024, pričom započítaval existujúce pohľadávky vyplývajúce z dobropisov vystavených v zmysle plnenia opatrenia uloženého úradom s pohľadávkami, ktoré zanikli splnením, t. j. úhradou faktúr vykonanou odberateľmi tepla v priebehu mesiaca december 2024, tieto jednostranné zápočty sú nulitné. A teda nie, že odberatelia tepla uhradili decembrové faktúry bez zohľadnenia jednostranných zápočtov, ale účastník

konania vykonal nulitné jednostranné zápočty bez zohľadnenia predchádzajúcich úhrad započítavaných faktúr. Skutočnosť uvádzaná účastníkom konania, že bankové účty za mesiac december 2024 boli zúčtované dňa 15. januára 2025, pričom sa zistilo, že časť faktúr za teplo už bola uhradená, nie je okolnosť vylučujúca zodpovednosť účastníka konania za nesplnenie opatrenia uloženého úradom a dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že opatrenie bolo účastníkovi konania uložené 03. októbra 2024, teda účastník konania mal dostatočný časový priestor na splnenie úradom uloženého opatrenia v lehote do 31. decembra 2024, a bolo slobodným podnikateľským rozhodnutím účastníka konania, že pristúpil k splneniu opatrenia v polovici mesiaca december 2024. Tým, že v prípade skôr uhradených faktúr od odberateľov tepla nedošlo k vzájomným zápočtom dňa 30. decembra 2024, finančné prostriedky vo výške x xxx,xx eura bez DPH vrátené odberateľom tepla v roku 2025 nepredstavujú vrátenie úhrady decembrových faktúr, ale vrátenie neoprávnených nákladov za rok 2022 v zmysle opatrenia úradu.

77. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza predloženie informácie z 12. mája 2025 od účastníka konania zaevidované pod ev. č. 19795/2025/BA, v ktorom účastník konania uviedol, že posielal doklad o úhrade faktúr č. xxxxxx a xxxxxx, ktorými zúčtoval s dvoma odberateľmi tepla náklady za rok 2022 v zmysle opatrenia uloženého úradom v zápisnici.
78. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zistil, že účastník konania vrátil odberateľom tepla náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2022 v zmysle bodu 2.1.2 protokolu v termíne do 31. decembra 2024 len v sume x xxx,xx eura bez DPH, pričom xxx,xx eura bez DPH malo byť vrátených vzájomným zápočtom (pri x odberateľoch tepla) a xxx,xx eura bez DPH bolo uhradených v hotovosti cez pokladňu (pri x odberateľoch tepla).
79. Z predloženej informácie z 12. mája 2025 vyplýva, že zistenie úradu čo do sumy xxx,xx eura bez DPH, ktorá mala byť vrátená účastníkom konania vzájomným zápočtom nie je správna, pretože účastník konania faktúry č. xxxxxx a xxxxxx uhradil odberateľom tepla bankovým prevodom dňa 29. apríla 2025, teda v prípade týchto dvoch odberateľov tepla nedošlo k vráteniu nákladov vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2022 vzájomným zápočtom v lehote do 31. decembra 2024.
80. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, keďže prvostupňový orgán uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, pričom z účastníkom konania predloženej informácie dňa 12. mája 2025 vyplýva, že v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia účastník konania nevrátil sumu xxx,xx eura bez DPH vzájomným zápočtom pri x odberateľoch tepla.
81. Odvolací orgán nesúhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení porušenia povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia.
82. Majúc na zreteli právny názor odvolacieho orgánu, bude potrebné prvostupňovým orgánom nanovo prejednať vec a rozhodnúť vo veci uloženia úhrnnej pokuty za porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. zo strany účastníka konania, pričom prvostupňový orgán je povinný mať

v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav.

83. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
84. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda