

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 13/11544/16/RR

Bratislava 17. 05. 2016

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 09. 04. 2014 regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietam a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ dňa 14. 03. 2014, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933 schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVZ Triumf Professional tools s.r.o. B2 s celkovým inštalovaným výkonom 54,285 kW, nachádzajúcom sa na streche prevádzkovej budovy, súp. č. 6170, na adrese Kollárova 6170, 036 01 Martin v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. 3094/12“ (ďalej len „FVZ Triumf professional tools B2“).

Proti rozhodnutiu č. 2015/2012/E-OZ podala spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej

lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 11. 04. 2014 a zaevidované pod č. 11544/2014/BA.

Prílohou odvolania bolo Splnomocnenie pre spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. z 09. 04. 2014, ktorým bola splnomocnená na zastupovanie vo veci *„všetkých úkonov súvisiacich s fotovoltickým zariadením, najmä na komunikáciu s príslušnými úradmi, správnymi orgánmi a štátnymi inštitúciami, najmä na podanie odvolania voči Rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2015/2012/E-OZ, zastupovanie pred správnymi a štátnymi orgánmi, pred Regulačnou radou, na vybavovanie zmlúv s SSE-D, a.s., na podávanie návrhov, doplnení, žiadostí, vyjadrení, a na všetky právne úkony s tým súvisiace“*.

Prílohou odvolania bol aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“), podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a.s.“), Ing. Magáthom s dátumom 02. 07. 2012 a Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools, s.r.o. z 09. 04. 2014.

V zápisnici z valného zhromaždenia spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 2015/2012/E-OZ, a tým splnila podmienky uvedené v § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. skonštatovala, že bolo vydané rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ, podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) *„zákona č. 276/2011 Z.z.“* a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v spojení s § 1 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania.

Taktiež uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil *„dátum“* uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02. 07. 2012 *„namiesto 28.06.2012“* a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012, vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 je rozhodujúci *„dátum“* uvedenia zariadenia do prevádzky. *„Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe*

kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky, dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o funkčnej skúške „*odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM*“.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „*Dôkaz*“ spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní označila protokol o funkčnej skúške.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej v odvolaní vyjadrila, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „*správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29.06.2012*“.

Podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „*Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania*“.

Ďalej uviedla, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v ustanovení § 5 ods. 14 rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „*Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.*“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny, uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „*pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh*“, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools B2.

Dňa 12. 05. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2015/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 29. 11. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 (ďalej len „návrh ceny“), zaevidovaný pod č. 39608/2013/BA. V návrhu ceny spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Triumf professional tools B2, s uvedením do prevádzky 29. 06. 2012.

K návrhu ceny bola doložená Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools, s.r.o. z 22. 10. 2012. Na valnom zhromaždení spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. schválila návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 pre FVZ Triumf professional tools B2 a splnila tým podmienku ustanovenú v § 756a Obchodného zákonníka v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

K návrhu ceny boli taktiež doložené nasledovné dokumenty: protokol o funkčnej skúške, schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012; Kolaudačné rozhodnutie z 28. 06. 2012, Č. j. MSS – 19429/2012 – Ga, Ev. č.: 58/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012; list mesta Martin Žiadosť o vydanie potvrdenia z 27. 06. 2013, adresovaný spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., v ktorom mesto Martin uviedlo, že „*Stavebný úrad týmto potvrdzuje, že fotovoltické zariadenia predmetnej stavby sú umiestnené na streche budovy v Martine, na Kollárovej ulici, parcela č. 3094/12, 3094/13, 3094/14 a 3094/15 a že na súp. č. 6170, k. ú. Martin sa nachádza Fotovoltické zariadenie s výkonom 54,285 kW, a na streche prevádzkovej budovy v Martine, na Kollárovej ulici, parcela č. 3094/3 a 3094/11, súp. č. 4096, k.ú. Martin sa nachádza Fotovoltické zariadenie s inštalovaným výkonom 90,475 kW*“; Výpis z katastra nehnuteľností – čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 5748, preukazujúci vlastnícky vzťah k prevádzkovej budove, na ktorej sa nachádza FVZ Triumf professional tools B2; bloková schéma FVZ Triumf professional tools B2; Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do VN distribučnej sústavy č. V28010018/2010/710, uzatvorená medzi spoločnosťou Triumf professional tools s.r.o. a spoločnosťou SSE-D, a. s.

Ustanovenie § 12 ods. 5 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že regulovaný subjekt podľa vyhláseného rozsahu cenovej regulácie a spôsobu vykonania cenovej regulácie predloží prvostupňovému orgánu návrh ceny tovaru alebo ceny služieb do 31. 08. kalendárneho roka pre činnosti uvedené v odseku 1 písm. a), b), c), d), e), f), i) j), k), p) a r). Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej

z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému konštatuje, že spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. predložila návrh ceny prvostupňovému orgánu až 29. 11. 2013, čo je rok a štyri mesiace od úspešného vykonania funkčných skúšok, tzn. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky. Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. nedodrжала povinnosť ustanovenú v § 12 ods. 5 písm. a) zákona o regulácii.

Prvostupňový orgán listom č. 5842/2014/BA Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 20. 02. 2014 upovedomil spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je oprávnená vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie pred vydaním rozhodnutia v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. právo na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyužila a ani nenavrhol ich ďalšie doplnenie.

Na základe predložených podkladov prvostupňový orgán vydal 14. 03. 2014 rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools B2. Predmetné rozhodnutie bolo spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. doručené 20. 03. 2014.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2015/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložení návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 11. 04. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. proti rozhodnutiu č. 2015/2012/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 14442/2014/BA Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2015/2012/E-OZ - upovedomenie z 12. 05. 2014 oznámil spoločnosti Triumf professional tools s.r.o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2015/2012/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri písomnom vyhotovení predmetného listu chybné uviedol dátum postúpenia „12. 04. 2014“, namiesto dátumu 12. 05. 2014.

Odvolací orgán 25. 06. 2014 rozhodnutím č. 23/11544/14/RR rozhodol o odvolaní spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. proti rozhodnutiu č. 2015/2012/E-OZ tak, že odvolanie podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol a rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ potvrdil.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. podala na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 23/11544/14/RR.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/163/2014-128 z 25. 02. 2015 rozhodol tak, že žalobu spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. zamietol.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/163/2014-128 uviedol, že „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov. Definíciu, čo je funkčná skúška, zákon neobsahuje. Z vyššie uvedeného ustanovenia však vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, pričom spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania. Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu bol prijatý u prevádzkovateľa Prevádzkový poriadok, ktorý však neobsahoval podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky, táto skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná.“

Ďalej Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/163/2014-128 uviedol, že „sa oboznámil s Prevádzkovým poriadkom SSE-D, a.s., Žilina, ktorý platil v čase vykonávania funkčnej skúšky u žalobcu (č.l.50-122 súdneho spisu), z ktorého zistil, že tento proces – spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v ňom neboli upravené. Podľa názoru súdu to ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bol zverejnený na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“. Krajský súd ďalej uviedol, že „súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru“.

Následne Krajský súd v Žiline uviedol, že „súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako „vyhovelo“. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou“.

Krajský súd v Žiline ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/163/2014-128 uviedol, že ak „príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13., kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška uzavretá. Dátum tohto uzavretia bol v predmetnom protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu tento dátum je ukončením funkčnej skúšky“. Krajský súd ďalej uviedol, že „z obsahu bodu 13. jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012. Samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejmý“.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie voči rozsudku č. k. 21S/163/2014-128.

Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 4Sžf/50/2015 z 01. 03. 2016 rozhodol tak, že rozsudok č. k. 21S/163/2014-128 zmenil tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 23/11544/14/RR zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/50/2015 uviedol, že „Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise.“ Najvyšší súd SR ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/50/2015 uviedol, že „Odvolací súd na podklade uvedeného zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s.,“. Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok so zákonom s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z.z. v znení v rozhodujúcom období).“

Dňa 07. 04. 2016 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listami č. 12299/2016/BA z 11. 04. 2016 a č. 14365/2016/BA z 26. 04. 2016 Oznámenie o ďalšom konaní oznámil spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. a spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 2015/2012/E-OZ.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“. Podľa § 2 písm. b) piateho bodu a § 3 písm. b) tretieho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je v tomto prípade správnym termínom „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 2015/2012/E-OZ podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) „zákona č. 276/2011 Z.z.“ a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 1 písm. a) vyhlášky č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania.

Rovnako uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v úvode odvolania nesprávne poukázala na „zákon č. 276/2011 Z. z.“, pričom správne mala poukázať na „zákon č. 276/2001 Z. z.“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v tejto časti odvolania len konštatovala, že bolo vydané rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. splnila zákonné podmienky podania odvolania a podala odvolanie podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematicku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. sa cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, pričom zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je vo výške 119,11 eura/MWh.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf professional tools B2 a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z návrhu ceny a z príloh tohto návrhu, predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., ako už bolo uvedené, k návrhu ceny predložila kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012 a protokol o funkčnej skúške, schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov uviedol v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVZ Triumf professional tools B2 do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ Triumf professional tools B2 vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý uviedol ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní uviedla, že prvostupňový orgán posúdil dátum 02. 07. 2012 ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky, namiesto dátumu 28. 06. 2012. Odvolací orgán konštatuje, že 28. 06. 2012 nebola vykonaná žiadna z čiastkových kontrol funkčných skúšok.

Na základe uvedeného odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako čas uvedenia FVZ Triumf professional tools B2 do prevádzky, bol určený správne.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. *„Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“*

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v *„odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“*.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní označila protokol o funkčnej skúške.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej v odvolaní vyjadrila, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29.06.2012“.

Podľa spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej uviedla, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny, uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Odvolací orgán sa opätovne, ako už bolo uvedené vyššie, stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý uviedol ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu o funkčnej skúške, t. j. 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh a k tejto veci uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o funkčnej skúške, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o funkčnej skúške, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu

elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ Triumf professional tools B2 bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (ďalej len „prevádzkový poriadok“). Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán napriek tejto skutočnosti uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti A. Funkčné skúšky zariadenia, v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že predmetné usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, t. j. aj spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške,

je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k protokolu o funkčnej skúške ďalej uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o funkčnej skúške bolo v časti Upozornenie, pod písmenom b) uvedené: „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.*“

Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako, ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.*“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie dátumu, resp. času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s., Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jerryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „*Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13*“ a taktiež bolo uvedené že „*bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku*“.

Vyššie uvedené skutočnosti a správnosť postupu prvostupňového orgánu podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014, ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd v Žiline uviedol: „*Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.*“

Ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: „*Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie*

listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej Krajský súd uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“.

Ďalej Najvyšší súd SR uviedol, že „aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto (pri dodržaní lehôt, uvedených v § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie – 30 dňovej a 10 dňovej) ani najvyšší súd nezhliadol porušenie zákona v určení, že funkčná skúška bola ukončená 02.07.2012“.

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014, ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015.

V odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Podľa názoru súdu, správne orgány v konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 02.07.2012 vyhodnotili ako čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012 – dňa 02.07.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 Eur/MWh.“

Ďalej v rozsudku Krajský súd v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE- D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový

poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.“

Krajský súd v Žiline ďalej v predmetnom rozsudku ďalej uviedol, že „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04. 02. 2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM.“ Rovnako v odôvodnení predmetného rozsudku uviedol, že je potrebné splniť technické podmienky a následne ich overenie správnosti, ktoré je administratívnou časťou skúšky. Následne uviedol, že „až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“.

Krajský súd v Žiline k uvedenému konštatoval, že: „Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Rovnako uviedol: „Ust. § 2 ods. 3 pís. e) zák. č. 309/2009 Z.z. zároveň definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, ktorý je odvodený od právoplatného kolaudačného rozhodnutia vo vzťahu k zariadeniu výrobcu elektriny alebo od kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, podľa toho, ktorý dátum nastal neskôr. To znamená prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSE – D) nerozhoduje o dátume uvedenia zariadenia do prevádzky, tento dátum uvedenia zariadenia do prevádzky je zadefinovaný tak ako je uvedené v § 2 ods. 3 pís. e) zákona č. 309/2009 Z.z.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015, vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014, ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci a v ktorom je uvedené: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny splňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne Krajský súd v rozsudku č. k. 23S/130/2014-73 uviedol: „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, ale bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si stanoviť postup. Uvedené spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle, a tak prístupné každému, a podľa ktorého je časom ukončenia funkčných skúšok dátum, uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, čo je v danom prípade 02. 07. 2012.

Na záver odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, *„pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“*, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf Professional tools B2.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 2015/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom o regulácii a s § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. rovnako, ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho, keď schválil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil úlohu, ktorú mu uložil v odôvodnení rozsudku Najvyšší súd SR a skompletizoval *„administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok“*, a to tak, že založil do druhostupňového administratívneho spisu prevádzkový poriadok.

Odvolací orgán sa takisto vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť *„ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z.“* nasledovným spôsobom:

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje tak, ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku, upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti, má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ Triumf professional tools B2, bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení prevádzkovateľa distribučnej sústavy – spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a sprístupnené regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán listom č. 14586/2016/BA Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia z 27. 04. 2016 pozval spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 16. 05. 2016.

Dňa 16. 05. 2016 sa uskutočnilo oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia, ktorého sa zúčastnil JUDr. Peter Kvak, advokát, so sídlom Mariánske nám. 2, 010 01 Žilina, zapísaný v Zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 7095 (ďalej len „JUDr. Peter Kvak“), ktorý predložil Plnomocenstvo zo 16. 05. 2016, ktorým ho spoločnosť Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) splnomocnil na zastupovanie pri účasti na oboznámení sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. JUDr. Peter Kvak zároveň predložil Plnomocenstvo z 09. 05. 2016, ktorým spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. splnomocnila splnomocneného zástupcu „v právnej veci odvolacieho konania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2015/2012/E-OZ zo dňa 14.03.2014 a s ním súvisiacich právnych úkonov“.

JUDr. Peter Kvak sa v uvedenej veci vyjadril k podkladom, ktoré boli obsiahnuté v spise a predložil nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16. 12. 2015, sp. zn. II. ÚS 275/2015-48, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 25. 11. 2015, sp. zn. I. ÚS 373/2015-33, ako aj písomné stanovisko, v ktorom uviedol nasledovné skutočnosti:

V úvodnej časti predmetného stanoviska splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. sa nestotožňuje so závermi odvolacieho orgánu v rozhodnutí č. 23/11544/14/RR, ktorý posudzoval „*dátum uvedenia zariadenia do prevádzky a považuje podklady pre vydanie rozhodnutia za nedostatočné vzhľadom na záväzný právny názor uvedený v odôvodnení*“ rozhodnutia č. 4Sžf/50/2015. Ďalej splnomocnený zástupca citoval časť rozhodnutia č. 4Sžf/50/2015.

V ďalšej časti stanoviska splnomocnený zástupca citoval niektoré časti nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33.

Ďalej splnomocnený zástupca požiadal odvolací orgán, „*aby vyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda, že podmienky vykonania funkčnej skúšky môžu byť upravené výlučne v prevádzkovom poriadku a nie v usmernení na webovom sídle alebo v samotnom protokole o funkčnej skúške*“. Splnomocnený zástupca ďalej citoval § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Na záver svojho stanoviska splnomocnený zástupca uviedol, že žiada odvolací orgán, aby „*posúdil ako dátum vykonania funkčnej skúšky dátum realizácie posledného čiastkového a technického úkonu, t.j. dátum 29.06.2012, kedy bola pod bodom 12. Protokolu o funkčnej skúške vykonaná Kontrola pripojenia, správnosti merania a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia do sústavy SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D s výsledkom vyhovel, pričom od uvedeného dátumu bolo zariadenia regulovaného subjektu reálne pripojené do sústavy a dodávalo vyrobené elektrickú energiu*“.

Odvolací orgán k nálezu ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 konštatuje nasledovné:

Ústavný súd v predmetnom náleze uviedol, že „*nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol alebo nebol náležité zistený skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Z tohto postavenia ústavného súdu vyplýva, že môže preskúmať rozhodnutie všeobecného súdu v prípade, ak v konaní, ktoré mu predchádzalo, alebo samotným rozhodnutím došlo k porušeniu základného práva alebo slobody. Skutkové a právne závery všeobecného súdu môžu byť teda predmetom*

kontroly zo strany ústavného súdu iba vtedy, ak by vyvedené závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlniteľné a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody“.

Ďalej ústavný súd vo svojom náleze ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 uviedol, že: *„relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu el. energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenia na výrobu el. energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.*

Ďalej ústavný súd v predmetnom náleze uviedol, že: *„Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, podľa ktorého protokol o funkčnej skúške sa vydáva až ex post, t. j. až „po“ úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a to do 10 dní po jej vykonaní a je iba dokladom pre prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektrickej energie o úspešnom zapojení jeho zariadenia do distribučnej sústavy.“*

V ďalšej časti predmetného nálezu ústavný súd uviedol, že sa *„najvyšší súd v odôvodnení svojho napádaného rozsudku síce argumentačne odvolal na iné svoje rozhodnutie v obdobnej veci, ktoré na vysvetlenie svojich myšlienkových pochodov takmer celé odcitoval, avšak na strane druhej neindikoval príznaky a špecifiká typické pre tento konkrétny posudzovaný prípad v interakcii na odvolacie námietky sťažovateľa, ktoré tak ostali nezodpovedané. Najvyšší súd tak napríklad nereflektoval na námietku, že neprijatie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky odobril aj úrad pre reguláciu, ktorého rozhodnutie bolo predmetom zákonného prieskumu; ako aj námietku, že zariadenie sťažovateľa na výrobu elektrickej energie bolo fakticky pripojené do distribučnej siete SSE – Distribúcia už od 28. júna 2012, kedy bola podľa riadku 12 protokolu o funkčnej skúške úspešne vykonaná jeho funkčná skúška, t. j. už od tej doby bolo toto zariadenie aj fakticky používané a dodávalo el. energiu do distribučnej siete, a nie až od 10. júla 2012, kedy bol protokol o funkčnej skúške jeho riadku 13 podpísaný „riaditeľom sekcie AM“.*

Odvolací orgán k uvedeným tvrdeniam ústavného súdu v predmetných nálezoach uvádza, že v prípade oboch nálezov ide o iný, neporovnateľný prípad, ako v prípade FVZ Triumf professional tools B2 spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. Skutková podstata v prípade tohto cenového konania nesúvisí s konaniami, ktorých sa predmetné nálezy týkajú. Je síce možné polemizovať o príbuzných, resp. spoločných prvkoch oboch konaní, ako je napríklad relevantnosť a dôležitosť podpisu v záverečnom bode protokolu o vykonaní funkčných skúšok, avšak v danom prípade, na základe uvedených skutočností, je tento záujem druhotný, nakoľko, ako už bolo uvedené vyššie, ide o iné zariadenie a inú spoločnosť, ako je tá, ktorej sa predmetný nález ústavného súdu týka.

Odvolací orgán na záver konštatuje, že sa vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie FVZ Triumf professional tools B2 do prevádzky, bolo v rozsudku Krajského súdu v Žiline vecne správne.

Odvolací orgán v uvedenej veci konštatuje, že sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Žiline, a to tak, ako je uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení, odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol 17. 05. 2016 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin v zastúpení spoločnosti Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava