

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 31/14293/14/RR

Bratislava 15. 07. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 02. 05. 2014 regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2154/2014/E-OZ z 28. 03. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2154/2014/E-OZ z 28. 03. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zmieta a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2154/2014/E-OZ z 28. 03. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ dňa 28.03.2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „p. Zlatoš“), schválil na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie „v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni Pov. Bystrica 883/82 s celkovým inštalovaným výkonom 7,8 kWp, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 883, nachádzajúceho sa v k. ú. Považská Bystrica na pozemku s parc. č. 1734/16“ (ďalej len „FVE Považská Bystrica“).

Proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ podal p. Zlatoš v zastúpení advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“ alebo „AK agner & partners, s.r.o.“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 07. 05. 2014 a zaevidované pod č. 14293/2014/BA.

K odvolaniu bolo doložené „Plnomocenstvo“ z 26. 03. 2014, ktorým p. Zlatoš splnomocnil splnomocneného zástupcu na zastupovanie „v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie ako aj v súdnom konaní o preskúmanie rozhodnutí a postupov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“, najmä aby vykonával všetky právne úkony, prijímal doručované písomnosti, podpisoval a podával návrhy, žiadosti a žaloby, podpisoval a podával riadne a mimoriadne opravné prostriedky a vzdával sa ich, zastupoval v konaní pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví ako aj v súdnom konaní (vrátane odvolacieho a dovolacieho konania) a vykonával všetky právne úkony.

K odvolaniu boli taktiež doložené a označené ako „dôkazy“ fotokópie: „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) p. Ing. Martinom Magáthom s dátumom 02. 07. 2012, pod ktorým bolo ručne dopísané „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“ a uvedený ďalší dátum 27. 11. 2012; žiadosť p. Zlatoša zo 06. 11. 2012 adresovaná spoločnosti SSE-D, a. s. o oznámenie konkrétneho dátumu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky; list spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012 sp. zn. 1000/54/2012/MM/LC s názvom „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“; list spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 adresovaný spoločnosti IMAO electric, s. r. o. a list číslo 100/01/2013/BJ/TM z 08. 01. 2013 predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

V časti I. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán schválil pre FVE Považská Bystrica na obdobie roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

V časti II. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že „prvostupňový orgán postupoval pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 7 a 8 vyhlášky 221/2013 Z. z.“ a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012. Cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 bola prvostupňovým orgánom schválená vo výške 119,11 eura/MWh.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012 je v rozhodnutí č. 2154/2014/E-OZ nesprávny. Uviedol, že FVE Považská Bystrica bola „uvedená do prevádzky 27. 06. 2012“. Ďalej skonštatoval, že podľa jeho názoru prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho dátumu uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky a nesprávne schválil aj pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027. Taktiež uviedol, že prvostupňový orgán diskriminuje regulovaný subjekt, p. Zlatoša, voči iným výrobcom elektriny, ktorí prevádzkujú obdobné zariadenia, ktoré boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FVE Považská Bystrica.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že rozhodnutím č. 2154/2014/E-OZ bola p. Zlatošovi schválená nižšia cena elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 než iným výrobcom elektriny, ktorých „obdobné zariadenia boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FtE Považská Bystrica (celkovo o 75,43 eura/MWh)“.

Ďalej splnomocnený zástupca konštatoval, že rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ je netransparentné a diskriminačné, v rozpore s účelom uvedeným v § 3 ods. 1 zákona o regulácii, čím podľa jeho názoru nie je zabezpečený účel cenovej regulácie a rozhodnutie

prvostupňového orgánu nezabezpečuje transparentnú, nediskriminačnú a efektívnu hospodársku súťaž.

V časti III. odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) s konštatovaním, že uvedená právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.

Taktiež splnomocnený zástupca uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že „Podľa bodu 12 (Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D) Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bola funkčná skúška FtE Považská Bystrica so záverečným výsledkom „vyhovelo“ vykonaná 27. 06. 2012. Tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky.“

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci ďalej uviedol, že prvostupňový orgán za čas uvedenia FVE Považská Bystrica považoval deň 02. 07. 2012, teda deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky výrobcovi elektriny, je len administratívnym úkonom, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá sa už stala.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Taktiež splnomocnený zástupca skonštatoval, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

V predmetnej veci uviedol, že s ohľadom na existujúcu právnu úpravu nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca v predmetnej veci ďalej uviedol, „Prvostupňový správny orgán nesprávne interpretoval bod 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Tento dátum je dňom, kedy mal riaditeľ sekcie AM podpísať protokol o funkčnej skúške (tzn. vydať v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. doklad o vykonanej úspešnej funkčnej skúške) a nie dňom vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky)“.

Ďalej uviedol, že „funkčná skúška FtE Považská Bystrica“ bola vykonaná 27. 06. 2012, čo potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v „Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27. 11. 2012. Tento zápis bol vykonaný v nadväznosti na žiadosť regulovaného subjektu z 06. 11. 2012 doručenú spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. 14. 11. 2012“.

Zároveň v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu a to tak, že toto upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že relevantné pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je aj vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012, ktorým bolo podľa jeho názoru potvrdené, že platnosť údajov v protokole o funkčnej skúške je viazaná na deň uvedený v bode 12.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. dňa 27. 06. 2012, potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v tomto stanovisku zároveň vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky, čo znamená deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na písomné vyjadrenie predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho z 08. 01. 2013. Uviedol, „V tomto vyjadrení sa výslovne uvádza, „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu z uvedenej formulácie je zrejmé, že dátum uvedený „v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D je len dátumom vydania potvrdenia (dokladu) o vykonaní funkčnej skúšky a nie dátumom ukončenia funkčnej skúšky“.

V časti IV. odvolania splnomocnený zástupca vzhľadom na uvedené dôvody žiadal, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Dňa 06. 06. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2154/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 28. 08. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2014-2027“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 26711/2013/BA. V cenovom návrhu p. Zlatoš žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Považská Bystrica s uvedením do prevádzky dňa 27. 06. 2012.

P. Zlatoš ako súčasť cenového návrhu a e-mailu zo 07. 03. 2014, ktorý bol zaevidovaný 10. 03. 2014 pod č. 8131/2014/BA, predložil podklady ustanovené v § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“)

Prvostupňový orgán vyzval p. Zlatoša listom č. 8110/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 11. 03. 2014, aby sa pred vydaním rozhodnutia

v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia. P. Zlatoš sa v určenej lehote k podkladom nevyjadril.

Dňa 28. 03. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Zlatoša schválil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Považská Bystrica. Toto rozhodnutie bolo doručené p. Zlatošovi 04. 04. 2014.

Dňa 02. 04. 2014 sa Mgr. Ruman z AK agner & partners, s. r. o. dostavil na prvostupňový orgán za účelom nazretia do spisu vo veci cenového návrhu p. Zlatoša, na základe ktorého mal prvostupňový orgán rozhodnúť o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej vo FVE Považská Bystrica na obdobie od roku rok 2014 do konca nároku na podporu formou doplatku.

V uvedenej veci bol Mgr. Ruman oboznámený, že konanie bolo ukončené a p. Zlatoš na výzvu, ktorá mu bola zaslaná, aby sa vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia, sa v stanovenej lehote nevyjadril. Prvostupňový orgán Mgr. Rumana informoval, že v uvedenej veci bolo vydané rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ a bolo zaslané p. Zlatošovi. Prvostupňový orgán taktiež Mgr. Rumanovi oznámil, že p. Zlatoš neoznámil a ani nedoložil do spisu splnomocnenie, ktoré by oprávňovalo AK agner & partners, s. r. o. v uvedenom cenovom konaní p. Zlatoša zastupovať. O tejto skutočnosti bol vyhotovený záznam, ktorý je založený v spise č. 1807-2014-BA.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2154/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 60 dní pre rozhodnutie o predloženej cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 07. 05. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 14990/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ – upovedomenie“ zo 06. 06. 2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ bolo spolu so spisovým materiálom postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V časti I. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán schválil pre FVE Považská Bystrica na obdobie roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, napadnuté rozhodnutie žiada zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len uviedol, že proti rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ podáva odvolanie a žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie. Ďalej odvolací orgán konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

V časti II. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že „prvostupňový orgán postupoval pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 7 a 8 vyhlášky 221/2013 Z. z.“ a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012. Cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 bola prvostupňovým orgánom schválená vo výške 119,11 eura/MWh.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012, je v rozhodnutí č. 2154/2014/E-OZ nesprávny. Uviedol, že FVE Považská Bystrica bola „uvedená do prevádzky 27. 06. 2012“. Ďalej skonštatoval, že podľa jeho názoru prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho dátumu uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky a nesprávne schválil aj pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027. Taktiež uviedol, že prvostupňový orgán diskriminuje regulovaný subjekt, p. Zlatoša, voči iným výrobcam elektriny, ktorí prevádzkujú obdobné zariadenia, ktoré boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FVE Považská Bystrica.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že rozhodnutím č. 2154/2014/E-OZ bola p. Zlatošovi schválená nižšia cena elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 než iným výrobcam elektriny, ktorých „obdobné zariadenia boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FVE Považská Bystrica“.

Ďalej splnomocnený zástupca konštatoval, že rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ je netransparentné a diskriminačné v rozpore s účelom uvedeným v § 3 ods. 1 zákona o regulácii, čím podľa jeho názoru nie je zabezpečený účel cenovej regulácie a napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu nezabezpečuje transparentnú, nediskriminačnú a efektívnu hospodársku súťaž.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza:

Odvolačný orgán v uvedenej veci opätovne konštatuje, že postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t, pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 2099-2013-BA /pôvodné číslo spisu 3818-2012-BA/) schválil na rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVE Považská Bystrica. Prvostupňový orgán rozhodol na základe podkladov, ktoré mu p. Zlatoš predložil ako súčasť cenového návrhu na rok 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky deň 02. 07. 2012. Smerodajný mu bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil aj odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 30/12165/13/RR dňa 28. 06. 2013 (originál rozhodnutia je založený v spise č. 4510-2013-BA) odvolanie p. Zlatoša zamietol a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013 potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 30/12165/13/RR z 28. 06. 2013 podal p. Zlatoš žalobu. O predmetnej žalobe Krajský súd v Trenčíne ešte nerozhodol.

Prvostupňový orgán vydal 14. 10. 2013 rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 2346-2013-BA), ktorým schválil na rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVE Považská Bystrica.

P. Zlatoš sa proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013 odvolal. Odvolací orgán rozhodnutím č. 06/39186/14/RR dňa 18. 02. 2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 11529-2013-BA) odvolanie p. Zlatoša zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013 potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 06/39186/14/RR zo 14. 10. 2013 podal p. Zlatoš žalobu. O predmetnej žalobe ešte nebolo rozhodnuté.

Splnomocnený zástupca ďalej v III. časti odvolania poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. s konštatovaním, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.

Funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že „Podľa bodu 12 (Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D) Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bola funkčná skúška FtE Považská Bystrica so záverečným výsledkom „vyhovel“ vykonaná 27. 06. 2012. Tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky“.

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci taktiež uviedol, že prvostupňový orgán za čas uvedenia FVE Považská Bystrica považoval deň 02. 07. 2012, teda deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky výrobcovi elektriny, je len administratívnym úkonom, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá sa už stala.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Taktiež splnomocnený zástupca skonštatoval, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

V predmetnej veci uviedol, že s ohľadom na existujúcu právnu úpravu nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky,

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, „Prvostupňový orgán nesprávne interpretoval bod 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Tento dátum je dňom, kedy riaditeľ sekcie AM mal podpísať protokol o funkčnej skúške (tzn. vydať v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. doklad o vykonanej úspešnej funkčnej skúške) a nie dňom vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky)“.

V uvedenej veci ďalej uviedol, že „funkčná skúška FtE Považská Bystrica“ bola vykonaná 27. 06. 2012, čo potvrdil to aj člen predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v „Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27. 11. 2012. Tento zápis bol vykonaný v nadväznosti na žiadosť regulovaného subjektu z 06. 11. 2012 doručení spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. 14. 11. 2012“.

Zároveň v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu a to tak, že toto upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že relevantné pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je aj vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012, ktorým bolo podľa jeho názoru potvrdené, že platnosť údajov v protokole o funkčnej skúške je viazaná na deň uvedený v bode 12.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. dňa 27. 06. 2012, čo potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v tomto stanovisku zároveň vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky, čo znamená deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na písomné vyjadrenie predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho z 08. 01. 2013. Uviedol, „V tomto vyjadrení sa výslovne uvádza, „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu z uvedenej formulácie je zrejmé, že dátum uvedený „v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D je len dátumom vydania potvrdenia (dokladu) o vykonaní funkčnej skúšky a nie dátumom ukončenia funkčnej skúšky“.

K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán, tak ako už bolo uvedené konštatuje, že z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky p. Zlatoša jednoznačne vyplýva, že dátum uvedenia zariadenia do prevádzky FVE Považská Bystrica je dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012 uvedený v bode 13.

Odvolací orgán v uvedenej veci ďalej uvádza, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a ručne dopísanému dátumu p. Ing. Magáthom v protokole o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutiach č. 30/12165/13/RR dňa 28. 06. 2013 a č. 06/39186/14/RR dňa 18. 02. 2014 a na svojom stanovisku zotráva.

Odvolací orgán preto opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ, č. 2129/2013/E-OZ a č. 2154/2014/E-OZ, ktoré určili ako dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012, pretože tento dátum je dátumom neskorším ako dátum listu „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav v rodinnom dome“ z 19. 06. 2012, ktorým mesto Považská Bystrica oznámilo p. Zlatošovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav, tzn. k uskutočneniu FVE Považská Bystrica.

K protokolu o vykonaní funkčnej skúšky odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolačný orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov, určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú závažnosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila závažnosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“. Odvolačný orgán, rovnako ako úrad, vychádzal z listu spoločnosti SSE-D, a. s. a poznamenáva, že odkaz na bod 8. bol preškrtnutý p. Ing. Magáthom a nahradený odkazom na bod 12. predmetného protokolu.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, obdobné ako stanovisko poskytnuté spoločnosti IMAO electric, s. r. o. z 11. 10. 2012, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012 platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako aj p. Zlatoš, mal k tomuto usmerneniu prístup.

V danej veci odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán k vyššie uvedeným skutočnostiam a k argumentom splnomocneného zástupcu uvedeným v odvolaní opätovne konštatuje, že v predmetnej problematike zotráva na svojom stanovisku, ktoré je uvedené v rozhodnutí č. 30/12165/13/RR z 28. 06. 2013 a v rozhodnutí č. 06/39186/14/RR z 18. 02. 2014.

Odvolací orgán sa v uvedenej veci taktiež stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 2154/2014/E-OZ.

Odvolací orgán konštatuje, že dátumom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2154/2014/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 eura/MWh.

V časti IV. odvolania splnomocnený zástupca s ohľadom na dôvody v ňom uvedené žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie č. 2154/2014/E-OZ zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným uvádza, že prvostupňový orgán pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh určil v súlade s uvedenými právnymi predpismi. Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh. Odvolací orgán v uvedenej veci preto konštatuje, že nie sú dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia č. 2154/2014/E-OZ a na vrátenie veci prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Odvolací orgán listom č. 18238/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 11. 06. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 24. 06. 2014.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie s podkladmi nevyužil a v stanovený termín sa na oboznámenie nedostavil. O tejto skutočnosti je vyhotovená zápisnica, ktorá je založená v spise č. 3667-2014-BA.

E- mailom z 30. 06. 2014 zaevidovaným pod ev. č. 19802/2014/BA dňa 01. 07. 2014 po predchádzajúcom telefonickej rozhovore, bola odvolaciemu orgánu doručená žiadosť splnomocneného zástupcu o „nahliadnutie do spisu“ týkajúceho sa odvolania voči rozhodnutiu č. 2154/2014/E-OZ.

Dňa 03. 07. 2014 bolo splnomocnenému zástupcovi umožnené nazrieť do spisu č. 3667-2014-BA. V uvedenej veci požiadal o kópiu listu spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC zo 04. 02. 2013. Odvolací orgán o predmetnom nazretí vyhotovil zápisnicu, ktorá je založená v spise č. 3667-2014-BA.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 15. 07. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica, zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava