

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 06/3609/20/RR
Číslo spisu: 3493-2020-BA

Bratislava 01. 07. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 z 10. 02. 2020, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0250/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2021 určil tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0250/2020/E z 20. 12. 2019 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 20. 12. 2020 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0250/2019/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 určil tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018 na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2021.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. nahradil týmto znením:
„1. Tarifu za prevádzkovanie systému TPSds^{SSD}₂₀₂₀ €/MWh, to znamená €/MWh bude Stredoslovenská distribučná, a.s. faktúrovať organizátorovi

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 02. 01. 2020.

krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.

2. € korekcia neuhradených nákladov Kprds^{SSD}₂₀₂₀ vynaložených spoločnosťou Stredoslovenská distribučná, a.s., a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.“

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

4. Prvostupňový orgán začal 09. 12. 2019 konanie z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.
5. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie cenového konania o tarife za prevádzkovanie systému je skutočnosť, že podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1. januára 2020 dôjde k zmene vykonávania činnosti zúčtovateľa podpory z prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný od 1. januára 2020 v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov zohľadniť v celkových plánovaných nákladoch na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou aj neuhradené náklady vynaložené spoločnosťou Stredoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.
6. Dňa 12. 12. 2019 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4512-2018-BA k rozhodnutiu č. 0239/2019/E zo 17. 12. 2018 a
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4385-2019-BA.Dňa 18. 12. 2019 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 10. 02. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3609/2020/BA.

subjekt uviedol, že mu nebolo sprístupnené nazretie do spisu č. 4512-2018-BA, ktorý je súčasťou podkladov, z ktorých úrad vychádzal pri vydaní tohto rozhodnutia.

7. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 02. 01. 2020 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0250/2020/E z 20. 12. 2019 doručené regulovanému subjektu.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

8. Dňa 10. 02. 2020 bolo prvostupňovému orgánu doručené do podateľne úradu odvolanie regulovaného subjektu podpísané zodpovednou osobou, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
9. V prvej časti odvolania s názvom „Vyjadrenie a námietky regulovaného subjektu k priebehu konania“ v bodoch 1.1 až 1.8 regulovaný subjekt popisuje priebeh konania, od 29. 10. 2019 kedy požiadal úrad o predloženie údajov o nákladoch na doplatok za roky 2018 a 2019 ako aj o predloženie podkladov slúžiacich na výpočet TPS₂₀₂₀ podľa vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov, cez námietku, že mu pri nazeraní nebol sprístupnený spis č. 4512-2018-BA až do doručenia prvostupňového rozhodnutia 02. 01. 2020.
10. V bode 1.9 opätovne požiadal regulovaný subjekt o nazeranie do spisu a v bode 1.10 regulovaný subjekt vymenoval podklady, ktoré mu boli pri nazeraní predložené.
11. V bode 1.11 odvolania regulovaný subjekt namieta, že „úrad ako správny orgán v priebehu cenového konania nepostupoval v súlade so správnym poriadkom“, keďže počas nazeraní do spisu mu neboli sprístupnené všetky podklady o ktorých úrad písal, že z nich v cenovom konaní vychádza.
12. V druhej časti odvolania s názvom „Vyjadrenie k vecným nedostatkom vydaného Rozhodnutia“ v bode 2.1 regulovaný subjekt zásadne nesúhlasí so stanovením korekcie neuhradených nákladov $K_{prds}^{SSD}_{2020}$ na úrovni eura, ktorá predstavuje len% z neuhradených nákladov na podporu výrobcov, ktorí vyrábajú elektrinu z OZE a KVET na úrovni eura (parameter NN₂₀₂₀) za rok 2018, ktoré úrad uznal v rozhodnutí č. 0250/2020/E.
13. V bode 2.2 sa regulovaný subjekt odvoláva na § 18i ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého má nárok na úhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory za rok 2018.
14. V tretej časti odvolania s názvom „Zhrnutie“ v bode 3.1 regulovaný subjekt namieta nesprávny právny postup úradu pred vydaním rozhodnutia tým, že neumožnil regulovanému subjektu nazrieť do všetkých podkladov, z ktorých bude vychádzať pri vydaní rozhodnutia, čím bolo porušené právo regulovaného subjektu ako účastníka konania podľa § 23 ods. 1 a § 3 ods. 2 správneho poriadku.
15. Na záver tretej časti v bode 3.2 regulovaný subjekt žiada v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie.

III. Odvolacie konanie

16. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých*

sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

18. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.*
19. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
20. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
21. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“.*
26. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z.
27. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

28. Regulovaný subjekt listom z 12. 12. 2019 požiadal úrad o nazretie do spisu č. 4385-2019-BA a do všetkých spisov a podkladov, z ktorých úrad bude vychádzať pri vydaní rozhodnutia. Nazeranie do spisu sa uskutočnilo 16. 12. 2019, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
29. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
30. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0250/2020/E z 20. 12. 2019.
31. Regulovaný subjekt 15. 01. 2020 opätovne požiadal o nazretie do spisu podľa § 23 správneho poriadku, ktoré sa uskutočnilo 20. 01. 2020, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
32. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, a to zo 06. 02. 2020 doručené do podateľne úradu 07. 02. 2020 podpísané, riaditeľ sekcie regulácie a odvolanie zo 07. 02. 2020 doručené do podateľne úradu 10. 02. 2020 podpísané, generálny riaditeľ spoločnosti, zápisnicu z valného zhromaždenia zo 06. 02. 2020, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
33. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 26. 03. 2020, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 8065/2020/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 2670-2020-BA (pôvodné číslo spisu 4385-2019-BA), administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3493-2020-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote 15 dní od doručenia výzvy.
34. Listom zo 14. 04. 2020 č. Z-D-00027982-2020 regulovaný subjekt opätovne požiadal Regulačnú radu o elektronické zaslanie všetkých listín a dokumentov, urobil tak po tom čo mu Regulačná rada zaslala niektoré z požadovaných dokumentov a súhlasila s predĺžením lehoty na vyjadrenie o ďalších 15 dní.
35. Dňa 23. 04. 2020 bola Regulačnej rade elektronicky doručená odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. V odpovedi regulovaný subjekt uvádza, že nesúhlasí s výrokom ani odôvodnením odvolaním napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie považuje za arbitrárne a považuje ho za vydané na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci.

Regulovaný subjekt nesúhlasí ani s argumentáciou úradu uvedenou v stanovisku k odvolaniu proti rozhodnutiu úradu.

V závere vyjadrenia regulovaný subjekt žiada predmetné rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

IV. Záver Regulačnej rady

36. Regulačná rada konštatuje, že 04. 05. 2020 sa uskutočnilo hlasovanie vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0250/2020/E z 20. 12. 2019.

37. Hlasovania sa zúčastnili štyria členovia Regulačnej rady, z celkového počtu zákonom č. 250/2012 Z. z. predpísaných šiestich členov Regulačnej rady, nakoľko v súčasnosti nie sú vymenovaní prezidentom Slovenskej republiky dvaja členovia Regulačnej rady.
38. Keďže sa členovia Regulačnej rady pri hlasovaní nezhodli, neprijali žiadne rozhodnutie.
39. Uvedenú skutočnosť Regulačná rada listom z 05. 05. 2020 oznámila regulovanému subjektu.
40. Regulovaný subjekt listom z 11. 06. 2020 namietal nečinnosť Regulačnej rady.
41. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“*.
42. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“*.
43. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 36. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
44. Z dikcie citovaného ustanovenia v bode 37. rozhodnutia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
45. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
46. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“*.
47. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovvej časti

rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o určení celkovej sumy neuhradených nákladov, vo výške eura. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

48. S poukazom na vyššie uvedené Regulačná rada konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, a preto je v tejto časti nepreskúmateľné.
49. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.
50. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 správneho poriadku „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom*“.
51. Regulačná rada odporúča prvostupňovému orgánu za účelom dodržania ustanovenia § 23 ods. 1 správneho poriadku, v novom konaní umožniť regulovanému subjektu pri využití jeho práva, nazrieť do všetkých podkladov, z ktorých bude vychádzať pri vydávaní nového rozhodnutia.
52. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
53. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 01. 07. 2020 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava