

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 16/4100/14/RR

Bratislava 23. 04. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 03. 02. 2014 regulovaného subjektu Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 Mútne proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1560/2014/E-OZ z 31. 12. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 Mútne proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1560/2014/E-OZ z 31. 12. 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a vo výrokovvej časti rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1560/2014/E-OZ z 31. 12. 2013

mení

za slovom schvaľuje časové obdobie „od 01. 01. 2014 do 01. 08. 2027“.
Ostatné znenie výrokovvej časti zostáva nezmenené.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ dňa 31. 12. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 Mútne (ďalej len „p. Holubjaková“), schválil „na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltické zariadenie Mútne 243 s celkovým inštalovaným výkonom 10,29 kW, umiestnenom na streche hospodárskej budovy na adrese Mútne 243, 029 63 Mútne v k. ú. Mútne na pozemku s parc. č. 599/3“ (ďalej len „FVZ Mútne 243“).

Proti rozhodnutiu č. 1560/2014/E-OZ podala p. Holubjaková v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 06. 02. 2014 a zaevidované pod č. 4100/2014/BA.

Odvolanie p. Holubjakovej je rozdelené do troch častí.

V časti I. odvolania p. Holubjaková konštatovala, že bolo vydané rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej vo FVZ Mútne 243.

Ďalej p. Holubjaková konštatovala, že v odôvodnení rozhodnutia č. 1560/2014/E-OZ je uvedené, že prvostupňový orgán vychádzal zo skutočnosti, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 08. 2012 a prvostupňový orgán v predmetnej veci vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v rozhodnutí pre rok 2013 č. 1951/2013/E-OZ z 20. 06. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1951/2013/E-OZ“) je vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.

V časti II. odvolania p. Holubjaková opätovne uviedla, že v rozhodnutí sa uvádza dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dňa 02. 08. 2012, avšak tento údaj je nesprávny, „chybne vyznačený v protokole o funkčnej skúške pripojenia výrobcu elektriny“.

P. Holubjaková konštatovala, že už v odvolaniach voči predchádzajúcim rozhodnutiam poukázala na to, že „správny je protokol o funkčnej skúške, ktorý je v bode 13. vystavený ku dňu 2. 7. 2012“, čo podľa jej názoru konštatuje aj „Protokol ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly na str. 3/7“.

Ako „dôkaz“ v odvolaní označila „Protokol o funkčnej skúške pripojenia výrobcu elektriny – Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 zo dňa 2. 7. 2012“ a „Protokol ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly, str. 3/7.“

P. Holubjaková uviedla, že z údajov uvedených v „Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 27. 06. 2012, „t. j. dňom úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase za prítomnosti poverených technikov (konštatované aj na str. 4/7 Protokolu ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly)“.

Ďalej konštatovala, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky FVZ Mútne 243 z 02. 07. 2012 nebol v súlade s § 5 ods. 14 v nadväznosti na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“), pretože v predmetnom protokole chýbal skutočný dátum ukončenia funkčnej skúšky potvrdený „riaditeľom Sekcie AM“ a dátumy, ktoré pri dátumoch ukončenia funkčnej skúšky uviedol, boli dátumy vystavenia protokolu ako dokladu po jeho formálnom skontrolovaní.

Ďalej p. Holubjaková uviedla, že čas uvedenia zariadenia do prevádzky je definovaný v § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „.....časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná

funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ďalej v odvolaní uviedla, že v protokole o vykonaní funkčnej skúšky absentuje skutočný dátum ukončenia funkčnej skúšky potvrdený riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom, nakoľko dátumy, ktoré uviedol Ing. Magáth pri dátumoch ukončenia funkčnej skúšky, ako už bolo uvedené vyššie, boli dátumy vystavenia protokolu ako dokladu po jeho formálnom skontrolovaní. P. Holubjaková ďalej konštatovala, že podľa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je zrejmé, že zariadenie bolo uvedené do prevádzky 27. 06. 2012.

Ďalej p. Holubjaková uviedla „V zmysle § 11 ods. 1 vyhl. ÚRSO č. 225/2011 Z. z. (vyhláška účinná v čase uvedenia zariadenia do prevádzky) „Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára 2012 do 30. júna 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu takto...

b) zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 EUR/MWh (od 1. júla 2012 nižšia cena – 119,11 EUR/MWh, ktorá bola ÚRSO schválená). V tomto ustanovení sa znova používa pojem uvedeného do prevádzky, ktorý je rozhodujúci pre stanovenie obdobia a určenia ceny, ktorá je v príslušnom období platná“.

P. Holubjaková odvolávajúc sa na vykonanú kontrolu Štátnej energetickej inšpekcie uviedla, „funkčné skúšky boli u viacerých subjektov vykonané do konca júna, ale protokol o funkčnej skúške pripojenia výrobcu elektriny bol podpísaný riaditeľom sekcie AM k rôznym dátumom – v niektorých prípadoch ku koncu júna a v niektorých na začiatku júla, čo je rozhodujúce pre stanovenie obdobia a tomu zodpovedajúcej ceny).“

Ďalej p. Holubjaková uviedla, že prvostupňový orgán patrí do skupiny orgánov s celoštátnou pôsobnosťou, a preto v rámci princípu právnej istoty možno odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať.

P. Holubjaková ďalej uviedla, že je preto neprípustné, aby „ÚRSO“ ako orgán štátnej správy vychádzal pri rozhodovaní z dátumu podpísania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pretože „ak by mal zákonodarca v úmysle toto opatrenie považovať za čas uvedenia zariadenia do prevádzky, nepoužíval by v ustanovení § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energií za čas uvedenia zariadenia do prevádzky slovnú konštrukciu „kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“.

V danej veci taktiež konštatovala, že je neprípustné, aby rozhodovanie bolo založené na svojvôli orgánu štátnej správy a za rovnakých podmienok bolo časti žiadateľov priznaná cena vyššia, a časti žiadateľov cena nižšia a to podľa toho, s akým dátumom sa rozhodne kompetentná osoba podpísať protokol a funkčnej skúške. Podľa jej názoru bol porušený princíp rovnosti.

Ako „Dôkaz“ označila v odvolaní „Protokol ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly, str. 4/7“.

P. Holubjaková konštatovala, že nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím jej vznikla škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

V časti III. odvolania p. Holubjaková požadovala, aby „ÚRSO“ rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ zrušil a vo veci opätovne rozhodol v súlade s platnými právnymi predpismi.

Dňa 10. 03. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1560/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 20. 09. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 29939/2013/BA. V cenovom návrhu p. Holubjaková žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Mútne 243, s uvedením do prevádzky dňa 27. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“).

Prvostupňový orgán vyzval p. Holubjakovú listom č. 41296/2013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 12. 2013, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrila k jeho podkladom, prípadne navrhla ich doplnenie, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

V liste p. Holubjakovej oznámil, že postupuje podľa zákona o regulácii a § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. Taktiež prvostupňový orgán p. Holubjakovej oznámil, že vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Vo výzve uviedol, že cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 pre FVZ Mútne 243 je podľa rozhodnutia úradu č. 1951/2013/E-OZ vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.

P. Holubjaková sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadrila a ani nenavrhol ich doplnenie.

Dňa 31. 12. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Holubjakovú schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Mútne 243. Toto rozhodnutie bolo p. Holubjakovej doručené 13. 01. 2014.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1560/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 60 dní pre rozhodnutie o predloženej cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1560/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 06. 02. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 7875/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1560/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 10. 03. 2014 oznámil p. Holubjakovej, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1560/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V časti I. odvolania p. Holubjaková uviedla, že bolo vydané rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ s tým, že konštatčne vymenovala skutočnosti, ktoré sú uvedené v odôvodnení predmetného rozhodnutia, z ktorých prvostupňový orgán v uvedenej veci pri rozhodovaní vychádzal.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že p. Holubjaková v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

V časti II. odvolania p. Holubjaková uviedla, že dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dňa 02. 08. 2012 je údaj nesprávny, „chybne vyznačený v protokole o funkčnej skúške pripojenia výrobcu elektriny“ na čo poukázala už v odvolaniach voči predchádzajúcim rozhodnutiam s tým, že „správny je protokol o funkčnej skúške, ktorý je v bode 13. vystavený

ku dňu 2.7.2012“, čo konštatuje aj „Protokol ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly na str. 3/7“.

Ako „dôkaz“ v odvolaní označila „Protokol o funkčnej skúške pripojenia výrobcu elektriny – Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 zo dňa 2.7.2012“ a „Protokol ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly, str. 3/7.“

P. Holubjaková uviedla, že z údajov uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 27.06.2012, „t. j. dňom úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase za prítomnosti poverených technikov (konštatované aj na str. 4/7 Protokolu ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly)“.

Podľa názoru p. Holubjakovej protokol o vykonaní funkčnej skúšky FVZ Mútne 243 z 02. 07. 2012 nebol v súlade s § 5 ods. 14 v nadväznosti na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., pretože v predmetnom protokole chýbal skutočný dátum ukončenia funkčnej skúšky potvrdený „riaditeľom Sekcie AM“ a dátumy ktoré pri dátumoch ukončenia funkčnej skúšky uviedol, boli dátumy vystavenia protokolu ako dokladu po jeho formálnom skontrolovaní.

Ďalej p. Holubjaková uviedla, že čas uvedenia zariadenia do prevádzky je definovaný v § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „.....časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.“

V odvolaní uviedla, že v protokole o vykonaní funkčnej skúšky absentuje skutočný dátum ukončenia funkčnej skúšky potvrdený riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom, nakoľko dátumy, ktoré uviedol Ing. Magáth pri dátumoch ukončenia funkčnej skúšky, ako už bolo uvedené vyššie, boli dátumy vystavenia protokolu ako dokladu po jeho formálnom skontrolovaní. P. Holubjaková konštatovala, že podľa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je zrejmé, že zariadenie bolo uvedené do prevádzky 27.06.2012.

Ďalej p. Holubjaková uviedla „V zmysle § 11 ods. 1 vyhl. ÚRSO č. 225/2011 Z. z. (vyhláška účinná v čase uvedenia zariadenia do prevádzky) „Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára 2012 do 30. júna 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu takto...

b) zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 EUR/MWh (od 1. júla 2012 nižšia cena – 119,11 EUR/MWh, ktorá bola ÚRSO schválená). V tomto ustanovení sa znova používa pojem uvedeného do prevádzky, ktorý je rozhodujúci pre stanovenie obdobia a určenia ceny, ktorá je v príslušnom období platná.“

P. Holubjaková odvolávajúc sa na vykonanú kontrolu Štátnej energetickej inšpekcie uviedla, „funkčné skúšky boli u viacerých subjektov vykonané do konca júna, ale protokol o funkčnej skúške pripojenia výrobcu elektriny bol podpísaný riaditeľom sekcie AM k rôznym dátumom – v niektorých prípadoch ku koncu júna a v niektorých na začiatku júla, čo je rozhodujúce pre stanovenie obdobia a tomu zodpovedajúcej ceny).“

Ďalej p. Holubjaková uviedla, že prvostupňový orgán patrí do skupiny orgánov s celoštátnou pôsobnosťou, a preto v rámci princípu právnej istoty možno odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať.

P. Holubjaková ďalej uviedla, že je preto neprípustné, aby „ÚRSO“ ako orgán štátnej správy vychádzal pri rozhodovaní z dátumu podpísania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pretože „ak by mal zákonodarca v úmysle toto opatrenie považovať za čas uvedenia zariadenia do prevádzky, nepoužíval by v ustanovení § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energií za čas uvedenia zariadenia do prevádzky slovnú konštrukciu „kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.“

V danej veci taktiež konštatovala, že je neprípustné, aby rozhodovanie bolo založené na svojvôli orgánu štátnej správy a za rovnakých podmienok bolo časti žiadateľov priznaná cena vyššia, a časti žiadateľov cena nižšia a to podľa toho, s akým dátumom sa rozhodne kompetentná osoba podpísať protokol a funkčnej skúške. Podľa jej názoru bol porušený princíp rovnosti.

Ako „Dôkaz“ označila v odvolaní „Protokol ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly, str. 4/7“.

P. Holubjaková konštatovala, že nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím jej vznikla škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 08. 2012 a vychádzal pritom z nasledovného:

Spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2827/8, 010 47 Žilina, IČO:36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán ďalej v uvedenej veci konštatuje, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov, určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za „formálnu kontrolu“ vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán mal za to, že rozlíšenie skutočností uvádzaných v bode 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je odôvodnené a malo svoje opodstatnenie. Ak by totiž bol pre spoločnosť SSE-D, a. s. rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky uvedený v bode 12. protokolu, nasledujúci bod 13. by nemal zmysel. Samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ podľa názoru odvolacieho orgánu spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán konštatoval, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán ďalej konštatoval, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán vyššie uvedené argumenty už uviedol v rozhodnutí č. 25/8800/13/RR z 23. 05. 2013, ktorým zamietol odvolanie p. Holubjakovej voči rozhodnutiu č. 1943/2012/E-OZ z 13. 02. 2013, ktorým prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh pre FVZ Mútne 243 a rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.

Odvolací orgán v uvedenej veci ďalej konštatuje, že p. Holubjaková sa voči rozhodnutiu č. 1951/2013/E-OZ, ktorým bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ Mútne 243 pre rok 2013 neodvolala.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre rok 2012 platil pre FVZ Mútne 243, dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 08. 2012 a tento dátum bol rozhodujúci pre vydanie rozhodnutí, ktorými bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 a na roky 2014 až 2027.

Odvolací orgán v uvedenej uvádza, že prvostupňový orgán pri určení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a taktiež pre rok 2013 postupoval v súlade so zákonom o regulácii, zákonom č. 309/2009 Z. z. a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a v súlade s platnou právnou úpravou určil pevnú cenu vo výške 119,11 €/MWh.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t, pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3.

Z uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1943/2012/E-OZ z 13. 02. 2013 a rozhodol na základe podkladov, ktoré mu p. Holubjaková predložila ako súčasť cenového návrhu na rok 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako dátum uvedenia FVZ Mútne 243 do prevádzky 02. 08. 2012. Smerodajný mu bol pritom protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 08. 2012.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil aj odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 25/8800/13/RR dňa 23. 05. 2013 odvolanie p. Holubjakovej zamietol a rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ z 13. 02. 2013 potvrdil.

Odvolací orgán ďalej v súvislosti s „Protokolom ŠEI 5/011/2013 o výsledku kontroly“, ktorý p. Holubjaková v odvolaní označila ako dôkaz súvisiaci s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky, konštatuje:

Z uvedeného protokolu vyplynulo, že kontrolu vykonala Štátna energetika inšpekcia, Krajský inšpektorát Žilina na základe podnetu p. Holubjakovej, a to „vo veci uvedenia správneho dátumu ukončenia funkčných skúšok na protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy Stredoslovenská energetika-Distribúcia a. s.“

Odvolací orgán s ohľadom na vyššie uvedú skutočnosť uvádza, že spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán aj v tejto súvislosti má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

A taktiež, ako už bolo vyššie uvedené, odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska

výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky, prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu, t. j. v mesiaci júl roku 2012 platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu sprístupnená a každý regulovaný subjekt mal k tomuto usmerneniu prístup.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o funkčnej skúške, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že postupnosť a záväznosť jednotlivých krokov v rámci funkčnej skúšky je v kompetencii spoločnosti SSE-D, a. s. a prvostupňový orgán nie je oprávnený zasiahnuť do tohto procesu.

Odvolací orgán konštatuje, že celé cenové konanie vo veci návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 pre FVZ Mútne 243 od jeho začatia až do vydania rozhodnutia odvolacieho orgánu vo veci určenia dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bolo v súlade s platnou právnou úpravou. Súladnosť konania prvostupňového orgánu ako aj odvolacieho orgánu s platnými právnymi predpismi v predmetnej veci podporuje aj Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/782013-41,5013200544, ktorý konštatuje „ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE-distribúcia, a. s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13. Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by bol len bodom formálnym“.

V časti III. odvolania p. Holubjaková požaduje, aby „ÚRSO“ rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ zrušil a vo veci opätovne rozhodol v súlade s platnými právnymi predpismi.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej uvádza:

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Tieto náležitosti sú ustanovené v § 47 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, ak sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne

aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku je ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejmé priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. V prípade, že sa ukladá povinnosť plniť, musí byť uvedená aj lehota na plnenie, súčasťou má byť aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Výrok rozhodnutia musí byť určitý, konkrétny a stručný, aby nevznikali pochybnosti o tom čo bolo predmetom správneho konania, taktiež nemá poskytovať možnosť dvojakého výkladu. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla utvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ, konkrétne výrok rozhodnutia, nie je možné považovať za výrok formulovaný presne, určito, stručne a za výrok, ktorý by úplne vyjadroval vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Rozhodnutie č. 1560/2014/E-OZ vo svojej výrokovej časti uvádza, že prvostupňový orgán schvaľuje „na roky 2014 až 2027“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh pre FVZ Mútne 243. Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto lehota stanovená nejasne a neurčito. Obdobie rokov 2014 až 2027 stanovuje len rozmedzie rokov, v ktorých si výrobca elektriny môže uplatniť svoj zákonný nárok. Absentuje tu však pevné a určité ohraničenie tohto nároku, tzn. presné časové ohraničenie práv výrobcu elektriny. K vymedzeniu, resp. k časovo ohraničenému vyjadreniu uvedeného nároku, resp. k určeniu konca obdobia nároku na podporu formou doplatku, prvostupňový

orgán pristúpil až v odôvodnení rozhodnutia. Konkrétne uvedením vety: „Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí dňa 02. 08. 2027“.

Odvolací orgán však konštatuje, že tento dátum, t. j. koniec práva na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán neurčil správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora vo forme doplatku sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky, znamená, že táto lehota začína dňa 02. 08. 2012 a končí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. 01. 08. 2027.

Stanovisko odvolacieho orgánu podporuje i judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 SŽ 135/02 z 24. 07. 2002, podľa ktorého rozhodnutie, ktorého výroková časť je v rozpore s jeho dôvodovou časťou je zavádzajúce a nezrozumiteľné.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 z 30. 11. 2008 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžo/5/2011 z 02. 08. 2011 výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jasne, stručne a výstižne a zrozumiteľne, a teda musí rešpektovať požiadavky potenciálnej materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia a byť v súlade so zásadou ultra petitum, teda zásadou viazanosti petitom. Okrem požiadaviek na výrok táto judikatúra zaujala stanovisko aj k odôvodneniu rozhodnutia. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces a účastník konania má právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. V prípade, ak ide o rozhodujúci argument je potrebná špecifická odpoveď.

Odvolací orgán konštatuje, že vyššie uvedené nároky, resp. požiadavky na výrok a odôvodnenie rozhodnutia v prípade rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1560/2014/E-OZ neboli splnené, preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za určité, jasné, stručné a zrozumiteľné. Preto odvolací orgán tieto nedostatky svojím rozhodnutím odstránil.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že právo na podporu formou doplatku, konkrétne určenie doby, v ktorej si výrobca elektriny môže toto právo uplatniť, je ustanovené v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Tak ako už bolo uvedené, vyššie, doba na uplatnenie práva na podporu je podľa tohto ustanovenia ohraničená uvedením zariadenia do prevádzky a uplynutím posledného dňa 15-tich rokov od uvedenia predmetného zariadenia do prevádzky.

Vzhľadom na uvedené, v prípade FVZ Mútne 243 táto doba začala od dátumu uvedenia tohto zariadenia do prevádzky, tzn. od 02. 08. 2012 a skončí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. dňa 01. 08. 2027 o 24.00 h, čo znamená, že do tohto času si môže u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy uplatniť nárok na podporu formou doplatku. Podľa názoru odvolacieho orgánu uplatnenie práva na podporu formou doplatku dňa 02. 08. 2027, by v uvedenej veci znamenalo jeho aplikáciu nad rámec § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., nakoľko by išlo o prvý deň 16-teho roku odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že stanovisko odvolacieho orgánu, podporuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 159/2006 z 28. 02. 2008, ktorý definuje pojem doba. Podľa uvedeného rozsudku:

„Pod právnym pojmom “doba“ právna teória i prax rozumie presne ohraničený časový úsek, počas trvania ktorého má niekto niečo konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo strpieť, alebo

uplynutie ktorého spôsobuje určité právne následky (účinky), t. j. vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov.“

„Právny pojem “doba“ (na rozdiel od pojmu “lehota“) je z časového hľadiska pevným (fixným) obdobím, ktoré uplynie bez ohľadu na to, či posledný deň doby prípadne na sobotu, nedeľu, štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. Jej plynutie sa teda na rozdiel od lehoty nepredlžuje.“

Podľa názoru odvolacieho orgánu z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že dobou nároku na podporu je doba od uvedenia FVZ Mútne 243 do prevádzky, t. j. 02. 08. 2012 až do uplynutia posledného dňa 15-teho roku odo dna uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. do 01. 08. 2027.

Odvolací orgán listom č. 948/2014/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 25. 03. 2014 pozval p. Holubjakovú na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 07. 04. 2014.

P. Holubjaková právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužila a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavila.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 23. 04. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. P. Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 Mútne,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.