



ROZHODNUTIE

Číslo: 010/17200/2024/PR/SD
Číslo spisu: 5095-2024-BA

V Bratislave dňa 27. 09. 2024

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018

rozhodol

o odvolaní spoločnosti Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, v zastúpení SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 24. apríla 2018 rozhodnutie č. 0011/2018/K, č. sp. 1636-2018-BA, ktorým bola spoločnosti Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, v zastúpení SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 25 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx odberateľom elektriny kategórie malý podnik, ktorých zoznam je v prílohe č. 4 k protokolu č. 147/2017 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), vyfakturoval cenu za dodávku elektriny v zložke ceny za elektrinu vo výške xx,xxxx eura/MWh v rozpore s rozhodnutím úradu č. 0267/2015/E z 24. februára 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 27. februára 2015 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0136/2014/E z 19. decembra 2013, ktorým úrad schválil maximálne ceny za dodávku elektriny zraniteľným odberateľom, ktorými sú malé podniky a podmienky ich uplatnenia pre účastníka konania cenu

za dodávku elektriny v zložke ceny za elektrinu na výšku xx,xxxx eura/MWh, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx nepostupoval pri fakturácii distribúcie elektriny užívateľom distribučnej sústavy, uvedeným ako príklad v prílohe č. 8 a 12 protokolu, v súlade s rozhodnutím úradu č. 0152/2015/E z 30. januára 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 12. februára 2015 do 31. decembra 2016 rozhodnutie č. 0193/2014/E z 31. decembra 2013, ktorým úrad schválil tarifu za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, tarifu za straty pri distribúcii elektriny pre jednotlivé skupiny odberateľov elektriny pre účastníka konania, ale uplatnil tarify schválené rozhodnutím úradu č. 0193/2014/E, ktoré boli platné od 01. januára 2014 do 11. februára 2015, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx vyfakturoval odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy účastníka konania uvedeným v tabuľke na strane č. 7 a 8, bod 2.1.1.3 protokolu, na koncovú spotrebu elektriny tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xx,xxxx eura/MWh namiesto xx,xxxx eura/MWh podľa rozhodnutia úradu č. 0329/2014/E z 19. augusta 2014, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 20. augusta 2014 do 31. decembra 2014 rozhodnutie úradu č. 0105/2014/E z 20. decembra 2013, ktorým úrad určil pre regulovaný subjekt OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava (ďalej len „OKTE, a.s.“) ceny za poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike a za prevádzkovanie systému, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nezverejnil na svojom webovom sídle www.ppsturovo.sk obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy v súlade s ustanovením časti 2.1 bodu 12 Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, schváleného rozhodnutím úradu č. 0018/2013/P-PP z 05. augusta 2013, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nezverejnil na svojom webovom sídle www.ppsturovo.sk vzor protokolu o funkčných skúškach v súlade s ustanovením prílohy č. 2 Protokoly o vykonaní funkčnej skúšky, časť A. bod 3. Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, schváleného rozhodnutím úradu č. 0018/2013/P-PP z 05. augusta 2013, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože vo vyúčtovaní distribúcie elektriny odberateľom elektriny v období rokov xxxx až xxxx neuviedol informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle druhej vety § 7 ods. 18 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože vo vyúčtovaní dodávky plynu odberateľom plynu v období rokov xxxx až xxxx neuviedol informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle druhej vety § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože pripojil do miestnej distribučnej sústavy Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo zariadenie výrobcu elektriny xxxxxx x.x.x., xxxxxxxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxxxxxxxxx (ďalej len „xxxxxx x.x.x.“), pričom neuzatvoril s prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy spoločnosťou xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxxx x, xxx xx xxxxxxxxxxxx (ďalej len „xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, x.x.“) novú zmluvu o pripojení do regionálnej distribučnej sústavy s maximálnou rezervovanou kapacitou vo výške celkového inštalovaného výkonu takého zariadenia na výrobu elektriny, maximálne však do výšky rezervovanej kapacity, ktorú je technicky možné dodať do regionálnej distribučnej sústavy v zmysle § 43 ods. 3 vyhlášky úradu č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“), nedodrжал cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 26. apríla 2018.
 3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 14. mája 2018 a zaevidované pod č. 17200/2018/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 13. júna 2018 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).
 5. O odvolaní účastníka konania proti prvostupňovému rozhodnutiu rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018 (ďalej len „druhostupňové rozhodnutie“), ktorým odvolanie účastníka konania zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.
 6. Účastník konania podal správnu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia druhostupňového rozhodnutia v spojení s prvostupňovým rozhodnutím a vrátenia veci na ďalšie konanie, alternatívne zmeny výšky sankcie, keďže uložená pokuta bola podľa neho neprimeraná a mohla mať pre účastníka konania likvidačný charakter.
 7. Rozsudkom z 27. februára 2024, sp. zn. 1Asan/15/2021, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „súd“) zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/145/2018-177 z 25. novembra 2020, v znení opravného uznesenia č.k. Ba-2S/145/2018-244 z 12. októbra 2023 tak, že druhostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil úradu na ďalšie konanie (ďalej len „rozsudok“).

8. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. apríla 2024. Uvedeným dňom bolo zrušené druhostupňové rozhodnutie, ktorým odvolací orgán potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 25 000,- eur.
9. Súd v rozsudku vo vzťahu k správne deliktu podľa tretieho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia poukázal na nepreskúmateľnosť rozhodnutia a argumentáciu vyhodnotil ako nedostatočnú. Podľa súdu preto závery o dopustení sa uvedeného správneho deliktu sú predčasné a námietky účastníka konania dôvodné.
10. Vo vzťahu k správne deliktu podľa ôsmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia súd v rozsudku uviedol, že závery o dopustení sa uvedeného správneho deliktu vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd uviedol, že ide o nesprávnu právnú kvalifikáciu vytýkaného skutku.
11. Vo vzťahu k ostatným deliktom, pri ktorých účastník konania namietal neprimeranú výšku sankcie, súd uviedol, že skutkový stav považuje za spoľahlivo zistený. Ďalej súd uviedol, že má z doterajšieho priebehu konania za preukázané, že výška sankcie bola uložená analogickou aplikáciou absorpčnej zásady v rámci dovolenej správnej úvahy.
12. Rozsudkom bola zároveň vec vrátená na ďalšie konanie, spisový materiál bol úradu vrátený 31. júla 2024.
13. V ďalšom konaní odvolací orgán postupuje spôsobom načrtnutým súdom v rozsudku, pričom odvolací orgán je viazaný vyjadreným právnym názorom súdu v zmysle § 469 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

I. Odvolanie účastníka konania

14. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 14. mája 2018. Účastník konania odvolanie odôvodnil nasledovne.
15. Účastník konania k správne deliktu podľa prvého bodu výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol, že uznáva pochybenie pri fakturácii dodávky elektriny, pričom ďalej uviedol, že v dôsledku nesprávnej fakturácie boli poškodení odberatelia elektriny kategórie malý podnik, toto poškodenie účastník konania vyčíslil sumou xxx,xx eura. Účastník konania uviedol, že následok nesprávnej fakturácie nemožno hodnotiť ako závažný. Ďalej účastník konania uviedol, že išlo o ojedinelé a náhodné pochybenie, čo preukazuje obsah protokolu, a že po zistení pochybenia podnikol kroky smerujúce k náprave a vysporiadaniu bezdôvodného obohatenia na jeho strane.
16. K správne deliktu podľa druhého bodu výroku prvostupňového rozhodnutia účastník konania uviedol, že uznáva pochybenie pri fakturácii distribúcie elektriny užívateľom distribučnej sústavy. Účastník konania uviedol, že k pochybeniu došlo v dôsledku nesprávneho právneho výkladu a určenia vzniku povinnosti postupovať pri fakturácii podľa rozhodnutia úradu č. 0152/2015/E z 30. januára 2015, keďže k vydaniu a nadobudnutiu účinnosti tohto rozhodnutia došlo v priebehu fakturačného obdobia. Účastník konania poukázal na krátky čas trvania protiprávneho stavu, ako aj na skutočnosť, že v dôsledku jeho postupu neboli poškodení užívatelia distribučnej sústavy, pretože im boli fakturované nižšie tarify, ako v zmysle rozhodnutia úradu. Skutočnosť, že išlo o ojedinelé a náhodné pochybenie preukazuje aj obsah protokolu.

17. K správne mu deliktu podľa tretieho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia účastník konania uviedol, že toto porušenie trvalo len xx dní, a že v dôsledku jeho postupu neboli poškodení odberatelia elektriny, keďže im bola fakturovaná nižšia tarifa ako podľa kontrolných zistení mala byť. Skutočnosť, že išlo o ojedinelé a náhodné pochybenie preukazuje obsah protokolu. Účastník konania ďalej uviedol, že nemal vedomosť o vydaní rozhodnutia pre OKTE, a.s., toto rozhodnutie nebolo účastníkovi konania oznámené. Účastník konania uviedol, že v tomto prípade nemožno aplikovať § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sú pre všetkých účastníkov trhu záväzné len rozhodnutia vydané úradom v rámci vecnej regulácie. Obdobné ustanovenie týkajúce sa rozhodnutí úradu v rámci cenovej regulácie zákon č. 250/2012 Z. z. neobsahuje. Účastník konania poukázal na ustanovenia správneho poriadku a uviedol, že rozhodnutie pre OKTE, a.s. mu nebolo oznámené, nebol účastníkom daného konania, a teda v čase keď o vydaní tohto rozhodnutia nemal vedomosť, nemohol ho pri fakturácii aplikovať. Účastník konania uviedol, že sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, podľa ktorého mal po tom, ako získal vedomosť o vydaní rozhodnutia pre OKTE, a.s., vystaviť opravné faktúry, keďže povinnosť vystaviť opravné faktúry mu nevyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z. V tejto súvislosti prichádzal do úvahy inštitút vydania bezdôvodného obohatenia, keďže odberateľom bola podľa kontrolného zistenia fakturovaná nižšia tarifa, ako mala byť. Zároveň účastník konania uviedol, že nemožno súhlasiť s úvahou prvostupňového orgánu, podľa ktorej by pri vystavení opravných faktúr za predchádzajúci kalendárny mesiac v nasledujúcom kalendárnom mesiaci nedošlo k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. Ak má prvostupňový orgán totiž za to, že fakturácia inej výšky tarify ako ukladá platné rozhodnutie pre OKTE, a.s. je porušením povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z., potom na porušenie tejto povinnosti nemôže mať vplyv vystavenie opravnej faktúry, keďže účelom vystavenia opravnej faktúry je oprava stavu, ktorý už nastal.
18. Účastník konania k správne mu deliktu podľa štvrtého bodu výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol, že obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy boli po ich vyhotovení zverejnené na webovom sídle, avšak ako vyplynulo z kontrolných zistení, v čase zisťovania úradu už na webovom sídle zverejnené neboli. Správu webového sídla účastníka konania vykonával v čase zverejnenia obchodných podmienok dodávateľ na základe zmluvného vzťahu, príčinou nezverejnenia obchodných podmienok v čase zisťovania úradu boli technické problémy. Účastník konania uviedol, že bez zbytočného odkladu vykonal nápravu a opätovne na webovom sídle zverejnil obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy.
19. K správne mu deliktu podľa priateho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia účastník konania uviedol, že vzor protokolu o funkčných skúškach bol, obdobne ako obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy, po jeho vyhotovení zverejnený na webovom sídle, avšak ako vyplynulo z kontrolných zistení, v čase zisťovania úradu už na webovom sídle zverejnený nebol. Správu webového sídla účastníka konania vykonával v čase zverejnenia vzoru protokolu o funkčných skúškach dodávateľ na základe zmluvného vzťahu, príčinou nezverejnenia vzoru protokolu o funkčných skúškach v čase zisťovania úradu boli technické problémy. Účastník konania uviedol, že bez zbytočného odkladu vykonal nápravu a opätovne na webovom sídle zverejnil vzor protokolu o funkčných skúškach.
20. K správne mu deliktu podľa šiesteho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia účastník konania uviedol, že uverejňuje vyhodnotenie štandardov kvality na svojom webovom sídle a dodržiava všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. upravujúcich reguláciu kvality. Skutočnosť, že niektoré faktúry neobsahovali informáciu,

že vyhodnotenie štandardov kvality je uverejnené na webovom sídle účastníka konania, predstavuje síce formálny nedostatok, avšak účastník konania vyhodnotenie štandardov kvality uverejňuje v súlade s jeho zákonnými povinnosťami. Rovnako je všetkým odberateľom elektriny zrejmé, kde je vyhodnotenie štandardov kvality zverejnené, keďže povinnosť zverejniť údaje o štandardoch kvality vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania ďalej uviedol, že samostatne vyúčtováva distribúciu elektriny len xxxx subjektom, pričom len v xxxxxx prípade ide o odberateľa elektriny, a k neuvedeniu informácie vo vyúčtovaní distribúcie elektriny došlo len v časti kontrolovaného obdobia, konkrétne vo fakturačných obdobiach xxxxx až xxxxxxxx xxxx. Zvyšné xxx subjekty sú dodávateľmi elektriny, ktorí majú s účastníkom konania uzatvorenú rámcovú distribučnú zmluvu, nemožno ich považovať za odberateľov elektriny a na vyúčtovanie distribúcie nemožno aplikovať ustanovenie § 7 ods. 18 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Účastník konania uviedol, že v dôsledku chýbajúcej informácie na niektorých faktúrach nebola spôsobená ujma žiadnemu odberateľovi elektriny. Zároveň účastník konania uviedol, že nemožno súhlasiť so stanoviskom prvostupňového orgánu, podľa ktorého je účastník konania povinný dodržiavať ustanovenie § 7 ods. 18 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. aj v prípade vyúčtovania distribúcie elektriny tým užívateľom distribučnej sústavy, ktorým vykonáva vyúčtovanie dodávky elektriny a postupuje podľa § 23 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Ak by totiž zámer zákonodarcu bol, aby informácia podľa § 7 ods. 18 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. bola aj súčasťou vyúčtovania v zmysle ustanovenia § 23 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., uviedol by to výslovne v tomto ustanovení.

21. K správne deliktu podľa siedmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia účastník konania uviedol, že uverejňuje vyhodnotenie štandardov kvality na svojom webovom sídle a dodržiava všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. upravujúcich reguláciu kvality. Skutočnosť, že faktúry vystavené v rokoch xxxx – xxxx neobsahovali informáciu, že vyhodnotenie štandardov kvality je uverejnené na webovom sídle účastníka konania, predstavuje síce formálny nedostatok, avšak účastník konania vyhodnotenie štandardov kvality uverejňuje v súlade s jeho zákonnými povinnosťami. Rovnako je všetkým odberateľom plynu zrejmé, kde je vyhodnotenie štandardov kvality zverejnené, keďže povinnosť zverejniť údaje o štandardoch kvality vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z. Ďalej účastník konania uviedol, že v dôsledku chýbajúcej informácie na faktúrach v rokoch xxxx – xxxx nebola spôsobená ujma žiadnemu odberateľovi plynu.
22. Účastník konania k správne deliktu podľa ôsmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia okrem iného uviedol, že kontrola úradu bola vykonaná na základe podnetu spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. Účastník konania poukázal na ustanovenia § 31 ods. 2 písm. h), § 31 ods. 2 písm. o) a § 31 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). Uvedeným ustanoveniam zodpovedá právo výrobcu elektriny ustanovené v § 27 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. na pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do sústavy, ak spĺňa technické a obchodné podmienky pripojenia do sústavy. Účastník konania uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené technické a obchodné podmienky pripojenia do miestnej distribučnej sústavy, účastníkovi konania, ako prevádzkovateľovi sústavy, po podaní žiadosti spoločnosti xxxxxx x.x.x. o pripojenie zariadenia na výrobu elektriny vznikla v zmysle § 31 ods. 2 písm. h) a o) zákona č. 251/2012 Z. z. povinnosť uzatvoriť so spoločnosťou xxxxxx x.x.x. zmluvu o pripojení a pripojiť do miestnej distribučnej sústavy zariadenie na výrobu elektriny. Keďže zariadenie spoločnosti xxxxxx x.x.x. vyrába elektrinu technológiou uvedenou v § 31 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z., účastník konania bol povinný zariadenie na výrobu elektriny pripojiť do miestnej distribučnej sústavy prednostne. V súvislosti s ustanovením

§ 43 ods. 3 vyhlášky č. 221/2013 Z. z., na ktoré poukazoval prvostupňový orgán, účastník konania uviedol, že poukazuje na ustanovenie § 96 ods. 10 zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré sa vzťahuje na účastníka konania, a ktoré konštruje fikciu, v zmysle ktorej pre účastníka konania ako užívateľa regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej bol a je účastník konania fyzicky pripojený a nemal ku dňu nadobudnutia účinnosti zákona č. 251/2012 Z. z. uzatvorenú zmluvu o pripojení, platí, že je do regionálnej distribučnej sústavy pripojený na základe zmluvy o pripojení a vzťahujú sa na neho primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Účastník konania je teda v zmysle zákonnej fikcie pripojený do regionálnej distribučnej sústavy, a to bez potreby uzatvorenia zmluvy o pripojení so spoločnosťou xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. Účastník konania poukázal aj na list od spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom je uvedené, že miestna distribučná sústava je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy prevádzkovej spoločnosťou xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. v odbernom mieste s prideleným EIC kódom a v odovzdávacom mieste s prideleným EIC kódom. Ďalej účastník konania uviedol, že zo splnomocňovacích ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevyplýva zákonné splnomocnenie na ustanovenie povinností uvedených v § 43 ods. 3 vyhlášky č. 221/2013 Z. z., a teda tieto povinnosti nemusia mať oporu v zákonnej úprave a svojím obsahom môžu prekračovať rozsah splnomocňovacích ustanovení. Účastník konania ďalej uviedol, že napriek uvedenému mal viackrát záujem uzatvoriť zmluvu o pripojení do regionálnej distribučnej sústavy, pričom k uzatvoreniu zmluvy nedošlo výlučne z dôvodov na strane spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x., a to aj napriek tomu, že účastníkovi už bola zmluva zaslaná v elektronickej podobe. Účastníkovi konania bola vrátená žiadosť o pripojenie so všetkými prílohami s poukazom na pozastavenie prijímania žiadostí o pripojenie do regionálnej distribučnej sústavy. Účastník konania uviedol, že v tejto súvislosti nie je relevantné stanovisko prvostupňového orgánu, že účastník konania pripojil zariadenie na výrobu elektriny aj napriek tomu, že mal vedomosť o pozastavení prijímania žiadostí o pripojenie do sústavy z dôvodu nevyhnutnej a neodkladnej potreby odbornej analýzy vplyvu už pripojených zariadení na výrobu elektriny a plánovane pripojených zariadení na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy a na bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzkovania prenosovej sústavy a následného nastavenia podmienok pre pripojenie nových zariadení na výrobu elektriny. Účastník konania uviedol, že predmetná analýza nebola do dňa podania odvolania zverejnená, resp. vyhodnotená a pozastavenie prijímania žiadostí o pripojenie do regionálnej distribučnej sústavy nemá oporu v zákone. Účastník konania je pri pripájaní výrobcov elektriny do miestnej distribučnej sústavy, ktorú prevádzkuje, povinný dodržiavať ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z., čo je právny predpis vyššej právnej sily ako vyhláška č. 221/2013 Z. z. Účastník konania ďalej uviedol, že elektrina vyrobená výrobcom, spoločnosťou xxxxxx x.x.x., žiadnym spôsobom neovplyvňuje nadradenú distribučnú sústavu alebo prenosovú sústavu, keďže aj pri maximálnom výkone výroby sa všetka vyrobená elektrina spotrebuje v miestnej distribučnej sústave prevádzkovej účastníkom konania. Účastník konania uviedol, že rovnako nesúhlasí s námietkou prvostupňového orgánu, že účastník konania nepožiadaval v čase pripájania zariadenia na výrobu elektriny spoločnosť xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. o uzatvorenie zmluvy o pripojení, nakoľko je zrejmé, že aj keby účastník požiadaval o uzatvorenie zmluvy, k uzatvoreniu tejto zmluvy by nedošlo z dôvodov na strane spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x., keďže stále platilo pozastavenie prijímania žiadostí o pripojenie. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že spoločnosť xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. odmietla s účastníkom konania

uzatvoriť zmluvu o pripojení do regionálnej distribučnej sústavy v zmysle § 43 ods. 3 vyhlášky úradu č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 18/2017 Z. z.“). Účastník konania totiž na základe opatrenia uloženého úradom, a to zabezpečiť zosúladenie skutočného stavu veci s ustanovením § 43 ods. 3 vyhláška č. 18/2017 Z. z. v termíne do xx. xxxxx xxxx, písomne požiadal spoločnosť xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. o uzatvorenie zmluvy o pripojení v zmysle § 43 ods. 3 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom spoločnosť xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. zmluvu odmietla uzatvoriť a opätovne sa odvolala sa pozastavenie prijímania žiadostí o pripojenie, a to napriek zrejmemu rozporu takéhoto stavu so zákonom. Účastník konania má za to, že závery o dopustení sa správneho deliktu podľa ôsmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia sú nesprávne.

23. Ďalej účastník konania v odvolaní uviedol, že s výnimkou porušení podľa tretieho a ôsmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia predstavujú ostatné porušenie administratívne pochybenia, v dôsledku ktorých neboli spôsobené žiadne negatívne následky, resp. tieto negatívne následky boli minimálne, nie sú závažného charakteru a trvanie protiprávneho stavu bolo veľmi krátke alebo málo početné. Účastník konania v týchto prípadoch uznal svoje pochybenie a bez zbytočného odkladu zjednal nápravu. Zároveň účastník konania uviedol, že sa v minulosti nedopustil správneho deliktu podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania poukázal na ustanovenia § 36 ods. 3 písm. b) a § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. a uviedol, že vzhľadom na široké rozpätie možnej výšky pokuty určite nebolo úmyslom zákonodarcu ukladať pokutu vo výške, v akej mu bola uložená za administratívne pochybenia, ktorých okolnosti spáchania a dôsledky sú minimálne. Účastník konania uviedol, že výška pokuty, ktorá mu bola uložená za administratívne porušenia zistené kontrolou, pričom k porušeniu povinností podľa tretieho a ôsmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia podľa neho nedošlo, nemá pre účastníka konania preventívny charakter, ale predstavuje výlučne prostriedok represie a môže mať pre účastníka konania a niektoré jeho činnosti likvidačný charakter. Účastník konania uviedol, že má za to, že pokuta uložená prvostupňovým rozhodnutím je pri zvážení okolností uvedených v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. neprimeraná a nenapĺňa preventívny účel sankcie, ako základný motív ukladania sankcií pre zabezpečenie budúceho pozitívneho správania sa sankcionovaného.
24. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania navrhol, aby prvostupňový orgán rozhodol tak, že v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku v rámci svojej právomoci autoremedúrou ním vydané rozhodnutie zmenil tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške dolnej hranice sadzby ustanovenej v § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., alternatívne aby v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku vec predložil odvolaciemu orgánu a ten prvostupňové rozhodnutie zrušil alebo zmenil tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške dolnej hranice sadzby ustanovenej v § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

II. Druhostupňové konanie

25. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

26. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
27. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
28. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
29. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
30. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
31. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
32. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
33. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
34. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
35. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj skutočnosti uvedené v odvolaní.
36. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 147/2017 na vykonanie kontroly z 10. októbra 2017 a protokol.
37. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018 začal správne konanie vo veci

uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

38. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza zápisnica z nazretia účastníka konania do administratívneho spisu prvostupňového orgánu z 05. apríla 2018, prvostupňové rozhodnutie, odvolanie účastníka konania z 11. mája 2018, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 11. júna 2018 a upovedomenie z 13. júna 2018 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
39. V administratívnom spise odvolacieho orgánu sa nachádzajú podklady z administratívneho spisu č. 2971-2018-BA vedeného odvolacím orgánom v konaní, ktorého výsledkom bolo súdom zrušené druhostupňové rozhodnutie, a to postúpenie odvolania z 11. júna 2018, záznam z oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia z 02. augusta 2018 a druhostupňové rozhodnutie. Ďalej sa v administratívnom spise odvolacieho orgánu nachádza kópia rozsudku a kópia splnomocnenia udeleného účastníkom konania z 03. apríla 2018.
40. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 33541/2024/BA z 21. augusta 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom, ako aj zo záverov súdu uvedených v rozsudku, ktorými je odvolací orgán viazaný. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 21. augusta 2024.
41. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do administratívneho spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

III. Právne posúdenie odvolacím orgánom

42. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady prvostupňového orgánu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie prvostupňového rozhodnutia a zastáva názor, že prvostupňový orgán mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
43. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu prvostupňové rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
44. Odvolací orgán v odvolacom konaní postupuje spôsobom načrtnutým súdom v rozsudku, pričom odvolací orgán je viazaný vyjadreným právnym názorom súdu podľa § 469 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

45. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
46. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
47. Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. *úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e) a m) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.*
48. Podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. *vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa zásobníka.*
49. Podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží úradom schválený prevádzkový poriadok.*
50. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.*
51. Podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží pravidlá trhu.*
52. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai).*
53. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
54. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
55. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v prvostupňovom rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 25 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.
56. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania v odvolaní nerozporoval dopustenie sa správnych deliktov podľa prvého, druhého, štvrtého, piateho, šiesteho a siedmeho bodu

výroku prvostupňového rozhodnutia. Účastník konania uviedol, že uvedené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. predstavujú administratívne pochybenia, v dôsledku ktorých neboli spôsobené žiadne negatívne následky, resp. tieto negatívne následky boli minimálne, nie sú závažného charakteru a trvanie protiprávneho stavu bolo veľmi krátke alebo málo početné. Účastník konania ďalej uviedol, že v týchto prípadoch uznal svoje pochybenie a bez zbytočného odkladu zjednal nápravu.

57. Odvolací orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia, ako aj s ohľadom na právny názor vyjadrený súdom v rozsudku, uvádza, že skutkový stav vo vzťahu k správny deliktom podľa prvého, druhého, štvrtého, piateho, šiesteho a siedmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia považuje za spoľahlivo zistený, prvostupňový orgán tento skutkový stav správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.
58. K správne deliktu podľa tretieho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán v nadväznosti na závery súdu uvedené v rozsudku, ktorými je viazaný, uvádza nasledovné.
59. Zmenu tarify za prevádzkovanie systému spôsobili účinky rozhodnutia úradu č. 0329/2014/E z 19. augusta 2014 pre regulovaný subjekt OKTE, a.s. Z obsahového hľadiska predstavuje toto rozhodnutie individuálny správny akt, ktorého právne účinky smerujú voči konkrétnemu subjektu, ktorým je v danom prípade spoločnosť OKTE, a.s. Tieto účinky predstavujú ukladanie určitých práv a povinností vo vertikálnom právnom vzťahu. V danom prípade ide o podstatný právny princíp, ktorý odlišuje individuálne správne akty od normatívnym správnych aktov, ktoré sú všeobecne záväznými právnymi predpismi. Výnimkou z tohto princípu môže byť len osobitné pravidlo, ktoré však nie je obsiahnuté v zákone č. 250/2012. Z. z, keďže toto rozhodnutie bolo vydané v rámci cenovej regulácie, čo je zrejmé z jeho obsahu. Ustanovením, ktoré v zákone č. 250/2012 Z. z. prelomuje individuálnu záväznosť rozhodnutí je § 13 ods. 5 tohto zákona (v čase rozhodovania prvostupňového orgánu § 13 ods. 4), ktorý sa však vzťahuje na konanie v rámci vecnej regulácie, a to pri zachovaní reštriktívneho prístupu aplikácie len pri explicitne stanovených ustanoveniach zákona č. 250/2012 Z. z.
60. Odvolací orgán uvádza, že predmetné rozhodnutie pre spoločnosť OKTE, a.s. nebolo účastníkovi konania riadnym spôsobom v zmysle správneho poriadku oznámené. Úvahy prvostupňového orgánu ohľadom vedomosti účastníka konania o existencii predmetného rozhodnutia sú nepreskúmateľné, nie je totiž možné uviesť, že by prvostupňový orgán argumentačne podoprel svoje závery.
61. Odôvodnenie prvostupňového orgánu v tomto smere možno považovať za nedostatočné, nepreskúmateľné a subjektívne, vychádzajúce so záverov, že pokiaľ účastník konania mal vedomosť o predchádzajúcej a nasledujúcej výške tarify, objektívne mal vedieť o výške tarify za poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike a za prevádzkovanie systému od 20. augusta 2014. V tomto smere je však podstatné odlišovať kategóriu vedomosti od záväznosti rozhodnutia vo vzťahu k účastníkovi konania, pričom prvostupňový orgán nevysvetlil dostatočne, prečo bolo rozhodnutie úradu č. 0329/2014/E z 19. augusta 2014 záväzné pre účastníka konania, napriek tomu, že mu nebolo určené, keďže z jeho obsahu nevyplývajú účinky pre účastníka konania. Prvostupňový orgán

neodôvodnil svoj postup, prečo rozhodnutie adresované inému účastníkovi trhu s elektrinou ukladá povinnosti účastníkovi mimo tohto správneho konania.

62. Vo vzťahu k správne deliktu podľa ôsmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán v nadväznosti na závery súdu uvedené v rozsudku, ktorými je viazaný, uvádza, že závery prvostupňového orgánu, že sa predmetným konaním účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci.
63. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom*
64. Zo znenia hypotézy predmetného ustanovenia je možné abstrahovať, že správneho deliktu sa dopustí ten, kto nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým je v predmetom prípade vyhláška č. 221/2013 Z. z. Neuzatvorenie novej zmluvy o pripojení do regionálnej distribučnej sústavy v súvislosti s pripojením zariadenia výrobcu elektriny do miestnej distribučnej sústavy nie je nedodržaním cenovej regulácie, v dôsledku čoho prvostupňový orgán nesprávne subsumoval konanie účastníka konania pod skutkovú podstatu § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.
65. Odvolací orgán nerozporuje závery prvostupňového orgánu, že účastník konania sa dopustil vytýkaného konania, keď neuzatvoril novú zmluvu o pripojení do regionálne distribučnej sústavy, čím konal v rozpore s § 43 ods. 3 vyhlášky č. 221/2013 Z. z., avšak subsumovanie tohto konania pod skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. vyhodnotil ako nesprávne. Opačný prístup by mal za následok nerešpektovanie trestnoprávnej zásady *nullum crimen sine lege* (žiaden trestný čin bez zákona).
66. V nadväznosti na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že závery prvostupňového orgánu v prípade zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. podľa tretieho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia trpia vadou (nezákonnosťou) nedostatočného a nepreskúmateľného odôvodnenia, a závery prvostupňového orgánu v prípade zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. podľa ôsmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci.
67. Majúc na zreteli právny názor odvolacieho orgánu, bude potrebné prvostupňovým orgánom nanovo prejednať vec a zväziť, či na základe zisteného skutkového a právneho stavu je udržateľný záver o napádaných správnych deliktach podľa tretieho a ôsmeho bodu výroku prvostupňového rozhodnutia, a rovnako bude prvostupňový orgán povinný vzhľadom na zistený skutkový stav opätovne vyhodnotiť výšku ním uložených sankcií účastníkovi konania, keďže táto sa odvíjala aj od preukázania spáchania napádaných správnych deliktov.
68. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

69. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda