



## ROZHODNUTIE

Číslo: 012/28403/2023/PR/SD  
Číslo spisu: 5557-2023-BA

V Bratislave dňa 23. 10. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0021/2023/K z 18. júla 2023

### rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0021/2023/K z 18. júla 2023 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 18. júla 2023 rozhodnutie č. 0021/2023/K, č. sp. 4322-2023-BA, ktorým bola spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 10 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytol úradu pri výkone jeho pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. bezodplatne úplné údaje, podklady a doklady potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom tým, že neposkytol úradu rozsah zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia listu č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023, a ani v úradom opätovne určenej lehote do 15 dní odo dňa doručenia listu č. 11818/2023/BA z 24. marca 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0021/2023/K z 18. júla 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 19. júla 2023.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 31. júla 2023 a zaevidované pod č. 28403/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 24. augusta 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

### **I. Prvostupňové konanie**

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 24189/2023/BA z 21. júna 2023 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty je zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a podklady nachádzajúce sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 22. júna 2023.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 24189/2023/BA z 21. júna 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa 28. júna 2023.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 18. júla 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 10 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 19. júla 2023.

### **II. Odvolanie účastníka konania**

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 31. júla 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
10. Účastník konania uviedol, že absolútne nesúhlasí s tvrdeniami úradu o údajnom porušení zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré malo nastať neposkytnutím požadovaných informácií vyžiadaných zo strany úradu v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. Účastník konania opakovane uviedol, že žiadosti úradu o poskytnutie údajov boli nedôvodné a nesúladne so zákonom č. 250/2012 Z. z. a preto im účastník konania nebol povinný vyhovieť.
11. Účastník konania uviedol, že úrad svoje žiadosti zdôvodňoval odvolávaním sa na § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z., pričom tieto ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. sú iba všeobecné. Podľa účastníka konania to znamená, že regulovaný subjekt je podľa uvedených ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. povinný poskytnúť úradu

potrebnú súčinnosť, prípadne poskytnúť mu údaje, podklady, doklady a informácie vždy a len pri výkone pôsobnosti úradu podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Teda na to, aby úrad mohol od regulovaného subjektu žiadať súčinnosť alebo predloženie údajov, podkladov, dokladov či informácií, musí vykonávať svoju konkrétnu pôsobnosť podľa zákona č. 250/2012 Z. z. V tejto súvislosti pritom úrad opakovane pri svojich žiadostiach odkazoval na § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého platí, že úrad rozhoduje o vydaní, zmene a zrušení povolenia na vykonávanie regulovaných činností. Citované ustanovenie jednoznačne znamená, že musí ísť o rozhodovanie, *ergo* o prebiehajúce správne konanie, ktorého výsledkom je vydanie individuálneho správneho aktu. Účastník konania ďalej uviedol, že na úrade nie je vedené žiadne správne konanie o vydaní, zmene alebo zrušení povolenia na vykonávanie regulovaných činností, ktorého účastníkom by bol účastník konania, pričom zdôraznil, že to zo žiadnej žiadosti úradu ani nevyplýva, a úrad ani netvrdil, že by prebiehalo akékoľvek iné konanie o vydaní, zmene alebo zrušení povolenia na vykonávanie regulovaných činností.

12. Účastník konania uviedol, že oproti predchádzajúcim žiadostiam úradu pribudla v rozhodnutí o uložení pokuty nová argumentácia úradu, v zmysle ktorej si úrad vyžiadal informácie za účelom rozhodovania sa, či začne konanie z vlastného podnetu ohľadom zmeny vydávaného povolenia. Účastník konania uviedol, že táto argumentácia je po právnej stránke úplne scestná a konanie úradu je šikanózne a v rozpore s princípmi právneho štátu. Účastník konania uviedol, že zdôvodnenie úradu je nesprávne minimálne z nasledovných dôvodov. Úrad si v žiadostiach vyžiadal iné informácie, ako sú uvedené v prílohe č. 2 k povoleniu č. 2007E 0257. Účastník konania uviedol, že v úradom vydanom povolení je uvedené iba množstvo distribuovanej elektriny a dĺžky vedení v kilometroch, v členení podľa jednotlivých napäťových hladín a typov vedení. Ak teda mal úrad záujem získať informácie potrebné k tomu, aby mal základ na rozhodovanie sa o začatí konania z vlastného podnetu, tak mali byť obsahom jeho žiadostí informácie nachádzajúce sa vo vydanom povolení, a nie názvy elektrických staníc a ich dispečerské čísla a podobne. Ďalej účastník konania uviedol, že údaje, ktoré sa nachádzajú v prílohe povolenia, každoročne do konca apríla aktualizovane predkladá úradu na základe vyhlášky úradu č. 446/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob vedenia evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, spôsob vedenia evidencie nákladov, výnosov, aktív a pasív, forma a termíny predkladania výstupov z evidencie (ďalej len „vyhláška č. 446/2012 Z. z.“). Tvrdenie úradu, že potrebuje informácie, aby mal podklad na rozhodnutie o začatí konania z vlastného podnetu, je teda klamlivé, nakoľko úrad všetky tieto informácie má.
13. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania žiada úrad o zrušenie rozhodnutia o uložení pokuty.

### III. Druhostupňové konanie

14. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
15. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných*

*priťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

16. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
17. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
18. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
19. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
20. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
21. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
22. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
23. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
24. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam č. 24163/2023/BA – kópia spisu č. 1454-2023-BA, ktorý obsahuje kópiu záznamu č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023 – žiadosť o poskytnutie informácií, kópiu záznamu č. 5959/2023/BA z 13 februára 2023 – odpoveď účastníka konania na žiadosť o poskytnutie informácií, kópiu záznamu č. 11818/2023/BA z 24. marca 2023 – opätovná žiadosť o poskytnutie informácií, kópiu záznamu č. 13790/2023/BA z 12. apríla 2023 – vyjadrenie účastníka konania k opätovnej žiadosti o poskytnutie informácií.
25. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza odpis účastníka konania z registra právnických osôb a podnikateľov, povolenie účastníka konania č. 2007E 0257 – 5. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania distribúcia elektriny, oznámenie č. 24189/2023/BA z 21. júna 2023, ktorým prvostupňový

orgán začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, a vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania.

26. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
27. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 23. augusta 2023, záznam o presune spisu z 23. augusta 2023, upovedomenie z 24. augusta 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
28. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 32291/2023/BA zo 04. septembra 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 05. septembra 2023.
29. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

#### **IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom**

30. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
31. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia riadne odôvodnil.
32. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
33. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery

a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

34. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
35. Podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
36. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
37. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
38. Prvostupňový orgán účastníkovi konania rozhodnutím uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 10 000,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z.
39. Odvolací orgán uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojim konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
40. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je

objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

41. Úrad listom č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023, doručeným 27. januára 2023, požiadal účastníka konania podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. a v nadväznosti na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu, o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých účastník konania aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023.
42. Účastník konania na list úradu č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023 odpovedal listom č. 03/VSD/EaIS/2023 z 09. februára 2023, doručeným úradu 13. februára 2023, ktorý úrad zaevidoval pod č. 5956/2023/BA, a v ktorom okrem iného uviedol, že neeviduje žiadne začatie konania v súvislosti s uvedenými bodmi v § 9 a § 13 zákona č. 250/2012 Z. z., či už z jeho vlastného podnetu alebo z podnetu úradu, pričom úradu nepredložil prehľad prevádzkovaných zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy v rozsahu požadovanom úradom.
43. Úrad listom č. 11818/2023/BA z 24. marca 2023, doručeným 28. marca 2023, opätovne požiadal účastníka konania podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. a v nadväznosti na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu, o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých účastník konania aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023.
44. Účastník konania na opätovnú žiadosť úradu č. 11818/2023/BA z 24. marca 2023 odpovedal listom č. 08/VSD/EaIS/2023 z 12. apríla 2023, doručeným úradu 12. apríla 2023, ktorý úrad zaevidoval pod č. 13790/2023/BA, a v ktorom okrem iného uviedol, že zotráva na svojom stanovisku, ktoré uviedol v liste č. 03/VSD/EaIS/2023 z 09. februára 2023 a ďalej uviedol, že deklaruje pripravenosť poskytovať úradu údaje v rozsahu a periodicite v zmysle jej návrhu, ktorý zaslal úradu v novembri 2021.
45. Prvostupňový orgán na základe vyššie uvedených skutočností konštatoval, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytol úradu pri výkone jeho pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. bezodplatne úplné údaje, podklady a doklady potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom tým, že neposkytol úradu rozsah zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu, a ani v úradom opätovne určenej lehote do 15 dní odo dňa doručenia listu č. 11818/2023/BA z 24. marca 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z.
46. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní, že žiadosti úradu boli nedôvodné a nesúladne so zákonom č. 250/2012 Z. z. a preto im nebol povinný vyhovieť, uvádza nasledovné.

47. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol „*Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti VSD k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že pôsobnosť úradu v oblasti vecnej regulácie je podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. stanovená ako vykonávanie vecnej regulácie podľa § 13, 15 a 23 vrátane osobitných predpisov. Podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vecnou reguláciou je rozhodovanie o vydaní, zmene a zrušení povolenia na vykonávanie regulovaných činností podľa osobitných predpisov, a to § 6 ods. 3 a § 10 zákona č. 251/2012 Z. z.*

*Spoločnosť VSD je držiteľom povolenia č. 2007E 0257 – 5. zmena na predmet podnikania: elektroenergetika s rozsahom podnikania: distribúcia elektriny, ktoré bolo spoločnosti VSD vydané 18. 11. 2021 rozhodnutím č. 0079/2021/E-PE. Údaje uvedené v prílohe č. 2 k povoleniu č. 2007E 0257 – 5. zmena – Miesto podnikania a technický popis zariadení na distribúciu elektriny má spoločnosť VSD od vydania povolenia č. 2007E 0257, t. j. od 04. 06. 2007, stále rovnaké. Úrad z dôvodu preverenia, či nie je potrebná aktualizácia týchto údajov, žiadal spoločnosť VSD podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. v nadväznosti na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. žiadosťou ev. č. 3251/2023/BA z 26. 01. 2023 a opätovnou žiadosťou ev. č. 11818/2023/BA z 24. 03. 2023 o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých spoločnosť VSD aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, a to v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste ev. č. 3251/2023/BA z 26. 01. 2023.*

*Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad môže vykonať zmeny vo vydanom povolení aj z vlastného podnetu, ak sa zmenili podmienky a skutočnosti, na ktorých základe bolo vydané povolenie. V prípade, ak by spoločnosť VSD na základe žiadosti ev. č. 3251/2023/BA z 26. 01. 2023 a opätovnej žiadosti ev. č. 11818/2023/BA z 24. 03. 2023 predložila úradu rozsah zariadení, na ktorých spoločnosť VSD aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy v rozsahu požadovanom v liste ev. č. 3251/2023/BA z 26. 01. 2023 a ak by úrad následne zistil, že nastali zmeny oproti údajom uvedeným v prílohe č. 2 k povoleniu č. 2007E 0257 – 5. zmena, mohol by vykonať zmenu v povolení z vlastného podnetu, teda mohol by začať správne konanie a vydať zmenu povolenia rozhodnutím o vykonaných zmenách v povolení. Úrad je povinný úplne a pravdivo zistiť skutkový stav a až následne je povinný začať správne konanie z vlastného podnetu.*

*Správny orgán má za to, že úrad tým, že podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. žiadal spoločnosť VSD žiadosťou ev. č. 3251/2023/BA z 26. 01. 2023 a opätovnou žiadosťou ev. č. 11818/2023/BA z 24. 03. 2023 o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých spoločnosť VSD aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, a to v prehľade, ktorého rozsah bol uvedený v liste ev. č. 3251/2023/BA z 26. 01. 2023, nekonal nad rámec alebo v rozpore so svojou pôsobnosťou danou mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Spoločnosť VSD bola povinná úradu požadované údaje poskytnúť, ich neposkytnutím spoločnosť VSD porušila § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. “.*

48. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje s právnym názorom prvostupňového orgánu, že úrad môže v rámci svojej pôsobnosti vykonať zmeny vo vydanom povolení z vlastného podnetu, ak sa zmenili podmienky a skutočnosti, na ktorých základe bolo povolenie vydané,



pričom je potrebné zdôrazniť, že úrad, ako správny orgán, je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady. A teda v prípade, že by účastník konania na základe žiadosti č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023, resp. opätovnej žiadosti č. 11818/2023/BA z 24. marca 2023, predložil úradu rozsah zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, v rozsahu požadovanom úradom, a úrad by následne zistil, že nastali zmeny oproti údajom uvedeným v prílohe č. 2 k aktuálne platnému povoleniu účastníka konania, ktoré neboli účastníkom konania *vôbec aktualizované od 04. júna 2007*, kedy došlo k vydaniu povolenia pre účastníka konania, mohol úrad vykonať zmenu v povolení z vlastného podnetu. Vtedy by bol úrad nie len oprávnený, ale na základe riadne zisteného skutkového stavu aj povinný, začať správne konanie a následne vydať rozhodnutie o zmene povolenia na podnikanie v energetike účastníka konania.

49. Zo skutočnosti, že účastník konania odo dňa 04. júna 2007, kedy mu bolo vydané povolenie na podnikanie v energetike, neaktualizoval rozsah zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť a nepožiadaval úrad o zmenu povolenia v rozsahu prílohy č. 2 vyplýva, že účastník konania si dlhodobo neplnil povinnosti držiteľa povolenia vyplývajúce z platnej právnej úpravy, a to povinnosť podľa § 11 ods. 16 písm. e) v spojení s § 10 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). Z povahy činnosti a rozsahu vymedzeného územia, na ktorom účastník konania vykonáva regulovanú činnosť, je zrejmé, že je absolútne vylúčené, aby účastník konania odo dňa 04. júna 2007 vykonával regulovanú činnosť distribúcia elektriny na rovnakom rozsahu zariadení.
50. Ďalej je potrebné uviesť, že uvedeným konaním účastníka konania, teda nepožiadanim o zmenu povolenia v rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, a to od roku 2007, existuje dôvodná obava, že účastník konania rovnako porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., a teda vykonávať regulovanú činnosť distribúcia elektriny *na základe a v rozsahu vydaného povolenia*, keďže podnikat' v energetike možno *len na základe a v súlade s povolením* vydaným úradom.
51. Odvolací orgán zároveň uvádza, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolennej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v oblasti energetiky.
52. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania od vydania povolenia dňa 04. júna 2007 nepožiadaval úrad o zmenu povolenia v rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva činnosť distribúcia elektriny, pričom na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že ide o *úradom povolenú činnosť a úradom povolený rozsah zariadení*, na ktorých je účastník konania oprávnený vykonávať regulovanú činnosť.

53. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania vo svojom postavení významného účastníka na trhu s elektrinou (prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy) si musí byť vedomý nie len svojich práv voči iným účastníkom trhu s elektrinou, ale aj svojich povinností. Zároveň by si účastník konania mal byť vedomý postavenia, právomocí a kompetencií úradu, ako národného regulačného orgánu, ktorý povoľuje výkon regulovaných činností a tiež rozsah výkonu regulovaných činností. Keďže úrad je orgánom, ktorý povoľuje vykonávanie regulovaných činností v zmysle jeho kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., a to podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., je nespochybniteľné jeho oprávnenie, ale aj povinnosť, disponovať presnými informáciami o tom, na akých zariadeniach účastník konania vykonáva povolenú regulovanú činnosť. Odvolací orgán uvádza, že mu nie je zrejmé, prečo účastník konania neakceptuje kompetencie úradu zverené mu zákonom č. 250/2012 Z. z.
54. Ako už bolo vyššie uvedené, keďže účastník konania od roku 2007 nepožiadala úrad o zmenu povolenia v rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, úrad požiadala účastníka konania žiadosťou č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023, resp. opätovnou žiadosťou č. 11818/2023/BA z 24. marca 2023, o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy. Odvolací orgán uvádza, že má za to, že úrad uvedenými žiadosťami nekonal v rozpore so zákonom č. 250/2012 Z. z., ale z dôvodu preverenia, či nie je potrebná aktualizácia údajov uvedených v povolení na podnikanie, požiadala účastníka konania podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. v nadväznosti na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii o predloženie požadovaných informácií. Odvolací orgán má za to, že predmetné žiadosti úradu podľa § 29 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 250/2012 Z. z. boli v súlade so zákonom a účastník konania bol povinný poskytnúť úradu požadované informácie, ktoré sú potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu.
55. Odvolací orgán v tejto súvislosti dáva účastníkovi konania do pozornosti, že je povinný podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vykonávať regulovanú činnosť distribúcia elektriny na základe a v rozsahu vydaného povolenia v spojení s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého podnikateľ v energetike možno len na základe a v súlade s povolením, a ustanovením § 6 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa povolenie vyžaduje na činnosť distribúcia elektriny. Teda účastník konania je aktuálne oprávnený vykonávať regulovanú činnosť distribúcia elektriny len v rozsahu ustanovenom v prílohe č. 2 aktuálneho povolenia vydaného úradom, teda v rozsahu zariadení naposledy aktualizovaných ku dňu 04. júna 2007. V tejto súvislosti je však potrebné poznamenať, že výkon činnosti distribúcia elektriny podľa § 6 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a súvisiaca absencia povolenia na predmet podnikania elektroenergetika, ktoré je dokladom vydávaným úradom o oprávnení podnikateľ vo vymedzenom rozsahu uvedenom v povolení, by mohli mať za následok vyvedenie trestnoprávnej zodpovednosti za neoprávnené podnikanie (§ 251 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov). Aj z uvedených dôvodov nie je odvolaciemu orgánu zrejmý dôvod neochoty spolupráce účastníka konania s úradom a dôvod ignorancie žiadostí úradu zo strany účastníka konania. Odvolací orgán má za to, že predložením požadovaných údajov zo strany účastníka konania by následne došlo k začatiu konania o zmene povolenia účastníka konania a uvedení prílohy č. 2 povolenia (rozsah zariadení, na ktorých účastník konania vykonáva regulovanú činnosť) do súladu s platnou právnou úpravou, tak ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov počas aplikačnej praxe úradu.

56. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania, že pri žiadostiach úradu a v nadväznosti na v nich uvedenú kompetenciu úradu musí ísť o rozhodovanie úradu, teda o prebiehajúce správne konanie, ktorého výsledkom je vydanie individuálneho správneho aktu, uvádza, že uvedené tvrdenia účastníka konania považuje za účelové a právne nesprávne.
57. V zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad oprávnený požadovať od regulovaných subjektov predloženie úplných a pravdivých údajov, podkladov, dokladov a informácií potrebných na výkon svojich kompetencií podľa zákona č. 250/2012 Z. z., pričom ako už bolo uvedené vyššie, úrad ako správny orgán, ktorý povoľuje vykonávanie regulovaných činností ako aj rozsah vykonávania povolenej činnosti v zmysle jeho kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., a to podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu, § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., je nie len oprávnený, ale aj povinný, disponovať presnými informáciami o tom, na akých zariadeniach účastník konania vykonáva povolenú regulovanú činnosť.
58. Tvrdenia účastníka konania o tom, že úrad je oprávnený požadovať informácie od účastníka konania ohľadne rozsahu zariadení, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, len v rámci prebiehajúceho správneho konania o rozhodovaní o povolení, sú absurdné a viedli by k právne neutržateľnej situácii.
59. Pripustenie argumentácie účastníka konania by znamenalo, že úrad by najskôr musel *ex offio* začať správne konanie o zmene povolenia, pričom by nemal náležite zistený skutkový stav a následne by od účastníka konania požadoval v zmysle § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. informácie potrebné na výkon svojej pôsobnosti, bez ktorých by nebol schopný meritórne rozhodnúť. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri konaniach z úradnej moci musí správny orgán konanie v plnom rozsahu uskutočniť a nemá možnosť ho prerušiť alebo zastaviť, okrem situácií, keď sú na to splnené zákonné predpoklady. Zároveň odvolací orgán poukazuje na samotný priebeh správneho konania, zákonné lehoty pre vydanie rozhodnutia a zásady správneho konania, najmä zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania, ktorá by objektívne nemohla byť splnená v prípade, že by úrad začal správne konanie za účelom získania požadovaných údajov od regulovaného subjektu a samotného zistenia skutkového stavu veci. Keby úrad postupoval uvedeným spôsobom, išlo by o nezákonné konanie. V tomto prípade by bola prípustná argumentácia účastníka konania o šikanóznom konaní úradu, ktoré by bolo v rozpore s princípmi právneho štátu.
60. Účastník konania v odvolaní taktiež uviedol, že oproti predchádzajúcim žiadostiam úradu, pribudla v rozhodnutí o uložení pokuty nová argumentácia úradu, v zmysle ktorej si úrad vyžadoval informácie za účelom rozhodovania sa, či začne konanie z vlastného podnetu ohľadom zmeny vydaného povolenia.
61. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že uvedené nepredstavuje novú argumentáciu úradu, ale vysporiadanie sa prvostupňového orgánu s argumentáciou účastníka konania, čo zodpovedá požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie rozhodnutia.
62. Odvolací orgán sa stotožňuje s argumentáciou prvostupňového orgánu, že ak by úrad po predložení požadovaných údajov od účastníka konania zistil, že nastali zmeny oproti údajom uvedeným v prílohe č. 2 k aktuálnemu povoleniu účastníka konania, mohol by vykonať zmenu v povolení z vlastného podnetu, teda mohol by začať správne konanie a vydať zmenu povolenia rozhodnutím o vykonaných zmenách v povolení. Odvolací orgán

rovnako ako prvostupňový orgán zdôrazňuje, že úrad je povinný úplne a pravdivo zistiť skutkový stav a až následne je povinný začať správne konanie z vlastného podnetu.

63. Účastník konania v odvolaní ďalej poukázal na skutočnosť, že úrad vo svojich žiadostiach požadoval aj iné informácie, ako sú uvedené v prílohe č. 2 k povoleniu, pričom ďalej uviedol, že v povolení účastníka konania je uvedené iba množstvo distribuovanej elektriny a dĺžky vedení v kilometroch v členení podľa napäťových hladín a typov vedení.
64. Podľa § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. výrok rozhodnutia o vydaní povolenia obsahuje predmet, miesto a rozsah podnikania. Vo výroku rozhodnutia o vydaní povolenia účastníka konania je uvedené, že technické zariadenia sú uvedené v prílohe č. 2. Príloha č. 2 povolenia s názvom „*Miesto podnikania a technický popis zariadení na distribúciu elektriny*“ obsahuje názov a umiestnenie zariadenia, napätie v systéme, typ vedenia, dĺžku vedení a množstvo distribuovanej elektriny. Úrad žiadosťami požadoval od účastníka konania predloženie údajov o zariadeniach, na ktorých vykonáva regulovanú činnosť, a to (i) elektrické stanice 110 kV/22 kV s uvedením názvu elektrickej stanice a dispečerského čísla; (ii) zoznam vedení VVN s uvedením názvu vedenia, dispečerského čísla a príznaku, či ide o nadzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky nadzemného vedenia v km alebo či ide o podzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky podzemného vedenia v km, (iii) zoznam elektrických staníc 22/22 kV s uvedením názvu elektrickej stanice a dispečerského čísla, (iv) zoznam vedení VN s uvedením názvu vedenia, dispečerského sídla a príznaku či ide o nadzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky nadzemného vedenia v km alebo či ide o podzemné vedenie spolu s uvedením dĺžky podzemného vedenia v km, (v) počet transformačných staníc 22/0,4 kV, (vi) súčet nadzemných/podzemných vedení NN, (vii) počet rozvádzačov NN.
65. Odvolací orgán uvádza, že s výnimkou požiadavky o uvedenie dispečerského čísla, ide všetko o údaje, ktoré v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. obsahuje výrok rozhodnutia o vydaní povolenia, resp. príloha č. 2 k povoleniu. Požiadavka úradu o uvedenie dispečerského čísla pri elektrických stanicích 110 kV/22 kV, 22 kV/22 kV a vedeniach VVN, VN slúžila na bližšiu identifikáciu konkrétnych elektroenergetických zariadení. Avšak ako vyplýva z aplikačnej praxe úradu, výrok rozhodnutia o vydaní povolenia, resp. príloha č. 2 k povoleniu obsahuje vždy výlučne len údaje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že v prípade, že účastník konania nebol ochotný predložiť, resp. nedisponoval informáciou o požadovaných dispečerských číslach, mal možnosť to uviesť úradu. Namiesto toho účastník konania v zmysle žiadostí neposkytol úradu žiadne údaje, ktoré sú potrebné na výkon pôsobnosti úradu a vlastným účelovým výkladom poprel kompetencie úradu podľa zákona č. 250/2012 Z. z.
66. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že argumentácia účastníka konania ohľadne rozsahu prílohy č. 2 jeho aktuálneho povolenia preukazuje skutočnosť, že aktuálne povolenie účastníka konania, konkrétne rozsah zariadení, na ktorých je účastník konania oprávnený vykonávať úradom povolenú činnosť, nie je v súlade s platnou právnou úpravou. Príloha č. 2 povolenia účastníka konania neobsahuje aktuálny rozsah a identifikáciu jednotlivých elektroenergetických zariadení, na ktorých účastník konania vykonáva regulovanú činnosť distribúcia elektriny.
67. Odvolací orgán zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že účastník konania ani po dvoch žiadostiach úradu o predloženie rozsahu zariadení, na ktorých aktuálne vykonáva úradom povolenú regulovanú činnosť, ani po doručení oznámenia o začatí správneho konania

a následnom vydaní rozhodnutia o uložení pokuty, ktorými bol úradom upozornený na potrebu vykonania zmeny jeho povolenia, do dňa vydania tohto rozhodnutia nepožiadala úrad o vykonanie zmeny povolenia v rozsahu prílohy č. 2 povolenia.

68. Účastník konania v odvolaní uviedol, že úrad disponuje podkladom na začatie správneho konania, ktorým sú účastníkom konania každoročne predkladané údaje podľa vyhlášky č. 446/2012 Z. z.
69. K uvedenému úrad uvádza, že údaje predkladané účastníkom konania podľa vyhlášky č. 446/2012 Z. z. predstavujú agregované údaje predkladané úradu do 30. apríla nasledujúceho roka za predchádzajúci kalendárny rok. Uvedené predkladané údaje nepostačujú rozsahu údajov podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré sa uvádzajú v povolení.
70. Odvolací orgán opakovane uvádza, že pred začatím správneho konania z vlastného podnetu je úrad povinný riadne zistiť skutkový stav tak, aby mohol na základe údajov, ktorými disponuje, rozhodnúť vo veci. Za týmto účelom úrad zaslal účastníkovi konania žiadosť a následne opakovanú žiadosť o predloženie údajov potrebných na výkon pôsobnosti úradu vo vecnej regulácii. Účastník konania bol povinný, aj napriek predloženiu agregovaných údajov podľa vyhlášky č. 446/2012 Z. z., poskytnúť úradu úplné a pravdivé údaje v rozsahu a v lehote podľa žiadostí úradu.
71. V zmysle všetkých skutočností uvedených vyššie má odvolací orgán za to, že žiadosti úradu adresované účastníkovi konania boli súladné so zákonom č. 250/2012 Z. z., išlo o údaje resp. informácie potrebné na výkon pôsobnosti úradu podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a účastník konania bol povinný na základe uvedených žiadostí predložiť úradu požadované úplné a pravdivé údaje.
72. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.
73. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

74. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
75. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil.
76. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 4322-2023-BA, skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
77. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
78. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
79. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní

rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

80. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
81. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.
82. Odvolací orgán uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
83. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatónym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj

na prít'azujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

84. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prít'azujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, prít'azujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
85. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
86. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z.
87. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že ide o administratívnu povinnosť, nesplnením ktorej nebola spôsobená škoda iným subjektom. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Neposkytnutie požadovaného rozsahu zariadení, na ktorých aktuálne účastník konania vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý úrad žiadal predložiť v požadovanom prehľade na základe žiadosti č. 3251/2023/BA z 26. januára 2023 a opätovne na základe žiadosti č. 11818/2023/BA z 24. marca 2023, negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán uviedol, že účastník konania mal úradu doručiť požadované údaje na základe žiadostí úradu, pričom požadované údaje úradu nedoručil a doručil len odpovede na žiadosti úradu, v ktorých spochybnil oprávnenosť úradu žiadať údaje týkajúce sa rozsahu zariadení, na ktorých účastník konania aktuálne vykonáva úradom povolenú činnosť ako prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy. Prvostupňový orgán ďalej pri určovaní výšky pokuty prihliadol na čas trvania porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a uviedol, že protiprávny stav trvá od 14. februára 2023.
88. Prvostupňový orgán taktiež zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.



89. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
90. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 10 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003-48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán sa zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré splňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
91. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. preťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
92. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal

so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

93. Účastník konania v petite odvolania *žiada úrad o zrušenie rozhodnutia o uložení pokuty.*
94. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 10 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj pritŕažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 10,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
95. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
96. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 10 000,- eur, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
97. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z.
98. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
99. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť,

že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

## **V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu**

100. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
101. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
102. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
103. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris  
predseda