

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 24/11807/14/RR

Bratislava 25. 06. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 11. 04. 2014 regulovaného subjektu PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec IČO 36 056 588 zastúpeného JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., advokátkou, so sídlom Kármana 22/A, 984 01 Lučenec proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1810/2014/E-OZ z 05. 03. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu PLAST-MONT, s. r. o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec IČO 36 056 588 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1810/2014/E-OZ z 05. 03. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamieťa a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1810/2014/E-OZ z 05. 03. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1810/2014/E-OZ dňa 05. 03. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 1810/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec IČO 36 056 588 (ďalej len „spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o.“), určil „na obdobie od roku 2014 do 03. 07. 2026 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027 s celkovým inštalovaným výkonom 99,225 kW“, nachádzajúcej sa na streche budovy, súp. č. 3027 s adresou Pekárenská 2,984 01 Lučenec v k. ú. Lučenec na pozemku s parc. č. 1257/4 (ďalej len „Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027“).

Proti rozhodnutiu č. 1810/2014/E-OZ podala spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. v zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., advokátkou, so sídlom Kármana 22/A, 984 01 Lučenec (ďalej len „splnomocnená zástupkyňa“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 15. 04. 2014 a zaevidované pod č. 11807/2014/BA.

K odvolaniu bolo doložené „Splnomocnenie“ z 11. 04. 2014, ktorým spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. splnomocnila splnomocnenú zástupkyňu na zastupovanie vo veci podania odvolania voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1810/2014/E-OZ.

Spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. taktiež doložila k odvolaniu dokument „Zápisnica zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti PLAST-MONT, s. r. o.“ z 10. 04. 2014. Na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o., schválila návrh na podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 1810/2014/E-OZ. Predložením zápisnice spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. splnila podmienku § 756a zákona č. 513/1991 Z. z. v znení zákona č. 197/2012 Z. z. (ďalej len „obchodný zákonník“) v spojení s § 18 ods. 5 zákona o regulácii.

V úvodnej časti odvolania splnomocnená zástupkyňa konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1810/2014/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie „od roku 2014 do 03. 07. 2026“ vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027.

V ďalšej časti odvolania splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „Základnou skutočnosťou, o ktorú sa úrad pri rozhodovaní o návrhu spoločnosti PLAST-MONT, s. r. o. opieral je úradom uvádzané tvrdenie: „Zariadenie na výrobu elektriny bolo uvedené do prevádzky dňa 04. 07. 2012“.

V spojitosti s vyššie uvedenou skutočnosťou splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „Na základe tejto Úradom tvrdenej skutočnosti potom s prihliadnutím na § 7 a § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a na úradom uvádzanú schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku od roku 2014 do 03. 07. 2026 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok rovný nule“.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „Úrad vychádzal s prihliadnutím na § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 na základe času uvedenia zariadenia do prevádzky – teda z ceny stanovenej rozhodnutím č. 1818/2013/E-OZ zo dňa 28. 03. 2013, ktorú určil na 119,11 eura/MWh“.

Splnomocnená zástupkyňa taktiež poukázala na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) účinnej v čase vydania rozhodnutia č. 1818/2013/E-OZ, podľa ktorej mala byť cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. januára 2012 do 30. júna 2012 určená vo výške 194,54 eur/MWh.

V ďalšej časti odvolania splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „Rozhodnutie č. 1818/2013/E-OZ v spojení s rozhodnutím Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 36/14701/13/RR zo dňa 09. 08. 2013 (č. k.: 23S/311/2013) ako aj rozhodnutie Úradu, ktoré mu predchádzalo rozhodnutie č. 1653/20012/E-OZ zo dňa 01. 10. 2012 v spojení s rozhodnutím Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 04/32342/13/RR zo dňa 05. 02. 2013 (č. k. 23S/69/2013) boli napadnuté žalobou o preskúmanie zákonnosti

rozhodnutia, pričom Krajský súd žalobe žalobcu v konaní vedenom pod č. k.: 23S69/013 v plnom rozsahu vyhovel rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s uvedením právneho názoru, že žalobcovi patrí za 1 MWh 194,54 Eur. Zároveň uviedol, že správny orgán nesprávne určil cenu za 1 MWh v sume 119,11 Eur. Rovnaké rozhodnutie, nakoľko ide úplne o identické skutkové a právne okolnosti, je očakávané aj vo vzťahu k rozhodnutiu 1818/2013/E-OZ v spojení s rozhodnutím Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 36/14701/13/RR zo dňa 09. 08. 2013 – teda rozhodnutiu, z ktorého pri určení ceny v napadnutom rozhodnutí 1810/2014/E-OZ zo dňa 05. 03. 2014 Úrad vychádzal.“

Splnomocnená zástupkyňa ďalej citovala § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“), § 6 ods. 2 písm. c), § 5 ods. 3 a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a skonštatovala, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodný dátum uvedenia zariadenia do prevádzky.

Taktiež uviedla, že Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027 je drobnou stavbou a na jej realizáciu sa nevyžaduje stavebné povolenie, a teda ani následne kolaudačné rozhodnutie. Z uvedeného podľa jej názoru vyplýva, tak ako to uviedla v odvolaní, že dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky sa rozumie dátum kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška.

V ďalšej časti odvolania splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „podmienky vykonania funkčnej skúšky“ zákonodarca zveril do pôsobnosti jednotlivých distribučných spoločností a taktiež ustanovil, že tieto podmienky vykonania funkčnej skúšky musia byť uvedené v prevádzkovom poriadku príslušných distribučných spoločností, ktorý je schvaľovaný rozhodnutím prvostupňového orgánu a súčasne zverejnený na webovom sídle. Splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že v prípade spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“), v prevádzkovom poriadku, schválenom rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA) v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) je „zrejme, že spôsob vykonania funkčných skúšok v nich obsiahnutý nie je“.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že ak by sa podmienky vykonania funkčných skúšok nachádzali v akomkoľvek inom dokumente vydanom spoločnosťou SSE-D, a. s., ako v platnom prevádzkovom poriadku, vzhľadom na znenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., by neboli tieto podmienky právne vynútiteľné, z dôvodu prekročenia rozsahu zákonného splnomocnenia.

V uvedenej veci splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „jediný doklad vzťahujúci sa na vykonanie funkčnej skúšky bol Protokol, ktorý v spodnej časti pod údajom „Upozornenie“ obsahuje odkaz na dátum uvedený v bode 8“. Ďalej splnomocnená zástupkyňa skonštatovala, že dátum uvedený v bode 8. je dátum 27. 06. 2012.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že „z obsahu predmetného protokolu vyplýva reálne uskutočnenie poslednej čiastkovej funkčnej skúšky ku dňu 29. 06. 2012“ a podľa jej názoru tento dátum je potrebné považovať za najneskorší možný dátum ukončenia funkčnej skúšky.

V závere odvolania splnomocnená zástupkyňa navrhla, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 1810/2014/E-OZ zmenil tak, že od roku 2014 do 28. 06. 2027 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027.

Dňa 15. 05. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1810/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1810/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 20. 08. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 25129/2013/BA. V cenovom návrhu spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo Fotovoltickej elektrárni Lučenec 3027 s uvedením do prevádzky dňa 27. 06. 2012.

K cenovému návrhu bola doložená „Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti PLAST-MONT s.r.o., ul. Pekárenská 2, 984 01 Lučenec“. Na valnom zhromaždení spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. schválila predloženie cenového návrhu, a tým splnila § 756a obchodného zákonníka v spojení s § 14 ods. 4 písm. c) a § 14 ods. 15 zákona o regulácii.

Podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) k cenovému návrhu boli dňa 27. 08. 2013 doručené a doložené potvrdenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., pobočka Lučenec, Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec a Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec, zaevidované pod evidenčným č. 26294/2013/BA.

Spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. taktiež e-mailom z 23. 01. 2014 doložila k cenovému návrhu chýbajúce „Potvrdenie“ zdravotnej poisťovne DÔVERA, a. s. a „Potvrdenie“ zdravotnej poisťovne Union, a. s.“ Predmetný e-mail bol zaevidovaný pod č. 3003/2014/BA.

Prvostupňový orgán vyzval listom č. 4142/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ zo 06. 02. 2014 spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o., aby sa pred vydaním rozhodnutia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadrila k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. sa v určenej lehote k podkladom nevyjadrila.

Dňa 05. 03. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1810/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. určil na obdobie „od roku 2014 do 03. 07. 2026“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo Fotovoltickej elektrárni Lučenec 3027. Toto rozhodnutie bolo doručené spoločnosti PLAST-MONT, s. r. o. 10. 03. 2014.

Odvolací orgán v danej veci konštatuje, že vo výroku rozhodnutia č. 1810/2014/E-OZ prvostupňový orgán nesprávne uviedol obdobie nároku na podporu formou doplatku „od roku 2014 do 03. 07. 2026“. V danej veci možno opodstatnene predpokladať, že uvedená nesprávnosť vo výroku vznikla chybou v písaní.

Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Vzhľadom na to, že vo výroku predmetného rozhodnutia malo byť uvedené obdobie „od roku 2014 do 03. 07. 2027“, odvolací orgán listom z 20. 05. 2014 upozornil prvostupňový orgán na uvedenú nesprávnosť a zároveň ho požiadal o opravu chybného rozhodnutia č. 1810/2014/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 17576/2014/BA z 03. 06. 2014 „Oprava rozhodnutia č. 1810/2014/E-OZ zo dňa 05. 03. 2014“ oznámil spoločnosti PLAST-MONT, s. r. o., že opravil nesprávnosť týkajúcu sa vymedzenia doby nároku na podporu formou doplatku. Zle uvedený údaj doby nároku na podporu formou doplatku „od roku 2014 do 03. 07. 2026“ bol opravený na správny údaj „od roku 2014 do 03. 07. 2027“. Predmetný list sa nachádza v spise č. 3330-2014-BA.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1810/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii a to tým, že nedodržel lehotu 60 dní pre rozhodnutie o predložnom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1810/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 15. 04. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 10139/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1810/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 15. 05. 2014 oznámil splnomocnenej zástupkyňi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1810/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1810/2014/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie „od roku 2014 do 03. 07. 2026“ vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnená zástupkyňa v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 1810/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

V ďalšej časti odvolania splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „Základnou skutočnosťou, o ktorú sa úrad pri rozhodovaní o návrhu spoločnosti PLAST-MONT, s. r. o. opiera je úradom uvádzané tvrdenie: „Zariadenie na výrobu elektriny bolo uvedené do prevádzky dňa 04. 07. 2012“.

V spojitosti s vyššie uvedenou skutočnosťou splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „Na základe tejto Úradom tvrdenej skutočnosti potom s prihliadnutím na § 7 a § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a na úradom uvádzanú schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku od roku 2014 do 03. 07. 2026 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok rovný nule“.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „Úrad vychádzal s prihliadnutím na § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 na základe času uvedenia zariadenia do prevádzky – teda z ceny stanovenej rozhodnutím č. 1818/2013/E-OZ zo dňa 28. 03.2013, ktorú určil na 119,11 eura/MWh“.

Splnomocnená zástupkyňa taktiež poukázala na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. účinnej v čase vydania rozhodnutia č. 1818/2013/E-OZ, podľa ktorej mala byť cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. januára 2012 do 30. júna 2012 určená vo výške 194,54 eur/MWh.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „Rozhodnutie č. 1818/2013/E-OZ v spojení s rozhodnutím Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 36/14701/13/RR zo dňa 09. 08. 2013 (č. k.: 23S/311/2013) ako aj rozhodnutie Úradu, ktoré mu predchádzalo rozhodnutie č. 1653/20012/E-OZ zo dňa 01. 10. 2012 v spojení s rozhodnutím Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 04/32342/13/RR zo dňa 05. 02. 2013 (č. k. 23S/69/2013) boli napadnuté žalobou o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, pričom Krajský súd žalobe žalobcu v konaní vedenom pod č. k.: 23S69/013 v plnom rozsahu vyhovel rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s uvedením právneho názoru, že žalobcovi patrí za 1 MWh 194,54 Eur. Zároveň uviedol, že správny orgán nesprávne určil cenu za 1 MWh v sume 119,11 Eur.“

Rovnaké rozhodnutie, nakoľko ide úplne o identické skutkové a právne okolnosti, je očakávané aj vo vzťahu k rozhodnutiu 1818/2013/E-OZ v spojení s rozhodnutím Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 36/14701/13/RR zo dňa 09. 08. 2013 – teda rozhodnutiu, z ktorého pri určení ceny v napadnutom rozhodnutí 1810/2014/E-OZ zo dňa 05. 03. 2014 Úrad vychádzal.“

Splnomocnená zástupkyňa ďalej citovala § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., § 6 ods. 2 písm. c), § 5 ods. 3 a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a skonštatovala, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodný dátum uvedenia zariadenia do prevádzky.

Splnomocnená zástupkyňa taktiež uviedla, že Fotovoltická elektrárňa Lučenec 3027 je drobnou stavbou a na jej realizáciu sa nevyžaduje stavebné povolenie, a teda ani následne kolaudačné rozhodnutie. Z uvedeného, podľa jej názoru vyplýva, tak ako to uviedla v odvolaní, že dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky sa rozumie dátum kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t, pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 03.07.2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1653/2012/E-OZ z 01. 10. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový orgán opravil zrejmú chybu v písaní v rozhodnutí č. 1810/2014/E-OZ, bude ďalej v texte rozhodnutia uvádzať, že prvostupňový orgán určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 03. 07. 2027.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1653/2012/E-OZ z 01. 10. 2012 (originál rozhodnutia založený v spise č. 4247-2012-BA) schválil na rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo Fotovoltickej elektrárni Lučenec 3027. Prvostupňový orgán rozhodol na základe podkladov, ktoré mu spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. predložila ako súčasť cenového návrhu na rok 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako dátum uvedenia Fotovoltickej elektrárne Lučenec 3027 do prevádzky deň 04. 07. 2012. Smerodajný mu bol „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 04. 07. 2012.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil aj odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 04/32342/13/RR dňa 05. 02. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 8825-2012-BA) odvolanie spoločnosti PLAST-MONT, s. r. o. zamietol a rozhodnutie č. 1653/2012/E-OZ z 01. 10. 2012 potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 04/32342/13/RR z 05. 02. 2013 podala spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia rozhodol tak, že rozsudkom 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013 rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 04/32342/13/RR z 05. 02. 2013, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1653/2012/E-OZ z 01. 10. 2012 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sa odvolací orgán odvolal na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý ku dňu rozhodnutia odvolacieho orgánu vo veci právoplatne nerozhodol.

Prvostupňový orgán vydal 28. 03. 2013 rozhodnutie č. 1818/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 5788-2012-BA) ktorým schválil na rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo Fotovoltickej elektrárni Lučenec 3027

Rozhodnutie prvostupňového orgánu na rok 2013 potvrdil odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 36/14701/13/RR dňa 09. 08. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 5313-2013-BA) odvolanie spoločnosti PLAST-MONT, s. r. o. zamietol a rozhodnutie č. 1818/2013/E-OZ z 28. 03. 2013 potvrdil.

Spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o. podala voči rozhodnutiu odvolacieho orgánu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

Odvolací orgán v uvedenej veci konštatuje, že vo veci žaloby podanej spoločnosťou PLAST-MONT, s. r. o. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 36/14701/13/RR z 09. 08. 2013, Krajský súd v Banskej Bystrici ešte nerozhodol. V uvedenej veci bolo na Krajský súd v Banskej Bystrici zaslané vyjadrenie odvolacieho orgánu.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 04/32342/13/RR dňa 05. 02. 2013 a č. 36/14701/13/RR dňa 09. 08. 2013 a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 1810/2014/E-OZ splnomocnená zástupkyňa použila rovnakú argumentáciu ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1653/2012/E-OZ a rozhodnutiu č. 1818/2013/E-OZ.

Odvolací orgán preto opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 1653/2012/E-OZ, 1818/2013/E-OZ a č. 1810/2014/E-OZ, ktoré určili ako dátum uvedenia Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027 do prevádzky 04. 07. 2012, ktorý je neskorší ako dátum ohlásenia drobnej stavby.

K protokolu o vykonaní funkčnej skúšky odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 4. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s.

V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosť SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho

vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012, t. j. v mesiaci júl roku 2012, platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako spoločnosť PLAST – MONT, s. r. o., mala k tomuto usmerneniu prístup.

V tejto súvislosti odvolačný orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolačný orgán k vyššie uvedeným skutočnostiam a k argumentácii splnomocnenej zástupkyne uvedenej v odvolaní opätovne konštatuje, že v predmetnej problematike zotráva na svojom stanovisku uvedenom v rozhodnutí č. 04/32342/13/RR z 05. 02. 2013 a v rozhodnutí č. 36/14701/13/RR z 09. 08. 2013, a jeho stanovisko k namietaným skutočnostiam je totožné.

Odvolačný orgán taktiež uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 1810/2014/E-OZ.

Splnomocnená zástupkyňa ďalej uviedla, že „podmienky vykonania funkčnej skúšky“ zákonodarca zveril do pôsobnosti jednotlivých distribučných spoločností a taktiež ustanovil, že tieto podmienky vykonania funkčnej skúšky musia byť uvedené v prevádzkovom poriadku príslušných distribučných spoločností“, ktorý je schvaľovaný správnym rozhodnutím prvostupňového orgánu a súčasne zverejnený na webovom sídle. Splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že v prípade spoločnosti SSE-D, a. s., v prevádzkovom poriadku, schválenom rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 je „zrejmé, že spôsob vykonania funkčných skúšok v nich obsiahnutý nie je“.

Taktiež splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že ak by sa podmienky vykonania funkčných skúšok nachádzali v akomkoľvek inom dokumente vydanom spoločnosťou SSE-D, a. s. ako v platnom prevádzkovom poriadku, vzhľadom na znenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., by neboli tieto podmienky právne vynútiteľné, z dôvodu prekročenia rozsahu zákonného splnomocnenia.

Splnomocnená zástupkyňa uviedla, že „jediný doklad vzťahujúci sa na vykonanie funkčnej skúšky bol Protokol, ktorý v spodnej časti pod údajom „Upozornenie“ obsahuje odkaz na dátum uvedený v bode 8“. Ďalej splnomocnená zástupkyňa skonštatovala, že dátum uvedený v bode 8 je dátum 27. 06. 2012.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že „z obsahu predmetného protokolu vyplýva reálne uskutočnenie poslednej čiastkovej funkčnej skúšky ku dňu 29. 06. 2012“ a podľa jej názoru tento dátum je potrebné považovať za najneskorší možný dátum ukončenia funkčnej skúšky.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia zariadenia Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027 do prevádzky bol účinný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., t. j. rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06.12.2010 v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011.

Predmetný prevádzkový poriadok neustanovoval proces vykonania funkčnej skúšky, a preto spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať. Jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť SSE-D, a. s. mala záväzne stanovený priebeh procesu funkčnej skúšky, tento proces, resp. postup bol zverejnený a prístupný na webovom sídle spoločnosti, bol každému regulovanému subjektu známy a dostupný. Odvolací orgán preto konštatuje, že každý regulovaný subjekt, rovnako ako aj spoločnosť PLAST-MONT, s. r. o., mala k tomuto usmerneniu prístup. Predmetné usmernenie je súčasťou odvolacieho spisu.

Odvolací orgán sa preto nestotožňuje s tvrdením splnomocneného zástupcu, podľa ktorého skutočnosť, že spoločnosť SSE-D, a. s. upravila podmienky vykonania funkčnej skúšky v inom dokumente ako v platnom prevádzkovom poriadku, spôsobuje, že tieto podmienky by neboli právne záväzné a právne vynútiteľné.

V závere odvolania splnomocnená zástupkyňa navrhla, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 1810/2014/E-OZ zmenil tak, že od roku 2014 do 28. 06. 2027 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Lučenec 3027.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 03. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi. Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1653/2012/E-OZ, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia Fotovoltickej elektrárne Lučenec 3027 do prevádzky 04. 07. 2012 a určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán listom č. 15268/2014/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 22. 05. 2014 pozval splnomocnenú zástupkyňu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 09. 06. 2014.

Splnomocnená zástupkyňa právo na oboznámenie využila a v danej veci uviedla, že trvá na skutočnostiach uvedených v odvolaní.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 25. 06. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec zastúpený JUDr. Andreou Balážikovou, PhD. advokátkou, so sídlom Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.