

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ  
REGULAČNÁ RADA  
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

---

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 10/42997/14/RR

Bratislava 11. 03. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 06. 12. 2013 regulovaného subjektu TUBAPACK, a. s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 36 629 723 zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1279/2014/E-OZ z 28. 11. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu TUBAPACK, a. s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 36 629 723 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1279/2014/E-OZ z 28. 11. 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a vo výrokovej časti rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 číslo 1279/2014/E-OZ z 28. 11. 2013

mení

za slovom schvaľuje časové obdobie „od 01. 01. 2014 do 01. 07. 2027“.

Ostatné znenie výrokovej časti zostáva nezmenené.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1279/2014/E-OZ dňa 28. 11. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1279/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt TUBAPACK, a. s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 36 629 723 (ďalej len „spoločnosť TUBAPACK, a. s.“) schválil „na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Vieska 420, 421 99,84 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 99,84 kW, umiestnenom na streche expedičných skladov výrobkov, súp. č. 420 a 421, na adrese Priemyselná 420 a 421, 965 63 Žiar nad Hronom v k. ú. Vieska na pozemkoch s parc. č. 588/5 a 588/6“ (ďalej len „FtE Vieska“).

Proti rozhodnutiu č. 1279/2014/E-OZ podala spoločnosť TUBAPACK, a. s. v zastúpení advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o. Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 23. 12. 2013 a zaevidované pod č. 42997/2013/BA.

Prílohou odvolania bolo „Plnomocenstvo“ pre splnomocneného zástupcu z 19. 11. 2013 a ako dôkazy v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol tieto dokumenty: „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“); „Vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s. z 25.07.2012“; stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012; „Príloha č. 9“ - formulár „Protokol o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009“, ktorý je súčasťou prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. (prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. bol schválený rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 0003/2013/E-PP dňa 24. 01. 2013); „Rozhodnutie č. 1818/2012/E-OZ z 19. 12. 2012“ a list spoločnosti TUBAPACK, a. s. „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 19. 11. 2013“.

V priloženej zápisnici z valného zhromaždenia z 10. 05. 2013 spoločnosť TUBAPACK, a. s. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 1825/2013/E-OZ z 05. 04. 2013 a prenesenie právomoci schvaľovať návrhy ceny a iné návrhy v konaniach o cenovej regulácii na štatutárny orgán spoločnosti, t. j. predstavenstvo spoločnosti.

Taktiež predložila „Protokol z riadneho zasadnutia predstavenstva spoločnosti TUBAPACK, a. s.“ dňa 06. 12. 2013, kde spoločnosť TUBAPACK, a. s. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1279/2014/E-OZ a tým splnila § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „obchodný zákonník“) v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

V časti „1“ odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1279/2014/E-OZ, ktorým bola schválená na roky 2014 až 2027 pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Vieska, pretože uvedené rozhodnutie považuje za nezákonné.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že spoločnosť TUBAPACK, a. s. na valnom zhromaždení konanom 10. 05. 2013 preniesla právomoci schvaľovať návrh ceny a iné návrhy v konaniach o cenovej regulácii na štatutárny orgán (predstavenstvo) spoločnosti a predstavenstvo na zasadnutí konanom 06. 12. 2013 udelilo súhlas na podanie odvolania voči rozhodnutiu č. 1279/2014/E-OZ.

V časti „2“ odvolania splnomocnený zástupca uviedol „Podľa napadnutého rozhodnutia bola FtE Vieska uvedená do prevádzky 02. 07. 2012 a právo na podporu doplatkom pre zariadenia výrobcu elektriny končí 02. 07. 2027“. V danej veci ďalej konštatoval, že „S uvedeným tvrdením prvostupňového správneho orgánu nemožno súhlasiť. FtE Vieska bola uvedená do prevádzky 26. 06. 2012 ako to vyplýva z Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“.

Ďalej uviedol, že v dôsledku nesprávneho určenia času uvedenia FtE Vieska do prevádzky prvostupňovým orgánom, „nesprávne určil na roky 2014 až 2027 aj pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh“.

V uvedenej veci ďalej poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) s konštatovaním, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.

Funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie.

Vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky výrobcovi elektriny, je len administratívnym úkonom, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá sa už stala.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Taktiež splnomocnený zástupca konštatoval, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

V predmetnej veci konštatoval, že s ohľadom na existujúcu právnu úpravu nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a preto podľa jeho názoru prvostupňový správny orgán v rozpore s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami v napadnutom rozhodnutí uviedol, že dňom uvedenia FtE Vieska do prevádzky je 02. 07. 2012.

V časti „3“ odvolania splnomocnený zástupca uviedol, „Prvostupňový správny orgán nesprávne interpretoval bod 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Tento dátum je dňom, kedy riaditeľ sekcie AM podpísal protokol o funkčnej skúške (tzn. vydal v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. doklad o vykonanej úspešnej funkčnej skúške) a nie dňom vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky)“.

Ďalej uviedol, že „funkčná skúška FtE Vieska nebola vykonaná v deň uvedený v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. ale už skôr, potvrdil na základe žiadosti žalobcu o spresnenie protokolu aj člen predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v predmetnom protokole vykonanom dňa 27. 11. 2012“.

Zároveň v protokole o funkčnej skúške v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu a to tak, že toto upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že relevantné pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je aj vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012, ktorým bolo potvrdené, že platnosť údajov v protokole o funkčnej skúške je viazaná na deň uvedený v bode 12.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že skutočnosť, že funkčná skúška boka vykonaná v deň uvedený v bode 12. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia

zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s.“ potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v tomto stanovisku zároveň vysvetlila, že bod 13. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s.“ predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky, čo znamená deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. zverejnené na jej webovom sídle, kde je uvedené, že „Úspešné vykonanie funkčných skúšok elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku“.

V súvislosti s uvedeným splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru, z tohto usmernenia rovnako vyplýva, že vykonanie funkčných skúšok je predpokladom vydania protokolu o jej vykonaní a je dokladom vydávaným v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý len potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, „Skutočnosť, že v bode 13 formulára protokolu o funkčnej skúške je uvedená len nesprávna (terminologická nepresná) formulácia a že tento bod je potrebné interpretovať s ohľadom na ďalšie skutočnosti konkrétneho prípadu (v predmetnom prípade najmä na vykonanie dodatočného zápisu v protokole z 27. 11. 2012 a stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. z 11. 10. 2012) potvrdzuje aj nový formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je súčasťou prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. schváleného rozhodnutím ÚRSO č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013“, kde je terminologická nepresnosť odstránená.

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci konštatoval, že prvostupňový orgán je v zmysle § 3 ods. 3 a § 46 správneho poriadku povinný rozhodovať tak, aby ním vydané rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, je povinný náležite posúdiť každú skutočnosť relevantnú pre rozhodnutie vo veci. Nemôže pasívne akceptovať akýkoľvek nedostatok terminologického charakteru protokolu o funkčnej skúške, musí náležite zistiť skutkový stav veci a musí sa vysporiadať so všetkými skutočnosťami uvedenými v protokole, aj s prípadnými jeho nedostatkami.

Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy pri vydávaní dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je povinný určovať údajom v ňom uvedeným taký význam, aký im prislúcha podľa príslušných právnych predpisov. „Napríklad, ak zákon rozlišuje medzi vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, tak ani prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemôže v rozpore so zákonom svojvoľne stanoviť, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je okamihom vykonania (ukončenia) funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca taktiež poukázal na skutočnosť, že čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky potvrdzuje aj faktúra č. 164/2013 z 31. 03. 2013, ktorou regulovaný subjekt fakturoval spoločnosti SSE-D, a. s. dodávku elektrickej energie vyrobenej vo FtE Vieska v období 26. 06. 2012 – 31. 12. 2012.

Splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán postupoval nezákonne, keď ignoroval skutočnosť, že prvostupňový orgán pre FtE Vieska rozhodnutím č. 1818/2012/E-OZ z 19. 12. 2012 pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh. Ďalej uviedol „pri vydaní tohto rozhodnutia bola riadne akceptovaná skutočnosť, že FtE Vieska bola uvedená do prevádzky 26. 06. 2012“.

V časti „4“ odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že „ v napadnutom rozhodnutí nie je uvedené o aké vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s., má ísť (nie je ani len datované a nie je uvedené ani to, komu bolo poskytnuté). Nie je teda zrejmé o aké vyjadrenia sa prvostupňový orgán opiera. V tejto časti je preto napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a teda aj nezákonné.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že v liste spoločnosti TUBAPACK, a. s. „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ zaevidovanom pod. č. 38581/2013/BA, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 22. 11. 2013 (ďalej len „vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“) spoločnosť TUBAPACK, a. s. navrhla vykonať dokazovanie k času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky aj listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené v cenovom konaní pre stanovenie doplatku na rok 2013. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí neuviedol, ako sa vysporiadal s návrhom na toto dokazovanie. Splnomocnený zástupca konštatoval, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku, a preto je nepreskúmateľné.

V časti „5“ odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že má za to, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, že prvostupňový orgán mal ako dátum uvedenia FtE Vieska do prevádzky rešpektovať dátum 26. 06. 2012, čo mal zohľadniť pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Vieska na roky 2014 až 2027. V uvedenej veci preto navrhol, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dňa 22. 01. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1279/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 1279/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 28. 08. 2013 bol úradu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2014 - 2027“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 26686/2013/BA. V cenovom návrhu spoločnosť TUBAPACK, a. s. žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2014-2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Vieska, s uvedením do prevádzky 26. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“).

V priloženej zápisnici z valného zhromaždenia z 20. 08. 2013 spoločnosť TUBAPACK, a. s. schválila podanie cenového návrhu a tým splnila § 756a obchodného zákonníka v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

Plnomocnenstvom doloženým k návrhu ceny spoločnosť TUBAPACK, a. s. splnomocnila Ing. Moniku Kopicíkovú, bytom Horný Lieskov 173, 018 21 Dolný Lieskov (ďalej len „splnomocnená zástupkyňa“) na zastupovanie vo veciach všetkých právnych úkonov týkajúcich sa fotovoltického zdroja spoločnosti TUBAPACK, a. s.

Prvostupňový orgán listom č. 36230/2013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ zo 06. 11. 2013 (ďalej len „výzva“) pozval spoločnosť TUBAPACK, a. s. na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia v lehote do 7 dní

odo dňa doručenia tejto výzvy. Prvostupňový orgán doručoval túto výzvu spoločnosti TUBAPACK, a. s. aj splnomocnenej zástupkyňi.

Dňa 22. 11. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

V predmetnom vyjadrení spoločnosť TUBAPACK, a. s. skonštatovala, že na základe predmetnej výzvy predkladá toto vyjadrenie. Taktiež uviedla, že prvostupňový orgán vo výzve uviedol, že v cenovom konaní postupoval podľa § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a, že vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku.

Spoločnosť TUBAPACK, a. s. uviedla, že nesúhlasí s určením času, ktorý prvostupňový orgán považuje za čas uvedenia FtE Vieska do prevádzky, a týmto časom je 26. 06. 2012. Opätovne poukázala na argumentáciu a doklady, ktoré predložila v cenovom konaní na rok 2013 a žiadala, aby táto dokumentácia bola pripojená k spisu tohto cenového konania.

Spoločnosť TUBAPACK, a. s. taktiež uviedla, že proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 37/14906/13/RR z 09. 08. 2013, ktorým bolo zamietnuté odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1825/2013/E-OZ z 05. 04. 2013, bola podaná žaloba a toto rozhodnutie je predmetom súdneho konania. Podľa jej názoru by mal prvostupňový orgán rozhodnutie o podanej žalobe zohľadniť.

Na záver vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia spoločnosť TUBAPACK, a. s. uviedla, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že by prvostupňový orgán mal pri rozhodovaní o návrhu ceny elektriny na roky 2014 až 2027 použiť cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vo výške 194,54 €/MWh.

Dňa 28. 11. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1279/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti TUBAPACK, a. s. schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Vieska.

Rozhodnutie č. 1279/2014/E-OZ bolo spoločnosti TUBAPACK, a. s. doručené 04. 12. 2013.

Dňa 23. 12. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti TUBAPACK, a. s. proti rozhodnutiu č. 1279/2014/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 2096/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu číslo 1279/2014/E-OZ - upovedomenie“ z 22. 01. 2014 oznámil spoločnosti TUBAPACK, a. s., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1279/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu. Túto skutočnosť prvostupňový orgán listom č. 2097/2014/BA oznámil aj splnomocnenému zástupcovi.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V časti „1“ odvolania splnomocnený zástupca len konštatoval, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1279/2014/E-OZ, ktorým bola schválená na roky 2014 až 2027 pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Vieska, pretože uvedené rozhodnutie považuje za nezákonné.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že spoločnosť TUBAPACK, a. s. na valnom zhromaždení konanom 10. 05. 2013 preniesla právomoci schvaľovať návrh ceny a iné návrhy v konaniach o cenovej regulácii na štatutárny orgán (predstavenstvo) spoločnosti

a predstavenstvo na zasadnutí konanom 06. 12. 2013 udelilo súhlas na podanie odvolania voči rozhodnutiu č. 1279/2014/E-OZ.

V časti „2“ odvolania splnomocnený zástupca uviedol „Podľa napadnutého rozhodnutia bola FtE Vieska uvedená do prevádzky 02. 07. 2012 a právo na podporu doplatkom pre zariadenia výrobcu elektriny končí 02. 07. 2027“. V danej veci ďalej konštatoval, že „S uvedeným tvrdením prvostupňového správneho orgánu nemožno súhlasiť. FtE Vieska bola uvedená do prevádzky 26. 06. 2012 ako to vyplýva z Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“.

Ďalej uviedol, že v dôsledku nesprávneho určenia času uvedenia FtE Vieska do prevádzky prvostupňovým orgánom, „nesprávne určil na roky 2014 až 2027 aj pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh“.

V uvedenej veci ďalej poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. s konštatovaním, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.

Funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie.

Vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky výrobcovi elektriny, je len administratívnym úkonom, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá sa už stala.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V predmetnej veci konštatoval, že s ohľadom na existujúcu právnu úpravu nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a preto podľa jeho názoru prvostupňový správny orgán v rozpore s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami v napadnutom rozhodnutí uviedol, že dňom uvedenia FtE Vieska do prevádzky je 02. 07. 2012.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolací orgán s ohľadom na vyššie uvedené mal za preukázané, že dátumom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny spoločnosti TUBAPACK, a. s. do prevádzky je dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dňa 02. 07. 2012 vzhľadom na to, že tento nastal neskôr ako dátum oznámeného súhlasu obce Vieska s drobnou stavbou, ktorý je datovaný na deň 07. 06. 2012.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že záväzný je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok a jej úspešný výsledok je predpokladom k tomu, aby bol kladne vyhodnotený celý proces skúšok a vydaný záverečný dokument, ktorým je protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol

o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom. Podpis tohto dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán v uvedenej veci ďalej uvádza, že spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať. Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky. Túto skutočnosť potvrdil aj generálny riaditeľ spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertrand Jarry, konkrétne v liste č. 100/01/2013/BJ/LC zo 04. 02. 2013, ktorý bol zaevidovaný pod č. 4065/2013/BA (ďalej len „záväzné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s.“).

Odvolací orgán ďalej uvádza, že záväzným pre posúdenie dátumu „funkčnej skúšky“ je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v prípade rozhodnutia č. 1279/2014/E-OZ konal v súlade s platnou právnou úpravou a záväzným stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., keď uviedol, že FtE Vieska bola do prevádzky uvedená 02. 07. 2012. Odvolací orgán sa preto nestotožňuje s názorom splnomocneného zástupcu, že došlo k zámene skutočnosti, ktorá nastala, t. j. skutočnosti o úspešne vykonanej funkčnej skúške so samotným vydaním dokladu o úspešne vykonanej funkčnej skúške. Odvolací orgán konštatuje, že v napadnutom rozhodnutí č. 1279/2014/E-OZ deň uvedenia FtE Vieska do prevádzky, ktorým je deň 02. 07. 2012, je uvedený správne.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) je viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o funkčnej skúške, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán v cenovom konaní rozhodoval o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na základe platného právneho dokumentu, ktorým preukázal splnenie podmienky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

V uvedenej veci to znamená, že pre FtE Vieska dátum uvedenia do prevádzky je 02. 07. 2012.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny vo výške 119,11 €/MWh pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 pre FtE Vieska v rozhodnutí č. 1279/2014/E-OZ postupoval v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. a § 7 ods. 17 a § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.



Podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa § 7 ods. 17 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.: „Pre doterajších výrobcov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie na účely určenia alebo schválenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok t určí na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu na základe cenového rozhodnutia pre rok t-1 a potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie s výnimkou výrobcov elektriny, s nárokom na príplatok podľa § 8 ods. 1 písm. b), ktorým sa určí cena len na obdobie roku t. Pre nových výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie uvedených do prevádzky v roku t, ktorí predložia návrh ceny na rok t v priebehu roka t a vyrábajú elektrinu spôsobom podľa osobitného predpisu, sa cena elektriny podľa prvej vety uplatní na základe cenového rozhodnutia na rok t. Ak existujúci výrobca elektriny nemá na rok t-1 vydané cenové rozhodnutie, cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t sa určí vo výške, na ktorú by mal výrobca elektriny v roku t-1 právo“.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V prípade, že príplatok je 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z, pričom rok Z je rok uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3.

Prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až do konca doby nároku na podporu vychádzal z podkladov rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1818/2012/OZ z 19. 12. 2012.

Tak ako už bolo uvedené vyššie, na základe záväzného stanoviska generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. a platnej právny úpravy, bol pre rok 2013 v porovnaní s rokom 2012 vo veci FtE Vieska akceptovaný správny údaj uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. To znamená, že dňom uvedenia zariadenia FtE Slaská do prevádzky, je deň 02. 07. 2012 a nie 29. 06. 2012, ktorý bol nesprávne akceptovaný pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, ktorá bola vo výške 194,54 €/MWh.

V časti „3“ odvolania splnomocnený zástupca uviedol, „Prvostupňový správny orgán nesprávne interpretoval bod 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Tento dátum je dňom, kedy riaditeľ sekcie AM podpísal protokol o funkčnej skúške (tzn. vydal v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. doklad o vykonanej úspešnej funkčnej skúške) a nie dňom vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky)“.

Ďalej uviedol „skutočnosť, že funkčná skúška FtE Vieska nebola vykonaná v deň uvedený v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D ale už skôr, potvrdil na základe žiadosti žalobcu o spresnenie protokolu aj člen predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v predmetnom protokole vykonaným dňa 27. 11. 2012“.

Zároveň v protokole o funkčnej skúške v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu a to tak, že toto upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že relevantné pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je aj vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s.

z 25. 07. 2012, ktorým bolo potvrdené, že platnosť údajov v protokole o funkčnej skúške je viazaná na deň uvedený v bode 12.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s.“ potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v tomto stanovisku zároveň vysvetlila, že bod 13. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s.“ predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky, čo znamená deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. zverejnené na jej webovom sídle, kde je uvedené, že „Úspešné vykonanie funkčných skúšok elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku“.

V súvislosti s uvedeným splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru z tohto usmernenia rovnako vyplýva, že vykonanie funkčných skúšok je predpokladom vydania protokolu o jej vykonaní a je dokladom vydávaným v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý len potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, „Skutočnosť, že v bode 13 formulára protokolu o funkčnej skúške je uvedená len nesprávna (terminologická nepresná) formulácia a že tento bod je potrebné interpretovať s ohľadom na ďalšie skutočnosti konkrétneho prípadu (v predmetnom prípade najmä na vykonanie dodatočného zápisu v protokole z 27. 11. 2012 a stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. z 11. 10. 2012) potvrdzuje aj nový formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je súčasťou prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. schváleného rozhodnutím ÚRSO č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013“, kde je terminologická nepresnosť odstránená.

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci konštatoval, že prvostupňový orgán je v zmysle § 3 ods. 3 a § 46 správneho poriadku povinný rozhodovať tak, aby ním vydané rozhodnutie bolo v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, je povinný náležite posúdiť každú skutočnosť relevantnú pre rozhodnutie vo veci. Nemôže pasívne akceptovať akýkoľvek nedostatok terminologického charakteru protokolu o funkčnej skúške, musí náležite zistiť skutkový stav veci a musí sa vysporiadať so všetkými skutočnosťami uvedenými v protokole, aj s prípadnými jeho nedostatkami.

Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy pri vydávaní dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je povinný určovať údajom v ňom uvedeným taký význam, aký im prislúcha podľa príslušných právnych predpisov. „Napríklad ak zákon rozlišuje medzi vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, tak ani prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemôže v rozpore so zákonom svojvoľne stanoviť, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je okamihom vykonania (ukončenia) funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca taktiež poukázal na skutočnosť, že čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky potvrdzuje aj faktúra č. 164/2013 z 31. 03. 2013, ktorou regulovaný subjekt fakturoval spoločnosti SSE-D, a. s. dodávku elektrickej energie vyrobenej vo FtE Vieska v období 26. 06. 2012 – 31. 12. 2012.

Splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán postupoval nezákonne, keď ignoroval skutočnosť, že prvostupňový orgán pre FtE Vieska rozhodnutím č. 1818/2012/E-OZ z 19. 12. 2012 pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh a akceptoval skutočnosť, že FtE Vieska bola uvedená do prevádzky 26. 06. 2012.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán, tak ako už bolo uvedené vyššie konštatuje, že prvostupňový orgán určil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky správne, a to podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Odvolačný orgán opätovne uvádza, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená zodpovedná osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho

vyžiadanie dňa 04. 02. 2013 doručené jednoznačné záväzné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

V záväznom stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky“. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán k nedostatkom terminologického charakteru protokolu o funkčnej skúške konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s., ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, je povinný vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. v rámci svojej pôsobnosti určila postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že sa nestotožňuje s názorom splnomocneného zástupcu súvisiaceho s pasívnou akceptáciou prvostupňového orgánu vo väzbe na protokol o funkčnej skúške. V záujme zistenia skutočného stavu veci, boli posúdené a vyhodnotené všetky skutočnosti relevantné pre rozhodnutie vo veci, teda i skutočnosti súvisiace s namietanými nepresnosťami terminologického charakteru protokolu o funkčnej skúške. Odvolačný orgán opätovne uvádza, že pre nejednoznačnosť stanovísk poskytnutých Ing. Magáthom bola spoločnosť SSE-D, a. s. požiadaná o zaujatie jednoznačného a definitívneho stanoviska k spornému výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Úradu bolo doručené záväzné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že nesúhlasí s tvrdením splnomocneného zástupcu, že prvostupňový orgán postupoval nezákonne, keď ignoroval skutočnosť ohľadne rozhodnutia č. 1818/2012/OZ z 19. 12. 2012, ktorým bola schválená pevná cena pre stanovenie doplatku pre FtE Vieska vo výške 194,54€/MWh, pretože bol akceptovaný dátum uvedenia FtE Vieska 26. 06. 2012.

Odvolačný orgán v danej veci konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č.1818/2012/E-OZ z 19. 12. 2012 akceptoval podľa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky dodatočne (dňa 27. 11. 2012) ručne doplnený údaj 29. 06. 2012 k dátumu 02. 07. 2012, kedy bola FtE Vieska uvedená do prevádzky, ktorý uviedol p. Ing. Magáth, čo bolo nesprávne, v rozpore s platnou právnou úpravou ako aj v rozpore so záväzným stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., preto bolo potrebné uvedený stav napraviť. Odvolačný orgán v predmetnej veci taktiež konštatuje, že splnomocneným zástupcom uvedený dátum uvedenia FtE Vieska do prevádzky dňa 26. 06. 2012 vzhľadom na uvedené skutočnosti, nemohol byť akceptovaný prvostupňovým orgánom pri vydaní rozhodnutia č. 1818/2012/E-OZ z 19. 12. 2012.

Odvolačný orgán v uvedenej veci preto konštatuje a je názoru, že prvostupňový orgán v rámci nápravy tohto stavu sa vysporiadal s dodatočne ručne dopísanými údajmi p. Ing. Magátha v protokole o vykonaní funkčnej skúšky tak, že stanovil ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia FtE Vieska datovaný na deň 02. 07. 2012.

Rovnaké stanovisko prvostupňový orgán zaujal už v rozhodnutí č. 1825/2013/E-OZ z 05. 04. 2013, ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vo výške 119,11 /MWh pre FtE Vieska.

Odvolací orgán v uvedenej veci uvádza, že cenovým rozhodnutím pre rok 2013 boli napravené nesprávnosti a nedostatky súvisiace s protokolom o vykonaní funkčnej skúšky a údajmi o uvedení zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, na základe ktorých prvostupňový orgán určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 pre FtE Vieska.

Tak ako už bolo uvedené vyššie na základe záväzného stanoviska generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. a platnej právny úpravy, bol pre rok 2013 v porovnaní s rokom 2012 vo veci FtE Vieska akceptovaný správny údaj uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. To znamená, že dňom uvedenia zariadenia FtE Vieska do prevádzky, ako už bolo uvedené vyššie, je deň 02. 07. 2012 a nie 29. 06. 2012, ktorý bol nesprávne akceptovaný pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, ktorá bola vo výške 194,54 €/MWh.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že podklady na základe ktorých bolo vydané rozhodnutie o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 boli spoločnosti TUBAPACK, a. s. známe. V odôvodnení predmetného rozhodnutia je uvedené, že sa jedná o záväzné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s., ktorým generálny riaditeľ p. Bertrand Jarry potvrdil, že dátum spolu s podpisom uvedeným v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, potvrdzuje celý proces funkčnej skúšky, čo v uvedenej veci znamená, že prvostupňový orgán v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky správne vychádzal z bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že tvrdenie splnomocneného zástupcu je účelové.

Odvolací orgán ďalej vo veci návrhu na vykonanie dokazovania k času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené v cenovom konaní pre stanovenie doplatku na rok 2013 v porovnaní s rokom 2012 konštatuje, že v predmetnej veci nevyšli najavo žiadne ďalšie nové skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť rozhodovanie prvostupňového orgánu, a ktoré by bolo potrebné vziať do úvahy. Odvolací orgán konštatuje, že predložené podklady pre rok 2013 v porovnaní s podkladmi roku 2012 z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti boli prvostupňovým orgánom náležite vyhodnotené, a preto prvostupňový orgán nepristúpil na návrh spoločnosti TUBAPACK, a. s. vykonať dokazovanie v cenovom konaní pre rok 2014 tými istými podkladmi a listinnými dôkazmi, ktoré už boli náležite vyhodnotené v procese cenového konania v roku 2013. Keďže prvostupňový orgán schválil pre rok 2013 cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, na roky 2014 až do konca doby nároku na podporu formou doplatku v súlade s platnou právnou úpravou správne postupoval podľa § 7 ods. 17 a § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a túto cenu schválil v rovnakej výške ako v roku 2013.

Odvolací orgán v uvedenej veci opätovne konštatuje, že podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

V časti „4“ odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že „v napadnutom rozhodnutí nie je uvedené o aké vyjadrenie spoločnosti SSE -D, a. s., má ísť (nie je ani len datované a nie je uvedené ani to, komu bolo poskytnuté). Nie je teda zrejmé o aké vyjadrenia sa prvostupňový orgán opiera. V tejto časti je preto napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a teda aj nezákonné.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že v liste spoločnosti TUBAPACK, a. s. vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia spoločnosť TUBAPACK, a. s. navrhla vykonať dokazovanie k času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky aj listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené v cenovom konaní pre stanovenie doplatku na rok 2013.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí neuviedol, ako sa vysporiadal s návrhom na toto dokazovanie. Splnomocnený zástupca konštatoval, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku, a preto je nepreskúmateľné.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje:

Prvostupňový orgán pri schválení ceny na rok 2014 až do konca doby nároku na podporu formou doplatku vychádzal z cenového rozhodnutia vydaného pre rok 2013.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že v namietanej časti rozhodnutia prvostupňový orgán postupoval podľa § 47 správneho poriadku. I napriek tomu, že nebolo špecifikované o aké stanovisko sa jedná a v dôsledku toho, že prvostupňový orgán nevyhoviel návrhu splnomocneného zástupcu vykonať ním navrhnuté dokazovanie, nedošlo k nedodržaniu § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V časti „5“ odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, a preto navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením splnomocneného zástupcu a konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1279/2014/E-OZ je správne v časti týkajúcej sa času uvedenia zariadenia do prevádzky, ako už bolo uvedené vyššie v súlade so záväzným stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. a v súlade s platnou právnou úpravou. V danej veci odvolací orgán opätovne konštatuje, že pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh prvostupňový orgán schválil správne.

Odvolací orgán konštatuje, že v uvedenej veci nie sú dôvody na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej uvádza:

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Tieto náležitosti sú ustanovené v § 47 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, ak sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku je ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku

a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejmé priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. V prípade, že sa ukladá povinnosť plniť, musí byť uvedená aj lehota na plnenie, súčasťou má byť aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Výrok rozhodnutia musí byť určitý, konkrétny a stručný, aby nevznikali pochybnosti o tom čo bolo predmetom správneho konania, taktiež nemá poskytovať možnosť dvojakého výkladu. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla uzatvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie č. 1279/2014/E-OZ, konkrétne výrok rozhodnutia, nie je možné považovať za výrok formulovaný presne, určito, stručne a za výrok, ktorý by úplne vyjadroval vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Rozhodnutie č. 1279/2014/E-OZ vo svojej výrokovej časti uvádza, že prvostupňový orgán schvaľuje „na roky 2014 až 2027“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh pre FtE Vieska. Podľa názoru odvolacieho orgánu je táto lehota stanovená nejasne a neurčito. Obdobie rokov 2014 až 2027 stanovuje len rozmedzie rokov, v ktorých si výrobca elektriny môže uplatniť svoj zákonný nárok. Absentuje tu však pevné a určité ohraničenie tohto nároku, tzn. presné časové ohraničenie práv výrobcu elektriny. K vymedzeniu, resp. k časovo ohraničenému vyjadreniu uvedeného nároku, resp. k určeniu konca obdobia nároku na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán pristúpil až v odôvodnení rozhodnutia. Konkrétne uvedením vety :„Právo na podporu doplatkom pre zariadenie výrobcu elektriny sa končí dňa 02. 07. 2027“.

Odvolací orgán však konštatuje, že tento dátum, t. j. koniec práva na podporu formou doplatku, prvostupňový orgán neurčil správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora vo forme doplatku sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky, znamená, že táto lehota začína dňa 02. 07. 2012 a končí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. 01. 07. 2027.

Stanovisko odvolacieho orgánu podporuje i judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 SŽ 135/02 z 24. 07. 2002, podľa ktorého rozhodnutie, ktorého výroková časť je rozpore s jeho dôvodovou časťou je zavádzajúce a nezrozumiteľné.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 z 30. 11. 2008 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžo/5/2011 z 02. 08. 2011 výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jasne, stručne a výstižne a zrozumiteľne, a teda rešpektovať požiadavky potenciálnej materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia a byť v súlade so zásadou ultra petitem, teda zásadou viazanosti petitem. Okrem požiadaviek na výrok táto judikatúra zaujala stanovisko aj k odôvodneniu rozhodnutia. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na spravodlivý proces a účastník konania má právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky. V prípade, ak ide o rozhodujúci argument je potrebná špecifická odpoveď.

Odvolací orgán konštatuje, že vyššie uvedené nároky, resp. požiadavky na výrok a odôvodnenie rozhodnutia v prípade rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1279/2014/E-OZ neboli splnené, preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za určité, jasné, stručné a zrozumiteľné. Preto odvolací orgán tieto nedostatky svojím rozhodnutím odstránil.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že právo na podporu formou doplatku, konkrétne určenie doby, v ktorej si výrobca elektriny môže toto právo uplatniť, je ustanovené v § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Tak ako už bolo uvedené, vyššie, doba na uplatnenie práva na podporu je podľa tohto ustanovenia ohraničená uvedením zariadenia do prevádzky a uplynutím posledného dňa 15-tich rokov od uvedenia predmetného zariadenia do prevádzky.

Tak ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa „vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky...“. Vzhľadom na uvedené, v prípade FtE Vieska táto doba začala od dátumu uvedenia tohto zariadenia do prevádzky, tzn. od 02. 07. 2012 a skončí uplynutím posledného dňa 15-teho roku od uvedenia zariadenia do prevádzky, tzn. dňa 01. 07. 2027 o 24.00 h, čo znamená, že do tohto času si môže u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy uplatniť nárok na podporu formou doplatku. Podľa názoru odvolacieho orgánu uplatnenie práva na podporu formou doplatku dňa 02. 07. 2027, by v uvedenej veci znamenalo jeho aplikáciu nad rámec § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., nakoľko by išlo o prvý deň 16-teho roku odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že stanovisko odvolacieho orgánu, podporuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 159/2006 z 28. 02. 2008, ktorý definuje pojem doba. Podľa uvedeného rozsudku:

„Pod právnym pojmom "doba" právna teória i prax rozumie presne ohraničený časový úsek, počas trvania ktorého má niekto niečo konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo strpieť, alebo uplynutie ktorého spôsobuje určité právne následky (účinky), t. j. vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov.“

„Právny pojem "doba" (na rozdiel od pojmu "lehota") je z časového hľadiska pevným (fixným) obdobím, ktoré uplynie bez ohľadu na to, či posledný deň doby pripadne na sobotu, nedeľu, štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. Jej plynutie sa teda na rozdiel od lehoty nepredlžuje.“

Podľa názoru odvolacieho orgánu z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že dobou nároku na podporu je doba od uvedenia zariadenia FtE Vieska do prevádzky, t. j. 02. 07. 2012 až do uplynutia posledného dňa 15-teho roku odo dna uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. do 01. 07. 2027.



Odvolačný orgán listom č. 4204/2014/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 10. 01. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 24. 02. 2014.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia neuplatnil a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavil.

Dňa 11. 02. 2014 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Odvolačie voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1279/2014/E-OZ z 28. 11. 2013 – doloženie rozsudku“ a zaevidovaný pod č. 4655/2014/BA (ďalej len „vyjadrenie“).

Vo vyjadrení splnomocnený zástupca uviedol, že na podporu argumentácie uvedenej v odvolaní predkladá kópiu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/282/2013-64 z 30. 10. 2013 v právnej veci Peter Varáček o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 27/10834/13/RR z 20. 06. 2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1703/2012/E-OZ z 12. 02. 2013 aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 27/10834/13/RR z 20. 06. 2013 (ďalej len „rozsudok“).

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že predmetný rozsudok si vyžiadal zo súdu a v plnom rozsahu potvrdzuje jeho argumentáciu, a preto žiada, aby odvolací orgán zobral do úvahy právne závery uvedené v rozsudku.

Odvolačný orgán konštatuje, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podal proti rozsudku odvolanie na Najvyšší súd SR, rozsudok preto nie je právoplatný a záväzný.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 11. 03. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. TUBAPACK, a. s. Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, zastúpený Advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, Doručovanie: P.O.BOX 4, 814 99 Bratislava,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava