

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 39/14262/13/RR

Bratislava 09. 08. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 05.05.2013 regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná č. 313, 013 15 Rajecká Lesná, zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0017/2012/E-ZK z 28. 03. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná č. 313, 013 15 Rajecká Lesná proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0017/2012/E-ZK z 28. 03. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0017/2012/E-ZK z 28. 03. 2013

zrušuje

a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „úrad“) vydal rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK dňa 28.03.2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK“), ktorým rozhodol tak, že návrh ceny na rok 2012 predložený regulovaným subjektom Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná č. 313, 013 15 Rajecká Lesná (ďalej len

„p. Ľudvík“) pre objekt fotovoltická elektrárň Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kWp, ktorá sa nachádza na adrese Rajecká Lesná, 013 15 Rajecká Lesná (ďalej len „FtE Rajecká Lesná 313“) zamietol a podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) v znení zákona č. 572/2003 Z. z. cenové konanie o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 zastavil.

Proti rozhodnutiu č. 0017/2012/E-ZK podal p. Ľudvík v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku, v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 15. 05. 2013 a zaevidované pod č. 14262/2013/BA.

V odvolaní p. Ľudvík uviedol, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 0017/2012/E-ZK, ktoré mu bolo doručené 08. 04. 2013.

Ďalej uviedol, že nedostatky cenového návrhu nedokázal odstrániť „v takom krátkom termíne ako uvádzala predošlá výzva, pretože dochádzalo k zmenám parcelných čísel zápisu do katastra, vydaniu nových ohlásení, k čomu sa museli vyjadriť zástupcovia stavebnej komisie v obci, táto sa schádza ak sa nazbiera viac žiadostí“.

Na záver odvolania p. Ľudvík uviedol, že dopĺňa podklady, ktoré „boli uvedené na doplnenie pri zmene parcelných čísel, a to po výzve na odstránenie nedostatkov“.

Prílohou odvolania boli nasledovné dokumenty: list obce Rajecká Lesná „Drobná stavba /stavebná úprava/ montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskej budovy“ zo 06. 05. 2013, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že „nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby /stavebnej úpravy/ - montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskej budovy na KN 862 K. ú. obce Rajecká Lesná, ktorá je funkčne priradená k domu č. 313 na KN 867 – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313“ (ďalej len „ohlasenie drobnej stavby“); „legenda hospodárska budova“, na ktorej je zakreslená hospodárska budova, na ktorej sa nachádza FtE Rajecká Lesná 313; výpis z Listu vlastníctva č. 3256 so zapísanou hospodárskou budovou na pozemku s parc. č. 862 na ktorej sa nachádza FtE Rajecká Lesná 313 z 26. 09. 2012; fotodokumentácia FtE Rajecká Lesná 313; „SO 01 Hospodárska budova Projekt pre stavebné povolenie“.

Dňa 14. 06. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0017/2012/E-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 17. 07. 2012 bol úradu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 20056/2012/BA. V cenovom návrhu p. Ľudvík žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0255/2012/E-PT“ z 10. 07. 2012; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Ľudvíkom a spoločnosťou Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“); „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; jednopólová schéma FtE Rajecká Lesná 313; výpis z katastra nehnuteľností, konkrétne „Výpis z listu vlastníctva č. 3169“ s dátumom vyhotovenia 11. 05. 2012 preukazujúci vlastnícky vzťah p. Ľudvíka k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádzalo odberné zariadenie, nie však k hospodárskej budove, na ktorej sa nachádzala FtE Rajecká Lesná 313; list obce Rajecká Lesná „Drobná stavba Prístrešok k hospodárskej budove – oznámenie“ z 30. 05. 2012, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že voči realizácii drobnej stavby „Prístrešok k hospodárskej budove – KN 863/1“ „nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby – Prístrešok k hospodárskej budove, ktorá je funkčne priradená k domu č. 313 na KN 867 K. ú. obce Rajecká Lesná – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313“; druhý list obce Rajecká Lesná „Drobná stavba prípojka elektriny – oznámenie“ z 08. 06. 2012, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že voči realizácii drobnej stavby „Prípojka elektrickej energie pre rodinný dom č. 313 na KN 867“ „nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby – prípojka elektrickej energie popri ceste KN 877 vo výkope k. ú. obce Rajecká Lesná priradená k rodinnému domu č. 313 na KN 867 K. ú. obce Rajecká Lesná – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313“; tretí list obce Rajecká Lesná „Drobná stavba /stavebná úprava/ montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskych budov“ z 08. 06. 2012, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že voči realizácii drobnej stavby „montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskych budov - KN 863/2 a KN 862“ „nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby /stavebnej úpravy/ - montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskych budov- KN 863/2 a 862 K. ú. obce Rajecká Lesná, ktoré sú funkčne priradené k domu č. 313 na KN 867 – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313“ (ďalej len „podklady k cenovému návrhu“).

„Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2026“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny“) bola úradu doručená 17. 07. 2012 zaevidovaná pod č. 20055/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Ľudvík uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,00988 MW.

Úrad prostredníctvom e-mailu dňa 27. 07. 2012 kontaktoval p. Ľudvíka a upovedomil ho o tom, aké dokumenty mu boli doručené ako súčasť cenového návrhu. K výpisu z katastra nehnuteľností, konkrétne k listu vlastníctva č. 3169 úrad v predmetnom e-mailu uviedol, že sa týka len budovy kde je umiestnené odberné zariadenie, ale nie budov kde sú umiestnené fotovoltické zariadenia.

Úrad ďalej uviedol, že na základe preskúmania dodaných dokladov konštatuje, že v zmysle platnej vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“), sa podľa § 11 ods. 3 v spojení s ods. 1 písm. b) tejto vyhlášky pre elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny zo slnečnej energie do 100 kW, uvedeného do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012, cena elektriny pre zariadenia výrobcu elektriny, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so

zemou pevným základom určuje priamym určením ceny v eurách na MWh a to len pre jedného výrobcu a pre jedno zariadenie výrobcu. Ďalej uviedol: „Tzn., že vo vašom prípade ide o dve zariadenia (umiestnené na samostatných budovách) a nie o jedno spoločné zariadenie“ hoci je jedno spoločné odberné miesto pripojenia do distribučnej sústavy.

Úrad následne listom č. 23803/2012/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných strojov“ (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov“) z 27. 08. 2012 oznámil p. Ľudvíkovi, že cenový návrh je neúplný, pretože neobsahuje všetky náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o regulácii a podľa § 6 ods. 5 a 6 vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) a je v rozpore s § 3 ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 2 ods. 3 písm. c) tohto zákona. Úrad v predmetnom liste taktiež uviedol, že vzhľadom na to, že predložený cenový návrh nie je dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci schválenia cenového návrhu, vyzýva p. Ľudvíka, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy odstránil nedostatky v cenovom návrhu a doplnil cenový návrh dokladmi preukazujúcimi v zmysle § 3 ods. 8 v spojení s § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. splnenie podmienky pre jedno zariadenie umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom pripojené priamo, alebo cez transformátor na priame vedenie do distribučnej sústavy alebo do prenosovej sústavy a slúžiace na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.

Úrad upozornil p. Ľudvíka, že v prípade ak v určenej lehote neodstráni nedostatky cenového návrhu, úrad cenový návrh podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietne a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastaví. Predmetný list bol p. Ľudvíkovi doručený 18. 09. 2012.

Úrad vydal dňa 27. 08. 2012 rozhodnutie č. 0031/2012/E-PK, ktorým rozhodol podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku tak, že konanie o cenovej regulácii prerušil. Toto rozhodnutie bolo p. Ľudvíkovi doručené 19. 09. 2012 a Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktoré bolo účastníkom konania 14. 09. 2012.

Dňa 01. 10. 2012 bol úradu doručený e-mail od p. Ľudvíka, v ktorom uviedol, že preposiela chýbajúce doklady k schvaľovaciemu procesu, konkrétne „List vlastníctva č. 3256“ vyhotovený dňa 26. 06. 2012, na ktorom na parc. č. 862 bola zapísaná hospodárska budova, na ktorej sa nachádza FtE Rajecká Lesná 313 a geometrický plán so zakreslenými parcelami. P. Ľudvík taktiež uviedol, že stavby „boli prepojené drevenou stavbou, ale nikto tomu neprikladal dôležitosť“.

Dňa 30. 10. 2012 bol úradu doručený list p. Ľudvíka „Oznámenie“ z 25. 10. 2012 (ďalej len „oznámenie“) a zaevidovaný pod č. 31371/2012/BA. V predmetnom liste p. Ľudvík uviedol, že podal cenový návrh, kde uviedol okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností, aj dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, a to dátum 27. 06. 2012, čo podľa jeho názoru potvrdzuje aj protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej p. Ľudvík v oznámení citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý ustanovuje, čo sa rozumie pod časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Taktiež uviedol, že zo záznamov uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, konkrétne v bode 12. - „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D“ podpísaný p. Ing. Marekom Hreusom dňa 27. 06. 2012; „záverečný výsledok kontroly vyhovel“, jednoznačne vyplýva, že dátumom úspešného vykonania funkčných skúšok „ako faktického stavu, ktorý nastane z povahy veci uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste,

kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika, je dátum 27. 6. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

Ďalej p. Ľudvík uviedol, že platnosť samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management, p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012. Odvolací orgán konštatuje, že tu bola ručne dopísaná poznámka „čím je aj platnosť protokolu“.

P. Ľudvík v oznámení ďalej uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s., ako tvorca formulára protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, najlepšie pozná vzájomné vnútorné súvislosti a význam jednotlivých bodov tak, ako sú podľa pravidiel spoločnosti SSE-D, a. s. uplatňované, poskytla spoločnosti IMAO electric, s. r. o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44 007 841 (ďalej len „spoločnosť IMAO electric, s. r. o.“) list „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012, v ktorom poskytla stanovisko k výkladu termínov použitých v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Predmetný list uvádza, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení spoločnosti SSE-D, a. s. Taktiež uvádza, že zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a od tohto okamihu ho prevádzkovať. Bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa vyjadrenia p. Ing. Magátha v tomto liste predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky a predstavuje protokolárne spracovanie funkčnej skúšky.

P. Ľudvík ďalej v predmetnom oznámení uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so záznamami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a vysvetlením termínov poskytnutými zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. je zrejmé, že časom uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky je 27. 06. 2012, teda dátum úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza.

Na základe uvedených skutočností p. Ľudvík v tomto oznámení žiadal, aby pri posudzovaní cenového návrhu úrad posudzoval predložené dokumenty a určil ako čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky dátum 27. 06. 2012, teda dátum, kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška. Schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, t. j. spoločnosti SSE-D, a. s., jeho podpísaním riaditeľom sekcie Asset management, nie je podľa jeho názoru podľa ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z. relevantné, nakoľko ide iba o formálnu kontrolu záznamov uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ktoré potvrdzujú skutočnosti, ktoré už reálne nastali.

Prílohou oznámenia bol vyššie spomenutý list spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012. V predmetnom liste, podpísanom riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martinom Magáthom, bolo uvedené, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne“. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete spoločnosti SSE-D, a. s. bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení spoločnosti. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete spoločnosti SSE-D, a. s. a od tohto okamihu prevádzkovať.

V tomto liste p. Ing. Magáth taktiež poskytol svoje stanovisko k bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to konkrétne, že tento bod predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. „vykonaná formálna kontrola

vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

Dňa 29. 11. 2012 bol úradu doručený e-mail p. Ľudvíka, v ktorom uviedol, že „preposiela znova podklady na doplnenie“. Odvolací orgán konštatuje, že p. Ľudvík opätovne predložil úradu už predložené podklady.

Úrad listom č. 39214/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ z 19. 12. 2012 a listom č. 39213/2012/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 19. 12. 2012 oznámil ministerstvu začatie konania vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a že bude postupovať podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Predmetné listy boli ministerstvu doručené 28. 12. 2012.

Úrad listom č. 5720/2013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ (ďalej len „výzva na vyjadrenie sa k podkladom“) z 13. 02. 2013 upovedomil p. Ľudvíka, že cenový návrh a jeho doplnenie prostredníctvom listu „oznámenie“ doručeným úradu 30. 10. 2012 neobsahoval všetky náležitosti potrebné pre rozhodnutie.

V predmetnom liste úrad taktiež uviedol, že p. Ľudvík v 15 dňovej lehote určenej úradom vo výzve na odstránenie nedostatkov tieto nedostatky neodstránil, pričom bol oboznámený so skutočnosťou, že úrad v takom prípade konanie zastaví.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku úrad oznámil p. Ľudvíkovi, že má možnosť vyjadriť sa písomne alebo ústne do zápisnice v sídle úradu pred vydaním rozhodnutia v lehote 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Dňa 25. 02. 2013 úrad zaslal e-mail p. Ľudvíkovi, v ktorom ho informoval, že na jeho telefonický podnet opätovne preskúmal všetky doložené podklady, zaslané ako súčasť cenového návrhu a žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny, taktiež podklady zaslané prostredníctvom e-mailu a oznámením doručeným úradu dňa 30. 10. 2012.

V predmetnom e-maile úrad taktiež uviedol, že výzva na vyjadrenie sa k podkladom „je správna“, a to z dôvodu, úradom označeným, ako po 1) že p. Ľudvík predložil list vlastníctva, kde došlo k zlúčeniu dvoch parcelných čísel KN 863/2 a KN 862 do jednej parcely KN 862, ale „v LV je síce uvedená hospodárska budova súp. č. 664, ale aj keby na priloženom geometrickom pláne bola naznačená len jedna hospodárska budova (čo vyznačené nie je) aj tak by to bolo nepostačujúce k dokladovaniu, že ste splnili podmienky v zmysle § 3 ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z.“ v spojení s § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z., tzn. „splnenie podmienky pre jedno zariadenie alebo skupinu zariadení umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou s pevným základom spojené priamo, alebo cez transformátor na priame vedenie do distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy a slúžiace na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“.

Ako po 2) úrad v predmetnom e-maile označil dôvod, že p. Ľudvík dodal v rámci cenového návrhu a žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny „kolaudačné rozhodnutie, ktoré je prezentované súhlasným stanoviskom obce Rajecká Lesná, že: „nemá námietky voči drobnej stavbe /stavebnej úprave/ - montáž fotovoltaických článkov na strechu hospodárskych budov – KN 863/2 a KN 862“.

Úrad v predmetnom e-maile upozornil p. Ľudvíka, že dodal dva dokumenty, ktoré si vzájomne odporujú a taktiež ho vyzval, že v prípade ak došlo k zlúčeniu hospodárskych budov na parcelách KN 863/2 a KN 862 do jednej budovy, aby doložil kópie dokladov, ktoré predložil katastrálnemu úradu na vydanie listu vlastníctva, alebo fotodokumentáciu budovy s umiestnením fotovoltaických panelov a zároveň, aby dodal od stavebného úradu v Rajeckej Lesnej kolaudačné rozhodnutie, resp. potvrdenie o súhlasnom

stanovisku obce k uskutočnenej stavbe fotovoltickej elektrárne na hospodárskej budove súp. č. 664, parc. č. KN 862, k. ú. Rajecká Lesná.

Na záver e-mailu úrad uviedol, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzným dátum podpisu protokolu v bode 13., ktorým sa tento protokol stáva právnym dokumentom.

Dňa 27. 02. 2013 bol úradu doručený list p. Ľudvíka „Vyjadrenie sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ (ďalej len „odpoveď na výzvu“) a zaevidovaný pod č. 7487/2013/BA. V predmetnom liste p. Ľudvík uviedol, že nedostatky návrhu odstránil a to po výzve na odstránenie nedostatkov z 27. 08. 2012 a dňa 01. 10. 2013 „po doručení a zapísaní do katastra som dal chýbajúce dokumenty do súladu s vyhláškou“. Taktiež uviedol, že chýbajúce dokumenty posielal 01. 10. 2012 a opakovane znova na výzvu 29. 11. 2012 na e-mail pracovníka úradu.

P. Ľudvík v odpovedi na výzvu taktiež uviedol, že na základe uvedeného berie výzvu na vyjadrenie sa k podkladom „ako neopodstatnenú“. Nedostatky, ktoré od neho úrad požadoval podľa jeho názoru odstránil a dal do súladu po prvých výzvach.

Na záver odpovedi na výzvu uviedol, že po upozornení pracovníkom úradu e-mailom z 25. 02. 2013 doplní chýbajúci doklad „čo najskôr, ale určite to nestihnem do 5 dní“.

Úrad vydal 28. 03. 2013 rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK, ktorým cenový návrh pre rok 2012 zamietol a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil. Rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK bolo p. Ľudvíkovi doručené 08. 04. 2013 a ministerstvu 02. 04. 2013.

Dňa 15. 05. 2013 bolo úradu doručené odvolanie p. Ľudvíka proti rozhodnutiu č. 0017/2012/E-OZ.

Úrad listom č. 16359/2013/BA a č. 16360/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0017/2012/E-ZK - upovedomenie“ zo 14. 06. 2013 oznámil p. Ľudvíkovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 0017/2012/E-ZK bolo 14. 06. 2013 postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán konštatuje, že regulovaný subjekt je pri predkladaní cenového návrhu povinný predložiť podklady ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom. V prípade cenového konania pre schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky po 01.07.2012 je to ustanovenie § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že cenový návrh p. Ľudvíka neobsahoval všetky potrebné náležitosti, ktoré boli podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. potrebné pre rozhodnutie o cenovom návrhu a pre schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku.

Konkrétne, obsahoval len výpis listu vlastníctva č. 3169, ktorý preukazoval vlastnícky vzťah p. Ľudvíka k domu, kde sa nachádzalo odberné zariadenie a nie budova na ktorej sa nachádzala FtE Rajecká Lesná 313. To znamená, že nebolo preukázané splnenie podmienky ustanovenej § 6 ods. 5 písm. f) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., t. j., že p. Ľudvík nepredložil list vlastníctva preukazujúci evidenciu budovy evidovanej v katastri nehnuteľností spojenej so zemou pevným základom, na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti, na ktorej je umiestnené zariadenie výrobcu elektriny využívajúce na výrobu elektriny slnečnú energiu. FtE Rajecká Lesná 313 je vybudovaná na budove, ktorá bola v čase predkladania cenového návrhu zapísaná v katastri nehnuteľností na parcele označenej KN 863/2 a KN 862. Na predmetné parcely obec Rajecká Lesná listom „Drobná stavba /stavebná úprava/ montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskych budov“ z 08. 06. 2012 udelila súhlasné stanovisko k vybudovaniu drobnej stavby, tzn. súhlas k uskutočneniu FtE Rajecká Lesná 313.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad vzhľadom na nedostatok cenového návrhu vyzval p. Ľudvíka na odstránenie nedostatkov návrhu a rozhodnutím č. 0031/2012/E-PK cenové konanie prerušil. Odvolací orgán preto konštatuje, že úrad dodržal postup ustanovený v § 29 ods. 1 správneho poriadku a taktiež upozornil p. Ľudvíka, že v prípade neodstránenia nedostatkov cenového návrhu cenové konanie podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietne a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastaví.

P. Ľudvík nedodrжал 15 dňovú lehotu ustanovenú vo výzve na odstránenie nedostatkov návrhu. V priebehu konania však prostredníctvom e-mailovej komunikácie doložil úradu „Výpis z listu vlastníctva č. 3256“ s dátumom vyhotovenia 27. 07. 2012 a 30. 07. 2012, na ktorom sa však nenachádzala zapísaná hospodárska budova, na ktorej sa nachádzala FtE Rajecká Lesná 313. Taktiež predložil „Výpis z listu vlastníctva č. 3256“ s dátumom vyhotovenia 26. 09. 2012, na ktorom sa nachádzala zapísaná hospodárska budova na parcelnom č. 862. Na predmetnej hospodárskej budove sa nachádzala FtE Rajecká Lesná 313.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že napriek tomu, že p. Ľudvík doložením listu vlastníctva, na ktorom bola zapísaná hospodárska budova splnil podmienku ustanovenú v § 6 ods. 5 písm. f) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Napriek tejto skutočnosti predmetný list vlastníctva nekorešpondoval s ohlásením drobnej stavby, nakoľko obec Rajecká Lesná udelila súhlas na „montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskych budov – KN 863/2 a KN 862“. P. Ľudvík k vzniknutým rozporom nepredložil podklad cenového návrhu podľa § 6 ods. 5 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

O predmetnom rozpore úrad upovedomil p. Ľudvíka e-mailom dňa 25. 02. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že p. Ľudvík ako reakciu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom v odpovedi na výzvu konštatoval, že 5 dňová lehota na doplnenie chýbajúceho dokladu je krátka a predmetné doplnenie v danej lehote nestihne. Krátkosťou

lehoty p. Ľudvík argumentoval aj v podanom odvolaní, konkrétne, tak ako už odvolací orgán uviedol vyššie, že nedostatky návrhu ceny nedokázal odstrániť „v takom krátkom termíne ako uvádzala predošlá výzva, pretože dochádzalo k zmenám parcelných čísel zápisu do katastra, vydaniu nových ohlásení, k čomu sa museli vyjadriť zástupcovia stavebnej komisie v obci, táto sa schádza ak sa nazbiera viac žiadostí“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že úrad v priebehu prvostupňového konania dodržal postup ustanovený zákonom o regulácii a správnom poriadkom, keď účastníka konania upovedomil o nedostatkoch cenového návrhu, vyzval na doplnenie a prerušil konanie.

Následne z dôvodu neodstránenia nedostatkov úrad cenový návrh podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietol a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil.

Odvolací orgán konštatuje, že p. Ľudvík podkladmi tvoriacimi prílohu odvolania doložil chýbajúce podklady cenového návrhu. Konkrétne doložil ohlásenie drobnej stavby - list obce Rajecká Lesná „Drobná stavba /stavebná úprava/ montáž fotovoltaiických článkov na strechu hospodárskej budovy“, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že voči realizácii drobnej stavby „montáž fotovoltaiických článkov na strechu hospodárskej budovy - KN 862“ „nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby /stavebnej úpravy/ - montáž fotovoltaiických článkov na strechu hospodárskej budovy na KN 862 K. ú. obce Rajecká Lesná, ktorá je funkčnej priradená k domu č. 313 na KN 867 – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313“ a „Výpis z listu vlastníctva č. 3256“ s dátumom vyhotovenia 26. 09. 2012, ktorý preukazoval evidenciu a vlastnícky vzťah p. Ľudvíka k hospodárskej budove, na ktorej sa nachádza FtE Rajecká Lesná 313.

Odvolací orgán konštatuje, že predložením týchto podkladov p. Ľudvík doložil všetky podklady tvoriace kompletný cenový návrh podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa názoru odvolacieho orgánu, úrad ako prvostupňový orgán, mal v čase po podaní odvolania a doplnení všetkých potrebných podkladov zákonnú možnosť využiť právny inštitút – autoremedúru a zmeniť rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK tak, že vyhovie cenovému návrhu p. Ľudvíka.

Právny inštitút autoremedúry je ustanovený v § 57 ods. 1 správneho poriadku, konkrétne: „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.“

Podľa názoru odvolacieho orgánu, vzhľadom na skutočnosť, že zo strany regulovaného subjektu bola v priebehu konania síce snaha doplniť podklady cenového návrhu a zosúladiť ich so zákonnými ustanoveniami, pre prekážky, ktoré neboli na jeho strane, avšak v úrade stanovenej lehote sa mu nepodarilo tieto nedostatky odstrániť a požadované dokumenty priložil až k podanému odvolaniu.

Odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s tvrdením p. Ľudvíka uvedeným vo vyjadrení sa k výzve a aj v odvolaní, že nedostatky k cenovému návrhu nedokázal odstrániť v danom termíne, pretože dochádzalo k zmenám parcelných čísel zápisu do katastra, vydaniu nových ohlásení, k čomu sa museli vyjadriť zástupcovia stavebnej komisie v obci a tá sa schádza len v prípade nazbierania viacerých žiadostí.

Odvolačný orgán konštatuje, že úrad mal akceptovať doplnenie cenového návrhu uskutočneného v odvolaní a rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku. Takéto konanie zo strany úradu by podľa názoru odvolacieho orgánu korešpondovalo s ochranou a podporou výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. V opačnom prípade by p. Ľudvík nemal nárok na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. za celý regulačný rok 2012.

Odvolačný orgán listami č. 19838/2013/BA a č. 19840/2013/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 04.07.2013 pozval účastníkov konania na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 17.07.2013.

Na základe komunikácie úradu s p. Ľudvíkom bol termín oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zmenený na 22.07.2013.

Na oboznámení sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia p. Mgr. Vladimír Ruman, advokát advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 722 758 (ďalej len „AK agner & partners, s. r. o.“) predložil plnomocnenstvo, ktorým p. Ľudvík splnomocnil AK agner & partners, s. r. o. na zastupovanie v cenovom konaní pred úradom a na vykonávanie všetkých právnych úkonov, so súhlasom ustanovenia za AK agner & partners, s. r. o. substitučného zástupcu. Ako substitučného zástupcu AK agner & partners, s. r. o. splnomocnila p. Mgr. Vladimíra Rumana. Pre AK agner & partners, s. r. o. a p. Mgr. Vladimíra Rumana bude odvolací orgán používať skratku „splnomocnený zástupca“.

Ministerstvo sa oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nezúčastnilo.

Dňa 29.07.2013 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ (ďalej len „vyjadrenie“) a zaevidovaný pod č. 22288/2013/BA.

V predmetné vyjadrenie splnomocnený zástupca rozdelil do častí I. až IV.

V časti I. vyjadrenia splnomocnený zástupca citoval ustanovenia § 14 ods. 4 zákona o regulácii, § 30 ods. 1 písm. d), § 19 ods. 3 a § 3 ods. 2 správneho poriadku.

V časti II. vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku sú správne orgány povinné poskytnúť účastníkovi konania pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Nestačí podľa jeho názoru aby správny orgán poukázal na nedostatky podania, ale musí vyvinúť aktivitu, aby boli nedostatky podania boli odstránené.

V tejto časti ďalej uviedol, že úrad vo výzve na odstránenie nedostatkov len všeobecne poukázal na ustanovenia právnych predpisov a preto podľa jeho názoru nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku. Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že úrad vo výzve neuviedol, ktoré z predložených dokumentov považuje za dostatočné, resp. aké konkrétne nedostatky majú predložené dokumenty, ktoré treba odstrániť. Až v e-mailovej komunikácii z 25.02.2013 úrad oznámil p. Ľudvíkovi konkrétne nedostatky v predloženej dokumentácii a špecifikoval, ktoré doklady má ešte doložiť.

Splnomocnený zástupca v tejto časti taktiež uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné výzvu na odstránenie nedostatkov považovať za úkon správneho orgánu v súlade s § 3 ods. 2 a § 19 ods. 3 správneho poriadku, a preto podľa jeho názoru, nie je možné aplikovať postup zamietnutia cenového návrhu a zastavenia konania podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii.

Splnomocnený zástupca taktiež v tejto časti výzvy poukázal na skutočnosť, že úrad p. Ľudvíkovi až do zaslania e-mailovej komunikácie z 25. 02. 2013 vôbec neoznámil, či dokumenty, ktoré dodatočne vložil (e-mailom a podaním z 30. 10. 2012) považuje za dostatočné. Ak by totiž doložené dokumenty neboli dostatočné, mal úrad podľa jeho názoru vyzvať p. Ľudvíka na odstránenie nedostatkov.

V časti III. vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že úrad v e-mailovej komunikácii z 25. 02. 2013 uviedol, ktoré konkrétne dokumenty má regulovaný subjekt ešte doručiť. P. Ľudvík, tak ako uviedol splnomocnený zástupca, mal za to že ho úrad podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii vyzval na doloženie dokladov. V tejto výzve však nebola určená lehota na ich doloženie ani upozornenie na možnosť zastavenia konania.

Taktiež uviedol, že p. Ľudvík preto podaním doručeným úradu 27. 02. 2013 oznámil, že tieto doklady objektívne nemôže doložiť v lehote 5 dní, keďže pre ich získanie potrebuje aj súčinnosť iných subjektov. V tejto časti výzvy splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že napriek skutočnosti, že správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, úrad ani na základe písomného oznámenia p. Ľudvíka, v ktorom uviedol, že z dôvodu potreby súčinnosti iných subjektov nie je možné, aby v krátkej lehote predložil požadované doklady, úrad neurčil p. Ľudvíkovi primeranú lehotu na doloženie dokladov.

Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že aj keby mal úrad za to, že nedostatky boli odstránené po ním stanovenej lehote, mal by podanie považovať za nové podanie.

V časti IV. výzvy splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie.

K vedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že výzva na vyjadrenie sa k podkladom nepredstavovala, tak ako to uviedol splnomocnený zástupca výzvy na doloženie dokladov podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii, ale zákonnú možnosť účastníka konania oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Lehota ustanovená úradom na 5 dní predstavovala pre p. Ľudvíka možnosť v ustanovenej lehote nahliadnuť a oboznámiť sa so spisom pred vydaním rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením splnomocneného zástupcu, že podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, má správny orgán poskytnúť účastníkovi konania dostatočnú pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpel ujmu.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, tak ako uviedol vyššie, že sa stotožňuje s tvrdením p. Ľudvíka, ktoré uviedol v odpovedi na výzvu a v odvolaní, že nedostatky cenového návrhu nedokáže odstrániť v lehote 5 dní pre prekážky, ktoré nie sú na jeho strane.

Odvolací orgán je toho názoru, že úrad mal po náležitom poučení e-mailom zo dňa 25. 02. 2013 poskytnúť p. Ľudvíkovi dostatočnú lehotu na odstránenie nedostatkov návrhu ceny.

V prípade, že tak neurobil a vydal rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK, ktorým zastavil konanie, mal v rámci autoremedúry, po predošlom súhlase ministerstva ako účastníka konania, v plnom rozsahu vyhovieť odvolaniu, svoje rozhodnutie zrušiť a rozhodnúť o cenovom návrhu p. Ľudvíka.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že posúdil a starostlivo zhodnotil všetky podklady a skutočnosti zistené v priebehu cenového konania a na základe uvedených stanovísk a vyjadrení rozhodol na svojom zasadnutí 09. 08. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná č. 313, 013 15 Rajecká Lesná, zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o. , Špitálska 10, 811 09 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava