

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 009/31122/2017/PR/SD
Číslo spisu: 7777-2017-BA

Bratislava 24. 10. 2017

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania účastníka konania Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s., 1. mája 11, 911 01 Trenčín, IČO 36 306 410, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 40 Trenčín, IČO 36 837 857 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0073/2017/V-SD zo dňa 17. 07. 2017

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0073/2017/V-SD zo dňa 17. 07. 2017

zrušuje

a vec **vracia** Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 22. 12. 2014 rozhodnutie č. 0012/2014/V-SD, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s., 1. mája 11, 911 01 Trenčín, IČO 36 306 410 uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 1 000 eur. Dôvodom uloženia pokuty bolo, že spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa dopustila správneho deliktu tým, že porušila povinnosť podľa § 23 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože úradu písomne neoznámila v lehote 15 dní zánik nájomného vzťahu k majetku, ktorý sa používa na výkon regulovanej činnosti.

Proti rozhodnutiu č. 0012/2014/V-SD podala spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

v znení neskorších predpisov v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xxxxxxxx a zaevidované pod č. xxxxxxxx.

Predseda úradu, ako odvolací orgán, rozhodnutím č. 007/1100/2015/PR/SD zo dňa 12. 03. 2015 rozhodol o odvolaní spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. tak, že rozhodnutie č. 0012/2014/V-SD potvrdil.

Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. proti rozhodnutiu predsedu úradu č. 007/1100/2015/PR/SD podala žalobu na Krajskom súde v Trenčíne prostredníctvom právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 40 Trenčín, IČO 36 837 857 (ďalej len „právny zástupca“).

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 13S/79/2015-69 zo dňa 15. 03. 2017 rozhodnutie predsedu úradu č. 007/1100/2015/PR/SD a rozhodnutie úradu č. 0012/2014/V-SD podľa § 191 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil a vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení rozsudku č. k. 13S/79/2015-69, okrem iného uviedol, že *„poukazuje na význam a účel oznamovacej povinnosti, ktorá má zabezpečiť úradu podstatné informácie pre výkon jeho zákonom stanovenej pôsobnosti. S poukazom na uvedené je potrebné, aby úrad disponoval informáciou o realizácii výpovede nájomnej zmluvy a zániku nájomného vzťahu na regulovanom majetku, pričom nemôže byť na regulovanom subjekte, aby sám, v závislosti na svojom právnom názore ohľadne platnosti resp. neplatnosti výpovede tohto vzťahu, rozhodol o tom, či úradu predmetnú informáciu oznámi (poskytne) alebo nie. Okrem toho v predmetnej veci nebolo zistené, že by skutočne došlo k vydaniu rozhodnutia súdom alebo rozhodcovským orgánom ohľadne neplatnosti výpovede z nájomnej zmluvy, naopak medzi žalobcom ako nájomcom a prenajímateľom majetku došlo k urovnaniu veci. V nadväznosti na toto urovanie bolo predbežné opatrenie, ktoré predstavovalo právny dôvod užívania majetku, na ktorom žalobca vykonával regulovanú činnosť, zrušené v dôsledku späťvzatia návrhu žalobcom. Vzhľadom na uvedené správny súd považoval uvedenú žalobnú námietku za neodôvodnenú. Taktiež sa správny súd nestotožnil s námietkou žalobcu, ktorá smerovala k právomoci predsedu úradu rozhodovať o veci ako odvolací správny orgán. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje okrem ust. § 5 ods. 7 zákona poukazuje na dikciu ust. § 6 ods. 3 písm. d) zákona, ktorý stanovuje, že rada rozhoduje v odvolacom konaní okrem rozhodnutí o uložení pokuty. Aj z uvedeného je zrejmé, že bolo v právomoci predsedu úradu rozhodovať o odvolaní podanom proti rozhodnutiu o uložení pokuty.“*

Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení rozsudku č. k. 13S/79/2015-69 ďalej uviedol, že *„Správny súd však prisvedčil žalobnej námietke, ktorou žalobca namietal nepreskúmateľnosť žalobou napadnutého rozhodnutia, a to pokiaľ ide o odôvodnenie pokuty a jej výšky. Správne orgány uložili žalobcovi maximálnu možnú výšku pokuty, pričom vo svojej správnej úvahe uviedli len všeobecné kritéria, pri ktorých pri jej ukladaní vychádzali, resp. pre ktoré ju považovali za primeranú.“* Takisto Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení rozsudku č. k. 13S/79/2015-69 uviedol, že *„V ďalšom konaní bude povinnosťou správneho orgánu prvého stupňa, aby o veci opätovne rozhodol a výšku pokuty riadne odôvodnil...“*.

Prvostupňový orgán vydal dňa 17. 07. 2017 rozhodnutie č. 0073/2017/V-SD, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s., uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 700 eur, a to za spáchanie správneho deliktu porušenia povinnosti podľa § 23 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože úradu písomne neoznámila v lehote 15 dní zánik nájomného vzťahu k majetku, ktorý sa používa na výkon regulovanej činnosti. Prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia č. 0073/2017/V-SD takisto uviedol, že spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. pokutu uloženú rozhodnutím úradu č. 0012/2014/V-SD vo výške 1 000 eur uhradila v lehote stanovenej úradom, a teda rozdiel uhradenej pokuty a pokuty uloženej rozhodnutím

č. 0073/2017/V-SD vo výške 700 eur, teda 300 eur, bude spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vrátený do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0073/2017/V-SD.

Proti rozhodnutiu č. 0073/2017/V-SD podala spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s., prostredníctvom svojho právneho zástupcu v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xxxxxxxx a zaevidované pod č. xxxxxxxx.

Vo svojom odvolaní spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. uviedla, že z výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, za čo sa vôbec pokuta ukladá. Výrok síce obsahuje ustanovenia zákona, avšak absentuje základ spočívajúci v presne zadefinovanom skutku. *„Ďalej výrok zbytočne obsahuje popis priebehu pôvodného správneho konania, až po úplne nadbytočný a nesprávny výrok o nezákonnom “zúčtovaní” časti pôvodnej pokuty.“* Nejestvuje žiadny právny dôvod na toto plnenie, a to právoplatné rozhodnutie o uložení pokuty, pretože *„napadnuté rozhodnutie nie je právoplatné a pôvodné zrušil súd ako nezákonné. V tomto smere síce ide len o podružnú okolnosť, ktorá sa vo výroku napadnutého rozhodnutia ani nemala nachádzať, hoci sa tam mal nachádzať skutok, ktorý však absentuje“.*

Spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. ďalej vo svojom odvolaní uviedla, že v rozhodnutí č. 0073/2017/V-SD nie je nijako zachytené konkrétne konanie, či opomenutie konania spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s., ktoré malo vyústiť do nesplnenia povinnosti podľa § 23 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. Napadnuté rozhodnutie je celkovo zmätočné, až nepreskúmateľné, nakoľko presne nedefinuje aký skutok kladie spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. za vinu, teda čo vlastne považuje za správny delikt, čím je súčasne aj nezákonné. Ďalej v rozhodnutí opätovne chýba konkrétna správna úvaha, prečo uložil prvostupňový orgán pokutu vo výške 700 eur, resp. pôvodnú pokutu vo výške 1 000 eur znížil o 300 eur. O nejasnosti právnych názorov zániku, či pokračovania nájmu vodohospodárskeho majetku *„si nemohol urobiť objektívny záver okrem súdu nikto a určite nie Úrad sám ako správny orgán“.* V čase, kedy sa mal zánik nájmu oznamovať, jestvovalo viac menej jediné relevantné rozhodnutie súdu, a to uznesenie o predbežnom opatrení, v ktorom zaujal predbežne súd záver, že nájom trvá aj po xxxxxxxx. Pod týmto subjektívnym vnímaním by bolo protichodné, aby spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. oznamovala jeho zánik, keď mala za to, že stále trvá. Popritom však spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. mala v nájme ešte aj iný vodohospodársky majetok, ku ktorému mala nepochybne trvajúci nájomný pomer.

Ďalej spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vo svojom odvolaní uviedla, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0073/2017/V-SD poukázal iba na skutočnosť, že odvolateľ nebol v posledných troch rokoch postihnutý za správny delikt. Podľa názoru spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. mali byť zo strany prvostupňového orgánu zohľadnené aj iné okolnosti všeobecného rázu, akými sú napr. hrozba opakovania deliktu, prípadne škodlivý následok, aký nastal, resp. by hrozil. Pokiaľ ide o možný následok, *„tak z tohto ani vôbec nehrozila žiadna škoda, a ani nejaký významný verejný záujem nebol nijako ohrozený“.* Rovnako tak pominula potreba prevencie do budúcnosti a zanikla prípadná hrozba z opakovania, nakoľko boli pomery medzi spornými stranami urovnané, pričom spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. prestala byť regulovaným subjektom. *„Navyše takéto tzv. správne trestanie je zároveň charakterizované nielen zásadou primeranosti ale aj včasnosti, a tak po skoro už troch rokoch takáto sankcia stráca svoj účel a jej ukladanie sa javí už len ako akási zbytočná administratívna šikana.“* Ukladať sankciu po časovom odstupe, cca po troch rokoch, už nemá v princípoch správneho trestania žiadne reálne opodstatnenie a ani praktický význam. Spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa aj naďalej pridrižava svojich skorších dôvodov uvedených v pôvodnom

odvolaní, voči rozhodnutiu č. 0012/2014/V-SD, ako aj k nemu pripojených listín a argumentácie v správnom súdnom konaní spoločne osvedčujúcich záver, že je namieste vyhovieť odvolaciemu petitu, že napadnuté rozhodnutie č. 0073/2017/V-SD je nezákonné, a preto odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie č. 0073/2017/V-SD zrušil a konanie o uložení pokuty „podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona zastavil“.

Dňa xxxxxxxx bol prvostupňovému orgánu doručený list zaevidovaný pod č. xxxxxxxx, ktorým spoločnosť Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vyzvala prvostupňový orgán, aby doplatil spoločnosti celú sumu do výšky 1 000 eur, z ktorej 300 eur bolo spoločnosti „vrátených“. Svoju výzvu odôvodnila tým, že rozhodnutie č. 0073/2017/V-SD nie je právoplatné.

Dňa xxxxxxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0073/2017/V-SD, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. § 46 správneho poriadku sa vzťahuje na procesné, ako aj na meritórne rozhodnutie.

Rozhodnutie musí obsahovať predpísané náležitosti. Táto zákonná požiadavka vyjadruje povinnosť správneho orgánu dodržať jednak zákonom určenú formu rozhodnutia, jednak požiadavky na vnútorné členenie rozhodnutia.

Obsahové náležitosti sú vyjadrené v § 47 ods. 1 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku sú upravené formálne náležitosti rozhodnutia. Je tu ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby.

Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, čiže jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Neoddeliteľnou súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu.

Ďalšou dôležitou náležitosťou rozhodnutia je odôvodnenie, ktoré slúži na to, aby presvedčilo adresátov, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a správny orgán vydal správne a zákonné rozhodnutie.

Odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať všetky skutočnosti, ktoré bral správny orgán do úvahy pri vydávaní rozhodnutia a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa riadil pri hodnotení vykonaných dôkazov. Ak správny orgán aplikoval aj správnu úvahu, čiže vybral jednu z viacerých zákonných možností, je nutné starostlivo zdôvodniť, prečo považoval zvolenú možnosť za najvhodnejšiu. Ak boli podané námietky alebo návrhy, musí byť v odôvodnení uvedené, ako sa s nimi správny orgán vysporiadal, ako navrhnuté dôkazy vykonal a hodnotil, resp. prečo vykonanie dôkazov navrhnutých účastníkmi konania odmietol.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a správny orgán vydal správne a zákonné rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán musí reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla vytvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku ak sú splnené všetky zákonné podmienky, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a to nielen jeho výrokovú časť, ale aj jeho odôvodnenie. Odvolací orgán nepreskúmava len zákonnosť rozhodnutia vydaného v prvom stupni, ale aj jeho správnosť.

Odvolací orgán posudzuje, či je dané rozhodnutie vecne správne a účelné. Zisťuje, či prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveruje postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci odvolacieho konania. Vec pritom posudzuje nielen zo stránky právnej, ale i skutkovej.

Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací orgán nie je viazaný dôvodmi uvedenými v odvolaní, skutkovými zisteniami ani právnym názorom prvostupňového orgánu. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán postupuje samostatne a nezávisle od zistení, hodnotení, ako aj od stanoviska prvostupňového orgánu.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Správny orgán tak zvyčajne robí v prípadoch nedostatočného zistenia a posúdenia skutkového stavu veci prvostupňovým orgánom. Prvostupňový orgán nie je názorom odvolacieho orgánu viazaný, ak v priebehu konania vyjdú najavo nové skutočnosti existujúce už v čase predchádzajúceho konania, ale správne orgánu tieto skutočnosti v tom čase neboli známe. V takomto prípade prvostupňový orgán na právny názor odvolacieho orgánu neprihliada, ale zohľadní zistené skutočnosti a rozhodne v súlade s preukázaným skutkovým stavom.

Zásadne platí, že konanie na odvolacom orgáne nemá nahrádzať správne konanie prvostupňového orgánu. Odvolací orgán má predovšetkým preskúmať zákonnosť jeho postupu z hľadiska súladu so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či prvostupňový orgán náležite zistil skutočný stav veci.

Odvolací orgán po dôslednom preštudovaní prvostupňového spisu a rozhodnutia č. 0073/2017/V-SD konštatuje, že postup prvostupňového orgánu v uvedenej veci nebol v súlade s ustanoveniami správneho poriadku, nakoľko výrok rozhodnutia č. 0073/2017/V-SD nie je v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, pričom samotné rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo výroku rozhodnutia č. 0073/2017/V-SD malo byť jednoznačne a presne uvedené za aký správny delikt a v akej výške bola regulovanému subjektu uložená pokuta. Prvostupňový orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol priebeh predošlého správneho konania v predmetnej veci, ako aj rozhodnutia, na základe ktorých bola spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. uložená pokuta vo výške 1 000 eur v predošlom správnom konaní.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že predmetné skutočnosti týkajúce sa predchádzajúceho správneho konania by sa, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, nemali nachádzať vo výroku rozhodnutia. Uvedenie obdobných skutočností je možné v odôvodnení rozhodnutia. Vo výrokovej časti rozhodnutia opis správneho konania spôsobuje zmatečnosť a nejasnosť výroku rozhodnutia, ako aj rozhodnutia ako celku.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia síce uložil spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. pokutu jednoznačným spôsobom tým, že uložil spoločnosti pokutu vo výške 700 eur, avšak v ďalšej časti výroku uviedol výpočet rozdielu medzi už uhradenou pokutou vo výške 1 000 eur uloženou rozhodnutím č. 0012/2014/V-SD a pokutou vo výške 700 eur uloženou rozhodnutím č. 0073/2017/V-SD, pričom ďalej rovnako nevhodne uviedol, akým spôsobom má byť vzniknutý rozdiel vyúčtovaný.

Odvolací orgán ďalej k uvedenému konštatuje, že predmetné výpočty a spôsob účtovania sa v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami vo výroku rozhodnutia nachádzať nemajú. V tejto časti sú nadbytočnými a spôsobujú nezrozumiteľnosť a neprehľadnosť rozhodnutia ako celku. Je preto potrebné, aby prvostupňový orgán vo výroku svojho rozhodnutia uviedol konkrétne, jednoznačne a zrozumiteľne za aký správny delikt ukladá pokutu a aby rovnako jednoznačne a zrozumiteľne uviedol výšku udelenej pokuty, bez dodatočných a nadbytočných výpočtov.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že čo sa týka odôvodnenia rozhodnutia č. 0073/2017/V-SD, malo byť jasne a presvedčivo uvedené, ako prvostupňový orgán dospel k záveru uvedenému vo výroku predmetného rozhodnutia. Je potrebné, aby prvostupňový orgán konkrétne uviedol, aké všetky skutočnosti a podklady boli pri rozhodovaní zohľadnené, prečo, resp. za aký správny delikt uložil regulovanému subjektu pokutu, aké boli okolnosti, na základe ktorých uložil pokutu vo výške 700 eur, ďalej je potrebné, aby sa prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne venoval všetkým súvislostiam, príčinám, následkom, ako aj trvaniu spáchaného správneho deliktu a z akého dôvodu sa prvostupňový

orgán rozhodol uložiť spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. pokutu práve vo výške 700 eur, teda v hornej polovici zákonného rozpätia pre uloženie pokuty.

Odvolací orgán uvádza, že v ďalšom konaní bude úlohou prvostupňového orgánu v prípade potreby doplniť dokazovanie, ale hlavne v rozhodnutí jasne a presvedčivo špecifikovať, ako dospel k výroku uvedenom v rozhodnutí.

Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie odvolací orgán preskúmava ako celok a predovšetkým s poukazom na zistené procesné pochybenia prvostupňového orgánu, odvolací orgán sa všetkými dôvodmi uvedenými v odvolaní spoločnosti Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s. nezaoberal.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

prof. Ing. Ľubomír Jahnátek, CSc.
predseda Úradu pre reguláciu
sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

1. Trenčianska vodárenská spoločnosť, a.s., 1. mája 11, 911 01 Trenčín, zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46, 911 40 Trenčín
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva