

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 049/28387/2016/PR/SD  
Číslo spisu: 3875-2016-BA

Bratislava 29. 09. 2016

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0031/2016/K zo dňa 29. 06. 2016

### r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie účastníka konania **SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.**, Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0031/2016/K zo dňa 29. 06. 2016 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 29. 06. 2016 rozhodnutie č. 0031/2016/K, číslo spisu 2972-2016-BA, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti **SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.**, Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702 uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) vo výške 100 000 eur. Dôvodom uloženia úhrnnej pokuty bolo, že spoločnosť **SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.** sa dopustila správnych deliktov tým, že:

1. porušila povinnosť podľa § 17 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v bode 2.5 protokolu č. xxxxx o výsledku vykonanej kontroly nedoručila konečné vyúčtovanie platieb za dodávku plynu najneskôr do štyroch týždňov po vykonaní zmeny dodávateľa plynu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.,

2. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) tým, že vybraným odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v bode 2.2.1 protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly nevrátila preplatok prevyšujúci štyri eurá z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, najneskôr však do 14 dní od vystavenia vyúčtovacej faktúry, nedodrжала ustanovenie druhej časti článku V bodu 19. Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu

v domácnosti schválených rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) č. 0001/2015/P-OP zo dňa 09. 02. 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

3. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybranému odberateľovi elektriny v domácnosti, uvedenému v prílohe č. xxx protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, pri vystavovaní vyúčtovacej faktúry, nevykonala vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto odberateľa elektriny v domácnosti, pre ktoré je zmluva uzatvorená, najmenej jedenkrát ročne, ale za dlhšie obdobie ako jeden rok, nedodržala ustanovenie druhej časti článku V bodu 10. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP zo dňa 10. 02. 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

4. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybraným odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v bode 2.2.4 protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly nevrátila preplatok z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, najneskôr však do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo také vyúčtovanie vystavené, nedodržala ustanovenie druhej časti článku V bodu 19. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP zo dňa 10. 02. 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

5. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nedodržala ustanovenie piatej časti článku XV bodu 6. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP zo dňa 10. 02. 2014 a ustanovenie piatej časti článku XV bodu 7. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP zo dňa 10. 02. 2014 v prípade odberateľov elektriny v domácnosti a odberateľov elektriny kategórie malý podnik uvedených v prílohe č. xxx protokolu č. xxxxx o výsledku vykonanej kontroly, nakoľko uvedeným odberateľom elektriny nezaslala akceptačné listy alebo ich neinformovala o dôvodoch neakceptovania výpovede v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, ktoré boli spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené v období roku xxxxxs, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

6. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybraným odberateľom elektriny v kategórii malý podnik, odberateľom plynu v domácnosti a odberateľom plynu v kategórii malý podnik uvedeným v bode 2.2.6 protokolu č. xxxxxs o výsledku vykonanej kontroly vystavila vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny, resp. plynu s lehotou splatnosti dlhšou ako 14 dní od ich vystavenia, nedodržala ustanovenia druhej časti článku V bodu 11. tretej vety Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP zo dňa 10. 02. 2014, druhej časti článku V bodu 11. tretej vety Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0001/2015/P-OP zo dňa 09. 02. 2015 a druhej časti článku V bodu 11 tretej vety Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0080/2013/P-OP zo dňa 27. 11. 2013, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

7. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože spoločnosť vo vyúčtovaniach združenej dodávky elektriny odberateľom elektriny v domácnosti vystavených v období od 01. 02. 2015 do 31. 12. 2015, napríklad vo vybraných vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny uvedených v prílohe č. x protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) a vo vyúčtovaniach združenej dodávky plynu odberateľom plynu v domácnosti vystavených v období od 01. 02. 2015 do 31. 12. 2015, napríklad vo vybraných vyúčtovacích faktúrach za dodávku plynu uvedených v prílohe č. xxx protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

8. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v prípade vybraných odberateľov elektriny v domácnosti uvedených v bode 2.3.2 protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, za ktorých boli výpovede zo zmlúv o združenej dodávke elektriny spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené prostredníctvom splnomocnených zástupcov, vzniesla námietku proti zmene dodávateľa elektriny, a to nie výlučne z dôvodu neukončenia zmluvy o dodávke elektriny v zmysle § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

9. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje o počte udalostí, ktoré sú predmetom štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. b) a c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014, ktoré predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 12. 02. 2016 na základe žiadosti úradu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

10. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky plynu za rok 2014, ktoré predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 12. 02. 2016 na základe žiadosti úradu, nakoľko uviedla nesprávny počet udalostí, ktoré sú predmetom štandardu kvality dodávky plynu, a to v počte udalostí v limite podľa § 5 písm. f) vyhlášky č. 278/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality uskladňovania plynu, prepravy plynu, distribúcie plynu a dodávky plynu (ďalej len „vyhláška č. 278/2012 Z. z.“), keďže do tohto počtu započítala aj 4 udalosti mimo limitu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

11. porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v prípade 2 vybraných odberateľov plynu uvedených v bode 2.4.4 protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly neuhradila kompenzačnú platbu za nedodržanie štandardu kvality dodávky plynu podľa § 5 písm. f) vyhlášky č. 278/2012 Z. z., v lehote podľa § 8 ods. 2 vyhlášky č. 278/2012 Z. z., nakoľko uvedeným odberateľom plynu mala uhradiť kompenzačnú platbu v lehote do xxxxx, avšak ku uhradeniu kompenzačnej platby došlo až dňa xxxxxxxxxxxxxxxx, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.,

12. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje o dátume, kedy bolo odberateľom, ktorí zmenili dodávateľa elektriny resp. plynu, doručené resp. odoslané konečné vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny

resp. plynu v predloženom prehľade odberateľov, ktorý predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 26. 02. 2016 na základe žiadosti úradu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

13. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nedodrжала ustanovenia § 26 ods. 6 a § 72 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., nakoľko v prípade odberateľov elektriny a odberateľov plynu uvedených v bode 2.7.1 protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, za ktorých boli výpovede zo zmlúv o združenej dodávke elektriny a/alebo plynu, resp. zo zmlúv o dodávke elektriny a/alebo plynu, spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., prostredníctvom splnomocnených zástupcov, z dôvodu nesúhlasu so zmenou ceny za dodávku elektriny resp. plynu odberateľom účinnou od 01. 01. 2016, vzniesla námietku proti zmene dodávateľa aj napriek tomu, že zmluvy o združenej dodávke elektriny a/alebo plynu, resp. zmluvy o dodávke elektriny a/alebo plynu boli vypovedané doručením oznámení o výpovedi takých zmlúv, najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

14. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nepreukázala dôvody vznesenia námietok, pre ktoré bol proces zmeny dodávateľa elektriny resp. plynu zastavený, v lehote do desiatich dní od doručenia žiadostí zo dňa 14. 01. 2016 spoločnosti ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, ako splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny a odberateľov plynu, ktoré tvoria prílohu č. xxx protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, nedodrжала ustanovenia § 26 ods. 7 a § 72 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

15. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že zaslala výzvu zo dňa 29. 03. 2016 odberateľovi elektriny v domácnosti uvedenému v bode 2.7.4 protokolu č. xxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, v ktorej ho upozorňuje na prerušenie dodávky do jeho odberných miest, pričom uvedený odberateľ elektriny v domácnosti má u spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. registrované len jedno odberné miesto, a to na dodávku elektriny, do ktorého je dodávateľom elektriny spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. a za dodávku elektriny spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., neregistruje žiadnu pohľadávku za neuhradenú preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry voči uvedenému odberateľovi elektriny v domácnosti, postupovala v rozpore s druhou časťou článku V bodom 28. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválenými rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP zo dňa 10. 02. 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Proti rozhodnutiu č. 0031/2016/K podala spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené dňa xxxxxxxx a zaevidované pod č. xxxxxxxx.

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v odvolaní namieta, že v niektorých prípadoch neboli správne právne posúdené skutočnosti a výška sankcie 100 000 eur je podľa jej názoru neprimeraná. vo vzťahu k jednotlivým „porušeniam“, a to predovšetkým s ohľadom na individuálnosť jednotlivých pochybení. Odkazuje na svoje predošlé vyjadrenie, pričom má za to, že skutočnosti, pri ktorých prvostupňový orgán konštatoval porušenie povinností „*neboli závažného charakteru, nešlo o systémové pochybenia, ale o pochybenia individuálne, výnimočné a v takom rozsahu spracovania dát s nulovou spoločenskou škodlivosťou*“.

Ďalej spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. poukázala na tvrdenie prvostupňového orgánu, že ak by bola sankcia nižšia, nedošlo by k náprave. S uvedeným odôvodnením

sa spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. nestotožňuje, pričom citovala časť rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 03. 05. 2011, sp. zn. 3 Sžo 253/2010, v ktorej sa uvádza, že uloženie vysokej sankcie musí byť správnym orgánom podrobne zdôvodnené, všeobecné konštatovanie protiprávnosti konania a následkov takého konania nie je postačujúce.

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sa domnieva, že nápravu je možné zaistiť len čo sa týka systémových porušení, „*pričom tie sa v priebehu kontroly nenašli, prípadne našli v troch vyššie uvedených prípadoch (akceptačné listy vo vzťahu k RWE, neuvedenie informácie o štandardoch kvality na vyúčtovaní a dlhšia splatnosť vyúčtovaní)*“.

Na záver svojho odvolania spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uviedla, že „*s ohľadom na množstvo poľahčujúcich okolností, rovnako tak, s ohľadom na skutočnosť, že vo väčšine prípadov, kedy Úrad konštatoval pochybenie došlo k takému porušeniu v dôsledku zlyhania ľudského faktoru a naša spoločnosť mala zjednať nápravu bez zbytočného odkladu*“ si dovoľuje požiadať o prehodnotenie výšky sankcie a jej výrazné zníženie. Spoločnosť vo svojom odvolaní navrhuje, aby úrad v odvolacom konaní rozhodol tak, že za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí č. 0031/2016/K uložil spoločnosti „*úhrnnú pokutu vo výške 26 000 EUR*“.

Dňa xxxxxxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0031/2016/K, predložený spisový materiál, dôsledne a podrobne vyhodnotil všetky dôvody uvádzané v odvolaní.

Vyhodnotenú boli všetky dôkazy a skutočnosti (vrátane vyjadrenia zo dňa 24. 06. 2016) v prospech ako aj v neprospech spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán prihliadol na priťažujúce okolnosti, ktorými sú najmä opakované porušovanie tých istých ustanovení zákona, tým istým spôsobom konania, ďalej porušovanie ustanovení, ktorých účelom je ochrana odberateľov. V obdobnej veci bola úradom spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uložená pokuta rozhodnutím č. 0055/2014/K zo dňa 30. 12. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 01. 2015, vo výške 27 600 eur.

Odvolací orgán po prihliadnutí na poľahčujúce aj priťažujúce okolnosti má za to, že prevládajúcimi sú priťažujúce skutočnosti, nakoľko úrad ako orgán kontroly dodržiavania zákona a ochrany spotrebiteľa (odberateľa), musí zabezpečiť efektívne a reálne napĺňanie zákonných práv odberateľa.

Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí č. 0031/2016/K podrobne zaoberal jednotlivými správnymi deliktmi, riadne zdôvodnil výšku uloženej úhrnnej pokuty a správne vyhodnotil dôvody na jej uloženie. Odvolací orgán konštatuje, že súhlasí s odôvodnením a právnym názorom prvostupňového orgánu.

Odvolací orgán k napádanej výške pokuty a citovanému rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR zo dňa 03. 05. 2011 sp. zn. 3 Sžo 253/2010 uvádza, že prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí č. 0031/2016/K podrobne, konkrétne a vyčerpávajúcim spôsobom zdôvodnil samotné udelenie úhrnnej pokuty, ako aj jej výšku. Odvolací orgán sa nezhoduje s názorom spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., že pokuta vo výške 100 000 eur nie je primeraná.

Systémové pochybenie spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bolo len jedným z dôvodov, za ktoré bola spoločnosti uložená pokuta. Za najzávažnejšie porušenie zákona má odvolací orgán, ako aj prvostupňový orgán, porušenie povinnosti podľa § 17 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z. Týmto porušením sa spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.

Správny orgán je podľa zákona povinný regulovanému subjektu v prípade zistenia spáchania správneho deliktu uložiť pokutu, pričom sa nerozlišuje, či ide o systémové alebo individuálne pochybenie. Uvedená povinnosť úradu vyplýva z ustanovení § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 91 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. Úrad nie je oprávnený na základe vlastnej úvahy rozhodnúť, že regulovanému subjektu neuloží pokutu, ak sa tento dopustil správneho deliktu. Takýmto postupom by naopak úrad nekonal podľa zákona

Podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. správny orgán môže za porušenie tohto zákona uložiť pokutu v rozmedzí od 300 eur do 300 000 eur. Pri ukladaní pokuty sa podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, čo prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty riadne zohľadnil.

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť určená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákona. Odvolací orgán zdôrazňuje, že postih za správny delikt musí mať silu odradiť od nezákonného postupu nielen porušiteľa (individuálna prevencia), ale aj iné právnické osoby či fyzické osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností (generálna prevencia). Uvádzame, že pri určení výšky pokuty správny orgán postupoval v súlade s § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Zákon ustanovuje len dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty a nevymedzuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona, to znamená, že skutočná výška pokuty závisí na posúdení správneho orgánu pri zohľadnení závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu. Odvolací orgán pokutu vo výške 100 000 eur považuje za primeranú zisteným porušeniam a skutočnostiam súvisiacim s porušeniami zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. Zároveň predchádzajúca úhrnná pokuta uložená podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 27 600 eur nespĺnila svoju preventívnu funkciu.

Pretože spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sa dopustila opakovaných porušení povinností do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty č. 0055/2014/K s právoplatnosťou dňa 20. 01. 2015, podľa § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. sa pokuta podľa odseku 2 zvyšuje až na dvojnásobok, to znamená od 600 eur do 600 000 eur.

Výška uloženej pokuty 100 000 eur teda nepredstavuje strednú ani hornú hranicu zákonom ustanovenej sadzby, ale tvorí 16,7 % z maximálnej výšky pokuty, čo je spodná hranica zákonom ustanovenej sadzby. Uvedená pokuta bola uložená tak, aby sa zabezpečila náprava spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., pričom pokuta v tejto výške nemá pre spoločnosť likvidačný charakter. V odvolaní navrhovaná pokuta 26 000 eur by podľa názoru odvolacieho orgánu nespĺnila svoju preventívnu ani represívnu funkciu, pričom je navrhovaná ešte v nižšej výške, ako predchádzajúca pokuta.

K otázke spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uvedenej v odvolaní, aké opatrenia by mala spoločnosť prijať, aby nebolo konštatované systémové porušenie povinností, sa odvolací orgán nevyjadruje, pretože sa netýka preskúmania prvostupňového rozhodnutia ani nie je čo do obsahu odvolacím dôvodom.

Odvolací orgán podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku listom zo dňa xxxxxxxx č. xxxxxxxx vyzval spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. na oboznámenie

sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na deň 06.09.2016. V uvedenom termíne sa na oboznámení zúčastnil splnomocnený zástupca spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. xxxxxxxx, ktorý sa oboznámil s predloženým spisovým materiálom a uviedol, že spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. aj naďalej zotrváva na svojom predošlom stanovisku.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú, v odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový orgán postupoval pri vydaní rozhodnutia v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 251/2012 Z. z. a správnym poriadkom. Pri ukladaní pokuty náležite zdôvodnil uloženie pokuty, prihliadol na skutky a nimi vyvolané následky. Zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritéria, na ktoré je potrebné pri ukladaní úhrnnej pokuty prihliadať. Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v priebehu odvolacieho konania nepredložila také dôkazy, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0031/2016/K a mali by vplyv na zákonnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinná uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500312016.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.  
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly