

## R O Z H O D N U T I E

Číslo: 18/9386/13/RR

Bratislava 06. 05. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 13. 03. 2013 regulovaného subjektu ZSE Energia, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281 zastúpená v konaní spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0026/2013/P-OP zo dňa 25. 02. 2013

### r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu ZSE Energia, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0026/2013/P-OP zo dňa 25. 02. 2013 tak, že podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0026/2013/P-OP zo dňa 25. 02. 2013

### zrušuje

a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie plynárenstva (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 15 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) vo veci schválenia návrhu obchodných podmienok dodávateľa univerzálnej služby pre dodávky plynu pre malé podniky rozhodnutie č. 0026/2013/P-OP zo dňa 25. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0026/2013/P-OP“), ktorým pre regulovaný subjekt ZSE Energia, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281 (ďalej len „ZSE Energia, a. s.“), schválil „Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre malé podniky“ (ďalej len „obchodné podmienky“).

Proti rozhodnutiu č. 0026/2013/P-OP podala spoločnosť ZSE Energia, a. s. prostredníctvom splnomocneného zástupcu spoločnosti Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 (ďalej len „splnomocnený zástupca účastníka konania“) v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 14. 03. 2013 a zaevidované pod č. 9386/2013/BA.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0026/2013/P-OP pozostáva z piatich bodov.

V úvode odvolania spoločnosť ZSE Energia, a. s. označila rozhodnutie č. 0026/2013/P-OP a postup prvostupňového orgánu pri jeho vydaní za nesprávny a nezákonný v celom rozsahu, čo odôvodňuje nasledujúcimi skutočnosťami podrobne uvedenými v tomto odvolaní. „Rozhodnutie je podľa názoru spoločnosti ZSE Energia, a. s. vydané v rozpore s § 3 ods. 1a s § 46 Správneho poriadku a je nezákonné“.

Bod I. odvolania pod názvom „Nedostatok právomoci Úradu konať v tejto veci a nezákonné vedenie konania“ obsahuje výhrady voči kompetencii úradu konať vo veci schválenia všeobecných obchodných podmienok predložených spoločnosťou ZSE Energia, a. s. úradu dňa 02. 10. 2012 (listom zo dňa 28. 09. 2012). Podľa jej tvrdenia, kompetencia úradu konať v tejto veci nie je daná, a preto úrad v danom prípade nemal konať.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. pokračovala v tejto časti odvolania citovaním ustanovení zákona o regulácii a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), z ktorých vyplýva záver, že „Úrad je oprávnený schvaľovať iba obchodné podmienky vypracované regulovaným subjektom podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii v spojení s § 69 ods. 2 písm. a) tretí bod Zákona o energetike, ak ide o dodávku plynu. Bez vydania vzorových obchodných podmienok Úradom podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii tak nie je v súčasnosti vykonateľná (aj keď je daná) právomoc Úradu konať o vecnej regulácii podľa § 13 ods. 2 písm. m) Zákona o regulácii, t.j. Úrad nemá právomoc schvaľovať akékoľvek obchodné podmienky dodávateľa plynu v rámci poskytovania univerzálnej služby pred vydaním vzorových obchodných podmienok Úradom“.

Ďalej tvrdila, že podľa § 96 ods. 11 zákona o energetike bol dodávateľ plynu povinný predložiť úradu obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu zákona o energetike, t.j. obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby vypracované podľa osobitného predpisu, ktorým je § 45 ods. 6 zákona o regulácii. Nakoľko úrad do 30 dní od účinnosti zákona o energetike nevydal vzorové obchodné podmienky podľa § 45 ods. 6 zákona o regulácii, na ktoré sa odvoláva § 69 ods. 2 písm. a) tretí bod zákona o energetike, a do ktorých by dodávateľ plynu mohol zapracovať osobitné podmienky svojej dodávky plynu, ustanovenie § 96 ods. 11 zákona o energetike sa stalo v praxi nevykonateľným.

V tejto časti odvolania spoločnosť ZSE Energia, a. s. uviedla ustanovenia zákona o regulácii a zákona o energetike, z ktorých vyplýva právny stav, ktorý je rozhodujúci pre posúdenie oprávnenia úradu konať vo veci schvaľovania obchodných podmienok, podľa ktorého ale úrad nepostupoval.

Ďalej vyjadrila názor, že „prekročenie právomoci úradu predstavuje nielen porušenie ustanovení Zákona o regulácii a Zákona o energetike, ale aj porušenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky“ podľa ktorého „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

Z dôvodov, ktoré spoločnosť ZSE Energia, a. s. uviedla v odvolaní proti rozhodnutiu č. 0026/2013/P-OP považuje vydanie predmetného rozhodnutia za konanie v rozpore so zákonom o regulácii, zákonom o energetike, ako aj s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) konkrétne princípom legality vyjadrenom v jej článku 2 ods. 2. S ohľadom

na vyššie uvedené argumenty vedenie tohto konania považuje za nezákonné a malo by byť zastavené.

Bod II. pod názvom „Porušenie procesného postupu pre začatie konania“ obsahuje tvrdenie, že úrad porušil procesný postup stanovený zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) pre začatie konania a následne teda aj procesný postup pri ukončení tohto konania, a to na základe argumentov, ktoré ďalej uviedol.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. tvrdila, že nikdy úradu nedoručila a nepredložila návrh na začatie konania vo veci schválenia všeobecných obchodných podmienok dodávky plynu malým podnikom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 18 ods. 1 a 2 správneho poriadku, ktorý by bol spôsobilý vyvolať správne konanie, v ktorom bolo vydané rozhodnutie č. 0026/2013/P-OP, a teda toto konanie bolo vedené v rozpore s ustanovením § 18 správneho poriadku.

Ďalej uviedla, že návrh na začatie konania je podaním podľa § 19 správneho poriadku, t.j. z jeho obsahu musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podstatné je to, aby z návrhu účastníka konania podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku bolo zrejmé, čoho sa účastník konania domáha, t.j. aby určil predmet konania, ktorým je správny orgán viazaný a nemôže sa od neho odchyliť.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. v tejto časti odvolania tvrdila, že nikdy žiadnym podaním nepožiadala úrad o schválenie predložených Všeobecných obchodných podmienok dodávky plynu malým podnikom a o vedenie takéhoto konania, nakoľko takú povinnosť ani nikdy nemala. „Spoločnosť ZSE Energia len predložila Úradu VOP dodávky plynu malým podnikom v záujme právnej istoty povinnosti vyplývajúcej z § 96 ods. 11 Zákona o energetike v nadväznosti na výzvu Úradu regulovaným subjektom, ktorý však neupravoval povinnosť predložiť obchodné podmienky na schválenie“.

Ďalej uviedla, že „Úrad tak začal toto konanie v rozpore s § 18 ods. 1 Správneho poriadku, nakoľko neexistoval a do dnešného dňa ani neexistuje kvalifikovaný návrh spoločnosti ZSE Energia ako účastníka konania na začatie tohto konania vo veci schválenia VOP dodávky plynu malým podnikom predložených Úradu dňa 02. 10. 2012“.

Záverom tejto časti spoločnosť ZSE Energia, a. s. konštatovala, že „zo strany Úradu došlo k porušeniu procesného postupu pri začatí správneho konania, a tým aj k vydaniu Rozhodnutia vo veci nezodpovedajúcej začatiu konania, následkom čoho bolo vydané nezákonné Rozhodnutie, t.j. rozhodnutie v rozpore s § 46 Správneho poriadku“.

V bode III. pod názvom „Nesprávne doručenie Rozhodnutia“ spoločnosť ZSE Energia, a. s. namietla proti tomu, že napriek generálnej plnej moci založenej v spise úrad nedoručoval rozhodnutie 0026/2013/P-OP splnomocnencovi, čo má za následok porušenie zákona – ustanovenia § 25 ods. 5 Správneho poriadku, dôsledkom čoho je právna neúčinnosť doručenia Rozhodnutia.

Bod IV. odvolania obsahoval „Námietky k niektorým obsahovým náležitostiam schválených obchodných podmienok“, a to námietku proti

- a) zmene názvu Všeobecných obchodných podmienok na Obchodné podmienky,
- b) vypusteniu výšky úrokov z omeškania 0,05% z dlžnej sumy a nariadenie úrokmi z omeškania vo výške podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, čo považuje za nesúladne s právnou úpravou úrokov z omeškania podľa Obchodného zákonníka,
- c) zmene doterajšieho znenia bodov všeobecných obchodných podmienok spoločnosti ZSE Energia, a. s. o zmluvnej pokute, ktorú si je možné v obchodných podmienkach dohodnúť a určiť jej obsah,

- d) doplnení bodu závěrečného ustanovenia všeobecných obchodných podmienok spoločnosti ZSE Energia, a. s. o formuláciu „zmena Obchodných podmienok podlieha schválení ÚRSO“
- e) platnosti zmien podľa predmetného rozhodnutia vzhľadom na povinnosť informácie o zmenách obchodných podmienok najmenej 30 dní pred dňom ich účinnosti.

V bode V. odvolania spoločnosť ZSE Energia, a. s. uplatnila voči odvolaciemu orgánu požiadavku na zastavenie konania, nakoľko nebol daný dôvod na správne konanie vedené úradom pod administratívnym spisom č. 5545-2012-BA.

Dňa 15. 04. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 6 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0026/2013/P-OP v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0026/2013/P-OP jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. predložila úradu list z 28. 09. 2012 pod názvom: „Predloženie obchodných podmienok univerzálnej služby spoločnosti ZSE Energia, a. s.“ List bol zaevidovaný pod. č. 28644/2012/BA z 02. 10. 2012. V predmetom liste spoločnosť ZSE Energia, a. s. uviedla, že na základe ustanovenia § 96 ods. 11 zákona o energetike predkladá úradu, s navrhovanou účinnosťou od 01. 01. 2013 „Všeobecné obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a. s.“, „Všeobecné obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre malé podniky spoločnosti ZSE Energia, a. s. (združená dodávka elektriny)“, „Všeobecné obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a. s.“ a „Všeobecné obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre malé podniky spoločnosti ZSE Energia, a. s. (združená dodávka plynu)“ (ďalej len „VOP pre malé podniky“). Spoločnosť uviedla, že „uvedené obchodné podmienky neboli ešte zverejnené a preto ich považuje za dôverné“.

Prvostupňový orgán posúdil predložené návrhy VOP pre malé podniky spoločnosti ZSE Energia, a. s. ako návrhy na začatie konania podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku v rámci pôsobnosti úradu podľa § 9 ods. 1 písm. c) prvá veta vo veci schvaľovania obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorý poskytujú univerzálnu službu v zmysle § 13 ods. 2 písm. m) zákona o regulácii. Listom č. 30851/2012/BA z 25. 10. 2012 oznámil účastníkovi konania, že „s prihliadnutím na rozsah agendy a zložitnosť správneho konania, v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku vo veci schválenia obchodných podmienok rozhodne najneskôr do 60 dní od začatia konania“.

Medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou ZSE Energia, a. s. prebiehala v čase od 26 .11. 2012 do vyhotovenia rozhodnutia č. 0026/2013/P-OP intenzívna komunikácia vo veci pripomienok a stanovísk k úprave VOP pre malé podniky. Prvostupňový orgán posúdil pripomienky spoločnosti ZSE Energia, a. s. a listom č. 490/2013/BA z 08. 01. 2013 vyžiadal stanovisko k úprave VOP pre malé podniky, navrhované úradom v lehote do siedmich dní od ich doručenia.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. predložila stanovisko k úprave VOP pre malé podniky navrhovaných prvostupňovým orgánom listom zo 17. 01. 2013, ktorý bol zaevidovaný pod č. 1767/2013/BA a doložila plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti ZSE Energia, a. s. vo veci.

V predmetnom stanovisku spoločnosť ZSE Energia, a. s. vyjadrila názor, že „kompetencia úradu konať vo veci schvaľovania VOP predložených Úradu spoločnosťou ZSE Energia listom zo dňa 28. 09. 2012 nie je daná a predmetné konanie nemá byť pred úradom vôbec vedené“. Tvrdila, že „Úrad je oprávnený schvaľovať iba obchodné podmienky vypracované regulovaným subjektom podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii v spojení s § 69 ods. 2 písm. a) bod 3 Zákona o energetike, ak ide o dodávku plynu. Bez vydania vzorových obchodných podmienok Úradom podľa § 45 ods. 6 Zákona o regulácii tak nie je v súčasnosti vykonateľná právomoc Úradu konať o vecnej regulácii podľa § 13 ods. 2 písm. m) Zákona o regulácii.“

Napriek tvrdeniu, že konanie vo veci schvaľovania VOP pre malé podniky je vedené v rozpore so zákonom, podala spoločnosť ZSE Energia, a. s. aj nesúhlasné vyjadrenia k úpravám a doplneniam vykonaných prvostupňovým orgánom vo VOP pre malé podniky predložených spoločnosťou ZSE Energia, a. s.

Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0026/2013/P-OP z 25. 02. 2013, ktorým rozhodol tak, že podľa § 13 ods. 2 písm. m) zákona o regulácii schválil Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre malé podniky a uviedol ich schválené znenie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol svoje stanovisko k námietkam a pripomienkam spoločnosti ZSE Energia, a. s.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že administratívny spis neobsahuje dodržanie postupu podľa § 33 správneho poriadku, ktorým je správny orgán povinný dať účastníkovi možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Prvostupňovému orgánu bolo doručené dňa 14. 03. 2013 odvolanie spoločnosti ZSE Energia, a. s. proti rozhodnutiu č. 0026/2013/P-OP.

Prvostupňový orgán postúpil dňa 15. 04. 2013 odvolanie proti rozhodnutiu, stanovisko prvostupňového orgánu k odvolaniu a spis č. 5545-2012-BA odvolaciemu orgánu, o čom upovedomil listom č. 12141/2013/BA zo 16. 04. 2013 spoločnosť ZSE Energia, a. s. a listom č. 12140/2013/BA zo 16. 04. 2013 splnomocneného zástupcu účastníka konania.

Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj spoločnosti ZSE Energia, a. s., zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0026/2013/E-OP a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť a konštatuje nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Táto zásada zákonnosti je jednou z najdôležitejších zásad nielen správneho konania ale aj právneho poriadku ako celku. Je správnoprávnym vyjadrením ústavného princípu legality a jedným z prejavov princípu právneho štátu. V rámci hierarchie právnych predpisov požaduje súlad zákonov a všeobecne záväzných právnych predpisov s Ústavou SR, právom EÚ a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná a zároveň aj ich dodržiavanie.

Zásada zákonnosti má dva rozmery, hmotnoprávny a procesnoprávny. Procesnoprávny rozmer nemôže byť naplnený bez dodržania hmotnoprávneho, a to v zmysle zásady materiálnej pravdy, spoľahlivo zisteného skutkového stavu bez dôvodných pochybností.

Z článku 2 ods. 2 Ústavy SR, ktorý stanovuje, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon vyplýva procesnoprávny rozmer preberanej zásady, že každé konanie správneho orgánu je obmedzené a podmienené kompetenciami správneho orgánu, stanoveným procesným postupom, v súlade

s ktorým sa konanie uskutočňuje a hmotnoprávnymi predpokladmi stanovenými zákonmi a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi na realizáciu správneho konania.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Zásada súčinnosti v správnom poriadku osobitne určuje povinnosť súčinnosti pre správne orgány vo vzťahu k osobám taxatívne pomenovaným v § 3 ods. 2 a osobitne podľa § 4 ods. 1 správneho poriadku pre účastníkov konania vo vzťahu k správnej orgánu. Okrem tejto všeobecne upravenej povinnosti aktívne prispievať k riadnemu priebehu, naplneniu účelu a ukončeniu správneho konania, správny poriadok výslovne pomenúva najdôležitejšie spôsoby jej naplnenia, ktoré môžu zaväzovať správny orgán alebo účastníkov konania, zúčastnené osoby ale aj iné osoby, alebo dokonca všetkých spolu. Zákon ako príklad súčinnosti uvádza poskytnutie príležitosti účinne obhajovať vlastne práva a záujmy, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy ako ústavou garantované práva na spravodlivý proces.

Zo zásady súčinnosti vyplýva aj ďalšia povinnosť pre správny orgán a to poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Aj táto zásada má svoje korene v Ústave SR, v článku 47. ods. 2 a 3, z ktorej vyplýva aj obmedzenie tejto povinnosti – vzťahuje sa len na „pomoc v konaní“, t. j. na procesnoprávne usmernenia v záujme dosiahnutia cieľa a účelu správneho poriadku. Zásah správnej orgánu do hmotnoprávnej oblasti pri poučovaní účastníkov konania môže mať vplyv na rovnosť účastníkov konania, nestrannosť správnej orgánu a pod. Pomoc a poučenia sa týkajú procesných práv a povinností osôb, ktorým sa takáto pomoc, resp. poučenie poskytuje, možných následkov určitého konania alebo právneho úkonu na danú osobu alebo na správne konanie – napr. pomoc pri odstránení nedostatkov podania, upozornenie na následky nedostavenia sa na ústne pojednávanie, nedodržania stanovených lehôt a pod.

Vzájomnou spoluprácou účastníkov konania a správnej orgánu sa dosahujú aj ciele ďalších zásad, ako napr. rýchlosti, hospodárnosti a účelnosti konania – ústavné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podstatou zásady materiálnej pravdy je spoľahlivo zistený stav, ktorý by mal byť podmienkou každého rozhodnutia vo veci.

Podľa § 31 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov. Ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku o presnom a úplnom zistení skutočného stavu treba vykladať v súlade so súčasnými tendenciami procesného práva ako celku ale aj obmedzeniami, ktoré stanovujú ostatné, rovnocenné zásady, ako napr. zásada rýchlosti, hospodárnosti, právnej istoty.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnej orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti,

podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Ustanovením § 46 správneho poriadku je stanovené, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolačný orgán posúdil dodržanie vyššie uvedených zásad a ustanovení správneho poriadku v správnom konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie napádaného rozhodnutia č. 0026/2013/P-OP a konštatuje nasledovné:

Prvostupňový orgán neumožnil účastníkovi konania aby si uplatnil svoje procesné práva, ktoré mu vyplývajú z § 33 ods. 2 správneho poriadku, a ktoré sú späté so zásadou súčinnosti správneho orgánu vzhľadom na tú skutočnosť, že nemal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolačný orgán nepovažuje list prvostupňového orgánu č. 490/2013/BA „Vyžiadanie stanoviska k úprave obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre malé podniky“ za splnenie povinnosti prvostupňového orgánu k uplatneniu práva účastníka konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0026/2013/P-OP označil stanovisko spoločnosti ZSE Energia, a. s. doručené prvostupňovému orgánu dňa 18. 01. 2013 pod podacím č. 1767/2013/BA za nesprávne „vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, pričom v skutočnosti spoločnosť ZSE Energia, a. s. prvostupňovému orgánu doručila „stanovisko spoločnosti ZSE, a. s.“ k vyššie uvedenému listu úradu.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s. vo vyššie uvedenom „stanovisku“ uplatnila procesné a vecné pripomienky, ku ktorým sa prvostupňový orgán vyjadril až v odôvodnení rozhodnutia č. 0026/2013/P-OP. Podľa právnej teórie je treba za porušenie § 33 ods. 2 správneho poriadku považovať každú situáciu, keď sa osoba dozvedá napr.: o vykonaných dôkazoch až z odôvodnenia doručeného rozhodnutia vo veci samej. Administratívny spis č. 5545-212-BA neobsahuje písomné záznamy o tom, že sa prvostupňový orgán dôkladne zaoberal s námietkami a pripomienkami vznesenými vo vyššie uvedenom stanovisku spoločnosti ZSE Energia, a. s. V dôsledku toho nie je odvolaciu orgánu jasné, ako prvostupňový orgán dospel v jednoznačnom a nesúhlasnom názore ohľadne pripomienok vznesených spoločnosťou ZSE Energia, a. s., ktoré uviedol až v odôvodnení rozhodnutia č. 0026/2013/P-OP.

Odvolačný orgán považuje uvedené porušenie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku za závažné vzhľadom na tú skutočnosť, že mohlo mať vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej.

Odvolačný orgán listom č. 13916/2013/BA z 03. 05. 2013 oznámil spoločnosti ZSE Energia, a. s., že dňa 06. 05. 2013 má možnosť oboznámiť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Spoločnosť ZSE Energia, a. s., zastúpená splnomocneným zástupcom účastníka konania sa zúčastnila dňa 06. 05. 2013 uvedeného oboznámenia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie v celom rozsahu zruší, ak rozhodnutie nemôže potvrdiť a súčasne nie sú splnené podmienky pre to, aby napadnuté rozhodnutie sám zmenil vzhľadom na tú skutočnosť, že sa jedná o porušenie ustanovení správneho poriadku v prvostupňovom konaní, ktoré nie je možné v rámci odvolacieho konania odstrániť.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí dňa 06. 05. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. ZSE Energia, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zastúpená spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava