

## R O Z H O D N U T I E

Číslo: 15/12706/15/RR

Bratislava 11. 08. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 24. 04. 2014 regulovaného subjektu Peter Varáček, Čerešňová 35, 974 05 Banská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0776/2013/E-OZ z 28. 03. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Varáček, Čerešňová 35, 974 05 Banská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0776/2013/E-OZ z 28. 03. 2014 podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0776/2013/E-OZ z 28. 03. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0776/2013/E-OZ dňa 28. 03. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0776/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Varáček, Čerešňová 35, 974 05 Banská Bystrica (ďalej len „p. Varáček“) určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Kremnička 5002-8,4 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 8,4 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 5002, nachádzajúceho sa v k. ú. Kremnička, na pozemku s prac. č. KN-C 213/2“ (ďalej len „FVE Kremnička“).

Proti rozhodnutiu č. 0776/2013/E-OZ podal p. Varáček v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 28. 04. 2014 a zaevidované pod č. 12706/2014/BA.

V úvode odvolania p. Varáček skonštatoval vydanie rozhodnutia č. 0776/2013/E-OZ, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Ďalej v odvolaní p. Varáček uviedol, že tak, ako namietal v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1703/2012/E-OZ z 12. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 5227-2014-BA; predtým spis č. 2162-2013-BA; pôvodne spis č. 3926-2012-BA), ktorým bola schválená pevná cena elektriny pre rok 2012, a následne aj v „Žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Regulačnej rady, so sídlom Bajkalská 27, 820 07 Bratislava, č. k. 27/10834/13/RR zo dňa 20.06.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, č. k. 1703/2012/E-OZ, zo dňa 12.02.2013“ vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 23S/282/2013 (ďalej len „žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 27/10834/13/RR“), podľa jeho názoru prvostupňový orgán vychádzal z nesprávneho údaju, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012.

Rovnako uviedol, že na základe uvedeného mu bola podľa „§ 11a vyhlášky č. 225/2001 Z.z.“ opätovne nesprávne určená pevná cena elektriny na účely stanovenia doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Následne p. Varáček skonštatoval, že ako uviedol už aj v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ, a rovnako aj v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 27/10834/13/RR, má za to, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 28. 06. 2012, a nie 02. 07. 2012. Na uvedené, podľa jeho názoru, poukazuje „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) „zo dňa 28.06.2012“, faktúra za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 07. 03. 2013 (ďalej len „faktúra zo 07. 03. 2013“) a napokon aj formulár na vydanie potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti zo dňa 14. 08. 2012. Ďalej p. Varáček uviedol, že z preberacieho protokolu vyplýva, že FVE Kremnička bola technicky zrealizovaná, namontovaná, sfunkčnená a funkčne odskúšaná ku dňu 28. 06. 2012, kedy bolo preberacie konanie skončené. Zároveň uviedol, že s poukazom na faktúru zo 07. 03. 2013 bola FVE Kremnička uvedená do prevádzky pred 02. 07. 2012, nakoľko fakturačné obdobie pokrýva časový interval začínajúci 28. 06. 2012.

Ďalej p. Varáček v odvolaní poukázal na § 6 ods. 2 písm. c) a § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Taktiež v odvolaní uviedol, že predmetné ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z., podľa jeho názoru potvrdzujú, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 28. 06. 2012, a nie 02. 07. 2012, ako je uvedené v rozhodnutí č. 0776/2013/E-OZ.

Zároveň p. Varáček konštatoval, že podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“), sa schvaľuje alebo určuje pevná cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v období od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012. Na základe uvedeného, má p. Varáček za to, že prvostupňový orgán mal vychádzať z § 11 ods. 1 písm. b), a nie z § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Z toho, podľa jeho názoru vyplýva, že prvostupňový orgán opätovne nesprávne skutkovo a právne vec posúdil.

Ďalej v odvolaní poukázal na skutočnosť, že prvostupňový orgán postupoval pri vydaní rozhodnutia č. 0776/2013/E-OZ rovnako, ako pri vydaní rozhodnutia č. 1703/2012/E-OZ, a to aj napriek skutočnosti, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/282/2013-64 zo dňa 30. 10. 2013 (ďalej len „rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64“) rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 27/10834/13/RR z 20. 06. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 27/10834/13/RR“) (originál rozhodnutia založený v spise

č. 4279-2013-BA), ako aj rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ, zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

V závere odvolania p. Varáček žiadal, v súvislosti s rozsudkom KS v BB č. k. 23S/282/2013-64, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0776/2013/E-OZ v celom rozsahu zrušil a vydal nové rozhodnutie podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Zároveň žiadal rozhodnúť tak, že FVE Kremnička bola pripojená, plne funkčná a v prevádzke od 28. 06. 2012, a preto má p. Varáček nárok na doplatok vo výške 194,54 eura/MWh, a nie 119,11 eura/MWh, ako bolo nesprávne uvedené v rozhodnutí č. 0776/2013/E-OZ.

Dňa 28. 05. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0776/2013/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0776/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 15. 08. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 23367/2012/BA. V cenovom návrhu p. Varáček žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Kremnička, s uvedením do prevádzky 29. 06. 2012.

Odvolací orgán k cenovému návrhu konštatuje, že napriek skutočnosti, že p. Varáček uviedol v cenovom návrhu ako dátum uvedenia FVE Kremnička do prevádzky 29. 06. 2012, v odvolaní sa domáhal určenia dátumu uvedenia FVE Kremnička do prevádzky 28. 06. 2012.

Prvostupňový orgán listom č. 38374/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ z 18. 02. 2013 a č. 38422/2012/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 18. 02. 2013 upovedomil Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom konania, že začína cenové konanie vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 pre p. Varáčka a že mu predkladá cenový návrh na vyjadrenie. Prvostupňový orgán v predmetných listoch taktiež uviedol, že bude pri schválení, resp. určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, vychádzať z cenového návrhu, skutočností známych z jeho činnosti a postupovať podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Predmetné listy boli ministerstvu doručené 21. 02. 2013. Ministerstvo sa k cenovému návrhu v stanovenej lehote nevyjadrilo.

Prvostupňový orgán listom č. 8469/2014/E-OZ „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 13. 03. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval p. Varáčka na vyjadrenie sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie. Výzva na vyjadrenie bola p. Varáčkovi doručená 17. 03. 2014.

Dňa 26. 03. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list p. Varáčka „Vyjadrenie k výzve zo dňa 13.03.2014“ z 21. 03. 2014 (ďalej len „vyjadrenie k výzve“) a zaevidovaný pod č. 9802/2014/BA.

V úvode vyjadrenia k výzve p. Varáček skonštatoval doručenie výzvy na vyjadrenie podľa „zákona č. 276/2012 Z. z.“ v spojení so zákonom č. 250/2012 Z. z.

Následne vyjadrenie k výzve rozdelil do častí 1) až 3).

V časti 1) vyjadrenia k výzve p. Varáček uviedol, že nesúhlasil a nesúhlasí s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 1703/2012/E-OZ, z ktorého prvostupňový orgán vychádzal aj pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013. Svoj nesúhlas tak, ako to uviedol v tejto časti vyjadrenia, špecifikoval už v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ, a taktiež uviedol, že má za to, že FVE Kremnička bola v prevádzke už od 28. 06. 2012, a nie od 02. 07. 2012, ako je uvedené v rozhodnutí č. 1703/2012/E-OZ.

V tejto časti vyjadrenia k výzve p. Varáček ďalej uviedol, že prvostupňový orgán mal pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Kremnička vychádzať z § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý ustanovuje, že cena elektriny pre stanovenie doplatku pre zariadenia na výrobu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012 je 194,54 eura/MWh, a nie z § 11a písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Ako „Dôkaz“ p. Varáček označil „odvolanie voči rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ zo dňa 12.02.2013“.

V časti 2) vyjadrenia k výzve uviedol, že odvolací orgán, svojím rozhodnutím č. 27/10834/13/RR, odvolanie proti rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ zamietol a rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ potvrdil.

Ďalej p. Varáček uviedol, že prvostupňový aj odvolací orgán vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto podal proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu žalobu.

Ako „Dôkaz“ p. Varáček označil žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 27/10834/13/RR.

V časti 3) vyjadrenia k výzve p. Varáček uviedol, že so všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami sa stotožnil aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku č. k. 23S/282/2013-64, ktorým vo veci rozhodol tak, že rozhodnutie č. 27/10834/13/RR, ako aj rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ, podľa § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Ďalej uviedol, že napriek skutočnosti, že odvolací orgán sa voči vyššie uvedenému rozsudku KS v BB č. k. 23S/282/2013-64 odvolal, má p. Varáček za to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky po zohľadnení všetkých skutočností uvedených v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ, ako aj v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 27/10834/13/RR, rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64 potvrdí a rozhodnutie odvolacieho orgánu, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu, budú v celom rozsahu zrušené.

Ako „Dôkaz“ p. Varáček označil rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64.

V závere vyjadrenia k výzve p. Varáček žiadal, aby prvostupňový orgán vydal rozhodnutie, v ktorom zohľadní, že FVE Kremnička bola pripojená, plne funkčná a v prevádzke už 28. 06. 2012, a preto má nárok na doplatok vo výške 194,54 eura/MWh, a nie vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán konštatuje, že v úvode výzvy na vyjadrenie p. Varáček nesprávne poukázal na „zákon č. 276/2012 Z.z.“, pričom správne mal poukázať na zákon č. 276/2001 Z. z., t. j. zákon o regulácii.

V liste doručenom prvostupňovému orgánu 26. 03. 2014 a zaevidovanom pod č. 9833/2014/BA p. Varáček predložil kópiu odvolania proti rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ s prílohami – protokol o vykonaní funkčnej skúšky, „Formulár na vydanie potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti“ a faktúra za dodávku a distribúciu

elektriny zo 07. 03. 2013. Ďalej p. Varáček predložil žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 27/10834/2013/RR a rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64.

Dňa 28. 03. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0776/2013/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že p. Varáčkovi určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Kremnička. Rozhodnutie bolo p. Varáčkovi a ministerstvu doručené 07. 04. 2014.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0776/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodržel lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia, však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0776/2013/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 28. 04. 2014.

Prvostupňový orgán listami č. 12416/2014/BA a č. 11558/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0776/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 28. 05. 2014 oznámil p. Varáčkovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0776/2013/E-OZ bolo 28. 05. 2014 postúpené odvolaciemu orgánu. Predmetné listy boli p. Varáčkovi a ministerstvu doručené 30. 05. 2014.

Odvolací orgán listami č. 18236/2014/BA a č. 18237/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 09. 06. 2014 pozval p. Varáčka a ministerstvo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 24. 06. 2014. Predmetné listy boli p. Varáčkovi a ministerstvu doručené 12. 06. 2014. Ministerstvo právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužilo. P. Varáček sa oboznámenia so spisom pred vydaním rozhodnutia zúčastnil, oboznámil sa so spisovým materiálom a zároveň požiadal o vyhotovenie kópií dokumentov zo spisu.

Rozhodnutím odvolacieho orgánu č. 27/12706/14/RR-PK z 25. 06. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 27/12706/14/RR-PK“) bolo odvolacie konanie, podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušené do rozhodnutia o predbežnej otázke, a to o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. prvostupňový orgán vychádza pri schválení, resp. určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci roku 2013, tzn. z pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku schválenej alebo určenej pre rok 2012.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 1703/2012/E-OZ schválil pre p. Varáčka pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 pre elektrinu vyrobenú vo FVE Kremnička. Odvolací orgán rozhodnutím č. 27/10834/13/RR odvolanie p. Varáčka zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil. Rozsudok KS v BB č. k. 23S/282/2013-64 zrušil obe rozhodnutia a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie. Tento rozsudok potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžf/5/2014 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014“).

V ďalšom konaní prvostupňový orgán rozhodnutím č. 2024/2012/E-OZ z 12. 01. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 5227-2014-BA; predtým spis č. 2162-2013BA; pôvodne spis č. 3926-2012-BA), určil pre p. Varáčka pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Kremnička. Rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ bolo rozhodnutím odvolacieho orgánu

č. 13/8565/15/RR z 29. 05. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 13/8565/15/RR“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 2036-2015-BA) potvrdené.

Následne odvolací orgán listami č. 24129/2015/BA a č. 24130/2015/BA „Oznámenie o pokračovaní v konaní“ z 23. 06. 2015 oznámil p. Varáčkovi a ministerstvu, že odpadol dôvod prerušenia konania, a z toho dôvodu odvolací orgán pokračuje v konaní o odvolaní p. Varáčka proti rozhodnutiu č. 0776/2013/E-OZ.

Odvolací orgán pri preštudovaní spisového materiálu zistil, že prvostupňový orgán neupovedomil ministerstvo s obsahom odvolania. Z uvedeného dôvodu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán listom č. 24150/2015/BA „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 0776/2013/E-OZ z 28. 03. 2014“ z 23. 06. 2015 upovedomil ministerstvo o podanom odvolaní s tým, že sa k jeho obsahu môže vyjadriť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Prílohou tohto listu bola kópia odvolania.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania p. Varáček skonštatoval vydanie rozhodnutia č. 0776/2013/E-OZ, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) tohto zákona v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca, v prípade zariadenia FVE Kremnička, vychádza, že cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom, a to vo výške 119,11 eura/MWh.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z určenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolačí orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ, ktorým určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Kremnička.

Prvostupňový orgán vychádzal z predloženého dokumentu „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 15. 08. 2012 a zaevidovaný pod č. 23369/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“), z príloh cenového návrhu pre rok 2012, ako aj z dokladov predložených v priebehu cenového konania a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: „Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny číslo 1321896 / 1“ uzatvorená medzi p. Varáčkom a spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 36 403 008 (ďalej len „spoločnosť SSE, a. s.“) z 28. 06. 2012 s prílohami - „Služobný príkaz – príloha k zmluve č. 1321896 – 1“ zo 06. 07. 2012 a „rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny – faktúra“ s poznámkou, že „Tento rozpis platí od 01.08.2012“; „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“; jednopólová elektrická schéma zariadenia FVE Kremnička; list mesta Banská Bystrica „Ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác – oznámenie“ z 02. 05. 2012, ktorým mesto Banská Bystrica oznámilo p. Varáčkovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav, tzn. k uskutočneniu FVE Kremnička; „Súhlas“ p. Martina Varáčka, Čerešňová 3 (pôvodne Krivánska 4), 974 05 Banská Bystrica z 28. 06. 2011, ktorým prehlásil, že súhlasí s vybudovaním FVE Kremnička stavebníkom p. Varáčkom a toto potvrdenie „dáva pre všetky konania podľa stavebného zákona a súvisiacich zákonov v predmetnej veci“; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Martina Varáčka k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVE Kremnička; protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol v bode 13. podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ č. V28010018/2010/736 z 27. 06. 2012 uzatvorená medzi

p. Varáčkom a spoločnosťou SSE-D, a. s. s prílohami – „Špecifikácia odberného miesta, špecifikácia odovzdávacieho miesta a doba realizácie“ a „Platobné a fakturačné podmienky, splátkový kalendár“ (ďalej len „podklady k cenovému návrhu pre rok 2012“) (originály podkladov k cenovému návrhu pre rok 2012 založené v spise č. 5227-2014-BA; predtým spis č. 2162-2013-BA; pôvodne spis č. 3926-2012-BA).

Odvolací orgán konštatuje, že p. Varáček predložil v priebehu cenového konania o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 okrem pôvodného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky aj ďalší protokol o vykonaní funkčnej skúšky, pre ktorý odvolací orgán v ďalšom konaní používal označenie „doplnkový protokol“.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že doplnkový protokol bol prvostupňovému orgánu doručený až 10. 12. 2012, čiže 4 mesiace po doručení cenového návrhu pre rok 2012. V závere doplnkového protokolu bola riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dopísaná poznámka: „Funkčná skúška ukončená 28. 06. 2012 ako uvádza bod 12“. Táto poznámka bola potvrdená podpisom Ing. Magátha a označená pečiatkou spoločnosti SSE-D, a. s. Zároveň v poznámke, v časti „Upozornenie“ bod b) „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“ bol bod 8. preškrtnutý a prepísaný na bod 12.

Následne prvostupňový orgán, po vrátení spisu prvostupňovému orgánu na nové konanie, požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o stanovisko, ktorý bod protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný. V liste „Poskytnutie stanoviska k funkčným skúškam“ z 09. 10. 2014, ktorý bol zaevidovaný pod č. 26924/2014/BA a podpísaný súčasným generálnym riaditeľom spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Marekom Štrpkom (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s.“) (originál listu založený v spise č. 5227-2014-BA; predtým spis č. 2162-2013-BA; pôvodne spis č. 3926-2012-BA) spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že rozhodujúci je bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a ako prílohu priložila, okrem iného, aj kópiu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorá neobsahovala poznámku dopísanú a podpísanú riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom.

Prvostupňový orgán na základe predložených podkladov, konkrétne na základe pôvodného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVE Kremnička do prevádzky deň 02. 07. 2012. Na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Kremnička vo výške 119,11 eura/MWh.

O odvolaní proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 13/8565/15/RR tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2024/2012/E-OZ potvrdil.

Ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z určenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov, na základe ktorých prvostupňový orgán vydal rozhodnutie o určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Uvedené podklady predstavujú skutočnosti, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu, rovnako ako aj prvostupňovému orgánu, známe z jeho úradnej činnosti.

Ďalej v odvolaní p. Varáček uviedol, že tak, ako namietal v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ, ktorým bola schválená pevná cena elektriny pre rok 2012, a následne aj v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 27/10834/13/RR, podľa jeho názoru prvostupňový orgán vychádzal z nesprávneho údaju, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012.



Rovnako uviedol, že na základe uvedeného mu bola podľa „§ 11a vyhlášky č. 225/2001 Z. z.“ opätovne nesprávne určená pevná cena elektriny na účely stanovenia doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Následne p. Varáček skonštatoval, že ako uviedol už aj v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1703/2012/E-OZ, a rovnako aj v žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 27/10834/13/RR, má za to, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 28. 06. 2012, a nie 02. 07. 2012. Na uvedené, podľa jeho názoru poukazuje protokol o vykonaní funkčnej skúšky „zo dňa 28.06.2012“, faktúru zo 07. 03. 2013 a napokon aj formulár na vydanie potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti zo dňa 14. 08. 2012. Ďalej p. Varáček uviedol, že z preberacieho protokolu vyplýva, že FVE Kremnička bola technicky zrealizovaná, namontovaná, sfunkčnená a funkčne odskúšaná ku dňu 28. 06. 2012, kedy bolo preberacie konanie skončené. Zároveň uviedol, že s poukazom na faktúru zo 07. 03. 2013 bola FVE Kremnička uvedená do prevádzky pred 02. 07. 2012, nakoľko fakturačné obdobie pokrýva časový interval začínajúci 28. 06. 2012.

Ďalej p. Varáček v odvolaní poukázal na § 6 ods. 2 písm. c) a § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Taktiež v odvolaní uviedol, že predmetné ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z., podľa jeho názoru potvrdzujú, že FVE Kremnička bola uvedená do prevádzky 28. 06. 2012, a nie 02. 07. 2012, ako je uvedené v rozhodnutí č. 0776/2013/E-OZ.

Zároveň p. Varáček konštatoval, že podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., sa schvaľuje alebo určuje pevná cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v období od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012. Na základe uvedeného, má p. Varáček za to, že prvostupňový orgán mal vychádzať z § 11 ods. 1 písm. b), a nie z § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Z toho, podľa jeho názoru vyplýva, že prvostupňový orgán opätovne nesprávne skutkovo a právne vec posúdil.

Ďalej v odvolaní poukázal na skutočnosť, že prvostupňový orgán postupoval pri vydaní rozhodnutia č. 0776/2013/E-OZ rovnako, ako pri vydaní rozhodnutia č. 1703/2012/E-OZ, a to aj napriek skutočnosti, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S/282/2013-64 rozhodnutie č. 27/10834/13/RR, ako aj rozhodnutie č. 1703/2012/E-OZ, zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že p. Varáček nesprávne poukázal na protokol o vykonaní funkčnej skúšky „zo dňa 28.06.2012“, pričom v zmysle dátumu uvedenom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, mal správne poukázať na protokol zo dňa 02. 07. 2012.

Ďalej v odvolaní p. Varáček nesprávne uviedol, že mu bola určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa „§ 11a vyhlášky č. 225/2001 Z. z.“ pričom mal správne uviesť, že mu bola určená podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v cenovom konaní pre rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Táto cena bola schválená vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVE Kremnička.

Prvostupňový orgán musel pri schválení, resp. určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupovať podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., a to z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, tzn. z pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku schválenej alebo určenej na rok 2012. V prípade p. Varáčka musel prvostupňový orgán vychádzať z rozhodnutia č. 1703/2012/E-OZ, ktoré bolo rozhodnutím č. 27/10834/13/RR potvrdené a v čase rozhodovania prvostupňového orgánu v cenovom

konaní o schválenie, resp. určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 bolo právoplatné.

Po vydaní rozhodnutia č. 0776/2013/E-OZ bolo cenové konanie pre rok 2012, v zmysle rozsudku KS v BB č. k. 23S/282/2013-64 v spojení s rozsudkom NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014, prvostupňovému orgánu vrátené na nové konanie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal v novom konaní rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ, ktorým pre p. Varáčka určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Kremnička. Následne o odvolaní proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 13/8565/15/RR tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ potvrdil.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. 2024/2012/E-OZ určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, ktorá bola určená v rovnakej výške, ako bola rozhodnutá rozhodnutím č. 1703/2012/E-OZ, z ktorého vychádzal prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 0776/2013/E-OZ.

Na základe uvedeného a s poukazom na zhodu vo výške pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v rozhodnutí č. 1703/2012/E-OZ a v rozhodnutí č. 2024/2012/E-OZ, má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán postupoval správne. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nemohol postupovať inak a zároveň uvádza, že sa s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 2024/2012/E-OZ stotožňuje, čo potvrdzuje aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 13/6565/15/RR, ktorým odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 2024/2012/E-OZ potvrdil.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, určenia, resp. schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 13/8565/15/RR a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 0776/2013/E-OZ p. Varáček použil podobnú argumentáciu, ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 2024/2012/E-OZ.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 2024/2012/E-OZ a č. 0776/2013/E-OZ, ktoré určili ako čas uvedenia FVE Kremnička do prevádzky 02. 07. 2012.

Odvolací orgán preto k problematike uvedenia FVE Kremnička do prevádzky a k záväznosti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky konštatuje nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FVE Kremnička, bol účinný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., t. j. rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA) v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA), ktorý neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok. Odvolací orgán zároveň konštatuje,

že nakoľko sa prevádzkový poriadok platný v čase uvedenia FVE Kremnička v prvostupňovom spise nenachádzal, odvolací orgán ho v plnom znení do druhostupňového spisu založil, čím skompletizoval administratívny spis.

Odvolací orgán však k uvedenému uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že 80% regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj p. Varáček, prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu, vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva tak, ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13. čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu uvedený v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku

funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky ďalej uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“

Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“. Taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Záväznosť bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podporuje aj stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s., v ktorom spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla: „V súvislosti s otázkou, ktorý bod funkčnej skúšky je považovaný za rozhodujúci si dovoľujeme opätovne potvrdiť, že rozhodujúci je bod 13. „Schválenie funkčnej skúšky“ a dátum v tomto bode, čiže 2.7.2012.“

Následne spoločnosť SSE-D, a. s. poukázala na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a uviedla, že je zrejmé, že zákon definuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky, nie skutočný čas uvedenia do prevádzky.

Taktiež spoločnosť SSE-D, a. s. v predmetnom liste uviedla, že každý výrobca elektriny bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčných skúšok, a to na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s., a rovnako aj s podmienkami vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Uviedla, že zariadenie na výrobu elektriny musí spĺňať technické podmienky pripojenia do sústavy, a to či ich spĺňa sa vykoná posúdením, ktoré pozostáva z viacerých samostatných krokov, v opačnom prípade, by sa za čas uvedenia do prevádzky považovalo samotné fyzické pripojenie zariadenia výrobcu, čo je v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Rovnako spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že následne sa protokol o vykonaní funkčnej skúšky so zaznamenanými výsledkami jednotlivých testov a meraní zašle na kontrolu riaditeľovi sekcie Asset management, ktorý za účelom zamedzenia

špekulatívneho konania výrobcov porovná priloženú fotodokumentáciu s protokolom a až po tejto kontrole je funkčná skúška považovaná za ukončenú.

Odvolaací orgán konštatuje, že časom uvedenia FVE Kremnička do prevádzky, s poukazom na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0776/2013/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 eura/MWh.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej v odôvodnení k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015.

V odôvodnení rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline k záväznosti bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k prevádzkovému poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. uviedol, že „správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky - deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Zároveň uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške.“

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline uviedol: „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, tak ako je citované vyššie.

Správnosť postupu pri rozhodovaní prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/71/2013-74“), v ktorého odôvodnení je uvedené, že z ustanovenia § 5 ods. 14, v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania“. Ku skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol: „Tá skutočnosť,

že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a súdu je známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol: „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Ďalej uviedol v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74: „Samotná funkčná skúška ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technických úkonom. Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014, ktorým bol potvrdený rozsudok č. k. 20S/71/2013-74, vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a rovnako aj v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnaký právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril aj v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014, ktorým rozhodol tak, že zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/69/2013-97 zo 04. 02. 2014, a to tak, že žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014 uviedol: „Najvyšší súd Slovenskej republiky mal z obsahu pripojeného administratívneho spisu za preukázané, že záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhľadávky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike. Podľa názoru najvyššieho súdu bolo potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto najvyšší súd nezistil porušenie zákona, keď žalovaný určil že funkčná skúška bola ukončená 4.7.2012. Podpis a dátum v bode 12. protokolu o funkčnej skúške je len predposledným (a nie posledným – tým je podpis a dátum v bode 13.) v danej veci relevantnej listiny (protokolu o funkčnej skúške), od obsahu ktorej záviselo posúdenie právnej skutočnosti, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.“

Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že skutočnosť, že „odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie potvrdil, bolo podľa názoru najvyššieho súdu rozhodnuté

v súlade so zákonom. Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250j ods. 3 vety druhej OSP a § 220 OSP zmeniť a žalobu zamietnuť.“

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci, a v ktorom je uvedené: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne uviedol, že „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Správnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu podporuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 z 03. 03. 2015, v ktorého odôvodnení sa uvádza: „Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v r. 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za r. 2012 už bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok nasledujúci tomuto roku, t.j. r. 2013 a aj roky 2014-2027, musí byť rovnaká ako v r. 2012. Správne orgány teda nemohli opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú právoplatným rozhodnutím v r. 2012, pretože táto otázka bola už s konečnou platnosťou vyriešená v správnom konaní. Nemohli teda nanovo posudzovať ani dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do prevádzky, ako to požadoval v správnom konaní žalobca.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia FVE Kremnička do prevádzky 02. 07. 2012. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vychádzal z rozhodnutia č. 1703/2012/E-OZ, ktorého výrok je zhodný s rozhodnutím č. 2024/2012/E-OZ, nakoľko s poukazom na § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., je pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku po celú dobu podpory rovnaká.

V závere odvolania p. Varáček žiadal, v súvislosti s rozsudkom KS v BB č. k. 23S/282/2013-64, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0776/2013/E-OZ v celom rozsahu zrušil a vydal nové rozhodnutie podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Zároveň žiadal rozhodnúť tak, že FVE Kremnička bola pripojená, plne funkčná a v prevádzke od 28. 06. 2012, a preto má p. Varáček nárok na doplatok vo výške 194,54 eura/MWh, a nie 119,11 eura/MWh, ako bolo nesprávne uvedené v rozhodnutí č. 0776/2013/E-OZ.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi.



Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Na základe uvedeného, keďže prvostupňový orgán určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, postupoval pre rok 2013 podľa príslušného ustanovenia vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a túto pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil v rovnakej výške.

Ďalej odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 0776/2013/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa príslušnej vyhlášky a taktiež konštatuje, že podľa jeho názoru nie sú dôvody na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán listami č. 24219/2015/BA a č. 24220/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 29. 06. 2015 pozval p. Varáčka a ministerstvo na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 27. 07. 2015.

Dňa 06. 07. 2015 bol odvolaciemu orgánu doručený list ministerstva „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 0776/2013/E-OZ zo dňa 28.03.2014“, ktorý bol zaevidovaný pod č. 25408/2015/BA. V predmetnom liste ministerstvo oznámilo, že sa s obsahom odvolania p. Varáčka oboznámilo a nemá k nemu pripomienky.

Ministerstvo, ani p. Varáček právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužili a oboznámenia sa nezúčastnili.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 11. 08. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Varáček, Čerešňová 35, 974 05 Banská Bystrica
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava