

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 06/2523/19/RR
Číslo spisu: 1265-2019-BA

Bratislava 21. 05. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518, zo dňa 23. 01. 2019, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0238/2019/E zo 17. 12. 2018, ktorým na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2021 úrad zmenil rozhodnutie č. 0016/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým úrad určil ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0238/2019/E zo 17. 12. 2018 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 17. 12. 2018 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0238/2019/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 zmenil rozhodnutie č. 0016/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým úrad určil ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike na obdobie od 1. januára 2018 do 31. decembra 2021.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. nahradil týmto znením:
3. „Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ZSD}₂₀₁₉ €/MWh, to znamená €/MWh bude Západoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO: 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2019.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 18. 12. 2018.

4. € ako celkové plánované náklady Nozek_{V2019} na nákup elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou prevádzkovateľa distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a.s. zohľadnené v tarife za prevádzkovanie systému“.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

6. Prvostupňový orgán začal 15. 11. 2018 konanie z vlastného podnetu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0016/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým určil ceny za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
7. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že úrad z vlastného podnetu zmení rozhodnutie aj vtedy, ak došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. Dôvodom na zmenu je zmena plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2019.
8. Dňa 11. 12. 2018 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, prípadne navrhnúť doplnenie, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9109-2017-BA k rozhodnutiu č. 0016/2018/E z 08. 12. 2017 a
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4511 -2018 -BA.
9. Dňa 17. 12. 2018 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že po oboznámení sa s obsahom spisu pri nahliadaní a opätovnom predložení podkladov žiada, aby úrad určil hodnotu parametra NDOP₂₀₁₉ v súlade s cenovou vyhláškou úradu vo výške eura a hodnotu parametra Nozek_{V2019} v súlade s cenovou vyhláškou úradu vo výške eura. Súčasťou listu bola príloha č. 1.
10. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12, 13 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 207/2018 Z. z., pričom 18. 12. 2018 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0238/2019/E zo 17. 12. 2018 doručené regulovanému subjektu.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 23. 01. 2019 a zaevidované pod podacím číslom úradu 2523/2019/BA.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

11. Dňa 23. 01. 2019, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
12. V prvej časti odvolania označenej písmenom (A) s názvom „Úvod“ regulovaný subjekt uvádza, že napadnuté rozhodnutie a postup úradu pri jeho vydaní je nezákonný a nesprávny, napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a navyše bolo vydané v rozpore so základnými princípmi správneho konania.
13. Ako dôvody, ktoré analyzuje v ďalších častiach odvolania, regulovaný subjekt uvádza, že
 - a) úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade s vyhláškou 18/2017 Z. z. a zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
 - b) úrad porušil právo spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s. na obhajobu a právo na spravodlivý proces garantované Ústavou SR a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd tým, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore s § 3 ods. 2 a 4, § 32, § 46 a § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok),
 - c) porušil zásadu materiálnej pravdy a postup úradu je v rozpore s § 32 správneho poriadku, keď úrad pri zisťovaní skutkového stavu pochybil po objektívnej stránke a neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k stanoveniu parametra - celkové plánované náklady na doplatok pre výrobcov elektriny s právom na podporu podľa zákona č. 309/2009 Z. z. spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s. na rok 2019 (NDOP₂₀₁₉) a celkové plánované náklady spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s. na rok 2019 (Nozekv₂₀₁₉), v dôsledku čoho následne vydal nezákonné napadnuté rozhodnutie, keďže nedostatočne a nesprávne zistil skutkový stav v tomto smere,
 - d) nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia ako celku pre nedostatok podkladov – svojvoľné rozhodnutie, úplná absencia akýchkoľvek relevantných podkladov a listín (výpočtov, údajov, podkladov) v administratívnom spise preukazujúcich stanovenie hodnoty parametra NDOP₂₀₁₉ a následne aj parametra Nozekv₂₀₁₉ podľa § 12 vyhlášky 18/2017 Z. z. pre spoločnosť Západoslvenská distribučná, a. s.,
 - e) úrad porušil § 47 ods. 3 správneho poriadku tým, že žiadnym spôsobom neuviedol, nevypočítal, nezdokladoval a nevyhodnotil v napadnutom rozhodnutí a konaní skutočnosti, ktoré mali byť brané do úvahy pri stanovení výšky parametra NDOP₂₀₁₉, v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol, z akých konkrétnych podkladov vychádzal pri stanovení parametra NDOP₂₀₁₉ a následne aj Nozekv₂₀₁₉ v napadnutom rozhodnutí, v tejto veci neakceptoval, neprihliadol, nevyrovnal sa a riadne nevyhodnotil podklady k napadnutému rozhodnutiu predložené spoločnosťou Západoslvenská distribučná, a. s., jej návrhy na doplnenie podkladov napadnutého rozhodnutia pre stanovenie výšky parametra NDOP₂₀₁₉ a následnej aj Nozekv₂₀₁₉ a jej požiadavku na stanovenie hodnoty parametra NDOP₂₀₁₉ vo výške eura tak, ako ju vypočítala spoločnosť podľa § 12 ods. 3 vyhlášky 18/2017 Z. z.,
 - f) úrad porušil právo spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s. na podnikanie garantované Ústavou SR.
14. Regulovaný subjekt v tejto časti tvrdí, „že všetky dôvody odvolania ako sú uvedené nižšie v tomto odvolaní odôvodňujú záver, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné

a vychádza z nedostatočne a nesprávne zisteného skutkového stavu, a teda je vydané v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku“.

15. „Spoločnosť ZSD je tiež toho názoru, že úrad v konaní vo veci vydania napadnutého rozhodnutia nepostupoval v medziach zákona rešpektujúc ústavné a zákonné práva spoločnosti ZSD ako účastníka daného cenového konania.“
16. V druhej časti odvolania označenej písmenom (B) s názvom „Nezákonnosť napadnutého rozhodnutia“ – B.1 - “Nezákonné stanovenie parametrov NDOP₂₀₁₉ a NozeK₂₀₁₉ pre spoločnosť ZSD a následne nezákonné rozhodnutie o výške tarify za prevádzkovanie systému pre spoločnosť ZSD na rok 2019 (TPS^{ZSD}₂₀₁₉)“ regulovaný subjekt okrem iného cituje čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, § 3 ods. 1 správneho poriadku, § 5 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 1 písm. g) vyhlášky č. 18/2017 Z. z.³⁾
17. V tejto časti regulovaný subjekt poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 95/03, ktorý podľa jeho názoru predstavuje výkladové pravidlo pre aplikáciu zákona o regulácii a pre postup úradu pri cenovej regulácii a cenovom konaní.
18. Odkazom na judikatúru Ústavného súdu SR, napríklad na rozhodnutie sp. zn. IV. ÚS 77/02, regulovaný subjekt uvádza, že do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí právo každého na to, „aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá má základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal výklad dotknutej právnej normy, ktorý je v súlade s ústavou, čo je základným predpokladom pre ústavne konformnú aplikáciu tejto právnej normy na zistený skutkový stav veci“.
19. V tejto časti odvolania poukazuje aj na ďalšie rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 195/2012 kde súd okrem iného uviedol, „že ústavný príkaz konať iba na základe Ústavy SR, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, zaväzuje všetky orgány verejnej moci vrátane odvolacích súdov. Tento ústavný príkaz zaväzuje orgány verejnej moci pri ich akejkolvek činnosti a zvlášť vtedy, ak výkonom svojich kompetencií poskytujú ochranu základným právam a slobodám fyzických osôb a právnických osôb rešpektujúc pritom princípy právneho štátu (čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy SR)“.
20. Regulovaný subjekt opierajúc sa o vyššie uvedené závery Ústavného súdu SR, o čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a § 3 ods. 1 správneho poriadku je toho názoru, že:
 - a) „úrad je povinný postupovať pri vydaní napadnutého rozhodnutia podľa vyhlášky 18/2017 vydanéj na základe § 40 ods. 1 zákona o regulácii, ktorý uložil úradu povinnosť vydať cenovú vyhlášku bez toho, aby úradu umožnil sa od nej (postupov a pravidiel v nej uvedených) odchýliť. Úrad je preto ako orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví (§ 4 ods. 1 zákona o regulácii) povinný vyhlášku 18/2017 rešpektovať a postupovať v súlade s ňou;
 - b) cenová vyhláška ako vykonávací právny predpis v oblasti cenovej regulácie vydaná podľa § 40 ods. 1 zákona o regulácii znamená aj dodržanie zákonom určeného postupu

³⁾ Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky.

Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike.

ukladania povinností - zákona medzi podnikania vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Právna úprava podľa vyhlášky 18/2017 má byť základom a východiskom pre vydávanie cenových rozhodnutí úradom v konaní o cenovej regulácii a na základe vyhlášky 18/2017 má úrad postupovať v konkrétnych prípadoch, vrátane tohto konania. Postup úradu v cenovom konaní, ktorý je v rozpore s vyhláškou 18/2017 vydanou na základe zákona, preto spoločnosť ZSD považuje za nezákonný a rozhodnutie vydané v rozpore s vyhláškou 18/2017, čo aj prípad napadnutého rozhodnutia, je nutné považovať na nezákonný a vadný akt“.

21. Regulovaný subjekt uvádza „Úrad napriek skutočnosti, že v ustanoveniach § 12 vyhlášky 18/2017 stanovil záväzné pravidlá a spôsob pre stanovenie tarify za prevádzkovanie systému a spôsob výpočtu nákladov vynaložených na podporu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému, tieto vo vzťahu k spoločnosti ZSD ako regulovanému subjektu nedodrжал a konal v rozpore s týmito záväznými pravidlami a spôsobom tým, že vydal napadnuté rozhodnutie, ktoré je v časti tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSD}_{2019} eur/MWh podľa bodu 1 výroku napadnutého rozhodnutia, v časti celkových plánovaných nákladov $NozekV_{2019}$ v sume eur podľa bodu 2 výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj v časti určenia hodnoty parametra $NDOP_{2019}$ vo výške eur v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v rozpore so spôsobom ich výpočtu podľa ustanovení § 12 vyhlášky 18/2017“.
22. Regulovaný subjekt tvrdí, že „výška parametra $NozekV_{2019}$ 135 129 600 euro uvedená v bode 2 výroku napadnutého rozhodnutia bola určená úradom v priamom rozpore so spôsobom jej výpočtu upravenom v § 12 vyhlášky 18/2017, táto hodnota je podhodnotená a správna výška parametra $NozekV_{2019}$ stanovená v rozsahu a spôsobom podľa § 12 ods. 3 vyhlášky 18/2017 rešpektujúc zákonný imperatív podľa § 5 ods. 1 zákona o podpore, ktorým bol a je úrad viazaný, je euro“.
23. Ďalej regulovaný subjekt tvrdí, že „výška parametra $NDOP_{2019}$ euro bola určená úradom v priamom rozpore so spôsobom jej výpočtu upravenom v § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky 18/2017 a zákonným imperatívom vyjadreným v § 5 ods. 1 zákona o podpore, a správna výška parametra $NDOP_{2019}$ stanovená v rozsahu a spôsobom podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky 18/2017, ktorým bol a je úrad viazaný, je euro“.
24. V nadväznosti na uvedené v bodoch 23. a 24. rozhodnutia regulovaný subjekt konštatuje, „Nakoľko parametre $NDOP_{2019}$ a $NozekV_{2019}$ boli úradom stanovené v nesprávnej výške v rozpore s vyhláškou 18/2017, a nakoľko tieto parametre sú vstupným údajom pre výpočet a stanovenie hodnoty tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSD}_{2019} , spoločnosť ZSD tvrdí, že úrad v bode 1. výroku napadnutého rozhodnutia nesprávne stanovil aj hodnotu TPS^{ZSD}_{2019} vo výške euro/MWh. Spoločnosť ZSD tvrdí, že správna hodnota parametra TPS^{ZSD}_{2019} má byť vyššia ako stanovená úradom v napadnutom rozhodnutí tak, aby zohľadňovala správnu výšku parametra $NDOP_{2019}$ euro vypočítanú v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 vyhlášky 18/2017 a § 5 ods. 1 zákona o podpore a správnu výšku parametra $NozekV_{2019}$ euro vypočítanú v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 vyhlášky 18/2017 a § 5 ods. 1 zákona o podpore“.
25. Podľa regulovaného subjektu „Úrad sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia len obmedzil na uvedenie výšky parametra $NDOP_{2019}$, pričom v napadnutom rozhodnutí neuviedol, na základe akých skutočností, podkladov, údajov a výpočtov stanovil hodnotu

- uvedeného parametra NDOP₂₀₁₉ na v odôvodnení rozhodnutia uvedenú výšku euro“.
26. Preto regulovaný subjekt úradu vytýka, že „hodnotu parametra NDOP₂₀₁₉ výške euro ako je uvedená v písm. a) v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, určil úrad celkom svojvoľne a arbitrárne a v rozpore s ustanovením § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky 18/2017, t.z. uvedená hodnota parametra nezodpovedá spôsobu jeho výpočtu podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky 18/2017 a nemá žiadny reálny základ či opodstatnenie“.
27. Regulovanému subjektu „nielen z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ale ani z obsahu administratívneho spisu vedeného v tomto konaní nie je vôbec zrejmé, ako a na základe akých podkladov, údajov a výpočtov úrad hodnotu parametra NDOP₂₀₁₉ stanovil práve na hodnotu euro. Úrad tak urobil bez akejkoľvek analýzy údajov a skutočností, ktoré na stanovenie výšky tohto parametra majú podľa spôsobu jeho výpočtu ustanoveného v § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky 18/2017 podstatný a zásadný vplyv“.
28. V bode 30. tejto časti regulovaný subjekt uvádza, „Úrad k výzve na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia zo dňa 11.12.2018 (výzva) pripojil ako jej prílohu tabuľku s podkladmi a údajmi pre určenie TSS₂₀₁₉ a TPS₂₀₁₉ (tabuľka 1). V tejto tabuľke 1 ustanovil úrad hodnotu parametra NDOP₂₀₁₉ výške euro a hodnotu parametra Nozekv₂₀₁₉ vo výške euro. Nakoľko tieto hodnoty boli v hrubom rozpore s údajmi predloženými na žiadosť úradu spoločnosťou ZSD dňa 19.10.2018 - podpornými kalkuláciami všetkých parametrov, ktoré vstupujú do cenového konania o stanovenie TPS^{ZSD}₂₀₁₉ v súlade s ustanovením § 12 vyhlášky 18/2017, spoločnosť ZSD nahliadla dňa 14.12.2018 do administratívneho spisu vedeného v tomto konaní. V deň nazretia do spisu, t.j. po zaslaní výzvy, do spisu pribudla ešte jedna tabuľka označená ako podklady pre výpočet TPS₂₀₁₉ (tabuľka 2)“.
29. Podľa názoru regulovaného subjektu „Z napadnutého rozhodnutia ani obsahu administratívneho spisu nie je možné zistiť pôvod tabuľky 1 a tabuľky 2, ich autora, podklady a skutočnosti na základe akých boli vypracované a kedy“.
30. Ďalej regulovaný subjekt popisuje komunikáciu medzi ním a úradom ohľadom nazerania do spisu a jeho obsahom. Vytýka úradu, že „strany spisu boli prečíslované a do spisu neboli aj napriek žiadosti spoločnosti ZSD doplnené ako podklad rozhodnutia kalkulácie všetkých parametrov pre stanovenie TPS^{ZSD}₂₀₁₉ v súlade s ustanovením § 12 vyhlášky 18/2017 tak, ako ich predložila úradu dňa 19.10.2018 a aj v prílohe svojho vyjadrenia pred vydaním rozhodnutia. Navyše, súčasťou spisu nebolo ani samotné vyjadrenie spoločnosti ZSD sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 17.12.2018 na výzvu úradu“.
31. „Pokiaľ ide o hodnoty parametrov uvedené v tabuľke 1 ako podklade pre vydanie napadnutého rozhodnutia a následne odôvodnení napadnutého rozhodnutia, spoločnosť ZSD uvádza, že hodnoty parametrov Vpprek₂₀₁₉, Ktps₂₀₁₇, KDOP₂₀₁₇, Kpprek_{2017a}, Krds₂₀₁₇ sú úplne v súlade s hodnotami predloženými spoločnosťou ZSD na úrad dňa 19. 10. 2018. Hodnoty parametrov NDOP₂₀₁₉, NDOPoze₂₀₁₉ a NDOPkvet₂₀₁₉ uvedené v tabuľke 1 a hodnota parametra NDOP₂₀₁₉ podľa písm. a) odôvodnenia napadnutého rozhodnutia sú ale v hrubom v rozpore s údajmi predloženými spoločnosťou ZSD na úrad dňa 19. 10. 2018, ako aj vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia a v rozpore s vyhláškou 18/2017.“
32. Z odvolania regulovaného subjektu vyplýva, „že úrad bol povinný predložiť na preukázanie ním stanovenej hodnoty parametra NDOP₂₀₁₉ vo výške euro uvedenej v písm. a) odôvodnení napadnutého rozhodnutia presné, dostatočné

a nespochybniteľné podklady a výpočty, a to tak, aby bez najmenších pochybností bolo podporené stanovenie daného parametra na danú hodnotu a následne aj závery uvedené v bodoch 1 (vo vzťahu k výške tarify TPS^{ZSD}₂₀₁₉) a 2 (vo vzťahu k výške parametra Nozekv₂₀₁₉) výroku napadnutého rozhodnutia“.

33. Regulovaný subjekt v odvolaní taktiež uvádza, „že úrad tejto svojej povinnosti neučinil za dosť a z dôvodu absencie vyššie uvedených podkladov a výpočtov opätovne konštatuje, že stanovenie parametra NDOP₂₀₁₉ úradom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vo výške euro je celkom svojvoľné, arbitrárne, ničím nepodložené a navyše je tiež aj v rozpore s podkladmi pre výpočet parametra NDOP₂₀₁₉, ktoré predložila spoločnosť ZSD úradu na základe jeho výzvy v tomto cenovom konaní listom zo dňa 17.12.2018, a tiež listom a elektronicky a osobne do podateľne dňa 19.10.2018 pred začatím cenového konania na základe výzvy úradu“.
34. Ďalej regulovaný subjekt v súvislosti s jeho tvrdením o arbitrárnosti a svojvoľnosti rozhodnutia úradu ohľadom výšky parametra NDOP₂₀₁₉ a Nozekv₂₀₁₉ v napadnutom rozhodnutí poukazuje na skutočnosti vyplývajúce z administratívneho spisu o rozdielnych hodnotách parametra NDOP₂₀₁₉ uvedených v tabuľke 1 a tabuľke 2, o podhodnotenej výške korekcie za rok 2017 ako aj plánovaných nákladov na doplatok na rok 2019.
35. Regulovaný subjekt v odvolaní navrhuje, „aby (i) ňou úradu predložené podrobné kalkulácie všetkých parametrov, ktoré vstupujú do konania o TPS^{ZSD}₂₀₁₉ podľa § 12 vyhlášky 18/2017 za spoločnosť ZSD dňa 19.10.2018 vrátane výzvy úradu na ich predloženie a (ii) list spoločnosti ZSD zo dňa 17.12.2018 - Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia – odpoveď, číslo spisu 4511-2018-BA, hoci všetky už mali byť súčasťou spisu v zmysle § 32 Správneho poriadku, boli doplnené v tomto konaní ako podklad napadnutého rozhodnutia a ich vykonanie navrhuje na podporu svojich tvrdení a záverov uvedených v tomto odvolaní“.
36. „Pokiaľ ide o právo na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, vychádzajúc z vyššie uvedených záverov ústavného súdu obsiahnutých v rozhodnutí I. ÚS 95/03, možný zásah doň je možné identifikovať v tom, že úrad núti spoločnosť ZSD v roku 2019 poskytovať podporu výrobcovi elektriny formou doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o podpore bez tohto, aby náklady na túto podporu zohľadnil spoločnosť ZSD v cenovej regulácii tak, ako to prikazuje ustanovenie § 5 ods. 1 zákona o podpore, a ako to upravuje § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky 18/2017 pri stanovení parametra NDOP₂₀₁₉.“
37. V časti označenej písmenom B.2 s názvom „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia a nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu porušenia zásady materiálnej pravdy (nedostatočne zistený skutkový stav)“ regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 4, § 32 ods. 1, § 33 ods. 1, § 33 ods. 2 a § 46 správneho poriadku.
38. „Spoločnosť ZSD je presvedčená, že úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval objektívne, t.j. v súlade s vyhláškou 18/2017 a zásadou materiálnej pravdy, nerešpektoval zákonné spôsoby zisťovania skutkového stavu potrebného pre vydanie tohto cenového rozhodnutia a jeho konanie v rozhodovacom procese vykazuje znaky značnej svojvôle a arbitrárnosti.“
39. V ďalších bodoch tejto časti sa regulovaný subjekt inými slovami zaoberá skutočnosťami, ktoré sú už v odvolaní uvedené. Ide najmä o skutočnosti týkajúce sa tabuľky 1 a tabuľky 2, chýbajúcich podkladov, nazerania do spisu, spochybňovania hodnoty parametrov NDOP₂₀₁₉ a Nozekv₂₀₁₉ oznámené úradom.
40. Preto regulovaný subjekt tvrdí, „že úrad svojim postupom porušil jej právo na obhajobu (právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k vykonávaným dôkazom) zakotvené

v čl. 48 Ústavy SR, ktoré sa vzťahuje nielen na súdne konanie, ale aj na konanie pred akýmkoľvek orgánom verejnej moci. Ústavný súd v tejto súvislosti v rozhodnutí I. ÚS 49/2001 uviedol, že právu účastníka konania vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom zodpovedá podľa ústavného súdu ústavná povinnosť súdu umožniť účastníkovi, aby sa vyjadril ku každému dôkazu, ktorý súd vykonal a ktorý môže obsahovať zistenie významné pre rozhodnutie súdu“.

41. V závere tejto časti regulovaný subjekt konštatuje, „že z obsahu spisu správneho orgánu musí byť jasné, na základe akých podkladov správny orgán rozhodol a tento obsah musí korešpondovať s odôvodnením preskúmaného rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, a je tak podľa § 46 Správneho poriadku nezákonné. Rozhodnutie nemá oporu v obsahu spisov a je zároveň z dôvodov uvedených vyššie ako celok nepreskúmateľné. Stanovenie hodnoty parametrov na určitú úroveň musí byť podložené dôkazmi, čo v prípade napadnutého rozhodnutia absentuje. Dôkazné bremeno ohľadom ustanovenia parametrov na hodnoty uvedené napadnutom rozhodnutí bolo na strane úradu (v prvom stupni na strane Úradu) a mal sa podkladmi pre ich stanovenie zodpovedne zaoberať“.
42. V časti označenej písmenom B.3 s názvom „Porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku“ regulovaný subjekt považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za rozporné s citovaným paragrafom správneho poriadku.
43. Po tom čo regulovaný subjekt citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku, citoval aj z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 424/06-161 zo dňa 21.06.2007, „odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia treba uviesť závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví úsudok o predmete konania. ... Základné právo na súdnu ochranu v správnom súdnictve totiž predpokladá nielen formálne umožnenie prístupu posudzovanej osoby k súdnej ochrane, ale tiež taký prístup, ktorý bude znamenať efektívny pokus o ochranu individuálnych záujmov takej osoby.....“.
44. Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza „Nadväzujúc na princíp objektívneho postupu v rozhodovacom postupe orgánu verejnej moci podľa rozhodnutia ústavného súdu IV. ÚS 195/2012, na ktorý sme poukázali vyššie v tomto odvolaní, poukazujeme na ďalší záver ústavného súdu uvedený v jeho predmetnom rozhodnutí, podľa ktorého objektívny postup orgánu verejnej moci sa musí prejavovať nielen vo využití všetkých dostupných, a pritom legálnych zdrojov zisťovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom, že takéto rozhodnutie obsahuje (musí obsahovať) aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich uplatnenia v súlade s procesnými predpismi“.
45. Súčasne poukazuje na ustálenú judikatúru Ústavného súdu SR, z ktorej vyplýva, „že neodmysliteľnou súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (napr. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Potreba náležite odôvodniť súdne rozhodnutie je daná tiež vo verejnom záujme, pretože je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný a že rozhodovanie súdu je kontrolovateľné verejnosťou (IV. ÚS 296/09).

Uvedené východiská platia v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (právo na súdnu a inú právnu ochranu), podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených

zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky, aj pre rozhodovanie správnych orgánov ako orgánov verejnej moci, a to aj podľa rozhodovacej činnosti ústavného súdu. Úrad bol povinný dodržať a rešpektovať v cenovom konaní, v ktorom vydal napadnuté rozhodnutie tieto pravidlá a východiská, k čomu však preukázateľne nedošlo.

Ako uviedol ústavný súd v rozhodnutí III. ÚS 322/2011, účelom požiadavky na kvalitu odôvodnenia súdneho rozhodnutia v požadovanej miere je úsilie, aby účastník konania, ktorému je rozhodnutie adresované, mal možnosť porozumieť dôvodom, pre ktoré súd určitým spôsobom rozhodol. Spoločnosť ZSD po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia nerozumie a nevie (aj vo vzťahu k jeho vyjadreniam v tomto konaní), na základe čoho a prečo úrad vlastne rozhodol tak, ako rozhodol“.

46. Regulovaný subjekt je presvedčený, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje náležitosti predpísané správnym poriadkom a výrok napadnutého rozhodnutia v časti tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSD}₂₀₁₉ eur/MWh podľa bodu 1 výroku napadnutého rozhodnutia, v časti hodnoty celkových nákladov spoločnosti ZSD v sume euro podľa bodu 2 výroku rozhodnutia, nezodpovedá odôvodneniu rozhodnutia.
47. V ďalších bodoch tejto časti opätovne opakuje skutočnosti uvedené v časti B.1 a B.2 a sám subjekt sa na svoju argumentáciu uvedenú v časti B.1 a B.2 odvoláva.
48. V tretej časti odvolania označenej písmenom (C) s názvom „Schválenie návrhu odvolania podľa § 756a obchodného zákonníka“ sa konštatuje, že prílohou odvolania je rozhodnutie príslušného orgánu podľa § 18 ods. 5 zákona o regulácii v spojení s § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.
49. Vo štvrtej časti odvolania označenej písmenom (D) s názvom „Návrh“ regulovaný subjekt žiada Regulačnú radu, aby napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo 17. decembra 2018, číslo 0238/2019/E zmenila tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia č. 0016/2018/E z 08.12.2017 na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2021 sa doterajšie znenie častí 1. a 2. nahrádza nasledovným znením
 - a) v bode 1. sa zmení výška tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSD}₂₀₁₉ z výšky €/MWh na novú výšku tarify tak, aby táto nová výška tarify za prevádzkovanie systému TPS^{ZSD}₂₀₁₉ zohľadňovala NDOP₂₀₁₉ vo výške euro a výšku parametra Nozekv₂₀₁₉ v sume euro a
 - b) euro ako celkové plánované náklady Nozekv₂₀₁₉ na nákup elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou prevádzkovateľa distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a.s. zohľadnené v tarife za prevádzkovanie systému.
50. Prílohu odvolania tvorí:
 - a) žurnalizovaný spis k 14. 12. 2018,
 - b) žurnalizovaný spis k 20. 12. 2018,
 - c) rozhodnutie o schválení návrhu odvolania príslušným orgánom regulovaného subjektu podľa § 756a Obchodného zákonníka (rozhodnutie jediného akcionára spoločnosti ZSD z 22. 1. 2019).

III. Odvolacie konanie

51. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
52. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne*

obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

53. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
54. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
55. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
56. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
57. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
58. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
59. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
60. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
61. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
62. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania

- alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia bola zmena plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2018.
63. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
 64. Regulovaný subjekt listom z 12. 12. 2018 požiadal úrad o určenie termínu na nazretie do spisu. To sa uskutočnilo 14. 12. 2018, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
 65. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej žiada zohľadnenie regulovaným subjektom predložených podkladov, čo regulovaný subjekt opätovne uviedol v samotnom odvolaní.
 66. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0238/2019/E zo 17. 12. 2018, ktorým prvostupňový orgán určil pre regulovaný subjekt ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
 67. Regulovaný subjekt opätovne listom z 19. 12. 2018 požiadal úrad o určenie termínu na nazretie do spisu. Nazeranie sa uskutočnilo 20. 12. 2018, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
 68. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane príloh k odvolaniu s názvom žurnalizovaný spis k 14. 12. 2018, žurnalizovaný spis k 20. 12. 2018 rozhodnutie jediného akcionára z Valného zhromaždenia regulovaného subjektu o schválení podania odvolania z 22. 01. 2019, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
 69. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 19. 02. 2019, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 6342/2019/BA. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 940-2019-BA (vrátane vloženého spisu č. 4511-2018-BA), administratívny spis druhostupňového orgánu č. 1265-2019-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 12. 03. 2019 v sídle úradu.
 70. Dňa 25. 02. 2019 sa v zmysle § 23 správneho poriadku uskutočnilo nazeranie do spisu regulovaným subjektom a v súlade s § 22 správneho poriadku bola z nazerania do spisu spísaná zápisnica.

71. Vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, osobne odovzdaným Regulačnej rade 12. 03. 2019, regulovaný subjekt uvádza, že predkladá stanovisko ku skutočnostiam uvedeným „v Stanovisku k odvolaniu“. Vo vyjadrení regulovaný subjekt opätovne tvrdí, že rozhodnutie úradu je úplne svojvoľné a ničím nepodložené, informácie a podklady, ktoré by preukazovali hodnoty daných parametrov v rozhodnutí nie sú súčasťou administratívneho spisu, a preto je rozhodnutie nepreskúmateľné, a je potrebné ho zrušiť. K § 17a zákona č. 309/2009 Z. z. regulovaný subjekt uvádza, že dané ustanovenie sa nevzťahuje a neaplikuje na tento prípad, že regulovaný subjekt nemá a nebude mať postavenie zúčtovateľa podpory a presné údaje budú známe k 15. 04. 2020, kedy už regulovaný subjekt nebude dočasne vykonávať činnosti zúčtovateľa podpory. Rovnako sa v § 17a zákona č. 309/2009 Z. z. uvádza, že ministerstvo „môže“, a teda nemusí finančné prostriedky poskytnúť. Prílohou k vyjadreniu bola „Časť údajov predložených Úradu spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. dňa 19.10.2018 (sumarizácia všetkých nákladov a korekcií a plánované náklady na doplatky na rok 2019 v detaile na zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov a vysokoúčinnou kombinovanou výrobou)“. Zápisnica z oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia je súčasťou administratívneho spisu odvolacieho orgánu.
72. Listom z 02. 04. 2019 Regulačná rada zaslala regulovanému subjektu upovedomenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0238/2019/E zo 17. 12. 2018 z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednáwanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a vecných aspektov prejednáwanej veci.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

73. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 60. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
74. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. bodov 13. až 48 rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
75. Námietku o porušení práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces Regulačná rada považuje za nedôvodnú, pretože regulovaný subjekt neuviedol konkrétne v čom vidí porušenie práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd.

Právo na obhajobu je garantované čl. 50 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého má obvinený právo, aby mu bol poskytnutý čas a možnosť na prípravu obhajoby a aby sa mohol obhajovať sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Právo na spravodlivý proces je právom individuálnym, jeho adresátom sú jednotlivci – fyzické ako aj právnické osoby. Podstatná je skutočnosť, či konanie napĺňa všetky aspekty spravodlivého procesu. Požiadavka spravodlivosti procesu neznamena vždy úspech jednotlivca vo veci, nie je teda zárukou, že vec bude rozhodnutá v prospech navrhovateľa. Rozhodnutie, ktoré má z konania vziť, má byť spravodlivé a nie priaznivé pre navrhovateľa, len pretože vec predložil k rozhodnutiu. Zároveň právo na spravodlivý proces garantuje aj právo na preskúmanie rozhodnutia v opravnom procese, v prípade vzniku pochybností o jeho spravodlivosti. Aj opravný proces však musí nutne naplňať

požiadavky spravodlivosti. Práve spravodlivosť je podľa názoru ESĽP „...z hľadiska práva jednou z najvýznamnejších hodnôt, ku ktorých plneniu má smerovať“⁴⁾.

Z popísaného priebehu nie je možné vyvodiť porušenie práva regulovaného subjektu.

76. K námietke regulovaného subjektu o údajnom porušení zásady materiálnej pravdy zo strany úradu v súvislosti s vydaním rozhodnutia č. 0238/2019/E odvolací orgán je toho názoru, že principiálne nie je možné akceptovať takéto tvrdenie zo strany regulovaného subjektu len pre tú skutočnosť, že úradom neboli v plnom rozsahu akceptované návrhy predložené regulovaným subjektom.

Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak úradu ako aj regulovaného subjektu, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0238/2019/E a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že úrad, ako orgán regulácie v sieťových odvetviach, je oprávnený mať vlastné predpoklady a vychádzať z nich a vyplývajúce z jeho postavenia sa opodstatnene môže opierať aj o výsledky a údaje, ktoré nadobudol počas viac ako 17 ročnej systematickej a aplikačnej praxe v oblasti regulácie v sieťových odvetviach a v tomto zámere postupoval pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Regulačná rada poukazuje v súvislosti s údajným porušením zásady materiálnej pravdy, na rozhodnutie Najvyššieho súdu 8Szd 1/2013, ktorý sa vyjadroval k aplikácii princípu materiálnej pravdy keď uviedol:

„Zásada materiálnej pravdy potom podľa slovenskej právnej úpravy nemá charakter absolútny, t. j. správne orgány nemajú povinnosť zistiť všetku a absolútnu pravdu, ale stav veci majú zistiť „len“ spoľahlivo, teda tak, aby bolo možné riadne, včas a spravodlivo rozhodnúť. Zásada materiálnej pravdy podľa slovenskej právnej úpravy je kompromisom medzi striktným chápaním absolútnej pravdy a ďalšími zásadami, ktoré má správny orgán v rámci správneho konania dodržiavať (napr. primeranosť konania z hľadiska časového, primeranosť konania z hľadiska ekonomického a pod.)“.

Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že tak tomu bolo aj v danej veci, teda prvostupňový orgán zistil stav veci spoľahlivo.

77. K námietke regulovaného subjektu k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0238/2019/E zo 17. 12. 2018. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť.

V nadväznosti na uvedené Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých „nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správneho orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti

⁴⁾ Rozhodnutie ESĽP vo veci Delcourt, 1970, A-11 in Čapek, J.: Evropský soud a evropská komise pro lidská práva. Praha: Linde Praha a.s., 1995. s. 37.

Hendrych, D. a kol.: Právnícký slovník. Praha: C.H.Beck, 2001, s. 880.

každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde“.

Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii). Regulačná rada po oboznámení sa s prvostupňovým rozhodnutím konštatuje, že toto sa zaoberá zistením skutkového stavu a jeho právnym posúdením a reaguje na námietky regulovaného subjektu vznesené počas konania o cenovej regulácii. Námietky regulovaného subjektu v odvolacom konaní sú pritom v podstate totožné s námietkami už predloženými v prvostupňovom konaní. Regulačná rada uvádza, že v prípade dostatočne a presvedčivo zdôvodneného prvostupňového rozhodnutia nie je odôvodnené opätovne sa podrobne zaoberať každou námietkou vznesenou v odvolacom konaní, najmä keď tieto sú totožné alebo obsahovo obdobné ako boli námietky vznesené v prvostupňovom konaní. V opačnom prípade by dochádzalo k neodôvodnenému kopírovaniu vecne a právne správnych dôvodov a záverov už uvedených prvostupňovým orgánom. Prvostupňové a odvolacie konanie tvoria jeden celok, a preto takýto postup je aj v súlade so zachovaním prehľadnosti a jasnosti prijatých záverov v konaní o cenovej regulácii. Regulačná rada v súlade s uvedeným, preto v texte odôvodnenia rozhodnutia len zdôrazňuje určité závery už uvedené aj prvostupňovým orgánom, ktoré považuje za kľúčové pre posúdenie veci a nepovažuje za potrebné kopírovať, resp. inak prepisovať text prvostupňového rozhodnutia, keď tento považuje za dostatočný a presvedčivý.

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

Ďalej Regulačná rada zdôrazňuje, že regulovaný subjekt nepredložil ani v odvolaní ani vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia žiadne nové argumenty alebo nové dôkazy, preto je akékoľvek opakovanie dôkazov len z dôvodu ich vykonania neopodstatneným postupom, ktorý je v rozpore s princípmi riadnej správy vecí verejných.

Ku skutočnosti, že pri nazretí do administratívneho spisu tento nebol žurnalizovaný Regulačná rada konštatuje, že žiadny právny predpis neprikazuje úradu žurnalizovať spis v čase, keď aktívne prebieha konanie a so spisom sa pracuje. Spis bol v čase

prebiehajúceho prvostupňového konania usporiadaný podľa stavu konania o cenovej regulácii.

Regulačná rada uvádza, že z absencie žurnalizácie administratívneho spisu, (odvolaciemu orgánu bol predložený administratívny spis plne žurnalizovaný s očíslovaním jednotlivých strán), regulovaným subjektom vytýkané chýbajúce vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 17. 12. 2018 na výzvu úradu (vyjadrenie sa nachádza na č. 7 administratívneho spisu), prečíslovanie strán, nie sú spôsobilé nastoliť nezákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K uvedenej námietke Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že námietku považuje za nepodstatnú z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesného postupu prvostupňového orgánu a tieto boli dodržané.

Regulačná rada si preštudovala v spise v čase nazerania regulovaného subjektu chýbajúce vyjadrenie a konštatuje, že skutočne ide o vyjadrenie regulovaného subjektu, teda o vyjadrenie obsahom jemu známe, keďže ho predložil úradu, a preto Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, ktorá nemôže mať vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia.

78. K nálezom Ústavného súdu SR uvedených demonštratívne regulovaným subjektom v odvolaní proti rozhodnutiu č. 0238/2019/E je odvolací orgán toho názoru, že ich obsah sa netýka problematiky tohto odvolania.

Po preštudovaní uvedených náleзов odvolací orgán konštatuje, že tieto sú v danom prípade nepoužiteľné, nakoľko sa zakladajú na kvalitatívne odlišnom skutkovom základe, pričom väčšina z nich vznikla v rámci iného právneho odvetvia.

Na podporu uvedeného, odvolací orgán uvádza

- a) nálezom IV. ÚS 195/2012 Ústavný súd SR rozhodoval o sťažnosti obchodnej spoločnosti vo veci povoleného odberu povrchovej vody z rieky Laborec, bez rozhodnutia o cene za odobratú vodu,
- b) nálezom IV. ÚS 77/02 Ústavný súd SR rozhodoval o sťažnosti na zamietnutie návrhu na vydanie rozhodnutia o zaregistrovanie sťažovateľa ako nezávislého kandidáta na poslanca Mestského zastupiteľstva.

K nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 95/03 uvádzame, že sa týka síce vykonávania cenovej regulácie úradom, išlo však o odlišný skutkový stav.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 3/98, ktorým podal výklad k článku 2 ods. 2, cit. „Každý orgán štátu má buď ústavou alebo zákonom určený rozsah právomoci, ktorý nemôže prekročiť, takže môže konať len to, čo mu ústava alebo zákon dovoľuje“.

Podľa názoru regulovaného subjektu, odvolaním napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci ohľadom stanovenia hodnoty parametrov NDOP₂₀₁₉ a Nozek₂₀₁₉, zo strany úradu ide o ich nezákonné stanovenie a následne nezákonné rozhodnutie o výške tarify za prevádzkovanie systému pre spoločnosť ZSD na rok 2019 (TPS^{ZSD}₂₀₁₉).

79. K uvedenej námietke regulovaného subjektu Regulačná rada konštatuje, že vychádza zo stanoviska prvostupňového orgánu o tom, že podľa § 17a zákona č. 309/2009 Z. z. Ministerstvo hospodárstva SR môže poskytnúť finančné prostriedky na účet zúčtovateľa podpory na financovanie nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory zúčtovateľom podpory podľa tohto zákona. Finančné prostriedky podľa predchádzajúcej vety sa poukazujú prostredníctvom kapitoly štátneho rozpočtu ministerstva (v čase vydania rozhodnutia ide o plánované údaje). Zákon č. 309/2018 Z. z. účinný od 01. 01. 2019 doplnil vyššie citovaný zákon o fakultatívnu možnosť pre štát poskytnúť finančné

prostriedky na účet zúčtovateľa podpory na financovanie deficitu systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby.

80. Regulačná rada k vyjadreniu sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia opätovne uvádza a zdôrazňuje, že zákonodarcu zveril právomoc rozhodnúť o poskytnutí finančných prostriedkov na účet zúčtovateľa podpory na financovanie nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory Ministerstvu hospodárstva SR, a preto je táto námietka smerovaná na Regulačnú radu nedôvodná.
81. Námietka regulovaného subjektu, ...“je v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku a zásadou materiálnej pravdy konanie a postup úradu, ak úrad vo výzve pre vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku len všeobecne oboznámi účastníka konania so skutočnosťou, že pri rozhodnutí bude vychádzať z obsahu administratívneho spisu v inom konaní a z podkladov spisu v tomto konaní bez toho, aby tieto skutočnosti nejakým spôsobom konkretizoval či pomenoval tak, aby sa k nim mohol účastník konania vyjadriť, aby bolo zrejmé, či vôbec sú relevantným podkladom napadnutého rozhodnutia a či napadnuté rozhodnutie z týchto skutočností aj vychádza“.
82. K námietke Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje.

Ako vyplýva z výzvy naša značka 40318/2018/BA z 11. 12. 2018 prvostupňový orgán si zvolil písomnú formu. Napriek tomu, ako je uvedené v predchádzajúcej vete, že nie je zákonom stanovený postup, prvostupňový orgán dal regulovanému subjektu na výber, a to vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia buď písomne alebo ústne.

Na aplikovanie tohto práva regulovaným subjektom prvostupňový orgán určil primeranú lehotu na vyjadrenie. Regulačná rada konštatuje, že nemohlo dôjsť k porušeniu práva regulovaného subjektu zaručeného ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže prvostupňový orgán, dal regulovanému subjektu možnosť uplatniť si svoje právo, ale aj skutočnosť, že mu určil primeranú lehotu na vyjadrenie.

Z administratívneho spisu má Regulačná rada za preukázané, že regulovaný subjekt využil svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia osobne 14. 12. 2018 a po prevzatí odvolaní napadnutého rozhodnutia 20. 12. 2018 sa osobne zúčastnil nazerania do administratívneho spisu prvostupňového orgánu.

83. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0238/2019/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 12, 13 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
84. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
85. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
86. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*

87. Ustanovenia § 12 a 13 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravujú spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*
88. Ustanovenie § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*
89. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu celého konania.
90. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
91. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

92. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
93. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody

na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0238/2019/E zo 17. 12. 2018 na svojom rokovaní 21. 05. 2019 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava