

## R O Z H O D N U T I E

Číslo: 17/25158/15/RR

Bratislava 28. 09. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods.3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 29. 06. 2015 regulovaného subjektu Ing. Arnošt Göth, Slaská 142, 966 22 Slaská, zastúpeného spoločnosťou advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2443/2013/E-OZ z 29. 05. 2015

### r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Arnošt Göth, Slaská 142, 966 22 Slaská proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2443/2013/E-OZ z 29. 05. 2015 podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2443/2013/E-OZ z 29. 05. 2015 potvrdzuje.

#### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ dňa 29. 05. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Arnošt Göth, Slaská 142, 966 22 Slaská (ďalej len „Ing. Göth“) určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FtE Slaská 142 4,5 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 4,5 kW, umiestnenom na streche rodinného domu, súp. č. 142, na adrese Slaská 142, 966 22 Slaská v k. ú. Slaská na pozemku s parc. č. 447/3“ (ďalej len „FtE Slaská“).

Proti rozhodnutiu č. 2443/2013/E-OZ podal Ing. Göth, v zastúpení spoločnosti advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových

odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 01. 07. 2015 a zaevidované pod č. 25158/2015/BA.

Splnomocnený zástupca rozdelil odvolanie do bodov 1 až 6.

V bode 1.1 odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 2443/2013/E-OZ.

Ďalej v bode 1.2 odvolania uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné z ďalej uvedených dôvodov.

V bode 2.1 odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ vychádzal z času uvedenia FtE Slaská do prevádzky dňa 02. 07. 2012. Zároveň uviedol, že prvostupňový orgán pri určení času uvedenia FtE Slaská do prevádzky vychádzal z bodu 13. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“). Tento záver je podľa názoru splnomocneného zástupcu nesprávny, nezodpovedá dôkazom predloženým v konaní, a nie je v súlade so zákonom.

V bode 2.2 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Následne v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru právna úprava rozlišuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, a preto ide o dve rôzne právne skutočnosti.

Ďalej uviedol, že funkčná skúška predstavuje „technické úkony, ktorými sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie“. Preto, podľa jeho názoru, deň úspešného vykonania funkčnej skúšky je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Zároveň splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky „je len administratívny úkon, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá už nastala“. Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa vykonania funkčnej skúšky a jeho nevydanie v zákonom stanovenej lehote „neznamená, že funkčná skúška nebola úspešne vykonaná“.

Splnomocnený zástupca súčasne v odvolaní uviedol, že podľa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bola „funkčná skúška FtE Slaská so záverečným výsledkom „vyhovelo“ vykonaná 26.06.2012 a od tohto momentu bolo udelené povolenie mať FtE Slaská trvalo pripojenú na distribučnú sústavu“. Preto, podľa jeho názoru, je tento deň, v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „časom uvedenia FtE Slaská do prevádzky“.

V závere bodu 2.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán za čas uvedenia FtE Slaská do prevádzky považoval 02. 07. 2012, čo je deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a nie samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V bode 2.3 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. „zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a teda to považuje za dve rozdielne právne skutočnosti“. Ďalej uviedol, že v opačnom prípade by nemohol za začiatok lehoty na vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky určiť deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Rovnako, podľa názoru splnomocneného zástupcu, z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na deň úspešného vykonania funkčnej skúšky. Preto nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky a jeho dôsledky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

V závere bodu 2.3 odvolania uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne interpretoval bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Podľa jeho názoru je tento dátum dňom, kedy „mal riaditeľ sekcie AM podpísať protokol o funkčnej skúške“, a nie dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V bode 2.4 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že záver prvostupňového orgánu, že funkčná skúška je úspešne vykonaná až v deň uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie je, podľa jeho názoru, v súlade s bodom b) v časti „Upozornenie“. V tomto písme „sa pôvodne uvádzalo, že všetky údaje uvedené v protokole o funkčnej skúške sú platné ku dňu uvedenému v bode 8“. Ďalej skonštatoval, že spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) listom „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012 (ďalej len „list spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012“) prvostupňovému orgánu oznámila, že „v časti „Upozornenie“ v bode b) je tlačová chyba a že platnosť údajov v protokole o funkčnej skúške je viazaná na deň uvedený v bode 12“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že je preto logické, že ak sa platnosť všetkých údajov, uvádzaných v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „viaže na deň uvedený v bode 12 predmetného protokolu, tak toto je deň, v ktorý musela byť funkčná skúška úspešne vykonaná“. Podľa jeho názoru by bolo v rozpore s logikou povoliť trvalé pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy k dňu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a až následne zisťovať, či bolo možné takéto povolenie udeliť.

Následne splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že samotné znenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky viaže platnosť všetkých údajov na dátum uvedený v bode 12., čo podľa jeho názoru jednoznačne potvrdzuje, že tento dátum je časovým údajom, ktorý určuje okamih úspešnej funkčnej skúšky.

V bode 2.5 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že skutočnosť, že „funkčná skúška FtE Slaská bola úspešne vykonaná 26.06.2012, potvrdil na základe písomnej žiadosti regulovaného subjektu zo 07.11.2012 aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy“. Spoločnosť SSE-D, a. s. tak, podľa jeho názoru urobila zápisom „Funkčná skúška ukončená 26.6.2012“ v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, vykonaným dňa 27. 11. 2012 a opatreným pečiatkou č. 41 (ďalej len „doplnkový protokol“).

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na pojem „funkčná skúška“ použitý v zápise doplnkového protokolu má za to, že tento zápis potvrdzuje úspešné ukončenie celej funkčnej skúšky, a nie len jej prípadnej časti. Splnomocnený zástupca preto skonštatoval: „Tento dodatočný zápis je jednoznačným dôkazom, ktorý potvrdzuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky FtE Slaská dňom 26.06.2012.“

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že aj keď „dodatočný zápis potvrdzujúci úspešné vykonanie celej funkčnej skúšky FtE Slaská je evidentným dôkazom, ktorý potvrdzuje argumentáciu regulovaného subjektu, prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí s týmto dodatočným zápisom riadne nevysporiadal“. Ďalej skonštatoval, že prvostupňový orgán neuviedol, na základe akých skutočností a akej právnej úpravy dospel k záveru, že dodatočné upravovanie protokolu je právne neprípustné a neakceptovateľné. Takéto zdôvodnenie splnomocnený zástupca považuje za arbitrárne,

v dôsledku čoho má za to, že rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ je nepreskúmateľné, a tým aj nezákonné.

Rovnako v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. dodatočným zápisom „na základe výslovnej žiadosti regulovaného subjektu potvrdila okamih úspešného vykonania funkčnej skúšky FtE Slaská“. Preto, podľa jeho názoru neexistuje dôvod, pre ktorý prvostupňový orgán tento dôkaz nebral do úvahy a odignoroval ho ničím nepodloženým názorom.

V bode 2.6 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že podľa jeho názoru skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje aj list spoločnosti SSE-D, a. s. „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012 zaslaný spoločnosti IMAO electric, s.r.o. (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012“).

Súčasne splnomocnený zástupca uviedol, že v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. je vysvetlený aj bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý „predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky (tzn. deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.)“.

V bode 2.7 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne interpretoval jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho z 08. 01. 2013, zaevidované pod č. 1147/2013/BA (originál založený v spise č. 75-2013-BA) (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 08. 01. 2013“), keď dospel k záveru, že sa na účely určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky použije dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Zároveň splnomocnený zástupca uviedol, že v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. z 08. 01. 2013 bolo uvedené „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Ďalej uviedol, že je zrejmé, že dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie je dátumom vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky), ale ide o dátum vydania dokladu potvrdzujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky. Preto, podľa jeho názoru, ide o dátum vydania dokladu podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. osvedčujúceho skutočnosť, ktorá nastala skôr.

V bode 3.1 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ uviedol, že ním uvádzané skutočnosti a správnosť jeho postupu potvrdzuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v ZA č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý sa týkal obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 (ďalej len „rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžf/43/2014“).

Ďalej uviedol, že s názorom prvostupňového orgánu nemožno súhlasiť, nakoľko sa vyššie uvedené rozsudky týkali iného skutkového stavu, než je v prípade FtE Slaská. Rovnako uviedol, že v prípade FtE Slaská bol čas úspešného vykonania funkčnej skúšky osobitne potvrdený dodatočným zápisom prevádzkovateľa distribučnej sústavy, uvedenom v doplnkovom protokole. Následne skonštatoval, že takéto potvrdenie neexistovalo v prípade, ktorého sa týkal rozsudok v KS v ZA č. k. 21S/79/2013-76, ktorý bol potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 3Sžf/43/2014.

V bode 4.1 odvolania, splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ uviedol, že „usmernenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie do distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy bolo zverejnené na webovom

sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy [www.see-d.sk](http://www.see-d.sk) v aktuálnom znení, platnom v čase uvedenia zariadenia výrobcu do prevádzky“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že aj keď uvedením tejto skutočnosti nie je zrejmé, čo tým prvostupňový orgán chcel povedať, dovoľuje si poukázať na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Následne uviedol: „Len úprava spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy je právne relevantnou a záväznou (určujúcou) úpravou. Akékoľvek usmernenie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., nemôže byť záväzné.“

Zároveň splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/53/2014 zo 17. 02. 2015 (ďalej len „rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžf/53/2014“), podľa ktorého „Zverejnenie spoločnosťou SSE-D, a.s. na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená so distribučnej sústavy SSE-D, a.s. nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

V bode 4.2 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ bolo uvedené, že prevádzkový poriadok bol schválený rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA) v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s.“). Zároveň poukázal, že prvostupňový orgán vo vzťahu k predmetu konania a určení okamihu úspešného vykonania funkčnej skúšky v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ neuviedol, z ktorých ustanovení prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. vychádzal.

Následne uviedol, že v zmysle rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/301/2013-55 zo 04. 06. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v BB č. k. 23S/301/2013-55“) „bol prvostupňový správny orgán povinný nie len skompletizovať administratívny spis (tzn. doplniť ho o prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy) ale bol aj povinný vyhodnotiť podmienky upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky uvedené v prevádzkovom poriadku a podľa týchto podmienok určiť časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Následne uviedol, že prvostupňový orgán bol týmto právnym názorom viazaný, ale nepostupoval podľa neho, čím konal v rozpore s rozsudkom KS v BB č. k. 23S/301/2013-55.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že ak by prvostupňový orgán postupoval v zmysle rozsudku KS v BB č. k. 23S/301/2013-55, tak by zistil, že „prevádzkovateľ distribučnej sústavy náležite neurčil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v svojom prevádzkovom poriadku“. Následne poukázal na „rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 z 17. 06. 2014“, ktorý sa týkal obdobného prípadu a v ktorom „súd konštatoval, že ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy spôsobom stanoveným v zákone (§ 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.) spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neupravil, tak je správny orgán povinný postupovať podľa zákona a pri stanovení podmienok, resp. pri zisťovaní skutočností rozhodných pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky vychádzať z ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z.“

V bode 5.1 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 47 ods. 3 správneho poriadku. Následne uviedol, že prvostupňový orgán sa v odôvodnení rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ s navrhnutými dôkazmi, návrhmi a námietkami, ako aj vyjadreniami Ing. Götha náležite nevysporiadal. Preto rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ považuje za arbitrárne, nepreskúmateľné a tým aj nezákonné.

V bode 5.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ uviedol, že „pri rozhodovaní vychádzal aj zo všeobecne známych skutočností a skutočností známych ÚRSO z jeho úradnej činnosti“.

Následne uviedol: „V odôvodnení napadnutého rozhodnutia však nie je špecifikované, o aké všeobecne známe skutočnosti a skutočnosti známe ÚRSO z jeho úradnej činnosti by malo ísť. Takéto odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je arbitrárne, nepreskúmateľné a tým aj nezákonné.“

V záverečnom bode 6.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie.“

Dňa 31. 07. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 08. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 25171/2012/BA. V cenovom návrhu Ing. Göth žiadal schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Slaská, s uvedením do prevádzky 26. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: kópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol v bode 13. podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset Management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012; kópia listu obce Slaská „Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby“ zo 07. 06. 2012, ktorým obec Slaská oznámila Ing. Göthovi, že nemá výhrady proti uskutočneniu stavebných úprav, tzn. k uskutočneniu FtE Slaská; kópia výpisu z listu vlastníctva č. 382, preukazujúca vlastnícky vzťah Ing. Götha k pozemku a rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FtE Slaská a kópia plnomocenstva zo 14. 08. 2012, na zastupovania Ing. Götha splnomocnencom Ing. Monikou Kopcíkovou, .....na všetky právne úkony týkajúce sa FtE Slaská.

Dňa 05. 04. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ (ďalej len „rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že Ing. Göthovi určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Slaská.

Voči rozhodnutiu č. 1824/2013/E-OZ podal Ing. Göth odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Marián Karásek - advokát, Janka Kráľa 601, 018 63 Ladce, splnomocneného na základe plnomocenstva z 20. 03. 2013 na zastupovanie Ing. Götha vo veciach všetkých právnych úkonov týkajúcich sa FtE Slaská voči „URSO, distribučnej spoločnosti a ostatným príslušným úradom“. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 22. 05. 2013 a zaevidované pod č. 14907/2013/BA.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 38/14907/13/RR z 09. 08. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 38/14907/13/RR“) rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ potvrdil.

Splnomocnený zástupca doručil 14. 10. 2013 na Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 38/14907/13/RR, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom KS v BB č. k. 23S/301/2013-55 rozhodol tak, že „rozhodnutie žalovaného č. 38/14907/13/RR zo dňa 09.08.2013, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1824/2013/E-OZ zo dňa 05.04.2013 a rozhodnutie žalovaného č. 26116/2013/BA zo dňa 26.08.2013 zrušuje podľa § 250j ods. 3 O. s. p. a vec vracia na ďalšie konanie“.

Ďalej Krajský súd v Banskej Bystrici skonštatoval, že: „Na výzvu súdu žalovaný síce predložil súdu správny spis, ale tento spis nie je kompletný.“ Svoje tvrdenie odôvodnil tak, že: „Prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu.“ Zároveň v odôvodnení uviedol, že: „Vyhodnotenie obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D sa žalovaný vo svojom rozhodnutí nezaoberal.“

V závere odôvodnenia svojho rozsudku Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol: „Úlohou žalovaného v ďalšom konaní bude skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou boli prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzba na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Žalovaný vydá nové rozhodnutie a svoje rozhodnutie riadne zdôvodní.“

Odvolací orgán konštatuje, že predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví listom č. 26116/2013/BA „Rozhodnutie predsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o námietkach proti nevykonaniu zmeny potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1803/2012/PoP-OZE zo dňa 11. 02. 2013“ z 26. 08. 2013 rozhodol tak, že námietky Ing. Götha nie sú opodstatnené. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že Ing. Göth podal námietky voči nevykonaniu zmeny dátumu uvedenia FtE Slaská do prevádzky v rozhodnutí č. 1803/2012/PoP-OZE z 11. 02. 2013. Voči tomuto rozhodnutiu Ing. Göth podal žalobu, v ktorej žiadal predmetné rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Predmetná žaloba napadla na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/313/2013. Krajský súd v Banskej Bystrici veci vedené pod sp. zn. 23S/313/2013 a sp. zn. 23S/301/2013 z dôvodu hospodárnosti spojil v zmysle § 112 ods. 1 O. s. p. s tým, že tieto dve veci ďalej viedol pod spoločnou spisovou značkou 23S/301/2013, nakoľko spolu súviseli a týkali sa zhodných účastníkov konania.

V časti rozsudku KS v BB č. k. 23S/301/2013-55, týkajúceho sa zrušenia rozhodnutia č. 26116/2013/BA Úrad pre reguláciu sieťových odvetví listom č. 24369/2015/BA „Rozhodnutie predsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o námietkach proti nevykonaniu zmeny potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1803/2012/PoP-OZE zo dňa 11. 02. 2013 – ďalšie konanie“ z 19. 06. 2015 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví opätovne rozhodol tak, že námietky Ing. Götha nie sú opodstatnené.

Dňa 05. 09. 2014 bol originál spisového materiálu doručený prvostupňovému orgánu.

Prvostupňový orgán listami č. 16054/2015/BA, č. 16055/2015/BA a č. 16056/2015/BA „Oznámenie o ďalšom konaní vo veci“ z 28. 04. 2015 (ďalej

len „oznámenie o ďalšom konaní“) oznámil splnomocnenému zástupcovi, Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Ing. Göthovi, že „pokračuje v ďalšom konaní vo veci schválenia ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov pre stanovenie doplatku na rok 2013 pre regulovaný subjekt Ing. Arnošt Göth“.

Prvostupňový orgán listami č. 16594/2015/BA a č. 16595/2015/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 30. 04. 2015 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval splnomocneného zástupcu a ministerstvo na vyjadrenie sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie. Predmetné výzvy na vyjadrenie boli splnomocnenému zástupcovi a súčasne aj Ing. Göthovi, ako aj ministerstvu doručené 07. 05. 2015. Ministerstvo sa v stanovenej lehote nevyjadrilo.

Dňa 18. 05. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ zo 14. 05. 2015 (ďalej len „vyjadrenie k podkladom“) a zaevidovaný pod č. 19402/2015/BA.

Súčasťou vyjadrenia k podkladom boli doklady: kópia rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1820/2012/E-OZ z 19. 12. 2012 s vyznačenou právoplatnosťou (ďalej len „rozhodnutie č. 1820/2012/E-OZ“); kópia listu spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012; kópia stanoviska spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012; kópia listu Ing. Götha „Žiadosť“ zo 07. 11. 2012, adresovaná spoločnosti SSE-D, a. s. (ďalej len „žiadosť zo 07. 11. 2012“), v ktorej Ing. Göth žiadal oznámenie konkrétneho dátumu, ktorý v súlade s protokolom o vykonaní funkčnej skúšky a § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je dátumom, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a kópia doplnkového protokolu.

V úvode vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca skonštatoval doručenie výzvy na vyjadrenie. Následne uviedol, že predložené písomné doklady jednoznačne preukazujú, že FtE Slaská bola uvedená do prevádzky 26. 06. 2012.

Následne splnomocnený zástupca vyjadrenie k podkladom rozdelil do bodov I. až VII.

V bode I. splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a ďalej uviedol: „Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že právna úprava rozlišuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. Ide teda o dve rôzne právne skutočnosti.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že funkčná skúška je technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy na mieste inštalácie. Na základe uvedeného má za to, že ak sa nevyžaduje kolaudačné rozhodnutie, deň úspešného vykonania funkčnej skúšky v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“.

Zároveň uviedol, že vydanie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je podľa jeho názoru, len administratívnym úkonom, ktorým „prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá už nastala“. Tento administratívny úkon je prevádzkovateľ distribučnej sústavy, v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., povinný vykonať do 10 dní odo dňa vykonania funkčnej skúšky a ak by v zákonom stanovenej lehote prevádzkovateľ distribučnej sústavy takýto doklad nevydal, neznamená to, že funkčná skúška nebola úspešne vykonaná.

Rovnako splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. sa určenie uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky neviaže na deň vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotné úspešné vykonanie funkčnej skúšky. Na základe uvedeného má za to, že nie je možné



stotožňovať deň podpísania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky s dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V závere bodu I. uviedol, že podľa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bola „funkčná skúška FtE Slaská so záverečným výsledkom „vyhovel“ vykonaná 26.06.2012 a od tohto momentu bolo udelené povolenie mať FtE Slaská trvalo pripojené na distribučnej sústave“. Preto má za to, že tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia FtE Slaská do prevádzky.

V úvode bodu II. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca skonštatoval, že prvostupňový orgán podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uviedol, že čas uvedenia FtE Slaská do prevádzky je 02. 07. 2012. Tento záver však splnomocnený zástupca považuje za nesprávny, nakoľko, podľa jeho názoru prvostupňový orgán nesprávne interpretoval bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca tiež konštatoval, že záver prvostupňového orgánu, že funkčná skúška je úspešne vykonaná až v deň, ktorý sa uvádza v bode 13., nie je v súlade so samotným znením protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, „a to konkrétne v jeho časti „Upozornenie v bode b)“. V predmetnom bode bolo uvedené, že všetky údaje uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky sú platné ku dňu uvedenému v bode 8. Následne listom spoločnosti SSE-D, a. s. z 25.07.2012 bolo prvostupňovému orgánu oznámené, že „v časti „Upozornenie“ v bode b) je tlačová chyba a že platnosť údajov v protokole o funkčnej skúške je viazaná na deň uvedený v bode 12“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že ak sa viaže platnosť všetkých údajov na deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, tak toto je deň, kedy musela byť funkčná skúška úspešne vykonaná. Podľa jeho názoru by bolo v rozpore s logikou povoliť trvalé pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy ku dňu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a až následne zisťovať, či bolo možné takéto povolenie udeliť.

Zároveň splnomocnený zástupca vo vyjadrení k podkladom uviedol, že samotné znenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky viaže platnosť všetkých údajov v protokole na dátum uvedený v bode 12., čo „jednoznačne potvrdzuje, že tento dátum je časovým údajom, ktorý určuje okamih úspešnej funkčnej skúšky“.

Následne uviedol: „Skutočnosť, že funkčná skúška FtE Slaská bola úspešne vykonaná 26.06.2012, potvrdil na základe písomnej žiadosti regulovaného subjektu zo 07.11.2012 aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy, a to doplnujúcim zápisom priamo v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27.11.2012 a opatreným jeho pečiatkou č. 41. V tomto zápise sa výslovne uvádza „Funkčná skúška ukončená 26.6.2012“.“

Taktiež uviedol, že použitý pojem funkčná skúška, podľa jeho názoru potvrdzuje, že tento zápis sa výslovne týka celej funkčnej skúšky. Splnomocnený zástupca má za to, že „Ak by aj funkčná skúška zahŕňala rôzne zložky (etapy), tak použitá formulácia „funkčná skúška ukončená“ jednoznačne potvrdzuje, že je úspešne ukončená celá funkčná skúška, a nie len jej prípadná zložka (etapa).“ Podľa jeho názoru preto dodatočný zápis potvrdzuje, že funkčná skúška FtE Slaská bola úspešne ukončená 26. 06. 2012.

Ďalej poukázal na stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 v zmysle ktorého, podľa jeho názoru, deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje, že týmto dňom bola funkčná skúška vykonaná. Zároveň uviedol, že tu spoločnosť SSE-D, a. s. vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky“.

V závere bodu II. splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán vo výzve na vyjadrenie nesprávne interpretoval stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 08. 01. 2013, keď dospel k záveru, že sa na účely určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky použije dátum, uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Poukázal na to, že tu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Z uvedeného, podľa jeho názoru vyplýva, že dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nie je dátumom vykonania funkčnej skúšky, ale ide o dátum vydania dokladu potvrdzujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky, čiže v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. ide o dátum vydania dokladu osvedčujúceho skutočnosť, ktorá nastala skôr.

V bode III. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca poukázal na znenie výzvy na vyjadrenie, kde je uvedené, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 bude stanovená podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) vo výške 119,11 eura/MWh, nakoľko FtE Slaská bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012.

Splnomocnený zástupca považuje tento záver za nesprávny, čo podľa jeho názoru, potvrdzuje aj rozhodnutie č. 1820/2012/E-OZ, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 02. 2013, a ktorým bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, vyrobená vo FtE Slaská vo výške 194,54 eura/MWh s tým, že FtE Slaská bola uvedená do prevádzky 26. 06. 2012. Zároveň uviedol, že: „Už táto skutočnosť vylučuje aplikáciu ustanovenia § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. na určenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 pre FtE Slaská.“

V bode IV. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že podľa prvostupňového orgánu skutočnosti týkajúce sa času uvedenia FtE Slaská do prevádzky podporuje aj rozsudok KS v ZA č. k 21S/79/2013-76, ktorý sa má týkať obdobnej veci, a ktorý bol potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 3Sžf/43/2014.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že predmetné súdne rozhodnutia sa týkali iného skutkového stavu, nakoľko čas uvedenia FtE Slaská do prevádzky bol potvrdený dodatočným zápisom v doplnkovom protokole. Následne skonštatoval, že v prípadoch, týkajúcich sa rozsudku KS v ZA č. k. 21S/79/2013-76 a rozsudku NS SR sp. zn. 3Sžf/43/2014 doplnkové protokoly neexistovali.

V bode V. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán vo výzve na vyjadrenie uviedol, že v čase uvedenia FtE Slaská do prevádzky bolo na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. uverejnené usmernenie k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie do distribučnej sústavy.

Následne poukázal na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a uviedol, že: „Akékoľvek usmernenie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., nemôže byť záväzná.“

Ďalej poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžf/53/2014, podľa ktorého: „Zverejnenie spoločnosťou SSE-D, a.s. na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená so distribučnej sústavy SSE-D, a.s., nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

V závere bodu V. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že v súvislosti so skutočnosťou, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy neurčil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo svojom prevádzkovom poriadku, si dovoľuje poukázať na „rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/276/2013-72

z 17.06.2014“, ktorý sa týkal obdobného prípadu. Ďalej uviedol: „V tomto prípade súd konštatoval, že ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy spôsobom stanoveným v zákone (§ 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.) spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neupravil, tak je správny orgán povinný postupovať podľa zákona a pri stanovení podmienok, resp. pri zisťovaní skutočností rozhodných pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky vychádzať z ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z.“

V bode VI. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že navrhuje na preukázanie ním uvádzaného skutkového stavu ako dôkazy: rozhodnutie č. 1820/2012/E-OZ, list spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012, stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012, žiadosť zo 07. 11. 2012 a doplnkový protokol.

V záverečnom bode VII. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a predložené listinné dôkazy má za to, že FtE Slaská bola uvedená do prevádzky 26. 06. 2012, v zmysle čoho bolo vydané aj rozhodnutie č. 1820/2012/E-OZ. Následne uviedol: „S ohľadom na tieto skutočnosti nie je prípustné na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Regulovaný subjekt má za to, že pre rok 2013 by mala byť schválená pevná cena elektriny vyrobenej vo FtE Slaská pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh.“

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že splnomocnený zástupca nesprávne poukázal na „rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/276/2013-72 z 17.06.2014“ a správne mal poukázať na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 z 27. 06. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 19822/2015/BA „Výzva o stanovisko na vyjadrenie regulovaného subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 19. 05. 2015 (ďalej len „výzva o stanovisko na vyjadrenie“) vyzval ministerstvo, ako účastníka cenového konania, o stanovisko na vyjadrenie k podkladom, prípadne navrhnutie doplnenia, a to v lehote päť dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Dňa 29. 05. 2015 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ, ktorým pre Ing. Götha určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Slaská.

Rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ bolo splnomocnenému zástupcovi, ako aj ministerstvu doručené 01. 06. 2015.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodržel lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Prvostupňový orgán uviedol vo svojom „Stanovisku k odvolaniu proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví číslo 2443/2013/E-OZ zo dňa 29. 05. 2015“, že lehotu na vydanie rozhodnutia nedodržel z dôvodu zložitosti veci, kompletizácie administratívneho spisu a nakoľko sa musel vysporiadať s obširným spisovým materiálom. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 02. 06. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list ministerstva „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 26. 05. 2015, v ktorom ministerstvo uviedlo, že po preštudovaní vyjadrenia k podkladom nemá k predloženým podkladom pripomienky. Predmetný list bol zaevidovaný pod č. 22123/2015/BA.

Odvolaie proti rozhodnutiu č. 2443/2013/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 01. 07. 2015.

Prvostupňový orgán listom č. 25518/2015/BA „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2443/2013/E-OZ zo dňa 29. 05. 2015“ zo 07. 07. 2015 upovedomil ministerstvo o obsahu odvolania, k obsahu ktorého sa môže vyjadriť do sedem dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Predmetný list bol ministerstvu doručený 13. 07. 2015.

Dňa 23. 07. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list ministerstva „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2443/2013/E-OZ zo dňa 29.05.2015“ zo 16. 07. 2015, v ktorom ministerstvo oznámilo, že sa s obsahom odvolania oboznámilo a nemá k nemu pripomienky. Predmetný list bol zaevidovaný pod č. 27192/2015/BA.

Prvostupňový orgán listami č. 27418/2015/BA a č. 27419/2015/BA „Odvolaie proti rozhodnutiu číslo 2443/2013/E-OZ – upovedomenie“ z 31. 07. 2015 oznámil splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu, že 31. 07. 2015 bolo odvolaie spolu so spisovým materiálom postúpené odvolaciemu orgánu. Predmetné upovedomenie bolo splnomocnenému zástupcovi a súčasne Ing. Göthovi, ako aj ministerstvu doručené 03. 08. 2015.

Odvolaí orgán listom č. 29502/2015/BA „Výzva na vyjadrenie sa k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky“ z 24. 08. 2015 (ďalej len „výzva na vyjadrenie z 24. 08. 2015“) vyzval spoločnosť SSE-D, a. s. o zaujatie stanoviska k existencii doplnkového protokolu a k záväznému určení dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie času uvedenia zariadenia FtE Slaská do prevádzky. Výzva na vyjadrenie z 24. 08. 2015 bola spoločnosti SSE-D, a. s. zaslaná elektronickou poštou.

Dňa 28. 08. 2015 bol odvolaciemu orgánu doručený elektronickou poštou a 31. 08. 2015 poštovou prepravou list spoločnosti SSE-D, a. s. „Žiadosť o stanovisko – odpoveď k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky – FtE Slaská“ z 28. 08. 2015 (ďalej len „stanovisko k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 29905/2015/BA.

Prílohou predmetného listu bol list spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012, list spoločnosti SSE-D, a. s. „Poskytnutie stanoviska k funkčným skúškam“ z 09. 10. 2014, podpísaný súčasným generálnym riaditeľom spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Marekom Štrpkom (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 09. 10. 2014“) a časť z dokumentu „Záznam č. 307/2012 o výsledku vykonanej kontroly“ z 11. 12. 2013.

V úvode stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. skonštatovala doručenie výzvy na vyjadrenie z 24. 08. 2015, ku ktorej, ako uviedla, podáva ďalej špecifikované stanovisko.

Spoločnosť SSE-D, a. s. následne stanovisko k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky rozdelila do častí I. až V.

V časti I. stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a zverejnila na svojom webovom sídle vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý „v bode 13 jasne ustanovoval, ktorým momentom nastáva platnosť protokolu s dôvetkom, že bez podpisu riaditeľa Asset Managementu (AM) je protokol neplatný“.

Ďalej uviedla, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol následne zahrnutý do prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý bol prvostupňovému orgánu predložený dňa 30. 10. 2012 a následne schválený rozhodnutím prvostupňového orgánu

č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013. Spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že: „V Prílohe č. 9, bode 5.1. predmetného prevádzkového poriadku sa výslovne uvádzalo, že „Za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň, ktorý je uvedený na konci v uvedenom tlačive v bode 13. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu do sústavy SSE-D nadobúda účinnosť dňom podpisu štatutárneho orgánu (zodpovedného pracovníka).“ Spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že toto ustanovenie malo slúžiť na objasnenie, ktorý dátum je rozhodný pre posúdenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

V časti II. stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky sa skladá z dvoch častí. Prvou je technicko-terénna časť, ktorá slúži na kontrolu (posúdenie) výsledkov meraní, ktoré sú „konfrontované s technickými parametrami výrobného zariadenia, s predloženou dokumentáciou, technickými podmienkami SSE-D a predchádzajúcimi vyjadrenie SSE-D v procese pripojenia“. Ďalej uviedla, že tieto jednotlivé štádiá sú vykonávané poverenými pracovníkmi spoločnosti SSE-D, a. s. priamo v teréne, v lokalite umiestnenia výrobného zariadenia.

Následne uviedla, že ak sú jednotlivé štádiá prvej časti funkčnej skúšky kladné, nasleduje druhá časť, ktorá je „sumárna a kontrolná“. V rámci druhej časti sa celý spisový materiál, vrátane všetkej dokumentácie a fotodokumentácie „odstúpi riaditeľovi AM na finálnu kompletizáciu, kontrolu a podpis“. Toto slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov. Ďalej uviedla, že riaditeľ sekcie Asset Management je osoba kompetentná a zodpovedná za svojich zamestnancov a činnosť celej divízie, ktorá kontroluje kompletnosť vykonaných skúšok v zmysle určených podmienok. Až jeho podpis je rozhodujúci, a preto aj v samotnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky je „jasne uvedené, že bez podpisu v tomto bode je protokol neplatný“.

V III. časti stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že doplnkový protokol, v ktorom je dopísaná veta „Funkčná skúška ukončená 26.6.2012“, vo svojom informačnom systéme, a ani v archíve neviduje. Zároveň uviedla, že „osoba, ktorá (zjavne) dopísala túto poznámku už nie je zamestnancom SSE-D a táto poznámka nebola uvedená na našom originály nevieme sa k nej hodnoverne vyjadriť“. Spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že má za to, že vyjadrenie sa týka len dátumu, kedy došlo k ukončeniu kontrol v teréne, nakoľko ide o dátum zhodný s dátumom v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Smerodajný bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je rozhodujúci pre celkové ukončenie funkčnej skúšky zostal bez zmeny.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že čo sa týka doplnenia čísla 12 v bode b), v časti „Upozornenie“, jedná sa len o chybu v písaní, o ktorej informovala v liste spoločnosti SSE-D, a. s., ktorého kópiu zasiela ako prílohu č. 1. Následne uviedla, že „bod 12 sa vzťahuje iba na činnosť odboru Projektový manažment, ktorý má na starosti odkontrolovanie schopnosti výroby daného zdroja a takisto vyhotovenie fotodokumentácie predmetného zdroja priamo na mieste (za účelom spočítavania panelov a porovnávania s celkovým deklarovaným výkonom zariadenia), pričom v žiadnom prípade nenahrádza finálny podpis riaditeľa AM. Dátum 26.6.2012 indikuje len ukončenie technickej časti funkčnej skúšky v teréne“.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že dňa 26. 06. 2012 boli „poverení pracovníci SSE-D a spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. (štádiá 5., 6. a 12.) osobne na mieste výrobného zdroja“ a po úspešnom absolvovaní jednotlivých štádií ich výsledky zaznačili do protokolu o vykonaní funkčnej skúšky s tým, že následne bol celý spisový materiál predložený riaditeľovi sekcie Asset Management na podpis. Ten, po preštudovaní spisu a fotodokumentácie, 02. 07. 2012 svojím podpisom potvrdil správnosť údajov, čím sa celý proces funkčnej skúšky ukončil a nastala platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V závere III. časti stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky, spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že ak by chcela prijať fakt, že funkčná skúška bola ukončená technickou časťou, čiže 26. 06. 2012, bolo by to v rozpore s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý definuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky ako fiktívny, a nie ako reálny čas.

Vo IV. časti stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že každý výrobca elektriny bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčných skúšok prostredníctvom webového sídla spoločnosti SSE-D, a. s. Rovnako aj s podmienkami vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a s tým, kedy sa považuje funkčná skúška za vykonanú, čiže kedy protokol o vykonaní funkčnej skúšky nadobúda platnosť. Následne uviedla, že informácia o tom, že až podpisom riaditeľa sekcie Asset Management je funkčná skúška ukončená, sa nachádza priamo na protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol zverejnený na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že „podľa listu č. Z-D-00052141/2014 zo dňa 09.10.2014 ohľadom jednotlivých štádií funkčnej skúšky, ktorý predkladáme úradu v prílohe č. 2, by sme chceli opätovne potvrdiť, že v rámci Protokolu je rozhodujúci bod 13. „Schválenie funkčnej skúšky“, a teda v tomto konkrétnom prípade dátum 02.07.2012“.

V záverečnej V. časti stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky, spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že by chcela „upozorniť, že odbor kontroly Úradu v rámci svojej kontroly č. 307/2012 vykonal kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti elektroenergetiky súvisiacich s vykonaním funkčných skúšok pripojenia externého zariadenia do distribučnej sústavy za rok 2012“. V rámci tejto kontroly sa kontrolovalo 119 protokolov o vykonaní funkčnej skúšky a zápisov o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej stavby) za mesiace jún a júl 2012. Predmetom uvedenej kontroly bol dátum kontroly pripojenia, správnosť merania a ochrán externého zariadenia výrobcu elektriny a dátum schválenia funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že kontrolovaná bola aj FtE Slaská, pričom kontrolou nebolo zistené porušenie zákona o regulácii a ako prílohu č. 3 prikladá časť záznamu o výsledku vykonanej kontroly.

Následne spoločnosť SSE-D, a. s. podotkla, že totožný výklad a prístup ohľadne protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je upravený aj „v Úradom zverejnenom Vzorovom prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, podľa ktorého má byť na Protokole uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky – platnosť Protokolu. Totožný Protokol je obsiahnutý aj v prílohe č. 2, časť B súčasne platného prevádzkového poriadku SSE-D schváleného rozhodnutím Úradu č. 056/2014/E-PP zo dňa 05.12.2014“.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V bode 1.1 odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 2443/2013/E-OZ.

Ďalej v bode 1.2 odvolania uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné z ďalej uvedených dôvodov.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol skutočnosť, že bolo vydané rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ, ktoré považuje za nezákonné a proti ktorému podal odvolanie.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom, a to vo výške 119,11 eura/MWh.

V bode 2.1 odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ vychádzal z času uvedenia FtE Slaská do prevádzky dňa 02. 07. 2012. Zároveň uviedol, že prvostupňový orgán pri určení času uvedenia FtE Slaská do prevádzky vychádzal z bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Tento záver je podľa názoru splnomocneného zástupcu nesprávny, nezodpovedá dôkazom predloženým v konaní, a nie je v súlade so zákonom.

V bode 2.2 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Následne v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru právna úprava rozlišuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, a preto ide o dve rôzne právne skutočnosti.

Ďalej uviedol, že funkčná skúška predstavuje „technické úkony, ktorými sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie“. Preto, podľa jeho názoru deň úspešného vykonania funkčnej skúšky je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Zároveň splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky „je len administratívny úkon, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá už nastala“. Podľa § 5 ods. 14 zákona

č. 309/2009 Z. z. je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa vykonania funkčnej skúšky a jeho nevydanie v zákonom stanovenej lehote „neznamená, že funkčná skúška nebola úspešne vykonaná“.

Splnomocnený zástupca súčasne v odvolaní uviedol, že podľa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bola „funkčná skúška FtE Slaská so záverečným výsledkom „vyhovel“ vykonaná 26.06.2012 a od tohto momentu bolo udelené povolenie mať FtE Slaská trvalo pripojenú na distribučnú sústavu“. Preto, podľa jeho názoru je tento deň, v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „časom uvedenia FtE Slaská do prevádzky“.

V závere bodu 2.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán za čas uvedenia FtE Slaská do prevádzky považoval 02. 07. 2012, čo je deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a nie samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V bode 2.3 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. „zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, a teda to považuje za dve rozdielne právne skutočnosti“. Ďalej uviedol, že v opačnom prípade by nemohol za začiatok lehoty na vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky určiť deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Rovnako, podľa názoru splnomocneného zástupcu z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na deň úspešného vykonania funkčnej skúšky. Preto nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky a jeho dôsledky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

V závere bodu 2.3 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne interpretoval bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Podľa jeho názoru je tento dátum dňom, kedy „mal riaditeľ sekcie AM podpísať protokol o funkčnej skúške“, a nie dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V bode 2.4 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že záver prvostupňového orgánu, že funkčná skúška je úspešne vykonaná až v deň uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie je, podľa jeho názoru v súlade s bodom b) v časti „Upozornenie“. V tomto písmene „sa pôvodne uvádzalo, že všetky údaje uvedené v protokole o funkčnej skúške sú platné ku dňu uvedenému v bode 8“. Ďalej skonštatoval, že spoločnosť SSE-D, a. s. listom z 25. 07. 2012 prvostupňovému orgánu oznámila, že „v časti „Upozornenie“ v bode b) je tlačová chyba a že platnosť údajov v protokole o funkčnej skúške je viazaná na deň uvedený v bode 12“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že je preto logické, že ak sa platnosť všetkých údajov, uvádzaných v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „viaže na deň uvedený v bode 12 predmetného protokolu, tak toto je deň, v ktorý musela byť funkčná skúška úspešne vykonaná“. Podľa jeho názoru by bolo v rozpore s logikou povoliť trvalé pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy k dňu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a až následne zisťovať, či bolo možné takéto povolenie udeliť.

Následne splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že samotné znenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky viaže platnosť všetkých údajov na dátum uvedený v bode 12., čo podľa jeho názoru jednoznačne potvrdzuje, že tento dátum je časovým údajom, ktorý určuje okamih úspešnej funkčnej skúšky.

V bode 2.5 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že skutočnosť, že „funkčná skúška FtE Slaská bola úspešne vykonaná 26.06.2012, potvrdil na základe písomnej žiadosti



regulovaného subjektu zo 07.11.2012 aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy“. Spoločnosť SSE-D, a. s. tak, podľa jeho názoru urobila zápisom „Funkčná skúška ukončená 26.6.2012“ v doplnkovom protokole.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na pojem „funkčná skúška“ použitý v zápise doplnkového protokolu má za to, že tento zápis potvrdzuje úspešné ukončenie celej funkčnej skúšky, a nie len jej prípadnej časti. Splnomocnený zástupca preto skonštatoval: „Tento dodatočný zápis je jednoznačným dôkazom, ktorý potvrdzuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky FtE Slaská dňom 26.06.2012.“

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že aj keď „dodatočný zápis potvrdzujúci úspešné vykonanie celej funkčnej skúšky FtE Slaská je evidentným dôkazom, ktorý potvrdzuje argumentáciu regulovaného subjektu, prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí s týmto dodatočným zápisom riadne nevysporiadal“. Ďalej skonštatoval, že prvostupňový orgán neuviedol, na základe akých skutočností a akej právnej úpravy dospel k záveru, že dodatočné upravovanie protokolu je právne neprípustné a neakceptovateľné. Takéto zdôvodnenie splnomocnený zástupca považuje za arbitrárne, v dôsledku čoho má za to, že rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ je nepreskúmateľné, a tým aj nezákonné.

Rovnako v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. dodatočným zápisom „na základe výslovnej žiadosti regulovaného subjektu potvrdila okamih úspešného vykonania funkčnej skúšky FtE Slaská“. Preto, podľa jeho názoru, neexistuje dôvod, pre ktorý prvostupňový orgán tento dôkaz nebral do úvahy a odignoroval ho ničím nepodloženým názorom.

V bode 2.6 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že podľa jeho názoru skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje aj stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012.

Súčasne splnomocnený zástupca uviedol, že v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. je vysvetlený aj bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý „predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky (tzn. deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.)“.

V bode 2.7 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne interpretoval jednoznačné konečné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 08. 01. 2013, keď dospel k záveru, že sa na účely určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky použije dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Zároveň splnomocnený zástupca uviedol, že v stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s. z 08. 01. 2013 bolo uvedené „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Ďalej uviedol, že je zrejmé, že dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie je dátumom vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky), ale ide o dátum vydania dokladu potvrdzujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky. Preto, podľa jeho názoru ide o dátum vydania dokladu podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. osvedčujúceho skutočnosť, ktorá nastala skôr.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ, ktorým určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Slaská a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z cenového návrhu a z príloh tohto návrhu predložených podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov, určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia FtE Slaská do prevádzky 02. 07. 2012. Vychádzal pritom z dátumu úspešného vykonania funkčných skúšok a na základe tohto dátumu, určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FtE Slaská vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý vzhľadom na skutočnosť, že sa v prípade FtE Slaská jedná o drobnú stavbu, určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Z uvedeného vyplýva, že dátum, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška sa v prípade FtE Slaská určuje podľa dátumu, ktorý stanovuje protokol o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia FtE Slaská do prevádzky bol účinný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán však k uvedenému uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj Ing. Göth, prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva tak, ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13. čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu uvedený v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky ďalej uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“

Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 07. 2012, má rovnako, ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset Management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“. Taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Ako už bolo uvedené vyššie, odvolací orgán výzvou na vyjadrenie sa k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky, vyzval spoločnosť SSE-D, a. s. na zaujatie stanoviska k existencii doplnkového protokolu a k záväznému určaniu dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie času uvedenia FtE Slaská do prevádzky.

Spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku k existencii dvoch protokolov uviedla, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný dátum, uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Ďalej uviedla, že dátum 26. 06. 2012, ktorý je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky indikuje len ukončenie technickej časti funkčnej skúšky v teréne a preto potvrdila, že rozhodujúci je bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, čo je v tomto prípade dátum 02. 07. 2012.

Rovnako spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojom stanovisku k existencii dvoch protokolov uviedla, že keby chcela akceptovať, že funkčná skúška je ukončená jej technickou časťou, čiže 26. 06. 2012, bolo by to v rozpore s § 2 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z.

Spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku k existencii dvoch protokolov uviedla, že v jej informačnom systéme, ani v archíve sa doplnkový protokol, ani iná podobná verzia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nenachádza a že Ing. Magáth už nie je zamestnancom spoločnosti a taktiež, že táto poznámka nebola uvedená na originálnom vyhotovení protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako uviedla, že dátum uvedený v bode 13. doplnkového protokolu nebol zmenený, čo potvrdzuje skutočnosť, že FtE Slaská bola uvedená do prevádzky 02. 07. 2012.

Odvolací orgán uvádza, že 17. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh na rok 2012“). Prílohou cenového návrhu na rok 2012 bol doplnkový protokol, ktorý mal v závere dopísaný dodatočný zápis „Funkčná skúška ukončená 26.6.2012“ z 27. 11. 2012, opatrený podpisom Ing. Magátha a pečiatkou spoločnosti SSE-D, a. s. č. 41.

Následne prvostupňový orgán dňa 19. 12. 2012 vydal pre rok 2012 rozhodnutie č. 1820/2012/E-OZ, ktorým pre Ing. Götha schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Slaská.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Slaská rozhodnutím č. 1820/2012/E-OZ z 19. 12. 2012 postupoval, resp. vychádzal z predloženého doplnkového protokolu a akceptoval dodatočný zápis Ing. Magátha.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky je právne záväzný doklad a preto len v odôvodnených prípadoch je možné zmenovým konaním vykonať zmenu – zásah do dokladu, vlastné vydanie nového dokladu a zrušenie pôvodného dokladu. Rovnako uvádza, že v prípade Ing. Götha bol na jeho žiadosť vykonaný dodatočný zápis, čo sa považuje za neakceptovateľný zásah, pričom, ako vyplýva zo stanoviska k existencii dvoch protokolov, tento zápis nebol zohľadnený v rovnopise, ktorý archivuje spoločnosť SSE-D, a. s.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a doplnkovému protokolu uvádza nasledovné:

Cenové konanie podľa § 14 ods. 1 zákona o regulácii začína podaním návrhu ceny regulovaným subjektom alebo z podnetu prvostupňového orgánu.

Cenové konanie pre rok 2013 začalo dňa 31. 08. 2012, keď bol prvostupňovému orgánu doručený cenový návrh Ing. Götha, ktorého súčasťou bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset Management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, ako už bolo uvedené vyššie, doplnkový protokol bol prílohou cenového návrhu na rok 2012, na základe ktorého prvostupňový orgán schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh.

V cenovom konaní pre rok 2013 vychádzal prvostupňový orgán z predloženého protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. z dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky

02. 07. 2012 a určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že na doplnkovom protokole je v bode 13. ponechaný dátum 02. 07. 2012 a až pod bodmi upozornenia je uvedené „Funkčná skúška ukončená 26. 06. 2012“ spolu s podpisom riaditeľa sekcie Asset Management Ing. Magátha, s pečiatkou spoločnosti SSE-D, a. s. a dátumom dopísania poznámky dňa 27. 11. 2012.

Na základe skutočnosti, že v doplnkovom protokole je v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky ponechaný dátum 02. 07. 2012 a s poukazom na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ako aj na definitívne záväzné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s., a rovnako aj na stanovisko k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky, má odvolací orgán za to, že dátum 02. 07. 2012 spochybný nebol. Vzhľadom na poznámku v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Bez tohto podpisu je protokol neplatný!“ má odvolací orgán za to, že dátum 02. 07. 2012 je dátumom úspešného vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán má za preukázané, tak ako je uvedené vo vyššej časti rozhodnutia, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany.

Na základe vyššie uvedeného, odvolací orgán konštatuje, že časom uvedenia FtE Slaská do prevádzky je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 eura/MWh.

V bode 3.1 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ uviedol, že ním uvádzané skutočnosti a správnosť jeho postupu potvrdzuje aj odôvodnenie rozsudku KS v ZA č. k. 21S/79/2013-76, ktorý sa týkal obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 3Sžf/43/2014.

Ďalej uviedol, že s názorom prvostupňového orgánu nemožno súhlasiť, nakoľko sa vyššie uvedené rozsudky týkali iného skutkového stavu, než je v prípade FtE Slaská. Rovnako uviedol, že v prípade FtE Slaská bol čas úspešného vykonania funkčnej skúšky osobitne potvrdený dodatočným zápisom prevádzkovateľa distribučnej sústavy, uvedenom v doplnkovom protokole. Následne skonštatoval, že takéto potvrdenie neexistovalo v prípade, ktorého sa týkal rozsudok v KS v ZA č. k. 21S/79/2013-76, ktorý bol potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 3Sžf/43/2014.

V bode 4.1 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ uviedol, že „usmernenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie do distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy bolo zverejnené na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy [www. see-d.sk](http://www.see-d.sk) v aktuálnom znení, platnom v čase uvedenia zariadenia výrobcu do prevádzky“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že aj keď uvedením tejto skutočnosti nie je zrejmé, čo tým prvostupňový orgán chcel povedať, dovoľuje si poukázať na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Následne uviedol: „Len úprava spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy je právne relevantnou a záväznou (určujúcou) úpravou. Akékoľvek usmernenie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., nemôže byť záväzné.“

Zároveň splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžf/53/2014, podľa ktorého „Zverejnenie spoločnosťou SSE-D, a.s. na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou

elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená so distribučnej sústavy SSE-D, a.s. nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

V bode 4.2 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ bolo uvedené, že prevádzkový poriadok bol schválený prevádzkovým poriadkom spoločnosti SSE-D, a. s. Zároveň poukázal, že prvostupňový orgán vo vzťahu k predmetu konania a určení okamihu úspešného vykonania funkčnej skúšky v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ neuviedol, z ktorých ustanovení prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. vychádzal.

Následne uviedol, že v zmysle rozsudku KS v BB č. k. 23S/301/2013-55 „bol prvostupňový správny orgán povinný nie len skompletizovať administratívny spis (tzn. doplniť ho o prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy) ale bol aj povinný vyhodnotiť podmienky upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky uvedené v prevádzkovom poriadku a podľa týchto podmienok určiť časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Následne uviedol, že prvostupňový orgán bol týmto právnym názorom viazaný, ale nepostupoval podľa neho, čím konal v rozpore s rozsudkom KS v BB č. k. 23S/301/2013-55.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že ak by prvostupňový orgán postupoval v zmysle rozsudku KS v BB č. k. 23S/301/2013-55, tak by zistil, že „prevádzkovateľ distribučnej sústavy náležite neurčil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v svojom prevádzkovom poriadku“. Následne poukázal na „rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/276/2013-72 z 17. 06. 2014“, ktorý sa týkal obdobného prípadu a v ktorom „súd konštatoval, že ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy spôsobom stanoveným v zákone (§ 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.) spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neupravil, tak je správny orgán povinný postupovať podľa zákona a pri stanovení podmienok, resp. pri zisťovaní skutočností rozhodných pre určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky vychádzať z ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z.“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca nesprávne uviedol, že názov webového sídla spoločnosti SSE-D, a. s. ako [www.see-d.sk](http://www.see-d.sk), pričom webové sídlo spoločnosti SSE-D, a. s. je [www.sse-d.sk](http://www.sse-d.sk).

Odvolací orgán konštatuje, že v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia dostatočne a náležite odôvodnil vlastné stanovisko a správnosť postupu prvostupňového orgánu pri posudzovaní skutočností, rozhodujúcich pre vydanie rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je viazaný vo veci posudzovania podmienok pre stanovenie času uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dokumentom vyhotoveným príslušným orgánom štátnej správy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o vykonaní funkčnej skúšky. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr, a tento dátum považovať za čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Z uvedeného nepochybne vyplýva, že pre rok 2013 platil pre FtE Slaská, ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012. Z uvedeného dôvodu, má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 eura/MWh pre FtE Slaská rozhodnutím č. 2443/2013/E-OZ

postupoval v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011/Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Odvolačný orgán má za to, že správnosť postupu prvostupňového orgánu pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Slaská podporuje odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“

Ďalej v odôvodnení k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015.

V odôvodnení rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline k záväznosti bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k prevádzkovému poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. uviedol, že „správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky - deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Zároveň uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.“

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline uviedol: „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu. T.j. až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobcu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený. Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13 Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť Protokolu od 10.7.2012 s upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, tak ako je citované vyššie.

Správnosť postupu pri rozhodovaní prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/71/2013-74“), v ktorého odôvodnení je uvedené, že z ustanovenia § 5 ods. 14, v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „funkčná



skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania“. Ku skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a súdu je známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol: „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Ďalej uviedol v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74: „Samotná funkčná skúška ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technických úkonom. Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014, vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a rovnako aj v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnaký právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril aj v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014, ktorým rozhodol tak, že zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/69/2013-97 zo 04. 02. 2014, a to tak, že žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014 uviedol: „Najvyšší súd Slovenskej republiky mal z obsahu pripojeného administratívneho spisu za preukázané, že záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhľadávky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike. Podľa názoru najvyššieho súdu bolo potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto najvyšší súd nezistil porušenie zákona, keď žalovaný určil že funkčná skúška bola ukončená 4.7.2012. Podpis a dátum v bode 12. protokolu o funkčnej skúške je len predposledným (a nie posledným – tým je podpis a dátum v bode 13.) v danej veci relevantnej listiny

(protokolu o funkčnej skúške), od obsahu ktorej záviselo posúdenie právnej skutočnosti, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.“

Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že skutočnosť, že „odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie potvrdil, bolo podľa názoru najvyššieho súdu rozhodnuté v súlade so zákonom. Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250j ods. 3 vety druhej OSP a § 220 OSP zmeniť a žalobu zamietnuť.“

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci, a v ktorom je uvedené: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne uviedol, že „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

V bode 5.1 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 47 ods. 3 správneho poriadku. Následne uviedol, že prvostupňový orgán sa v odôvodnení rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ s navrhnutými dôkazmi, návrhmi a námietkami, ako aj vyjadreniami Ing. Götha náležite nevysporiadal. Preto rozhodnutie č. 2443/2013/E-OZ považuje za arbitrárne, nepreskúmateľné a tým aj nezákonné.

V bode 5.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2443/2013/E-OZ uviedol, že „pri rozhodovaní vychádzal aj zo všeobecne známych skutočností a skutočností známych ÚRSO z jeho úradnej činnosti“.

Následne uviedol: „V odôvodnení napadnutého rozhodnutia však nie je špecifikované, o aké všeobecne známe skutočnosti a skutočnosti známe ÚRSO z jeho úradnej činnosti by malo ísť. Takéto odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je arbitrárne, nepreskúmateľné a tým aj nezákonné.“

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

V zmysle § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Ustanovenie § 46 správneho poriadku sa vzťahuje na procesné, ako aj na meritórne rozhodnutia.

Obsahové náležitosti sú ustanovené v § 47 ods. 1 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

V zmysle zákonných ustanovení, má odvolací orgán za to, že je potrebné, aby odôvodnenie rozhodnutia vystihovalo podstatu veci, a aby sa odôvodnenie nezaťažovalo údajmi a úvahami, ktoré by ho robili nezrozumiteľnými.

Odvolací orgán na základe preskúmania obsahu administratívneho spisu a rovnako aj rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, dostatočne zistil skutkový stav veci a postačujúco vysvetlil svoj postup pri rozhodovaní v odôvodnení rozhodnutia č. 2443/2013/E-OZ.

V záverečnom bode 6.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie.“

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi.

Následne odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 2443/2013/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval správne, a preto, podľa jeho názoru, nie sú dôvody na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán listami č. 29450/2015/BA a č. 29451/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 24. 08. 2015 pozval splnomocneného zástupcu a ministerstvo na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 09. 09. 2015.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca a ani ministerstvo právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužili a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom nedostavili.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 28. 09. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Arnošt Göth, Slaská 142, 966 22 Slaská zastúpený spoločnosťou advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava