

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 07/5117/15/RR

Bratislava 13. 05. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 03. 02. 2015 regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933 zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2436/2014/E-OZ z 19. 01. 2015

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2436/2014/E-OZ z 19. 01. 2015 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27, č. 2436/2014/E-OZ z 19. 01. 2015 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2436/2014/E-OZ dňa 19. 01. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 2436/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933 (ďalej len „spoločnosť Triumf professional tools s.r.o.“) určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v „zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektráreň FVZ Triumf Professional tools s.r.o. B2 s celkovým inštalovaným výkonom 54,285 kW, umiestnenej na streche prevádzkovej budovy so súp. č. 6170, nachádzajúcej sa v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. 3094/12“ (ďalej len „FVZ Triumf professional tools B2“).

Proti rozhodnutiu č. 2436/2014/E-OZ podala spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej

lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 13. 02. 2015 a zaevidované pod č. 5117/2015/BA.

K odvolaniu bolo doložené „Splnomocnenie“ z 01. 11. 2013, ktorým spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. splnomocnila Ing. Milana Klobušického „na všetky právne úkony súvisiace s FVZ, komunikáciu s príslušnými úradmi, orgánmi, štátnymi inštitúciami, colnou správou, SSE, SSE-D, ako aj podávanie cenových návrhov na ÚRSO, podávanie iných návrhov, doplnení, vyjadrení, žiadostí, námietok, odvolaní, odporov a na všetky právne úkony s tým súvisiace“. Ďalej bolo k odvolaniu doložené aj „Splnomocnenie“ z 02. 11. 2013, ktorým Ing. Milan Klobušický splnomocnil splnomocneného zástupcu „na zastupovanie vo veci predkladania návrhov cien a zastupovanie v procese cenového konania“.

K odvolaniu boli taktiež doložené fotokópie: „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“), podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“), Ing. Martinom Magáthom s dátumom 02. 07. 2012 a rozhodnutie č. 2436/2014/E-OZ.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2436/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2011 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky prvostupňového orgánu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02. 07. 2012, „namiesto 28. 06. 2012“ a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu „pri schvaľovaní“ pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf professional tools B2 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 je rozhodujúci „dátum“ uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, ako „dátum uvedenia do prevádzky“, dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, „So samotného Protokolu o funkčnej skúške“ vyplýva, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29.06.2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného, nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. „na schvaľovanie“ pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools B2.

Dňa 16. 03. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii, Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2436/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2436/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 03. 09. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 27796/2013/BA. V cenovom návrhu splnomocnený zástupca žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Triumf professional tools B2 s uvedením do prevádzky 29. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ako súčasť cenového návrhu a osobného podania z 13. 09. 2013, ktoré bolo zaevidované pod č. 29283/2013/BA, predložil podklady ustanovené v § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“).

Súčasťou cenového návrhu bolo „Splnomocnenie“ z 31. 05. 2012, ktorým Ing. Milan Klobušický, za spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., splnomocnil splnomocneného zástupcu „na zastupovanie všetkých úkonov súvisiacich s výstavbou fotovoltickej elektrárne na budove firmy Triumf Professional Tools, s.r.o. na LV č. 5748 (pre žiadosť a vydanie stavebného povolenia, komunikáciu s príslušnými úradmi a prevádzkovateľom distribučnej spoločnosti, atď.)“.

Odvolací orgán konštatuje, že predmetným splnomocnením spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. nesplnomocnila splnomocneného zástupcu na zastupovanie v rámci cenového konania, tzn. na zastupovanie pred prvostupňovým, resp. odvolacím orgánom za účelom schválenia, resp. určenia pevnej ceny elektriny na obdobie od roku 2014 do konca doby nároku na podporu formou doplatku.

Ďalej k cenovému návrhu bola doložená „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools, s.r.o.“ z 26. 08. 2013. Na predmetnom valnom zhromaždení spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. schválila podanie cenového návrhu, čím splnila § 14 ods. 4 písm. c) zákona o regulácii.

Prvostupňový orgán listom č. 11554/2014/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny na rok 2014“ z 11. 04. 2014 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov návrhu“) vyzval spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnila cenový návrh, a to podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii, inak bude cenový návrh zamietnutý a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené. Cenový návrh bol neúplný pretože neobsahoval všetky náležitosti podľa § 14 ods. 4 písm. b) a c) zákona o regulácii.

Prvostupňový orgán výzvou na odstránenie nedostatkov návrhu „vyzval regulovaný subjekt, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil k návrhu ceny: 1. návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 vyplnený na správnom formulári, ktorý je zverejnený na webovom sídle úradu“, „2. výpočty a údaje podľa § 8 až 10 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. týkajúce sa výroby elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, 3. právoplatné a aktuálne splnomocnenie“ splnomocneného zástupcu „na zastupovanie vo veci cenového konania a iných správnych konaní pred úradom“.

Dňa 11. 04. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0023/2014/E-PK (ďalej len „rozhodnutie č. 0023/2014/E-PK“), ktorým rozhodol tak, že konanie o cenovej regulácii pre spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. prerušil, „pretože bol regulovaný subjekt vyzvaný na odstránenie nedostatkov návrhu ceny“ pre FVZ Triumf professional tools s.r.o. B2.

Rozhodnutie č. 0023/2014/E-PK bolo spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. doručené 25. 04. 2014, súčasne s výzvou na odstránenie nedostatkov návrhu.

Dňa 28. 04. 2014 boli prvostupňovému orgánu od splnomocneného zástupcu elektronickým podaním doručené „Splnomocnenie“ z 01. 11. 2013 a „Splnomocnenie“ z 02. 11. 2013, ktoré boli zaevidované pod č. 12674/2014/BA.

Splnomocnením z 01. 11. 2013 konateľ spoločnosti Triumf professional tools s.r.o., p. Andrej Horváth splnomocnil riaditeľa Ing. Milana Klobušického „na všetky právne úkony súvisiace s FVZ, komunikáciu s príslušnými úradmi, orgánmi, štátnymi inštitúciami, colnou správou, SSE, SSE-D, ako aj podávanie cenových návrhov na ÚRSO, podávanie iných návrhov, doplnení, vyjadrení, žiadostí, námietok, odvolaní, odporov a na všetky právne úkony s tým súvisiace“. Ing. Milan Klobušický svojím podpisom potvrdil prijatie predmetného splnomocnenia.

Splnomocnením z 02. 11. 2013 Ing. Milan Klobušický splnomocnil splnomocneného zástupcu „na zastupovanie vo veci predkladania návrhov cien a zastupovanie v procese cenového konania“.

Prvostupňový orgán listom č. 34387/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 22. 12. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval splnomocneného zástupcu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Výzva na vyjadrenie bola splnomocnenému zástupcovi doručená 07. 01. 2015.

Dňa 19. 01. 2015 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2436/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. určil „na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh“, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf professional tools B2. Toto rozhodnutie bolo doručené splnomocnenému zástupcovi 23. 01. 2015.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2436/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 60 dní pre rozhodnutie o predložnom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Proti rozhodnutiu č. 2436/2014/E-OZ sa spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. zastúpená splnomocneným zástupcom odvolala a odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 13. 02. 2015.

Prvostupňový orgán listom č. 6504/2015/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov odvolania“ z 23. 02. 2015 vyzval spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, doplnila odvolanie „o doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom spoločnosti“.

Prvostupňový orgán listom č. 6505/2015/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov odvolania-upovedomenie“ z 23. 02. 2015 (ďalej len „list č. 6505/2015/BA“) oznámil splnomocnenému zástupcovi, že listom č. 6504/2015/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov

odvolania“ z 23. 02. 2015 (ďalej len „list č. 6504/2015/BA“) vyzval spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. na odstránenie nedostatkov.

Oba listy, č. 6504/2015/BA a č. 6505/2015/BA, boli adresátom doručené 27. 02. 2015.

Dňa 05. 03. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu, zaevidovaný pod č. 9264/2015/BA, prílohou ktorého bola „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools, s.r.o.“ z 09. 02. 2015, ďalej kópia listu č. 6505/2015/BA, ďalej „Splnomocnenie“ z 01. 11. 2013 a „Splnomocnenie“ z 02. 11. 2013. Na predmetnom valnom zhromaždení spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. schválila odvolanie voči rozhodnutiu č. 2436/2014/E-OZ, čím splnila § 18 ods. 5 zákona o regulácii.

Prvostupňový orgán listom č. 1292/2015/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2436/2014/E-OZ – upovedomenie“ zo 16. 03. 2015 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2436/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca sa v odvolaní odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. a na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvýkrát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Podľa § 40 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike. Táto vyhláška je účinná od 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom „distribučná sústava“ a „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2436/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2436/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania

V predmetnej veci ďalej konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z., § 2 ods. 3 písm. e), § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil „dátum“ uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 „namiesto 28. 06. 2012“ a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že „pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku“ na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 je rozhodujúci „dátum“ uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako „dátum“ uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, „So samotného Protokolu o funkčnej skúške“ vyplýva, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 26.06.2012“ s výsledkom vyhovet, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29.06.2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2 „aplikovať“ § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie



doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools B2.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z., pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1 tejto vyhlášky. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t, pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3 vyhlášky.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 2015/2012/E-OZ zo 14.03.2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 10746-2013-BA).

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2015/2012/E-OZ dňa 14.03.2014 schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán schválil ako čas uvedenia FVZ Triumf professional tools B2 do prevádzky dátum 02.07.2012. Smerodajný mu bol pritom protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02.07.2012.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. sa proti rozhodnutiu č. 2015/2012/E-OZ zo 14.03.2014 odvolala. Odvolací orgán rozhodnutím č. 23/11544/14/RR z 25.06.2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3299-2014-BA) odvolanie spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. zamietol a rozhodnutie č. 2015/2012/E-OZ zo 14.03.2014 potvrdil.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. podala na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 23/11544/14/RR z 25.06.2014.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/163/2014-128 z 25.02.2015 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/163/2014-128“) rozhodol tak, že žalobu spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. zamietol.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/163/2014-128 uviedol, že „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako „vyhovel“. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou“. Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/163/2014-128 uviedol, že „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch“ „a protokol ako doklad o jej úspešnom

vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhodnotil v protokole pod bodom 13., kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v predmetnom protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu tento dátum je ukončením funkčnej skúšky“. Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012“. „Samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejмый.“ „Nie je možné preto stotožniť sa s názorom žalobcu, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.“

Spoločnosť Triumf Professional tools s.r.o. podala voči rozsudku č. k. 21S/163/2014-128 odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“).

Najvyšší súd SR o odvolaní voči rozsudku č. k. 21S/163/2014-128 zatiaľ nerozhodol.

Na základe podaného cenového návrhu pre rok 2013 spoločnosťou Triumf professional tools s.r.o., prvostupňový orgán vydal 16. 07. 2014 rozhodnutie č. 2434/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 10748-2013-BA), ktorým určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools B2.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. sa proti rozhodnutiu č. 2434/2013/E-OZ zo 16. 07. 2014 odvolala. Odvolací orgán rozhodnutím č. 41/25243/14/RR z 02. 12. 2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 6951-2014-BA) odvolanie spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. zamietol a rozhodnutie č. 2434/2013/E-OZ zo 16. 07. 2014 potvrdil.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. podala na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 41/25243/14/RR z 02. 12. 2014.

Konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 41/25243/14/RR z 02. 12. 2014 vedené na krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/63/2015 súd prerušil až do právoplatného rozhodnutia o odvolaní voči rozhodnutiu č. k. 21S/163/2014-128.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia, resp. určenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutiach č. 23/11544/14/RR z 25. 06. 2014 a č. 41/25243/14/RR z 02. 12. 2014 a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 2436/2014/E-OZ splnomocnený zástupca použil rovnakú argumentáciu ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 a rozhodnutiu č. 2434/2013/E-OZ zo 16. 07. 2014.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014, č. 2434/2013/E-OZ zo 16. 07. 2014 a č. 2436/2014/E-OZ, ktoré určili ako čas uvedenia FVZ Triumf professional tools B2 do prevádzky dátum 02. 07. 2012, ktorý je dátumom neskorším, ako dátum právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia.

Tak, ako vo vyššie uvedených rozhodnutiach odvolací orgán konštatoval, tak k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky opäť konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom

vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolačný orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky ďalej uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“

Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s.

„Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jerryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012, platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu sprístupnená a každý regulovaný subjekt, rovnako ako spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., mal k tomuto usmerneniu prístup.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, alebo platným protokolom o vykonaní funkčnej skúšky. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr, a tento dátum považovať za čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd v Žiline uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012. Samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejмый. Samotný doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky,

t.j. protokol musí byť vydaný do 10-ich dní od jej vykonania, teda v danom prípade do 10-ich dní od 02.07.2012. Nie je možné preto stotožniť sa s názorom žalobcu, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.“

Ďalej Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Sama skúška, hoci skúma technické podmienky, môže pozostávať nielen z technickej časti, ale aj administratívnej časti, pričom administratívna časť bude preverovať splnenie technických podmienok.“

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“.

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako potvrdzuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, a to č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014, v odôvodnení ktorého uviedol, že „SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať“.

Krajský súd v Žiline ďalej v predmetnom rozsudku uviedol, že „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04. 02. 2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM.“ Rovnako v odôvodnení predmetného rozsudku uviedol, že je potrebné splniť technické podmienky a následne ich overenie správnosti, ktoré je administratívnou časťou skúšky. Následne uviedol, že „až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“.

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“.

Správnosť postupu pri rozhodovaní potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014, v ktorom v odôvodnení uviedol: „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definíciu čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje.“ Následne uviedol, že „Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania.“

Ďalej Krajský súd v Žiline poukázal na skutočnosť, že aj napriek tomu, že uvedené nie je upravené v prevádzkovom poriadku, ešte to neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. V tejto súvislosti uviedol, že „Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“. Následne poukázal na názor,

že neoddeliteľnou súčasťou funkčných skúšok je aj tzv. administratívna časť, ktorej podstatou je kontrola „všetkých listinných dôkazov“. Zároveň uviedol, že ak príslušný pracovník nezistí chybu v technických podkladoch podpíše protokol o vykonaní funkčných skúšok. Rovnako uviedol, že „Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 skonštatoval, že „aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto (pri dodržaní zákonných lehôt, uvedených v § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie – 30 dňovej a 10 dňovej) ani najvyšší súd nevzhladol porušenie zákona v určení, že funkčná skúška bola ukončená 02. 07. 2012“.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že čas uvedenia FVZ Triumf professional tools B2 do prevádzky je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2436/2014/E-OZ postupoval správne, v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2436/2014/E-OZ určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 správne.

To znamená, že pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil rovnakú, ako bola schválená v rozhodnutí prvostupňového orgánu č. 2015/2012/E-OZ.

Odvolací orgán listom č. 11391/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 30. 03. 2015 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 22. 04. 2015.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, v stanovený termín sa nedostavil a ani neoznámil svoju neúčast'.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení ceny pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi.

Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 2015/2012/E-OZ, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia FVZ Triumf professional tools B2 do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 13. 05. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933, zastúpená spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava