

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ  
REGULAČNÁ RADA  
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

---

**ROZHODNUTIE**

Číslo: 19/8903/14/RR

Bratislava 30. 05. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 17. 03. 2014 výrobcov elektriny RASTIP, s.r.o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 44 229 861, ARETEX, s.r.o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 43 951 171, SOLARPARK TERIAKOVCE, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 973 164, BP RATON, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO: 43 804 250, EcoPlan 1 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 611 556, EcoPlan 4 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 612 072, EcoPlan 5 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 641 129, ML X, s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 426 872, Eco Plan 2 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 45 612 251, EcoPlan 3 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 45 612 161, Photon SK SPV 2 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 184, Photon SK SPV 3 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 281, RENERGIE Solárny park Bánovce nad Ondavou s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 311 943, RENERGIE Solárny park Budulov s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 192, RENERGIE Solárny park Gomboš s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 313 008, ZetaPark s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 783 809, RENERGIE Solárny park Michalovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 575, RENERGIE Solárny park Paňovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 907, RENERGIE Solárny park Zemplínsky Branč s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 923, AlfaPark s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 660 448, Druhá slnečná s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 681, SL03 s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 061 zastúpených advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group s.r.o., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava, IČO: 36 833 151 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0040/2014/E-ZK z 03. 03. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní výrobcov elektriny RASTIP, s.r.o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 44 229 861, ARETEX, s.r.o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 43 951 171, SOLARPARK TERIAKOVCE, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 973 164, BP RATON, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO: 43 804 250, EcoPlan 1 s.r.o.,

Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 611 556, EcoPlan 4 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 612 072, EcoPlan 5 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 641 129, ML X, s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 426 872, Eco Plan 2 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 45 612 251, EcoPlan 3 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 45 612 161, Photon SK SPV 2 s.r.o., Vajnorská 134/B 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 184, Photon SK SPV 3 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 281, RENERGIE Solárny park Bánovce nad Ondavou s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 311 943, RENERGIE Solárny park Budulov s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 192, RENERGIE Solárny park Gomboš s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 313 008, ZetaPark s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 783 809, RENERGIE Solárny park Michalovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 575, RENERGIE Solárny park Paňovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 907, RENERGIE Solárny park Zemplínsky Branč s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 923, AlfaPark s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 660 448, Druhá slnečná s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 681, SL03 s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 061 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0040/2014/E-ZK z 03.03.2014 tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 0040/2014/E-ZK z 03. 03. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0040/2014/E-ZK z 03.03.2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0040/2014/E-ZK“), ktorým rozhodol tak, že podanie označené ako „Odvolanie voči cenovému rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0015/2014/E zo dňa 21. 11. 2013“ výrobcov elektriny RASTIP, s.r.o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 44 229 861, ARETEX, s.r.o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 43 951 171, SOLARPARK TERIAKOVCE, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 973 164, BP RATON, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO: 43 804 250, EcoPlan 1 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 611 556, EcoPlan 4 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 612 072, EcoPlan 5 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 641 129, ML X, s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 426 872, Eco Plan 2 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 45 612 251, EcoPlan 3 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 45 612 161, Photon SK SPV 2 s.r.o., Vajnorská 134/B 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 184, Photon SK SPV 3 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 281, RENERGIE Solárny park Bánovce nad Ondavou s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 311 943, RENERGIE Solárny park Budulov s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 192, RENERGIE Solárny park Gomboš s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 313 008, ZetaPark s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 783 809, RENERGIE Solárny park Michalovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 575, RENERGIE Solárny park Paňovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 907, RENERGIE Solárny park Zemplínsky Branč s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 923, AlfaPark s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 660 448, Druhá slnečná s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 681, SL03 s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 061 zastúpených advokátskou kanceláriou Capitol Legal

Group s.r.o., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava, IČO: 36 833 151 (ďalej len „výrobcovia elektriny“) zastavil, pretože uvedení výrobcovia elektriny nie sú účastníkmi cenového konania, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0015/2014/E z 21. 11. 2013 (ďalej len „cenové rozhodnutie č. 0015/2014/E“) a v určenej lehote neodstránili nedostatky podania.

Proti rozhodnutiu č. 0040/2014/E-ZK podali výrobcovia elektriny v zastúpení advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group s.r.o., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava, IČO: 36 833 151 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) na základe plnomocenstiev udelených jednotlivými výrobcami elektriny v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 18. 03. 2014 a zaevidované pod č. 8903/2014/BA.

Splnomocnený zástupca odvolanie rozdelil do častí I. až V.

V úvodnej časti odvolania je konštatované, že splnomocnenému zástupcovi bolo 13. 03. 2014 doručené rozhodnutie č. 0040/2014/E-ZK, ktorým prvostupňový orgán zastavil konanie z dôvodu, že výrobcovia elektriny nie sú účastníkmi cenového konania, v ktorom došlo k vydaniu cenového rozhodnutia č. 0015/2014/E a v určenej lehote neodstránili nedostatky podania.

V I. časti odvolania výrobcovia elektriny uviedli, že v zákonnej 15-dňovej lehote napádajú rozhodnutie č. 0040/2014/E-ZK z dôvodov špecifikovaných v ďalších častiach odvolania.

V II. časti odvolania výrobcovia elektriny uviedli, že „podaním zo dňa 14. 02. 2014 doplnili podanie, v ktorom vysvetlili, ktorého správneho konania sa podanie týka a predložili rozhodnutia o schválení podania najvyšším orgánom“.

V III. časti odvolania výrobcovia elektriny uviedli, že „aj keď v cenovom konaní nevystupujú ako regulovaný subjekt v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej iba „zákon o regulácii“), a aj napriek špeciálnej právnej úprave v zákone o regulácii sú účastníkmi cenového konania z dôvodu tzv. širšieho účastníctva podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku,...“. Výrobcovia elektriny rovnako uviedli, že „...sú priamo dotknutí na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach, i keď sami nie sú regulovaným subjektom, a to napadnutou časťou Cenového rozhodnutia, keďže bez ohľadu na využívanie distribučnej sústavy Regulovaného subjektu musia platiť každý mesiac Tarifu za RK“.

Výrobcovia elektriny tiež poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 5 Sžp/21/2012 z 27. 06. 2013, v ktorom je uvedené „preto nemožno reštriktívne vychádzať z vymedzenia okruhu osôb ustanovených v osobitnom zákone, ale je potrebné prihliadať aj na osoby, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“.

Rovnako poukázali aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 1Sp/23/2013 z 12. 09. 2013, kde je uvedené: „Správny orgán v zmysle odseku 2 citovaného § 14 zákona o správnom konaní si musí vždy všimnúť či osobitný zákon, ktorý upravuje procesný postup

správneho orgánu v konkrétnom druhu správneho konania priznáva postavenie účastníka konania i ďalšej osobe. Osobitné zákony, na ktoré zákon o správnom konaní v odseku 2 § 14 odkazuje môžu totiž vymedziť účastníkov konania odlišným spôsobom a priznajú postavenie účastníka konania i osobám, ktoré by účastníkmi konania podľa odseku 1 neboli“.

V IV. časti odvolania výrobcovia elektriny poukázali na skutočnosť, že „Úrad porušil ich práva tým, že ich ako účastníkov nepribral do cenového konania, napadnutá časť Cenového rozhodnutia a konanie, ktoré mu predchádzalo trpí aj ďalšími vadami, ktoré zakladajú dôvod na zrušenie Cenového rozhodnutia (v rozsahu napadnutej časti)“.

Výrobcovia elektriny tiež uviedli, že „Regulovaná činnosť prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny sa poskytuje výhradne len na zmluvnom základe, a to na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, ktorej podstatné náležitosti vyplývajú z ust. § 26 ods. 5 Zákona o energetike. Regulovaná činnosť prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny teda zahŕňa právo výrobcu elektriny využívať distribučnú sústavu na účely prepravy elektriny odberateľom elektriny a za cenu, ktorá podlieha cenovej regulácii.“

K problematike o nepreukázaní zásahu do práv, právom chránených záujmov a povinností výrobcovia elektriny uviedli, že „Logickým predpokladom uplatnenia právomoci Úradu určovať alebo schvaľovať ceny v sieťových odvetviach je teda existencia záväzkovoprávneho vzťahu na dodávku tovaru alebo regulovanej činnosti v sieťových odvetviach (aspoň potenciálna do budúcnosti).“

Výrobcovia elektriny ďalej uviedli, že „postupom Úradu došlo nielen k prekročeniu právomoci priznanej Úradu zákonom (ipso facto k nezákonnému rozhodnutiu), ale tiež k porušeniu základných práv Odvolateľov vyplývajúcich z článku 2 ods. 2 a 3 a článku 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR v spojení so zásahom do základného práva Odvolateľov na podnikanie vyplývajúceho z článku 35 ods. 1 Ústavy SR“.

Výrobcovia elektriny rovnako poukázali na zásadu vhodnosti a primeranosti zásahu štátu a uviedli, že „Podstatou tohto princípu je pritom zásada, aby štát neprijímal regulačné opatrenia, ktoré zasahujú do základného práva v rozsahu väčšom ako je nevyhnutné k dosiahnutiu stanoveného cieľa, pričom v našom prípade sa cenovou reguláciou nepochybne zasahuje najmä do práva podnikat' vyplývajúceho z článku 35 ods. 1 Ústavy SR.“

Výrobcovia elektriny ďalej uviedli, že rovnako ako mnohí ďalší výrobcovia elektriny, aj oni participujú na systéme podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov. Poukázali na § 3 ods. 6 a § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“). V súvislosti s uvedeným uviedli, že podľa ich názoru v dôsledku zavedenia tarify za rezervovanú kapacitu (ďalej len „tarifa za RK“) je im umelo znižovaný príjem z doplatku, a to i napriek zákonnej garancii.

V závere odvolania výrobcovia elektriny uviedli, že „Cenovým rozhodnutím (v rozsahu napadnutej časti) a príslušnými ustanoveniami Vyhlášky došlo aj k porušeniu práva EÚ, a to v súvislosti s ustanovením diskriminačných podmienok uplatňovania Tarify za RK medzi výrobcami elektriny pripojenými do prenosovej sústavy a výrobcami pripojenými do distribučnej sústavy ako aj medzi výrobcami elektriny, ktorí sú povinní Tarifu za RK platiť a výrobcami, ktorí sú od jej platenia oslobodení“.

V V. časti odvolania výrobcovia elektriny žiadali, aby odvolací orgán zrušil „rozhodnutie Úradu č. 0040/2014/E-ZK o zastavení konania a aby vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie“.

Dňa 17. 04. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0040/2014/E-ZK v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0040/2014/E-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Prvostupňový orgán dňa 21. 11. 2013 vydal cenové rozhodnutie č. 0015/2014/E, ktorým pre regulovaný subjekt Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom pri Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361 (ďalej len „spoločnosť VSD, a. s.“) schválil na obdobie od 1. januára 2014 do 31. decembra 2014 tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia.

Dňa 23. 12. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené podanie výrobcov elektriny označené ako „Odvolanie voči cenovému rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0015/2014/E zo dňa 21. 11. 2013“ a zaevidované pod podacím číslom 42955/2013/BA (ďalej len „podanie z 23. 12. 2013“). V podaní z 23. 12. 2013 sa výrobcovia elektriny domáhali, aby im bolo priznané postavenie účastníka cenového konania č. 0015/2014/E z dôvodu tzv. širšieho účasti podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku.

Súčasťou podania z 23. 12. 2013 boli aj písomné plnomocenstvá udelené výrobcami elektriny pre splnomocneného zástupcu v súlade s údajmi uvedenými v Obchodnom registri, okrem plnomocenstva výrobcu elektriny BP RATON, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO: 43 804 250. Plnomocenstvo výrobcu elektriny BP RATON, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO: 43 804 250 obsahovalo len kópiu pečiatky a podpisu konateľ'a ako splnomocniteľa.

Podanie z 23. 12. 2013 rozdelené do častí I. až V. obsahovalo 47 bodov.

V I. časti podania z 23. 12. 2013 výrobcovia elektriny uviedli, že sú výrobcami elektriny, ktorí prevádzkujú zariadenia výrobcov elektriny zo slnečnej energie pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti VSD, a. s., ktorá je regulovaným subjektom v cenovom konaní o cenovom rozhodnutí č. 0015/2014/E.

V podaní z 23. 12. 2013 výrobcovia elektriny uviedli: „V zmysle ust. § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „Zákon o regulácii“) môže účastník cenového konania podať odvolanie voči cenovému rozhodnutiu v lehote 40 dní odo dňa jeho oznámenia. Na cenové konanie sa s poukazom na ust. § 41 ods. 1 Zákona o regulácii vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, t.j. zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), a tak platí, že ak účastník konania nebol o práve odvolať sa poučený vôbec, môže odvolanie podať

v lehote 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia (ust. § 54 ods. 3 Správneho poriadku).“ Výrobcovia elektriny zároveň poukázali na „...širšie chápanie pojmu účastníka konania, ktoré má svoju oporu v ust. § 14 ods. 1 Správneho poriadku...“.

Zároveň výrobcovia elektriny poukázali aj na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na rozhodnutie spis. zn. 5Sžp/21/2012 z 27. 06. 2013, v ktorom „...najvyšší súd poukazuje na v praxi už uplatňovanú zásadu širšieho chápania pojmu „účastník správneho konania“, vychádzajúc aj z výkladu § 14 správneho poriadku...“.

Rovnako výrobcovia elektriny poukázali na rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 1Sp/23/2013 z 12. 09. 2013, v ktorom je uvedené: „Správny orgán v zmysle odseku 2 citovaného § 14 zákona o správnom konaní si musí vždy všimnúť či osobitný zákon, ktorý upravuje procesný postup správneho orgánu v konkrétnom druhu správneho konania priznáva postavenie účastníka konania i ďalšej osobe...“.

V II. časti podania z 23. 12. 2013 výrobcovia elektriny uviedli, že tarifa za RK sa má voči výrobcovi elektriny „uplatňovať“ ako fixný mesačný poplatok na základe faktúry, a to bez ohľadu na rozsah využívania distribučnej sústavy Regulovaného subjektu či na rozsahu elektriny vyrobenej Odvolateľmi“.

Ďalej výrobcovia elektriny uviedli, že „Vyhláška úradu s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Zákona o regulácii upravuje podrobnosti procesu schvaľovania cien tovarov a regulovaných činností v elektroenergetike a podmienok ich uplatnenia, pričom v ustanoveniach § 26 ods. 23 až 26 a § 29 ods. 13 a 14 Vyhlášky úradu sú upravené podrobnosti uplatnenia Tarify za RK pre výrobcov elektriny pripojených do regionálnej distribučnej sústavy a miestnej distribučnej sústavy. Keďže Odvolatelia nie sú subjektmi oprávnenými napádať priamo ustanovenia Vyhlášky úradu ako všeobecne záväzného právneho predpisu, napádajú týmto Cenové rozhodnutie ako akt aplikácie Vyhlášky úradu.“

Výrobcovia elektriny ďalej uviedli, že „sú priamo dotknutí na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach Napadnutou časťou Cenového rozhodnutia, keďže bez ohľadu na využívanie distribučnej sústavy Regulovaného subjektu musia platiť každý mesiac Tarifu za RK, a to na základe faktúry vystavenej Regulovaným subjektom. Odvolatelia majú za to, že na základe tejto skutočnosti malo byť s nimi jednané ako s účastníkmi cenového konania, v rámci ktorého by mohli vzniesť príslušné námietky obsiahnuté aj v tomto odvolaní a využiť ďalšie práva, ktoré im ako účastníkom konania priznáva právna úprava“.

V III. časti podania z 23. 12. 2013 výrobcovia elektriny skonštatovali, že sa domnievajú, že „Úrad porušil práva Odvolateľov tým, že ich ako účastníkov konania nepribral do cenového konania, Napadnutá časť Cenového rozhodnutia a konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu trpí aj ďalšími vadami, ktoré zakladajú dôvod na zrušenie Cenového rozhodnutia odvolacím orgánom (v rozsahu Napadnutej časti)“.

Výrobcovia elektriny ďalej uviedli, že regulovaná činnosť prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny „sa poskytuje výhradne len na zmluvnom základe, a to na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny“.

Poukázali aj na skutočnosť, že z ustanovení vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z. z 11. júla 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“), ako aj z cenového rozhodnutia

č. 0015/2014/E vyplýva, že „...Tarifu za RK majú platiť prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav aj výrobcovia elektriny, ktorí sú pripojení do miestnych distribučných sústav“.

Ďalej výrobcovia elektriny poukázali na to, že „Zákon o energetike neukladá výrobcovi elektriny povinnosť uzavrieť s prevádzkovateľom sústavy zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, ba dokonca toto explicitne považuje „len“ za jeho právo (ust. § 27 ods. 1 písm. b) Zákona o energetike)“.

Výrobcovia elektriny taktiež uviedli, že „v rozsahu v akom sa má Tarifa za RK uplatňovať voči výrobcovi elektriny, ktorí nevyužívajú službu prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny došlo k prekročeniu právomoci Úradu vykonávať cenovú reguláciu“.

V IV. časti podania z 23. 12. 2013 výrobcovia elektriny uviedli, že vidia v napadnutej časti cenového rozhodnutia č. 0015/2014/E ako aj v konaní, ktoré jeho vydaniu predchádzalo aj ďalšie vady, ktoré majú dopad nielen na nich, ale aj na výrobcov elektriny, ktorí využívajú službu prístupu do distribučnej sústavy spoločnosti VSD, a. s. a distribúcie elektriny.

Výrobcovia elektriny poukázali najmä na porušenie „Zákona o energetike spočívajúceho v odopretí práva výrobcu elektriny dojednať si s prevádzkovateľom distribučnej sústavy hodnotu rezervovanej kapacity (body 25 až 29 tohto odvolania), princípu rovnosti a zákazu diskriminácie vyplývajúceho z článku 12 ods. 1 a 13 ods. 3 Ústavy SR (body 30 až 35 tohto odvolania), princípu ochrany legitímnych očakávaní implikovaného v článku 1 ods. 1 Ústavy SR v spojení so zmenou pravidiel cenovej regulácie uprostred regulačného obdobia (body 36 až 41) a princípu ochrany legitímnych očakávaní a práva vlastníť majetok v spojení so zásahom do garantovaného práva na podporu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou (body 42 až 47)“.

V V. časti podania z 23. 12. 2013 výrobcovia elektriny žiadajú odvolací orgán, aby zrušil cenové rozhodnutie č. 0015/2014/E v rozsahu napadnutej časti.

Podaním doručeným prvostupňovému orgánu dňa 09.01.2014 splnomocnený zástupca doplnil overenú kópiu plnomocenstva od výrobcu elektriny BP RATON, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO: 43 804 250. Predmetné podanie bolo zaevidované pod č. 680/2014/BA.

Listom prvostupňového orgánu z 22.01.2014 doručeným splnomocnenému zástupcovi dňa 04.02.2014 boli výrobcovia elektriny vyzvaní, aby v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy odstránili nedostatky podania z 23. 12. 2013 a doplnili ho o vysvetlenie, ktorého správneho konania sa podanie týka a doklad o schválení podania valným zhromaždením. Zároveň boli výrobcovia elektriny poučení, že ak v určenej lehote neodstránia nedostatky podania, prvostupňový orgán konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastaví.

Rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 0008/2014/E-PK z 22. 01. 2014 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku bolo konanie o podaní výrobcov elektriny prerušené z dôvodu, že výrobcovia elektriny boli vyzvaní na odstránenie nedostatkov podania z 23. 12. 2013.

Dňa 14. 02. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené podanie výrobcov elektriny označené ako „výzva na odstránenie nedostatkov podania – odpoveď“ a zaevidované pod č. 5124/2014/BA (ďalej len „odpoveď“). Prílohami odpovede boli aj rozhodnutia najvyšších orgánov spoločností o schválení podania odvolania od niektorých výrobcov elektriny, a to: ARETEX, s.r.o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 43 951 171, EcoPlan 1 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 611 556, EcoPlan 4 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 612 072, EcoPlan 5 s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 641 129, ML X, s.r.o., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 45 426 872, Eco Plan 2 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 45 612 251, EcoPlan 3 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 45 612 161, Photon SK SPV 2 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 184, Photon SK SPV 3 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 281, RENERGIE Solárny park Bánovce nad Ondavou s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 311 943, RENERGIE Solárny park Budulov s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 192, RENERGIE Solárny park Gomboš s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 313 008, ZetaPark s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 783 809, RENERGIE Solárny park Michalovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 575, RENERGIE Solárny park Paňovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 907, RENERGIE Solárny park Zemplínsky Branč s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 923, AlfaPark s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 660 448, Druhá snečná s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 681, SL03 s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 45 312 061.

Odpoveď zo 14. 02. 2014 bola rozdelená na časti I. až IV.

V I. časti odpovede výrobcovia elektriny uviedli, že „...napádajú cenové rozhodnutie č. 0015/2014/E vydané dňa 21. 11. 2013, ktorým Úrad pre spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom pri Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sa, vložka č.: 1411/V (ďalej len „Regulovaný subjekt“) schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 (ďalej len „Cenové rozhodnutie“). Odvolatelia v tomto konaní nevystupujú ako regulovaný subjekt v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej iba „zákon o regulácii“), ale sú účastníkmi cenového konania z dôvodu tzv. širšieho účasti podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku...“. Výrobcovia elektriny rovnako žiadali, „...aby s nimi Úrad konal ako s účastníkmi konania a aby im bolo doručené Cenové rozhodnutie za účelom ich možnosti riadne uplatňovať svoje procesné práva“.

V II. časti odpovede výrobcovia elektriny uviedli, že „...napádajú Cenové rozhodnutie, pretože ním došlo k zásahu do práv, právom chránených záujmov a povinností Odvolateľov. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že Odvolatelia napádajú Cenové rozhodnutie v rozsahu, v akom sú ním zaťažení platbou za prístup do distribučnej sústavy Regulovaného subjektu“.

V III. časti odpovede výrobcovia elektriny poukázali na § 18 ods. 5 zákona o regulácii a následne v súvislosti s uvedeným ustanovením uviedli: „Zákon pritom regulovaným subjektom rozumie „osobu, ktorá vykonáva regulovanú činnosť na základe povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii“ (§1 písm. c)



zákona o regulácii), pričom vo vzťahu k príslušnému cenovému konaniu ňou treba rozumieť osobu, o ktorej regulovanej činnosti sa koná.“

V závere tejto časti výrobcovia elektriny uviedli: „Odvolatelia v predmetnom cenovom konaní nemajú postavenie regulovaného subjektu, regulovaným subjektom je príslušná distribučná spoločnosť – spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. Odvolatelia, ako účastníci konania dotknutí na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach teda nemajú v zmysle zákonnej úpravy povinnosť predložiť Úradu doklad o schválení podania valným zhromaždením spoločnosti.“

V IV. časti odpovede výrobcovia elektriny doplnili, že z procesnej opatrnosti v prílohe prikladajú rozhodnutia najvyšších orgánov spoločností o schválení podaného odvolania niektorých výrobcov elektriny.

Dňa 03.03.2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0040/2014/E-ZK, ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. a) a d) správneho poriadku konanie zastavil, pretože uvedení výrobcovia elektriny nie sú účastníkmi cenového konania, v ktorom prvostupňový orgán vydal cenové rozhodnutie č. 0015/2014/E a v určenej lehote neodstránili nedostatky podania.

Rozhodnutie č. 0040/2014/E-ZK bolo splnomocnenému zástupcovi výrobcov elektriny doručené 13.03.2014.

Dňa 18.03.2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie výrobcov elektriny voči rozhodnutiu č. 0040/2014/E-ZK, ktoré bolo zaevidované pod č. 8903/2014/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 11742/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0040/2014/E-ZK – upovedomenie“ zo 17.04.2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0040/2014/E-ZK bolo 17.04.2014 spolu so spisovým materiálom postúpené odvolaciemu orgánu.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v predmetnej veci konštatuje, že výrobcovia elektriny v odvolaní správne skonštatovali, že v cenovom konaní, v ktorom prvostupňový orgán cenovým rozhodnutím č. 0015/2014/E schválil na obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, nevystupujú ako regulovaný subjekt v zmysle zákona o regulácii.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že v § 14 ods. 3 zákona o regulácii je presne špecifikované, kto je účastníkom cenového konania. Podľa citovaného ustanovenia „Účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.“

Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o regulácii v danej veci možno uviesť, že v predmetnom cenovom konaní účastníkom cenového konania bol regulovaný subjekt, ktorým je spoločnosť VSD, a.s., ktorá doručila 30.09.2013 prvostupňovému orgánu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na rok 2014 a nie výrobcovia elektriny. Odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť skonštatoval

aj splnomocnený zástupca samotných výrobcov elektriny v podaní zo 14. 02. 2014, v ktorom je uvedené, že „v predmetnom cenovom konaní nemajú postavenie regulovaného subjektu, regulovaným subjektom je príslušná distribučná spoločnosť – spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s.“. V predmetnej veci však výrobcovia elektriny poukázali na § 14 ods. 1 správneho poriadku a v uvedenej veci pojem účastníka konania poňali z hľadiska extenzívneho vymedzenia účasti v správnom konaní.

Odvolací orgán v uvedenej veci ďalej uvádza, že určenie, kto je účastníkom konania podľa § 14 ods. 3 zákona o regulácii podporuje zásada *lex specialis derogat legi generali*. Z uvedenej zásady vyplýva, že zákon o regulácii vo vzťahu k správnomu poriadku ako zákonu *lex generalis*, je zákonom *lex specialis*, ktorý má vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave prednosť. To znamená, že vo veciach upravených osobitnými zákonmi je potrebné v konaní postupovať prednostne podľa týchto osobitných predpisov a len vtedy, ak osobitné zákony nemajú potrebnú úpravu na riešenie určitej procesnej otázky, vtedy možno použiť príslušné ustanovenie správneho poriadku. *Lex specialis* neruší platnosť *lex generalis*, len vylučuje jeho aplikáciu.

V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami, odvolací orgán poukazuje na čl. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky schválených uznesením vlády SR č. 352 z 25. mája 2010 v znení neskorších uznesení vlády SR, kde okrem iných podmienok je ustanovené, že cieľom legislatívy je pripraviť a schváliť taký zákon, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku. Vyváženosť právneho poriadku v zmysle citovaných Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky predpokladá taký súlad s právnym poriadkom, že dosahovanie cieľov sledovaných jedným zákonom, nemôže brániť alebo sťažovať dosahovanie cieľov sledovaných iným zákonom.

Vymedzenie okruhu účastníkov konania podľa zákona o regulácii podporuje rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 24S/20/2010 z 02. 11. 2010 z odôvodnenia ktorého vyplýva, že ak zákon o regulácii taxatívne určuje, kto je účastníkom konania, „nie je možné na okruh účasti v konaní následne ešte aplikovať všeobecný predpis o správnom konaní, a to žalobcom použité ustanovenie § 14 správneho poriadku“. Krajský súd v Trnave v tejto súvislosti uviedol: „V danom správnom konaní na aplikáciu všeobecného ustanovenia § 14 správneho poriadku o účastníkoch konania, preto nie je miesto.“

Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 24S/20/2010 z 02. 11. 2010 potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. 3Sžo/4/2011 z 08. 02. 2011. V odôvodnení tohto rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že nakoľko je v osobitnom zákone upravené kto je účastníkom správneho konania, nie je možné rozšíriť okruh účastníkov ešte všeobecným zákonom o správnom konaní. Ďalej uviedol, že správny poriadok je možné použiť len v prípade, ak osobitný zákon neobsahuje špeciálnu úpravu.

Ústavný súd Slovenskej republiky Uznesením IV. ÚS 311/2011-14 z 28. 07. 2011 odmietol sťažnosť súvisiacu s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 24S/20/2010 a rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/4/2011. V odôvodnení Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol: „Podľa názoru ústavného súdu najvyšší súd rozhodol v súlade s platnými právnymi predpismi, a jeho rozhodnutie je preto ústavne aprobateľné.“ Ďalej Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval: „Rozhodnutie najvyššieho súdu obsahuje dostatok právnych záverov na jeho výrok a ústavný súd nezistil porušenie ústavnoprocených princípov konania pred týmto súdom, a tiež ani to, že by závery,

ku ktorým dospel, boli svojvoľné alebo v zjavnom vzájomnom rozpore či urobené v zrejmom omyle a v nesúlade s platnou právnou úpravou.“

Špecifikáciu účastníkov konania podľa zákona *lex specialis* podporuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Sžp/7/2011. Uvedený rozsudok potvrdil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 82/2010-121 z 01.01.2011, ktorým nepriznal žalobkyni postavenie účastníka prebiehajúceho správneho konania. Správny orgán otázku účasti v správnom konaní posudzoval podľa špeciálneho predpisu, ktorý mal v tomto správnom konaní aplikačnú prednosť. Žalovaný sa v danom spore vyjadril tak, že pri vydávaní napadnutého rozhodnutia použil zásadu „*lex specialis derogat legi generali*“ ako jediný možný a rozhodujúci princíp na určenie právnej úpravy, ktorá mohla byť a bola v danom prípade aplikovaná.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že štvrté prepracované vydanie (IURA EDITION, Bratislava 2009), podľa ktorého „špeciálne kritériá (pozn. § 14 ods. 2 správneho poriadku) obsahujú osobitné predpisy, môžu upravovať pojem účastníka konania odchyľne. Okruh subjektov, ktorým toto postavenie priznávajú, môže byť oproti správnomu poriadku formulovaný buď širšie alebo užšie. Postavenie účastníka konania môžu dokonca priznať aj tomu, na koho sa vymedzenie v § 14 ods. 1 nevzťahuje. Tieto osobitné predpisy majú v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v správnom poriadku“.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že pojem „účastník konania“ definuje tak zákon o regulácii, ako aj správny poriadok, ktorý je všeobecným predpisom o správnom konaní. V danej veci preto prvostupňový orgán správne, v súlade s interpretačným pravidlom tak, ako už bolo uvedené vyššie, v danom prípade určil, že sa má použiť a má prednosť právna norma *lex specialis*. Vzhľadom na to, že zákon o regulácii výslovne pomenúva účastníkov cenového konania, v uvedenej veci je preto vylúčená aplikácia ustanovenia § 14 správneho poriadku, v ktorom je okruh účastníkov konania vymedzený všeobecne.

V predmetnej veci je taktiež potrebné uviesť, že vzhľadom na to, že existujú určité odlišné špecifiká pre jednotlivé druhy správnych procesov, musia byť z tohto dôvodu upravené osobitnými právnymi aktmi. Správy poriadok preto, ako všeobecný predpis o správnom konaní, má subsidiárne použitie, ak konanie v štátnej správe je upravené osobitným zákonom.

Tak ako už bolo uvedené, status účastníka cenového konania je upravený osobitným zákonom, a to zákonom o regulácii. Podľa § 14 ods. 3 zákona o regulácii výrobcom elektriny nenáležalo právo byť účastníkom cenového konania, v ktorom prvostupňový orgán schvaľoval tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, nakoľko v uvedenom cenovom konaní neboli regulovaným subjektom a v uvedenej veci nepodali cenový návrh. V danej veci preto opodstatnene možno konštatovať, že z uvedeného dôvodu preto nebolo a ani nemohlo byť s výrobcami elektriny konané ako s účastníkmi cenového konania.

V predmetnej veci odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán konal správne, ak konal ako s účastníkom cenového konania len so spoločnosťou VSD, a. s., ktorá v uvedenej veci doručila návrh ceny a bola regulovaným subjektom.

Odvolací orgán je v uvedenej veci názoru, že v § 14 ods. 3 zákona o regulácii je dostatočne a jednoznačne upravený status účastníka konania v cenovom konaní, v rámci ktorého sa rozhoduje o cenovej regulácii tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia. Z hľadiska aplikácie § 14 ods. 3 zákona o regulácii, osobitná právna úprava vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave správneho poriadku zúžila okruh účastníkov cenového konania tak, aby uvedený inštitút jednoznačne ustanovil okruh účastníctva v cenovom konaní a aby tak v aplikačnej praxi pomáhal naplňať účel regulácie v sieťových odvetviach.

V predmetnej veci je taktiež náležité uviesť, že § 14 ods. 3 zákona o regulácii keďže upravuje okruh potencionálnych účastníkov cenového konania, nie je možné rozšíriť ich okruh ešte všeobecným zákonom o správnom konaní, pretože ako už bolo uvedené vyššie, správny poriadok je možné použiť len v prípade, ak osobitný zákon neobsahuje špeciálnu úpravu. Možno konštatovať, že § 14 ods. 3 zákona o regulácii pri problematike okruhu účastníctva v cenovom konaní vo vzťahu k všeobecnej úprave je určujúci.

Odvolací orgán na základe zistených skutočností má zato, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď s výrobcami elektriny nekonal ako s účastníkmi konania, nakoľko kto je účastníkom cenového konania je presne špecifikované v § 14 ods. 3 zákona o regulácii. Úprava účastníka konania podľa § 14 správneho poriadku, ako všeobecného predpisu by sa použila tak, ako už bolo uvedené vyššie len v prípade, keď by uvedená problematika nebola upravená v osobitnom zákone, ale v uvedenej veci je upravená zákonom o regulácii.

Odvolací orgán ďalej v uvedenej veci v spojitosti s § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku konštatuje, že správny orgán konanie zastaví, ak „účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania a bol o možnosti zatavenia konania poučený“.

Prvostupňový orgán listom z 22. 01. 2014 vyzval výrobcov elektriny na odstránenie „nedostatkov podania v lehote desiatich dní a to na vysvetlenie, ktorého správneho konania sa podanie týka a doloženie dokladu o schválení podania valným zhromaždením“.

Splnomocnený zástupca doručil 14. 02. 2014 prvostupňovému orgánu odpoveď, ktorej prílohou boli schválenia podania valným zhromaždením len od niektorých výrobcov elektriny. Samotný splnomocnený zástupca v odpovedi poznamenal, že z „procesnej opatrnosti“ prikladajú rozhodnutia najvyšších orgánov o schválení podania od „niektorých“ výrobcov elektriny.

Odvolací orgán má za to, že nedostatky podania neboli odstránené a vzhľadom na túto skutočnosť, prvostupňový orgán správne rozhodol, keď konanie zastavil aj podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku.

Odvolací orgán listom č. 12438/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 24. 04. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 12. 05. 2014.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavil.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto na základe uvedených stanovísk a vyjadrení rozhodol na svojom zasadnutí 30. 05. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Capitol Legal Group s.r.o., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.