



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 18/24518/22/RR
Číslo spisu: 4740-2022-BA

Bratislava 11. 10. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0301/2022/E z 27. 06. 2022, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019, v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2022 do konca 5. regulačného obdobia (31. 12. 2022)

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0301/2022/E z 27. 06. 2022 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – prvé rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 26. 10. 2021 na návrh regulovaného subjektu Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2019 do konca 5. regulačného obdobia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 23. 12. 2021.
2. Dňa 16. 11. 2021 podaním zaevidovaným pod podacím číslom úradu 30787/2021/BA a 19. 11. 2021 podaním zaevidovaným pod podacím číslom úradu 31057/2021/BA

regulovaný subjekt doplnil pôvodný návrh ceny. V doplneniach návrhu ceny regulovaný subjekt žiadal zmenu rozhodnutia č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020 aj pre zostávajúce obdobie roka 2021, t.j. od 01. 12. 2021 do 31. 12. 2021, a to z dôvodu negatívnych finančných dopadov režimu dodávky poslednej inštancie na hospodárske výsledky regulovaného subjektu.

3. Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2019 do konca 5. regulačného obdobia.

II. Prvé odvolanie regulovaného subjektu

4. Proti rozhodnutiu č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 31. 01. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 4010/2022/BA.
5. Regulovaný subjekt je v konaní o odvolaní zastúpený spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 47 239 921, na základe splnomocnenia z 25. 11. 2021.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Regulačná rada rozhodla tak, že rozhodnutím č. 12/4010/22/RR z 20. 04. 2022 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021 a vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

III. Konanie o cenovej regulácii – druhé rozhodnutie prvostupňového orgánu

8. Úrad vydal 27. 06. 2022 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0301/2022/E, ktorým rozhodol tak, že vo výrokovej časti doterajšie znenie častí A1, A2, B1 a B2 nahradil novým znením.
9. Proti rozhodnutiu č. 0301/2022/E z 27. 06. 2022 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 01. 08. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 24518/2022/BA.
10. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

IV. Druhé odvolanie regulovaného subjektu

11. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení

rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2022 do konca 5. regulačného obdobia (31.12.2022). Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 41 ods. 1 a § 53 a nasl. správneho poriadku podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ku ktorému pripája stanovisko.

V prvej časti odvolania s názvom „Zhrnutie priebehu cenového konania“ regulovaný subjekt popisuje proces od podania návrhu 26. 10. 2021 na zmenu rozhodnutia č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia, ktorý reflektoval jednak výraznú medziročnú zmenu trhovej ceny elektriny, ako aj náklady spojené so zabezpečením dodávky elektriny najmä pre bývalých odberateľov spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., ktorí po skončení režimu DPI zostali v bilančnej skupine SSE, cez doplnenie návrhu na zmenu rozhodnutia zo 16. 11. 2021 na obdobie od 01. 12. 2021 do 31. 12. 2021, vydanie rozhodnutia č. 0045/2021/E-PK o prerušení konania z dôvodu žiadosti o odstránenie nedostatkov podania, reagovanie regulovaného subjektu na žiadosť, so záverečným konštatovaním v tejto časti o vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia. Súčasťou návrhu na zmenu ceny bol alternatívny návrh taríf vypočítaný v súlade so spôsobom výpočtu maximálnej ceny za elektrinu pre účely dodávky elektriny pre zraniteľných odberateľov podľa § 32 a 35 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.

12. V druhej časti odvolania s názvom „Argumentácia spoločnosti SSE pre uplatnenie si nárokov v cenovom konaní“, regulovaný subjekt podrobne rozoberá nielen v textovej, ale aj v tabuľkovej forme dôvody svojho návrhu na zmenu rozhodnutia zvlášť návrh z 26. 10. 2021 a zvlášť doplnenie návrhu zo 16. 11. 2021, pričom uvádza, že jedným zo zásadných dôvodov návrhu bol vznik režimu dodávky dodávateľa poslednej inštancie s účinnosťou od 09. 10. 2021 z dôvodu ukončenia zmluvy o zúčtovaní odchýlky zo strany OKTE, a.s. s dodávateľom elektriny SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. Regulovaný subjekt žiada o priznanie dodatočných nákladov vo výške €/MWh, ktoré mu vznikli v súvislosti s režimom dodávky poslednej inštancie s účinnosťou od 09. 10. 2021, pričom sa odvoláva na ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. podľa ktorého spôsob vykonávania cenovej regulácie zohľadňuje ekonomicky oprávnené náklady, ekonomickú efektívnosť a primeraný zisk vrátane rozsahu investícií, ktoré možno do ceny započítať. Ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. ustanovuje neopomenuteľnú podmienku vykonávania cenovej regulácie, a to zabezpečením kompenzácie oprávnených nákladov regulovaného subjektu spolu s primeraným ziskom.
13. Regulovaný subjekt konštatuje, že cenová regulácia nemôže v žiadnom prípade regulovanému subjektu vytvárať stratu v dôsledku plnenia povinnosti vo všeobecnom záujme, obzvlášť nie v situácii, ktorá vznikla bez zavinenia regulovaného subjektu a bez možnosti výsledok ovplyvniť. Pritom poukazuje na to, že s účinnosťou od 09. 10. 2021 začal dodávať elektrinu do nových odberných miest v regulovanom segmente domácnosti, čo predstavuje celkový nárast objemu dodávky elektriny na úrovni 105 GWh/rok. V súvislosti s vyššie uvedeným regulovaný subjekt vyčíslil ku koncu roka 2022 očakávanú stratu z titulu nutnosti zabezpečenia DPI vo výške cca eur. Suma sa medzičasom navýšila na eur, čím podľa vyjadrenia regulovaného

subjektu reálne hrozí kumulatívna strata (so započítaním nákladov na obstaranie elektriny pre odberateľov v režime DPI v roku 2021 vo výške eur) z titulu DPI na úrovni eur.

14. Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že úrad pri určení cien dodávky elektriny pre rok 2022 vychádzal z výpočtu, ktorý bol regulovaný subjekt nútený urobiť na základe výzvy úradu a tieto ceny podľa názoru regulovaného subjektu nepokrývajú ani len všetky ekonomicky oprávnené náklady, nielen ešte aj primeraný zisk tak, ako je to podľa jeho názoru definované v § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Ďalej uvádza, že z podaní, ktoré regulovaný subjekt urobil v cenovom konaní bez akýchkoľvek pochybností vyplýva nesúhlas s prístupom úradu k spôsobu výpočtu cien a požiadavka regulovaného subjektu na určenie cien podľa § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Regulovaný subjekt, okrem vyššie uvedeného, poukazuje na svoju povinnosť ako dodávateľa elektriny poslednej inštancie podľa § 36 ods. 16 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov vrátiť rozdiel medzi cenou v režime DPI a štandardnou regulovanou cenou v prípade odberateľov elektriny v domácnosti, ktorí ostanú v bilančnej skupine dodávateľa poslednej inštancie aj po skončení režimu DPI. Uvedená povinnosť bráni regulovanému subjektu, ako dodávateľovi poslednej inštancie, uplatniť si voči odberateľom v režime DPI ceny schválené rozhodnutím č. 0254/2019/E z 28. 12. 2018 v znení rozhodnutia č. 0077/2022/E z 20. 12. 2021, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom poslednej inštancie a je tak nútený dodávať odberateľom v DPI elektrinu za štandardné regulované ceny, ktoré sú hlboko pod jeho obstarávacími nákladmi.
15. Regulovaný subjekt žiadal doplnením návrhu na zmenu rozhodnutia o priznanie dodatočných ekonomicky oprávnených nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s režimom DPI pri obstaraní elektriny pre domácnosti aj pre zostávajúce obdobie roka 2021, t. j. od 01. 12. 2021 do 31. 12. 2021. Požadované zvýšenie ceny by v mesiaci december predstavovalo zvýšenie cien pre všetky domácnosti o €/MWh (..... %). Okrem už vyššie spomenutých dodatočných nákladov spojených s režimom DPI, regulovaný subjekt úrad upozorňuje na to, že vo svojich výpočtoch nezohľadnila ďalšie náklady (zvýšené administratívne náklady spojené s potrebou integrovať tieto odberné miesta do IT systémov, zvýšené náklady na obsluhu nových odberateľov, komunikáciu a pod.), ktoré boli vynaložené v súvislosti s plnením povinností vo všeobecnom záujme.
16. Regulovaný subjekt nesúhlasí s výškou úradom stanovenej odchýlky parametra O_{2022} a trvá na stanovení nákladov na odchýlku na rok 2022 na úrovni €/MWh. Poukazuje na to, že úrad nereflektoval na odôvodnenie výpočtu výšky parametra O_{2022} zo strany regulovaného subjektu a pri vydaní rozhodnutia vychádzal z vlastnej kalkulácie daného parametra. Regulovaný subjekt uvádza, že medziročný nárast nákladov na odchýlku vyplýva z výrazných zmien v zúčtovacom systéme odchýlok spôsobených postupným výrazným nárastom cien za energie na spotovom trhu počas roka 2021, ktorý vedie aj k rastu zúčtovacích cien odchýlky, ktoré sú od spotových cien odvodzované. Vzhľadom na uvedené zmeny na trhu nepovažuje regulovaný subjekt za správne vychádzať z historicky dosiahnutých hodnôt parametra O_{2022} . Za korektné považuje zohľadniť predpoklady trhových cien a ich dopad na budúce očakávané náklady na odchýlku. V odôvodnení rozhodnutia, podľa regulovaného subjektu, úrad len všeobecne a veľmi stručne konštatuje, že návrh ceny bol vypracovaný v rozpore

s platnou legislatívou, a že úrad pri určovaní parametrov, ktoré tvoria vstupy na výpočet maximálnej ceny vychádza výlučne z platnej legislatívy.

17. V tretej časti odvolania s názvom „Dôvody vadnosti napadnutého rozhodnutia“ regulovaný subjekt uvádza, že úrad nesprávne právne posúdil vec tým, že nerešpektoval ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Cituje predmetné ustanovenie a súčasne uvádza, že ustanovenie je pre úrad záväzné, a úrad sa pri vydávaní cenových rozhodnutí musí ním riadiť a nemôže sa obmedzovať poukazom na vykonávací predpis konkrétne na § 32 a § 35 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Podľa regulovaného subjektu, ak mu vykonávací predpis neprizná nárok v rozsahu podľa § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., úrad naň nesmie prihliadať, a to v zmysle právneho princípu Lex superior derogat legi inferiori (vyšší právny predpis deroguje nižší právny predpis), ktorý vyjadruje, že ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov rôznej právnej sily, prednosť má predpis vyššej právnej sily. Regulovaný subjekt poukazuje na povinnosť úradu danú mu zákonom č. 250/2012 Z. z., a to splnomocňovacie ustanovenie na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu – vyhlášky, upravujúceho rozsah cenovej regulácie, spôsob vykonávania cenovej regulácie a postup a podmienky uplatňovania cien ako aj pretavenie požiadavky uvedenej v ustanovení § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. do vyhlášky. Poukazuje na to, že regulovaný subjekt nemôže znášať negatívne dôsledky toho, že úrad si riadne nesplnil uvedenú legislatívnu povinnosť, v dôsledku čoho vznikol rozpor medzi úradom aplikovanými ustanoveniami vyhlášky a ustanovením § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.
18. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje aj na rozpor ustanovenia § 36 ods. 16 posledná veta vyhlášky č. 24/2013 Z. z. s ustanovením § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. ako aj so splnomocňovacím ustanovením § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z, čo aj v odvolaní rozoberá. Ďalej regulovaný subjekt rozoberá výhrady voči argumentácii k dôvodom nevyhovenia doplnenia návrhu na zmenu rozhodnutia. Konštatuje, že ide o odôvodnenie nedostačujúce a neadekvátne. Poukazuje na vydanie rozhodnutia so spätnou platnosťou pre obdobie od 01. 01. 2017 do 28. 02. 2017. Z toho dôvodu neobstojí argumentácia úradu odôvodňujúca nevyhovenia doplnenia návrhu na zmenu rozhodnutia s poukazom na retrospektívu. Regulovaný subjekt namieta, že úrad nepoukázal na žiadne legislatívne ustanovenie, z ktorého vyplýva, že v jednom cenovom konaní nemožno riešiť dve zmeny cenového rozhodnutia na dve rôzne obdobia, a teda „cenové rozhodnutie č. 2“ je v tejto časti nepreskúmateľné.
19. Regulovaný subjekt poukazuje na nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia, pretože úrad sa neriadil ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku. Nijakým spôsobom sa úrad nevysporiadal s argumentáciou regulovaného subjektu týkajúcou sa najmä
 - a) nerešpektovania § 12 ods. 3 zákona o regulácii,
 - b) nerešpektovania povinnosti euro konformného výkladu vnútroštátneho práva zo strany úradu,
 - c) nereflektovania výpočtu výšky parametra O_{2022} .Podľa názoru regulovaného subjektu, napadnuté rozhodnutie je opätovne nepreskúmateľné, arbitrárne, nezrozumiteľné a nezákonné.
20. Regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že štát na jednej strane od neho ako dodávateľa elektriny vyžaduje zabezpečenie dodávok elektriny vo verejnom záujme, na strane druhej mu nepriznáva primeranú náhradu nákladov, ktoré musí dodávateľ elektriny na zabezpečenie dodávok elektriny vo verejnom záujme vynaložiť. Uvedený

postup, podľa názoru regulovaného subjektu, predstavuje nelegitímny zásah do ústavou garantovaného práva vlastníť majetok (vyvlastnenie de facto).

21. Vo štvrtej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku a žiada, aby odvolací orgán bezodkladne zjednal nápravu, a teda aby v prípade, že sa stotožní s argumentáciou regulovaného subjektu, sám zmenil napadnuté cenové rozhodnutie č. 2 tak, ako je navrhované v tomto odvolaní nižšie.
22. V piatej časti odvolania, regulovaný subjekt žiada odvolací orgán, aby cenové rozhodnutie úradu č. 0301/2022/E z 27. 06. 2022 zmenil tak, že určí maximálne ceny za dodávku elektriny domácnostiam a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia v rozsahu návrhu vyplývajúceho z piatej časti odvolania a v rozsahu návrhu vyplývajúceho z doplnenia návrhu na zmenu rozhodnutia pre obdobie od 01. 12. 2021 do 31. 12. 2021 uvedeného v tabuľkovej forme piatej časti odvolania. Eventuálne, pre prípad, ak odvolací orgán dospeje k záveru o nemožnosti prihliadnutia na zmenu skutkových okolností, a teda nemožnosti vyhovie návrhu v zmysle prvej vety, žiada odvolací orgán, aby cenové rozhodnutie úradu č. 0301/2022/E z 27. 06. 2022 zmenil tak, že vyhovie časti A1 návrhu na zmenu rozhodnutia v rozsahu primárneho návrhu cien a v rozsahu návrhu vyplývajúceho z doplnenia návrhu na zmenu rozhodnutia pre obdobie od 01. 12. 2021 do 31. 12. 2021 uvedeného v tabuľkovej forme piatej časti odvolania.

V. Odvolacie konanie

23. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
24. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
25. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
26. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
27. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*

28. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
29. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
30. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
31. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
32. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
33. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
34. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
35. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
36. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán listom zo dňa 19. 05. 2022 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie a prejednanie veci po tom čo Regulačná rada, ako odvolací orgán, zrušila prvé rozhodnutie č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021.
37. Dňa 30. 05. 2022 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
38. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 09. 06. 2022.
39. Ďalej sa v spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0301/2022/E z 27. 06. 2022.
40. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručeného úradu 01. 08. 2022, vrátane návrhu na vydanie predbežného opatrenia, odpovede úradu na návrh z 23. 08. 2022, rozhodnutia jediného akcionára o schválení podania odvolania z 26. 07. 2022, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 26. 08. 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
41. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 29. 09. 2022, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 29197/2022/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním

- rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav vecí, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 339-2022-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 4740-2022-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, alebo osobne v sídle úradu.
42. Dňa 04. 10. 2022 požiadal regulovaný subjekt v zastúpení o scan administratívneho spisu prvostupňového orgánu č. 339-2022-BA a druhostupňového orgánu č. 4740-2022-BA, ktoré mu boli 05. 10. 2022 postúpené.
 43. Dňa 06. 10. 2022 (o 17.33 h) bola Regulačnej rade doručená odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Regulovaný subjekt zotrúva na podanom odvolaní a navrhuje, aby mu bolo vyhovené z dôvodov, pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie trpí vadami, ktoré podrobne uviedol v podanom odvolaní.
 44. Regulovaný subjekt zároveň poukázal na skutočnosť, že prvostupňový orgán sa nijakým spôsobom nevyjadril k argumentácii zahrnutej v odvolaní, na ktorú nijako nereagoval, ani ju, dokonca ani čiastočne nevyvrátil a obmedzil sa len na generické konštatovanie o správnosti aplikácie právnej normy.
 45. V ďalšom texte vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia regulovaný subjekt sumarizuje kľúčové skutočnosti zakladajúce dôvodnosť odvolania, pričom naďalej zotrúva na všetkých svojich odvolacích námietkach, vrátane poukazu na procesné vady, resp. vady odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako boli podrobne vytknuté v odvolaní.
 46. V článku I. v prvom bode, regulovaný subjekt opätovne poukazuje na odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré podľa jeho názoru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, t.j. nerešpektovania ustanovenia § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.
 47. V článku I. v druhom bode, regulovaný subjekt opätovne poukazuje na odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré podľa jeho názoru nezohľadňuje straty vzniknuté plnením povinnosti vyrovnania rozdielu medzi cenou v režime DPI a štandardnou regulovanou cenou v prípade odberateľov elektriny v domácnosti.
 48. V článku I. v treťom bode, regulovaný subjekt opätovne poukazuje na odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré podľa jeho názoru opomína povinnosť eurokonformného výkladu vnútroštátneho práva.
 49. V článku II. sa regulovaný subjekt zaoberá témou predbežného opatrenia. Zásadne nesúhlasí s vyjadrením úradu k jeho nevydaniu, vyjadrenie považuje za nesprávne, vychádzajúce z nesprávnej interpretácie návrhu regulovaného subjektu. Zdôrazňuje, že sa nedomáha vydania predbežného opatrenia za aktuálneho skutkového a právneho stavu vecí, ale sa domáha, aby úrad v prípade, že Regulačná rada zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie, bezodkladne postupoval tým spôsobom, že vydá predbežné opatrenie, ktorým určí predbežnú cenu na obdobie do určenia konečnej ceny.
 50. V závere vyjadrenia regulovaný subjekt opätovne uvádza, že naďalej trvá na svojom návrhu, aby úrad v prípade zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia vydal predbežné opatrenie, ktorým určí maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom

elektriny v domácnosti a malým podnikom aspoň na úrovni maximálnych cien určených rozhodnutím, ktoré bolo napadnuté odvolaním.

VI. Právne posúdenie Regulačnou radou

51. V úvode tejto časti rozhodnutia Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku.
52. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 32. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
53. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
54. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
55. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti IV. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
56. K námietke regulovaného subjektu k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0301/2022/E. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých "nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správneho orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže

meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde“.

Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

57. K námietke, „že ide o odôvodnenie nedostačujúce a neadekvátne, a to aj s prihliadnutím na fakt, že úrad už v minulosti začal voči spoločnosti SSE cenové konanie z vlastného podnetu, v rámci ktorého vydal rozhodnutie so spätnou účinnosťou“, Regulačná rada konštatuje uvedenú skutočnosť, ku ktorej prišlo v súvislosti s vydaním novej vyhlášky úradu č. 18/2017 Z. z. a novým regulačným obdobím od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2021.
58. Z § 46 ods. 1 prechodných ustanovení vyhlášky č. 18/2017 Z. z. vyplývalo, že
„Podľa tejto vyhlášky sa prvýkrát postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2017 a z § 46 ods. 3 vyplývalo
„Návrhy cien na prvý rok regulačného obdobia podané podľa zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov do účinnosti tejto vyhlášky sa považujú za návrhy cien podané podľa tejto vyhlášky a posúdia sa v súlade s touto vyhláškou“.
- Keďže vyhláška č. 18/2017 Z. z. nadobudla účinnosť dňom vyhlásenia, čo bolo 09. 02. 2017, úrad v súlade s uvedeným vydal rozhodnutie 28. 02. 2017 na celé nové regulačné obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017.
59. K námietke regulovaného subjektu „ že úrad pri uvedenom konštatovaní nepoukázal na žiadne legislatívne ustanovenie, z ktorého by vyplývalo, že v jednom cenovom konaní nemožno riešiť dve zmeny cenového rozhodnutia na dve rôzne obdobia, a teda Cenové rozhodnutie č. 2 je v tejto časti nepreskúmateľné, Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu.

60. Z ustanovenia § 17 ods. 7 vyplýva, že „Regulovaný subjekt môže podať návrh na zmenu toho istého cenového rozhodnutia až po nadobudnutí právoplatnosti cenového rozhodnutia v predchádzajúcom cenovom konaní“.
61. Zapracovanie vyššie uvedeného ustanovenia do zákona č. 250/2012 Z. z. si vyžiadala aplikačná prax, keď niektoré regulované subjekty podávali v priebehu cenového konania niekoľko návrhov na zmenu toho istého rozhodnutia. Z odôvodnenia citovaného ustanovenia v bode 46 rozhodnutia vyplýva „V súčasnosti nie je upravené, koľko návrhov na zmenu vydaného rozhodnutia môžu regulované subjekty podávať v priebehu roka úradu na schválenie. Podstatnejšie je, že nikde nie je upravené, ako úrad postupuje v prípade, že regulovaný subjekt podá návrh na zmenu rozhodnutia a ešte počas prebiehajúceho cenového konania podá v tej istej veci ďalší návrh na zmenu vydaného cenového rozhodnutia. V praxi sa stalo, že niektorý z regulovaných subjektov podal v priebehu jedného roka niekoľko návrhov na zmenu cenového rozhodnutia. Navrhované ustanovenia sú preto formulované tak, aby zamedzovali neúčelnému podávaniu návrhov cien a iných návrhov v cenovom konaní regulovanými subjektmi a zbytočne nespôsobovali neúmerne trvanie cenového konania a zvyšovanie nákladov“.
62. Regulačná rada zdôrazňuje, že v tomto prípade nemožno hovoriť o neúčelnom podaní návrhu regulovaným subjektom, napriek tomu ustanovenie je jednoznačne napísané a umožňuje podať ďalší návrh až po nadobudnutí právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia.
63. K námietke regulovaného subjektu Regulačná rada konštatuje, že vychádza zo stanoviska prvostupňového orgánu o tom, že návrh na zmenu cenového rozhodnutia obsahujúci primárny a alternatívny výpočet maximálnych cien bol vypracovaný regulovaným subjektom v rozpore s platnou legislatívou, keďže obsahoval dve alternatívny výpočtu a neobsahoval všetky náležitosti ustanovené v §14 ods. 4 písm. b) a d) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločné nedostatky uvedené v návrhoch

- parameter O_{2022} vo výške €/MWh
- kompenzácia DPI vo výške €/MWh.

V primárnom návrhu výpočtu maximálnych cien bol použitý navyše parameter NDO_t mesačná platba za jedno odberné miesto vo výške €/mesiac, čo bolo v rozpore v tom čase platnou legislatívou. Novelizované znenie ustanovení § 35 ods. 2 písm. a) a § 35 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktoré pojednávajú o maximálnej výške platby za jedno odberné miesto NDO_t , kde NDO_t sú náklady na dodávku elektriny na jedno odberné miesto za mesiac, ktoré možno zahrnúť do ceny, kde sa zmenila maximálna výška týchto nákladov z hodnotyeura na jedno odberné miesto a mesiac na hodnotu eura na jedno odberné miesto a mesiac bolo účinné až dňom 15. 12. 2021, kedy nadobudla účinnosť vyhláška č. 477/2021 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 18/2017 Z. z.

V súvislosti so stanovením výšky odchýlky €/MWh použitej pri výpočte maximálnej ceny pre zraniteľných odberateľov elektriny na rok 2022 úrad uviedol, že použitím tejto výšky odchýlky čiastočne vyhovel regulovanému subjektu, ktorý požadoval použiť hodnotu odchýlky vo výške €/MWh podľa interného výpočtu regulovaného subjektu, nakoľko podľa vyžiadaných údajov od spoločnosti OKTE, a.s. bola výška odchýlky pre regulovaný subjekt len na úrovni €/MWh. Použitie pri výpočte hodnoty odchýlky na úrovni €/MWh, zodpovedalo hodnote odchýlky použitej

pri výpočte maximálnych cien za dodávku elektriny pre zraniteľných odberateľov elektriny na rok 2021.

64. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0301/2022/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 31 až 35 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
65. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
66. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
67. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
68. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
69. Podľa § 32 ods. 1 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. sa podľa vzorca vypočíta *maximálna cena za elektrinu CE_t na účely dodávky elektriny pre domácnosti schválená alebo určená cenovým rozhodnutím.*
70. Podľa § 35 ods. 1 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. sa podľa vzorca vypočíta *maximálna cena za elektrinu CE_t na účely dodávky elektriny malému podniku schválená alebo určená cenovým rozhodnutím.*
71. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj podklady regulovaného subjektu predložené v priebehu konania.
72. Pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe a známe odvolaciemu orgánu z jeho úradnej činnosti, poukazuje na webové sídlo úradu (rozhodnutie č. 0282/2018/E z 20. 12. 2018, ktoré bolo vydané na základe žiadosti regulovaného subjektu o zaradenie do výberu na dodávateľa poslednej inštancie pre dodávku elektriny a z rozhodnutie č. 0077/2022/E z 20. 12. 2021 v znení rozhodnutia č. 0254/2019/E z 28. 12. 2018), z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, že tieto netreba dokazovať, zároveň však Regulačná rada konštatuje, že tieto musia byť identifikované. Podľa názoru Regulačnej rady, skutočnosti známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti, sú najmä fakty získané z iných konaní, pričom za ne nemožno považovať názory regulovaných subjektov vyjadrené v inom konaní a ku konkrétnemu konaniu, ktoré by mohli byť s ohľadom na povahu prebiehajúceho konania odlišne interpretované. Za skutočnosti všeobecne známe okrem údajov z informačných systémov verejnej správy sa považujú také skutočnosti, ktoré sú známe širšiemu okruhu osôb. Pritom je potrebné, aby táto skutočnosť bola súčasne všeobecne známa i správnomu orgánu, lebo inak by z jeho hľadiska mohla vzbudiť pochybnosti.

VII. Potvrdenie rozhodnutia

73. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti, a preto konštatuje, že má

za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

74. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu ani na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0301/2022/E z 27. 06. 2022 dňa 11. 10. 2022 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina v zastúpení spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava