

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 03/5073/20/RR
Číslo spisu: 3398-2020-BA

Bratislava 07. 04. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862, z 28. 01. 2020, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0194/2018/E z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E z 28. 08. 2018 a v znení rozhodnutia č. 0251/2019/E z 20. 12. 2018, ktorým určil tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 20. 12. 2019 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0252/2020/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862, zmenil rozhodnutie č. 0194/2018/E z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E z 28. 08. 2018 a v znení rozhodnutia č. 0251/2019/E z 20. 12. 2018, ktorým určil tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. až 9. nahradil týmto znením:

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 20. 12. 2019.

3. „Tarifu €/MWh (TSS₂₀₂₀) za systémové služby, ktorá sa uplatňuje na koncovú spotrebu elektriny na vymedzenom území na rok 2020.
4. Tarifu za systémové služby TSS^{SEPS}₂₀₂₀ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh bude Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.
5. Tarifu €/MWh (TPS₂₀₂₀) za prevádzkovanie systému, ktorá sa uplatňuje na koncovú spotrebu elektriny na vymedzenom území na rok 2020.
6. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{v^{SE}}₂₀₂₀ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh budú Slovenské elektrárne, a.s. faktúrovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.
7. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ozekv}₂₀₂₀ vo výške €/MWh, ktorá predstavuje celkové plánované náklady na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou v roku 2020.
8. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ds^{ZSD}}₂₀₂₀ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh bude Západoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.
9. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ds^{SSD}}₂₀₂₀ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh bude Stredoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.
10. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{ds^{VSD}}₂₀₂₀ vo výške €/MWh, to znamená €/MWh bude Východoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.
11. Tarifu za prevádzkovanie systému za organizovanie a vyhodnotenie krátkodobého trhu s elektrinou TPS^{ote}₂₀₂₀ vo výške €/MWh organizátora krátkodobého trhu s elektrinou v roku 2020.
10. Tarifu za prevádzkovanie systému za ostatné činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou TPS^{ost}₂₀₂₀ vo výške €/MWh organizátora krátkodobého trhu s elektrinou v roku 2020.
11. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

12. Prvostupňový orgán začal 04. 12. 2019 konanie z vlastného podnetu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0194/2018/E z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0275/2018/E

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 28. 01. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 5073/2020/BA.

- z 28. 08. 2018 a v znení rozhodnutia č. 0251/2019/E z 20. 12. 2018, ktorým určil tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
13. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že úrad z vlastného podnetu zmení rozhodnutie aj vtedy, ak došlo k zmene spôsobu vykonávania cenovej regulácie, podľa § 17 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach ako aj k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.
 14. Dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia podľa § 17 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je zmena spôsobu vykonávania cenovej regulácie v § 12 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 309/2019 Z. z., ktorá s účinnosťou od 01. 01. 2020 upravuje vykonávanie novej činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Novou činnosťou organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, ktorú bolo potrebné zohľadniť v doterajšom spôsobe vykonávania cenovej regulácie je činnosť zúčtovateľa podpory a taktiež zohľadnenie nákladov na úhradu za činnosť výkupu elektriny prijaté zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2018 Z. z.
 15. Druhým dôvodom na zmenu rozhodnutia je výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny na rok 2019 podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. Konkrétne došlo k zmene plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z domáceho uhlia, za organizovanie a vyhodnotenie krátkodobého trhu s elektrinou, za ostatné činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2020.
 16. Dňa 17. 12. 2019 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, prípadne navrhnúť doplnenie, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9521-2017-BA, k rozhodnutiu č. 0194/2018/E zo dňa 21. 12. 2017,
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 3413-2018-BA, k rozhodnutiu č. 0275/2018/E zo dňa 28. 08. 2018,
 - c) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 5069-2018-BA k rozhodnutiu č. 0251/2019/E zo dňa 20. 12. 2018,
 - d) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4568-2019-BA.
 17. Dňa 18. 12. 2019 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
 18. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12, § 17 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 11 až 13, 16 až 18 a 23 až 25 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 20. 12. 2019 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019 doručené regulovanému subjektu.

II. Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení

19. Dňa 28. 01. 2020 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711 proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
20. V prvej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 14 ods. 11, § 18 ods.1, § 41 zákona č. 250/2012 Z. z., a § 54 ods. 1 správneho poriadku.
21. V druhej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 2 písm. p), § 11 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., § 5b ods. 2 a 3, 9 a 10 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 12 ods. 1 vyhlášky č.18/2017 Z. z.
22. Regulovaný subjekt v tejto časti uvádza, že „Spoločnosť OKTE, a. s. je organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou a ako taká od 1. januára 2020 vykonáva činnosť zúčtovateľa podpory. Zúčtovateľ podpory uzatvára zmluvné vzťahy s výrobcami elektriny s právom na podporu a uhrádza výrobcovi podporu (finančné prostriedky) v súlade s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov a Prevádzkového poriadku spoločnosti OKTE, a. s. Citované ustanovenie zákona č. 309/2009 Z. z. zároveň ustanovuje povinnosť ÚRSO zohľadniť náklady vzniknuté zúčtovateľovi podpory poskytnutím podpory v konaní o cenovej regulácii takým spôsobom, aby zúčtovateľ podpory mal prístup k prostriedkom potrebným na výkon činnosti podľa tohto zákona a v aktuálnom kalendárnom roku mu nevzniklo neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok.

Spoločnosť OKTE, a. s. v rámci cenového konania predložila správnomu orgánu podklady pre výpočet nákladov organizátora krátkodobého trhu s elektrinou na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou na rok 2020. Použité hodnoty v podkladoch vychádzali z definícií obsiahnutých vo vyhláške č. 18/2017 Z. z. Spoločnosť OKTE, a. s. určila hodnotu NPS_{2020} (plánovaných nákladov na prevádzkovanie systému) vo výške EUR, pričom tieto zahŕňajú aj celkové plánované náklady na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou v roku (Nozek₂₀₂₀). Tieto boli spoločnosťou OKTE, a. s. vypočítané spôsobom podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. vo výške EUR. Súčasťou vzorca pre výpočet celkových plánovaných nákladov na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou je hodnota plánovaných nákladov organizátora krátkodobého trhu s elektrinou na doplatok pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou v roku t v eurách (PND₂₀₂₀). Plánované náklady (PND₂₀₂₀) na doplatok pre rok 2020 boli spoločnosťou OKTE, a. s. určené spôsobom podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. výške EUR.

ÚRSO v rozhodnutí použilo hodnotu celkových plánovaných nákladov na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou v roku (Nozek₂₀₂₀) EUR, t.j. o vyše EUR nižšiu, ako je predpokladaná na základe výpočtového modelu OKTE, a.s. Uvedenú hodnotu určenú ÚRSO-m nepovažuje spoločnosť OKTE, a. s. za správnu, resp. zodpovedajúcu reálnym hodnotám a na strane OKTE, a. s. môže viesť k následku vzniku deficitu na strane OKTE, a. s. pri realizácii podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby.

Použitie uvedených parametrov (hodnôt) ako podkladov vedúcich k vydaniu rozhodnutia nezodpovedá zákonnej požiadavke na zohľadnenie nákladov vzniknutých spoločnosti OKTE, a. s. ako zúčtovateľovi podpory takým spôsobom, aby mala prístup k prostriedkom potrebným na výkon činnosti a v aktuálnom kalendárnom roku (t.j. v roku

2020) jej nevzniklo neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok. Vychádzajúc z výpočtového modelu spoločnosti OKTE, a. s. existuje totiž už v čase vydania rozhodnutia dôvodný predpoklad vzniku deficitu systému rádovo v desiatkach miliónov EUR.

Aplikácia rozhodnutím určených hodnôt bude teda pravdepodobne podľa názoru OKTE, a. s. viesť k vzniku deficitu (salda) na strane spoločnosti OKTE, a. s. čo je v rozpore so samotnou koncepciou nového systému podpory. V odôvodnení rozhodnutia ÚRSO síce uvádza, že „v prípade nepredvídateľnej situácie a vývoja na trhu s elektrinou môže regulovaný subjekt využiť dôvody stanovené v zákone o regulácii a požiadať úrad o zmenu cenového rozhodnutia“, máme však za to, že pokiaľ už v súčasnosti je možné dostatočne predvídať vývoj na trhu s elektrinou, malo by rozhodnutie ku dňu jeho vydania zohľadňovať všetky skutočnosti, ktoré sú známe a dostupné.“

23. V tretej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 2 a 5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 1 a 3 a § 60a správneho poriadku.

24. Regulovaný subjekt v tejto časti ďalej uvádza „Strohé konštatovanie o správnosti, resp. reálnosti údajov použitých v rozhodnutí bez toho, aby správny orgán uviedol, prečo tieto hodnoty považuje za správne a reálne nie je podľa nášho názoru v súlade s požiadavkou na riadne odôvodnenie správneho rozhodnutia. V prípade, ak tak správny orgán neurobí, účastníkovi konania sa tým fakticky odníma možnosť náležite argumentovať proti správne rozhodnutiu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi). Rovnako tak, Správny poriadok požaduje, aby správny orgán v odôvodnení uviedol, ako sa vysporiadal s vyjadreniami účastníkov k podkladom rozhodnutia.

Spoločnosť OKTE, a. s. má za to, že rozhodnutie nedáva jasne a presvedčivo odpovede na námietky uvedené spoločnosťou OKTE, a. s. a neuvádza prečo použité údaje správneho orgánu považuje za správne a reálne. Spoločnosť OKTE, a.s. je presvedčená, že použité údaje správneho orgánu nereflektujú aktuálny vývoj ekonomiky Slovenska. Prognózy vývoja HDP v čase, keď sa kreovali podklady pre regulačné výpočty a v čase konania vo veci určenia tarify za prevádzkovanie systému do vydania samotného rozhodnutia, a sú výrazne odlišné a smerujú k zhoršovaniu sa ekonomickej výkonnosti. Naznačuje to aj aktuálny vývoj a prognózy v priemyselných odvetviach (najmä automobilový a hutnícky), ktoré výraznou mierou ovplyvňujú spotrebu na vymedzenom území SR.

Vývoj HDP, vo všeobecnosti, je v silnej korelácii s vývojom spotreby elektriny a pokiaľ bude spotreba elektriny klesať, je predpoklad, že budú klesať aj jej ceny. V tomto kontexte je použitie ceny výkupu v dátach správneho orgánu na úrovni EUR/MWh (v zmysle vyššie uvedenej argumentácie) príliš optimistické. Nižší ekonomický rast, prípadne stagnácia Slovenskej ekonomiky budú v roku 2020 znamenať zníženie spotreby elektriny. V tomto kontexte sa javí predpokladaná spotreba na úrovni MWh tiež ako príliš optimistická.

Tieto dva parametre, spotreba elektriny a jej ceny na dennom trhu, pôsobia tak, že pri zhoršení ekonomickej situácie Slovenska je predpoklad, že budú pôsobiť jednosmerne a spoločne smerom k vytvoreniu deficitu pri spôsobe financovania nákladov na doplatok v roku 2020 prostredníctvom tarify uvedenej v rozhodnutí. Takto vytvorený deficit sa môže pohybovať na úrovni EUR.“

25. Vo štvrtej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 59 správneho poriadku.

V závere štvrtej časti regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil tak, aby rozhodnutím určené

hodnoty, vrátane parametrov pre ich výpočet boli stanovené spôsobom zohľadňujúcim zákonnú požiadavku na pokrytie výšky nákladov vzniknutých spoločnosti OKTE, a.s. ako zúčtovateľovi podpory a spoločnosť OKTE, a.s. mala prístup k prostriedkom potrebným na výkon činnosti zúčtovateľa podpory a nevzniklo jej neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok, alebo aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

III. Odvolacie konanie

26. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
27. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
28. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
29. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
30. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.*
31. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
32. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
33. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

34. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
35. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
36. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa vecí, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
37. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 17 ods. 2 písm. c) podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak dôjde k zmene spôsobu vykonávania cenovej regulácie a § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.
38. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán oznámil listom zo 04. 12. 2019 začatie konania a súčasne požiadal regulovaný subjekt o zaslanie podkladov pre výpočet celkových nákladov organizátora krátkodobého trhu s elektrinou na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou na rok 2020.
39. Regulovaný subjekt listom z 11. 12. 2019 predložil prvostupňovému orgánu požadované podklady.
40. V administratívnom spise prvostupňového orgánu je založená výzva adresovaná regulovanému subjektu v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
41. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
42. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým prvostupňový orgán určil tarify za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
43. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
44. Dňa 04. 03. 2020 sa v zmysle § 23 správneho poriadku uskutočnilo nazeranie do spisu regulovaným subjektom a v súlade s § 22 správneho poriadku bola odvolacím orgánom z nazerania do spisu písaná zápisnica.
45. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 11. 03. 2020, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7249/2020/BA. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním

rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 2826-2020-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3398-2020-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 24. 03. 2020 v sídle úradu. Osobné vyjadrenie na úrade bolo pre pandémiu COVID-19 zrušené a lehota piatich dní na písomné vyjadrenie sa k podkladom bola predĺžená na 15 dní odo dňa doručenia výzvy z 11. 03. 2020.

46. Regulačná rada konštatuje, ak by neuplatnila § 33 ods. 2 správneho poriadku, vzhľadom na to, že v odvolacom konaní vychádzala len z podkladov zabezpečeným prvostupňovým orgánom, opierajúc sa o judikatúru súdov, napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžp/26/2011 z 28. 11. 2012, nebolo by Regulačnou radou upreté právo účastníka konania.
47. Vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručeným Regulačnej rade 27. 03. 2020, regulovaný subjekt uvádza, že „Spoločnosť OKTE, a. s. trvá na všetkých svojich tvrdeniach a skutočnostiach tak, ako ich uviedla vo svojom odvolaní zo dňa 22.1.2020, pričom nad rámec uvedeného dopĺňa svoju argumentáciu o požiadavku na rozhodnutie reflektujúce aktuálnu prognózu vývoja ekonomiky s predpokladom ekonomickej recesie. Spoločnosť OKTE, a. s. má za to, že prvostupňové rozhodnutie zo dňa 20.12.2020 (ďalej len „Prvostupňové rozhodnutie“) nedáva jasne a presvedčivo odpovede na námietky uvedené spoločnosťou OKTE, a. s. a neuvádza prečo použité údaje správneho orgánu považuje za správne a reálne. Ani po oboznámení sa s podkladmi tvoriacimi obsah odvolacieho spisu spoločnosť OKTE, a.s. nezískala jasné a presvedčivé odpovede na uvádzané námietky. Postúpenie odvolania a stanovisko k odvolaniu zo dňa 25.2.2020 ako dopĺňujúce stanovisko zo dňa 5.3.2020 obsahujú v podstate totožné odôvodnenie ako Prvostupňové rozhodnutie spočívajúce v opakovanom konštatovaní správnosti a reálnosti všetkých použitých hodnôt a parametrov pre výpočet, ako odkázanie na možnosť, že v prípade nepredvídateľnej situácie a vývoja trhu s elektrinou môže regulovaný subjekt využiť dôvody stanovené v zákone a požiadať úrad o zmenu cenového rozhodnutia. V kontexte súčasnej vyhlásenej mimoriadnej situácie a núdzového stavu a opatreniami prijatými na ich riešenie spoločnosť OKTE, a.s. uvádza, že má za to, že Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „Úrad“) uvádzaná nepredvídaná situácia a vývoj trhu s elektrinou je vysoko aktuálna a v súčasnosti aj reálna. Opatrenia prijaté na riešenie mimoriadnej situácie budú mať zásadný vplyv na vývoj hospodárstva Slovenskej republiky a úplne logicky aj na vývoj na trhu s elektrinou. Odvolací orgán by preto mal na uvedené reagovať aj vo svojom rozhodnutí. Pokiaľ spoločnosť OKTE, a.s. mala v Odvolaní za to, že použité údaje reflektujúce vtedajší predpoklad vývoja hospodárstva budú mať za následok deficit financovania nákladov na doplatok rádovo v desiatkoch miliónov EUR, v súčasnosti, kedy je zo strany Národnej banky Slovenska očakávaný pokles výkonnosti ekonomiky medzi% až ... %) je zrejmé, že údaje použité Úradom v Prvostupňovom rozhodnutí nemôžu v žiadnom prípade zodpovedať reálnym hodnotám. Zo strany Odvolacieho orgánu je preto potrebné v súlade so zásadou materiálnej pravdy si zaobstarať všetky potrebné a aktuálne hodnoty pre vydanie cenového rozhodnutia a uvedené zohľadniť pri vydávaní rozhodnutia takým spôsobom, aby rozhodnutím určené hodnoty vrátane parametrov pre ich výpočet boli stanovené spôsobom zohľadňujúcim zákonnú požiadavku na pokrytie výšky nákladov vznikajúcich spoločnosti OKTE, a.s. ako zúčtovateľovi podpory a spoločnosť OKTE, a.s. mala prístup k prostriedkom potrebným na výkon činností zúčtovateľa podpory a nevzniklo jej neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok. Ako bolo uvedené v odvolaní, prvostupňové aj odvolacie konanie tvoria jeden celok, pričom každé správne

rozhodnutie vychádza zo skutkového stavu ku dňu jeho vydania. Ak sa teda v priebehu konania zmenia okolnosti z ktorých Prvostupňové rozhodnutie vychádzalo, resp. sú dostupné iné aktuálne hodnoty, z ktorých je možné v dôsledku uplynutia času presnejšie určiť hodnoty vstupujúce do výpočtov, ktoré tvoria podklad pre vydania rozhodnutia, zo strany Odvolacieho orgánu je možné pružne reagovať a rozhodnutie zmeniť tak, aby splnilo všetky požiadavky kladené na rozhodnutie všeobecne záväznými právnymi predpismi. V prípade potreby je taktiež možné zrušenie rozhodnutia a jeho vrátenie na opakované rozhodnutie Úradu. V prípade potreby je spoločnosť OKTE, a.s. pripravená poskytnúť Úradu plnú súčinnosť pri poskytovaní aktualizovaných dát reflektujúcich zmenu situácie a vývoja na trhu s elektrinou s ohľadom na prognózy ekonomického vývoja“.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

48. Regulačná rada v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
49. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak úradu ako aj regulovaného subjektu, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0252/2020/E a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Regulačná rada sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že všetky parametre uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. 0252/2020/E zo dňa 20.12.2019 zodpovedajú reálnym hodnotám, ktoré vychádzajú z podkladov predložených regulovaným subjektom v cenovom konaní, z podkladov získaných od prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a z dlhodobej činnosti úradu.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že úrad, ako orgán regulácie v sieťových odvetviach, je oprávnený mať vlastné predpoklady a vychádzať z nich a vyplývajúce z jeho postavenia sa opodstatnene môže opierať aj o výsledky a údaje, ktoré nadobudol počas viac ako 18 ročnej systematickej a aplikačnej praxe v oblasti regulácie v sieťových odvetviach a v tomto zámere postupoval pri vydávaní odvolaní napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru Regulačnej rady, odôvodnenie rozhodnutia obsahuje chronologicky a jasne uvedený priebeh daného správneho konania a obsahuje aj odôvodnenie vykonanej zmeny rozhodnutia, z ktorého je nepochybné, čoho sa predmetná zmena týkala.

Regulačná rada sa stotožňuje s názorom regulovaného subjektu, že prvostupňové aj odvolacie konanie tvoria jeden celok, pričom má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, s podkladmi predloženými regulovaným subjektom sa pri rozhodovaní dôsledne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

50. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0252/2020/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., vyhláškou č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.

51. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny. Súčasťou odôvodnenia cenového rozhodnutia je aj vyhodnotenie vplyvu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov. Cenové rozhodnutie podpisuje predseda úradu a podpredseda úradu.*
52. Podľa § 14 ods. 12 zákona č. 250/2012 Z. z. *cenové rozhodnutie na prvý rok regulačného obdobia platí na celé regulačné obdobie, ak úrad neschváli zmenu cenového rozhodnutia.*
53. Podľa § 17 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. *...sa zmenil rozsah cenovej regulácie alebo spôsob vykonávania cenovej regulácie.*
54. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *...sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.*
55. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu konania.
56. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
57. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

58. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
59. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019 dňa 07. 04. 2020 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava