

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 39/22601/14/RR

Bratislava 21. 10. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 28. 07. 2014 regulovaného subjektu Dušan Chvojka, Valča 522, 038 35 Valča, zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2422/2013/E-OZ z 13. 06. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Dušan Chvojka, Valča 522, 038 35 Valča proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2422/2013/E-OZ z 13. 06. 2014 tak, že podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2422/2013/E-OZ z 13. 06. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2422/2013/E-OZ dňa 13. 06. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2422/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Dušan Chvojka, Valča 522, 038 35 Valča (ďalej len „p. Chvojka“) určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v „zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni FVZ D. Chvojka, Valča 522, 3,5 kW s celkovým inštalovaným výkonom 3,5 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 522, nachádzajúceho sa v k. ú. Valča na pozemku s parc. č. 1100/8 a 1100/9“ (ďalej len „FVZ D. Chvojka“).

Proti rozhodnutiu č. 2422/2013/E-OZ podal p. Chvojka v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 04. 08. 2014 a zaevidované pod č. 22601/2014/BA.

Prílohou odvolania bolo „Splnomocnenie“ pre splnomocneného zástupcu zo 14. 04. 2014, a „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) Ing. Martinom Magáthom s dátumom 02. 07. 2012.

Splnomocnením zo 14. 04. 2014 p. Chvojka splnomocnil splnomocneného zástupcu na zastupovanie vo veci úkonov súvisiacich so slnečným fotovoltickým zariadením FVZ D. Chvojka, „a to k úkonom potrebným na získanie dokumentácie, povolení, potvrdení, rozhodnutí, zmlúv, na podávanie doplnení, žiadostí, návrhov a na jednanie a vystupovanie pred úradmi, štátnymi orgánmi, inštitúciami, najmä Colnou správou, Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, SSE-D, a.s.,... a to na všetky právne úkony a v plnom rozsahu ako zástupcu Dušana Chvojku“.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2422/2013/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02.07.2012 namiesto 27.06.2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri „schvaľovaní ceny“ elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej vo FVZ D. Chvojka podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej vo FVZ D. Chvojka je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, „ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky“ dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a. s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru splnomocneného zástupcu, ukončené dňa 27. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, „nie je teda správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 27. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 27. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ D. Chvojka.

Dňa 03. 09. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2422/2013/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2422/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 30. 04. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 14007/2014/BA. V cenovom návrhu splnomocnený zástupca žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ D. Chvojka s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu bola fotokópia „Vyjadrenia“ obce Valča z 21. 05. 2012, fotokópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a „Výpis z katastra nehnuteľností“, preukazujúci vlastnícky vzťah p. Chvojku k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVZ D. Chvojka. Vo svojom vyjadrení obec Valča oznámila, že „Na základe predložených dokladov (ohlásenie drobnej stavby, projekt, snímka z mapy, LV) obec Valča v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov nemá námietky voči ohlásenej stavbe“ (ďalej len „ohlásenie drobnej stavby“).

Prvostupňový orgán listom č. 15477/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 21. 05. 2014 oznámil p. Chvojkovi, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať doplnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Taktiež uviedol, že cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 bola prvostupňovým orgánom schválená rozhodnutím č. 1821/2012/E-OZ dňa 04. 10. 2012 vo výške 119,11 eura/MWh. Predmetná výzva bola regulovanému subjektu doručená dňa 30. 05. 2014. P. Chvojka sa v stanovenej lehote nevyjadril.

Dňa 13. 06. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2422/2013/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že p. Chvojkovi určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ D. Chvojka.

Rozhodnutie č. 2422/2013/E-OZ bolo p. Chvojkovi doručené 27. 06. 2014.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2422/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predloženom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia, čo však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 04. 08. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Chvojku proti rozhodnutiu č. 2422/2013/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 23974/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2422/2013/E-OZ – upovedomenie“ z 03.09.2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2422/2013/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2422/2013/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2422/2013/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania a odvolanie bolo podané podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematicu podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca v prípade zariadenia FVZ D. Chvojka vychádza, že cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1821/2012/E-OZ dňa 19. 12. 2012 (originál rozhodnutia založený v spise č. 4311-2012-BA), ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ D. Chvojka.

Prvostupňový orgán vychádzal z „Návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 14. 08. 2012 a zaevidovaný pod č. 23001/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“) predloženého p. Chvojkom a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní (originál cenového návrhu pre rok 2012 založený v spise č. 4311-2012-BA).

Súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 boli podklady podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., konkrétne: fotokópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky schválená a podpísaná za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; ohlásenie drobnej stavby; „Výpis z katastra nehnuteľností – výpis z listu vlastníctva č. 1389“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Chvojku k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVZ D. Chvojka; fotokópia „Zmluvy o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ č. V28010018/2010/647 medzi p. Chvojkom a spoločnosťou SSE-D, a. s.; „Obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy“; „Protokol o určení prostredia č. DCV/2012“ z 30. 04. 2012, ktorým komisia, v zložení: elektroprojektant Ing. Ondrej Andó a investor p. Chvojka, určila druh prostredia a vonkajšie vplyvy podľa STN 33 2000-3, v ktorom sa nachádza FVZ D. Chvojka; dokument „Fotovoltická elektrárň na rodinnom dome“, ktorý predstavuje technickú správu, vyhotovenú Ing. Ondrejom Andóm z júna 2012; jednopólová elektrická schéma zariadenia výrobcu elektriny; list spoločnosti SSE-D, a. s. „Zmluva o pripojení zariadenia odberateľa – výrobcu do distribučnej sústavy“ z 25. 05. 2012 adresovaná p. Chvojke; „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0186/2012/E-PT“ z 13. 06. 2012; „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“, doručená prvostupňovému orgánu 14. 08. 2012 a zaevidovaná pod č. 23002/2012/BA (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia FVZ D. Chvojka do prevádzky dátum 02. 07. 2012. Na základe toho schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ D. Chvojka vo výške 119,11 eura/MWh.

Tak, ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov na základe ktorých prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1821/2012/E-OZ dňa 19. 12. 2012. Uvedené podklady predstavujú skutočnosti, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu, rovnako ako aj prvostupňovému orgánu, známe z jeho úradnej činnosti.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02.07.2012 namiesto 27.06.2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ D. Chvojka podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2422/2013/E-OZ určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ D. Chvojka podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. 1821/2012/E-OZ z 19. 12. 2012 schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ D. Chvojka podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a tento predpis aplikoval správne.

Nakoľko prvostupňový orgán už pre rok predchádzajúci roku 2013 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ D. Chvojka, bol povinný postupovať v roku 2013 podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej vo FVZ D. Chvojka je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02.07.2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a. s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 27. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste

inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 27. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 27. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“. Podľa § 2 písm. b) bod 9 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je v tomto prípade správnym termínom prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Odvolací orgán opätovne uvádza že, prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupuje podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., z čoho vyplýva, že vychádza zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci, tzn. zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Ako už bolo uvedené, súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 bolo ohlásenie drobnej stavby z 21. 05. 2012 a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, kde taktiež pri schválení pevnej ceny elektriny vychádzal z času uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. z dátumu 02. 07. 2012.

P. Chvojka nevyužil svoje zákonné právo a proti rozhodnutiu č. 1821/2012/E-OZ z 19. 12. 2012 nepodal odvolanie a predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektráreň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ D. Chvojka.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Ustanovenie § 7 ods. 1 ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku a táto cena sa rovná schválenej cene pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci, tzn. schválenej cene pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Keďže prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, postupoval pre rok 2013 podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a túto cenu schválil v rovnakej výške.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že nebolo možné pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzať z § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v rozhodnutí č. 2422/2013/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13

uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade vydania rozhodnutia č. 2422/2013/E-OZ, konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Odvolací orgán listom č. 25442/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 22. 09. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 06. 10. 2014.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, v stanovený termín sa nedostavil a ani neoznámil svoju neúčasť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí dňa 21. 10. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Dušan Chvojka, Valča 522, 038 35 Valča v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava