

ROZHODNUTIE

Číslo: 003/37808/2019/PR/SD
Číslo spisu: 418-2019-BA

Bratislava 5. augusta 2019

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie č. 0005/2018/V-SD z 20. decembra 2018

r o z h o d o l

tak, že odvolaniu účastníka konania, spoločnosti KOWAK s.r.o., Dubová 2237/9, 900 90 Dubová, IČO 46 879 072 **v y h o v u j e** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie č. 0005/2018/V-SD z 20. decembra 2018 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) **z r u š u j e** a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I.

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 20. decembra 2018 rozhodnutie č. 0005/2018/V-SD, ktorým rozhodol tak, že účastníkovi konania, spoločnosti KOWAK s.r.o., Dubová 2237/9, 900 90 Dubová, IČO 46 879 072 (ďalej len „účastník konania“) uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) vo výške 5 000,- eur. Dôvodom uloženia pokuty bola skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona o regulácii. Skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona o regulácii účastník konania naplnil tým, že porušil povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 zákona o regulácii tým, že nedodrжал cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), ktorým je vyhláška úradu č. 21/2017 z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania

a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z.“).

2. Proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0005/2018/V-SD podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie. Podanie z 2. januára 2019 označené číslom „0005/2018/VD“ a názvom „ODVOLANIE“ bolo prvostupňovému orgánu doručené 7. januára 2019 a zaevidované pod č. 300/2019/BA.
3. Dňa 16. januára 2019 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona o regulácii predseda úradu (ďalej len „odvolací orgán“).

II.

4. V odvolaní účastník konania uvádza, že v lokalite Lindenbach vymenil 21 kusov vodomerov, ktoré stratili certifikát platnosti. Nejedná sa o meradlá ním montované a nefakturoval výmenu meradiel, ale iba demontáž cudzieho meradla, čo je zrejmé z faktúry a rovnakú demontáž účtuje aj BVS. Ohradil sa voči výške pokuty a skutočnosti, že úrad vyčíslil jeho neoprávnený prospech za 44 klientov v sume 5 060,- eur argumentujúc faktom, že na účet prijal iba 1 610,- eur a vymenil iba 21 kusov meradiel. Domnieva sa, že vzhľadom na uvedené je uložená pokuta neprimeraná spôsobenému následku, konanie za prekročenie právomoci je zjavne neprimerané. Žiada znížiť pokutu k spodnej hranici, pričom uloženú pokutu považuje vzhľadom k tomu, že je malou spoločnosťou za likvidačnú.

III.

5. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0005/2018/V-D z 20. decembra 2018, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
6. Prvostupňový orgán pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom o regulácii zistil na základe dokladov zaslaných úradu sťažovateľom a na základe cenníka za výkony a služby súvisiace so zásobovaním pitnou vodou a prevádzkou verejných vodovodov zverejneného na webovej stránke, že účastník konania ako regulovaný subjekt požaduje úhrady takých výkonov a služieb, ktoré sú súčasťou oprávnených nákladov na regulovanú činnosť a sú zahrnuté v cene dodávky pitnej vody verejným vodovodom určenej úradom pre regulovaný subjekt. Konkrétne sa má jednať o úhradu za práce a materiál použitý pri výmene fakturačného vodomeru v sume 115 eur, ktorú regulovaný subjekt žiada od odberateľov pitnej vody. Prvostupňový orgán zistil, že v lokalite Lindenbach v obci Limbach je 44 rodinných domov, kde účastník konania dodáva pitnú vodu verejným vodovodom a z tejto skutočnosti odvodzuje neoprávnený prospech účastníka konania vo výške 5 060,- eur pri úhrade 115,- eur za výmenu vodomeru. Účastník konania ako regulovaný subjekt je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržanie ktorých zodpovedá. Vychádzajúc z ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách

a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v siet'ových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) a § 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. ma za to, že náklady na výmenu vodomeru sú ekonomicky oprávneným nákladom regulovaného subjektu, ktorý vstupuje do výpočtu ceny za výrobu, dodávku a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom.

7. Prvostupňový orgán listom číslo 40117/2018/BA z 5. decembra 2018 doručeným účastníkovi konania 6. decembra 2018 oznámil účastníkovi konania, že podľa § 18 Správneho poriadku začína správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona o regulácii. Súčasne mu oznámil, že sa dopustil správneho deliktu tým, že nedodržiava cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým je vyhláška č. 21/2017 Z. z. Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový orgán umožnil účastníkovi konania pred vydaním rozhodnutia v predmetnej veci vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
8. Účastník konania využil svoje práva podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku a k predmetnej veci sa vyjadril listom z 11. decembra doručeným prvostupňovému orgánu 17. decembra označeným ako „Vyjadrenie“. V tomto vyjadrení účastník konania uvádza, že merače nevymieňal nakoľko v tom čase prešlé merače neboli ním montované a považuje ich za merače jednotlivých vlastníkov vodovodných prípojok majúce právny vzťah nehnuteľnosti. Uvádza, že jeho cenník výkonov je identický s cenníkmi iných vodárenských spoločností a dáva možnosť klientovi si vybrať. Záverom uvádza názor, že cenovú reguláciu dodržiava.
9. Prvostupňový orgán vydal 20. decembra 2018 rozhodnutie č. 0005/2018/V-SD, č. spisu 4791-2018-BA, ktorým účastníkovi konania uložil za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. 9) zákona o regulácii pokutu vo výške 5 000,- eur.

III.

10. Podľa § 1 písm. c) zákona o regulácii tento zákon okrem iného upravuje povinnosti osôb, ktoré vykonávajú regulovanú činnosť na základe povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii (ďalej len „regulovaný subjekt“).
11. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o regulácii je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.
12. Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii vo vodnom hospodárstve podlieha výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a podľa písm. b) výroba a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom.
13. Podľa § 14 ods. 11 zákona o regulácii úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny. Súčasťou odôvodnenia cenového rozhodnutia je aj vyhodnotenie vplyvu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov. Cenové rozhodnutie podpisuje predseda úradu a podpredseda úradu.

14. Podľa § 14 ods. 12 zákona o regulácii cenové rozhodnutie na prvý rok regulačného obdobia platí na celé regulačné obdobie, ak úrad neschválí zmenu cenového rozhodnutia.
15. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom.
16. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. sú ekonomicky oprávnenými nákladmi pre účely cenovej regulácie okrem iného aj náklady na obstaranie, opravy a údržbu hmotného majetku zaradeného do účtovníctva regulovaného subjektu používaného výhradne na regulované činnosti.
17. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona o regulácii sa správneho deliktu dopustí ten, kto nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.
18. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona o regulácii úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).
19. Podľa § 36 ods. 6 zákona o regulácii ak úrad vyčíslí kladný rozdiel medzi uplatnenou cenou a cenou zahrnujúcou oprávnené náklady a primeraný zisk alebo rozsah prospechu získaného z nedodržania úradom určeného spôsobu regulácie ceny alebo z nedodržania rozhodnutia úradu, uloží pokutu do výšky zisteného rozdielu alebo rozsahu.
20. Podľa § 36 ods. 7 zákona o regulácii úrad pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
21. Podľa § 41 ods. 1 zákona o regulácii sa na konanie o uložení pokuty vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.
22. Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.
23. Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
24. Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

25. Podľa § 34 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka. Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.
26. Podľa § 46 Správneho poriadku musí byť rozhodnutie správneho orgánu v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
27. Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
28. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
29. Podľa § 53 Správneho poriadku má účastník konania právo proti rozhodnutiu správneho orgánu podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.
30. Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku sa odvolanie podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.
31. Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehote neustanovuje osobitný zákon.

IV.

32. Odvolací orgán preskúmaním administratívneho spisu prvostupňového orgánu č. 4791-2018-BA, rozhodnutia č. 0005/2018/V-SD a podaného odvolania zistil nasledovné skutočnosti. Podľa doručky portálu slovensko.sk k rozhodnutiu č. 0005/2018/V-SD bolo toto rozhodnutie doručené účastníkovi konania 27. 12. 2018 o 10:38. Keďže sa do lehoty nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej plynutie lehoty, prvým dňom na podanie odvolania proti rozhodnutiu bol 28. december 2018. Posledným dňom na podanie odvolania bol 11. január 2019. Účastníkom konania podané odvolanie bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené 7. januára 2019; odvolanie teda bolo podané včas.
33. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0005/2018/V-SD dospel k správne mu záveru, že účastník konania je regulovaným subjektom a je jeho povinnosťou dodržiavať

cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým je Vyhláška úradu č. 21/2017 Z. z. Správny je aj záver prvostupňového orgánu, že účastník konania tým, že požadoval úhradu za práce a použitý materiál pri výmene fakturačného vodomeru, požadoval úhradu takých výkonov a služieb, ktoré sú súčasťou oprávnených nákladov na regulovanú činnosť a sú súčasťou ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, ktorú mu určil úrad v cenovom rozhodnutí. Prvostupňový orgán správne ustálil, že účastník konania týmto svojím konaním porušil svoju povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o regulácii a naplnil tak skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona o regulácii.

34. Odvolací orgán však dospel k záveru, že prvostupňový orgán nedostatočne zistil skutkový stav čo do rozsahu porušenia povinnosti účastníka konania ustanovenej § 29 ods. 1 písm. b) zákona o regulácii. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že mu je z jeho činnosti známe, že v lokalite Lindenbach v obci Limbach dodáva účastník konania pitnú vodu verejným vodovodom do 44 rodinných domov. Ustálil, že účastník konania neoprávnené, v rozpore s vyhláškou úradu č. 21/2017 Z. z. žiadal úhradu za práce a použitý materiál pri výmene fakturačného vodovodu 115,- eur. Prvostupňový orgán však nezistil správne ani správne neustálil v koľkých prípadoch tak účastník konania urobil. Prvostupňový orgán nezistil či účastníkom konania požadovaná úhrada bola skutočne uhradená, teda či ním požadovaná úhrada bola pripísaná na jeho účet a v koľkých prípadoch sa tak stalo. Prvostupňový orgán uvádza skutkový záver, že tým, že účastník konania vystavil faktúru na 115,- eur za výmenu fakturačného vodovodu a v lokalite Lindenbach dodáva pitnú vodu verejným vodovodom do 44 rodinných domov, predstavuje jeho neoprávnený prospech čiastku 5 060,- eur. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu ani administratívny spis s ním súvisiaci neobsahujú žiadne dôkazy ani informácie, na základe ktorých by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností vysloviť takýto skutkový záver. Administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje jednu faktúru vystavenú účastníkom konania jednému odberateľovi za výmenu jedného vodomeru na výšku 115,- eur.
35. Ak teda prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0005/2018/V-SD uvádza, že účastník konania vystavil faktúru na 115,- eur za výmenu fakturačného vodovodu a v lokalite Lindenbach dodáva pitnú vodu verejným vodovodom do 44 rodinných domov, v dôsledku čoho predstavuje jeho neoprávnený prospech čiastku 5 060,- eur, malo by odôvodnenie jeho rozhodnutia č. 0005/2018/V-SD obsahovať správnu úvahu o tom ako dospel k takémuto skutkovému záveru a administratívny spis prvostupňového správneho orgánu by mal obsahovať dôkazy, na základe ktorých prvostupňový správny orgán dospel k uvedenému skutkovému záveru. Vzhľadom na absenciu dôkazov a časti správnej úvahy prvostupňového správneho orgánu, konštatuje odvolací správny orgán, že rozhodnutie č. 0005/2018/V-SD je v tejto časti nepreskúmateľné a prvostupňový správny orgán oprel svoje rozhodnutie č. 0005/2018/V-SD o nedostatočne zistený skutkový stav.
36. V súvislosti s nedostatočne zisteným skutkovým stavom prvostupňovým správnym orgánom poukazuje odvolací správny orgán aj na článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na ktorý odkazuje v odôvodnení rozhodnutia

č. 0005/2018/V-SD prvostupňový správny orgán. Je nepochybné, že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Potom je však potrebné na akékoľvek administratívne trestanie, vrátane trestania za správne delikty aplikovať zásady trestania podľa trestného práva. Jednou z takýchto zásad je aj požiadavka preukázania protiprávneho konania, administratívneho deliktu bez akýchkoľvek pochybností. V tomto prípade však, vzhľadom na nedostatočne zistený skutkový stav prvostupňovým správnym orgánom táto požiadavka naplnená nebola. Existujú pochybnosti minimálne o tom v akom rozsahu účastník konania naplnil skutkovú podstatu daného správneho deliktu, akú potenciálnu škodu svojim protiprávnym konaním spôsobil, alebo mohol spôsobiť, do akej miery bol ohrozený alebo narušený zákonom chránený záujem a o akú čiastku sa účastník konania obohatil. Tieto skutočnosti sú významný faktorom pre úvahu o výške uloženej sankcie. Za týchto okolností preto nie je možné ani preskúmať správnosť výšky uloženej sankcie ani správnu úvahu prvostupňového správneho orgánu, ktorou sa prvostupňový správny orgán pri ukladaní sankcie spravoval.

37. Náležitost' a úplnosť zistenia skutkového stavu v tomto konkrétnom prípade je dôležité aj vo vzťahu k ustanoveniu § 36 ods. 6 zákona o regulácii, ktoré prvostupňovému správne mu orgánu ukladá povinnosť skúmať rozdiel medzi uplatnenou cenou a oprávnenou cenou určenou cenovým rozhodnutím a v prípade zistenia a vyčíslenia kladného prospechu získaného protiprávne účastníkom konania zohľadniť tento neoprávnený prospech pri ukladaní výška pokuty. Následkom nedostatočného zistenia skutkového stavu prvostupňovým správnym orgánom nie je možné bez akýchkoľvek pochybností určiť neoprávnený prospech účastníka konania a rozhodnutie č. 0005/2018/V-SD je v časti uloženia výšky pokuty nepreskúmateľné. Ak prvostupňový správny orgán bez dostatočných dôkazov a úplného zistenia skutkového stavu určil výšku neoprávneného obohatenia sa účastníka konania na 5 060,- eur a účastník konania sa v podanom odvolaní priznáva, že prijal na svoj účet 1 610,- eur za výmenu 21 ks vodomero v, vznikajú vážne pochybnosti o plnom zistení rozsahu protiprávneho konania účastníka konania a výšky sumy, o ktorú sa účastník konania neoprávnenne obohatil. V takomto prípade by nemohol prvostupňový správny orgán uložiť s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 6 zákona o regulácii pokutu vo výške 5 000,- eur.
38. Odvolací orgán doručil účastníkovi konania 15. februára 2019 list č. 5963/2019/BA označený ako „Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“. Týmto úkonom odvolací orgán poskytol účastníkovi konania možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie. Túto možnosť vyjadriť sa písomne alebo ústne do zápisnice účastník konania nevyužil.
39. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že správne konanie vedené s účastníkom konania pre správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona o regulácii a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 0005/2018/V-SD je nepreskúmateľné pre nedostatočne zistený skutkový stav.
40. Odvolací orgán preto rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie č. 0005/2018/V-SD z 20. decembra 2018 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zrušuje a vec vracia prvostupňovému správne mu

orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Pri novom prejednaní bude úlohu prvostupňového správneho orgánu s využitím príslušných ustanovení zákona o regulácii, správneho poriadku a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii, presne a úplne zistiť skutkový stav, zistiť rozsah protiprávneho konania účastníka konania, zistiť a ustáliť v koľkých prípadoch a v akej výške účastník konania nad rámec vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a príslušného cenového rozhodnutia fakturoval výmenu fakturačných vodomerov, v koľkých prípadoch a v akej výške takto fakturované čiastky aj skutočne prijal na svoj účet, o akú čiastku sa neoprávnene obohatil, riadne zistiť skutkový stav tak, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu, ktorý je mu kladený za vinu a aby mu bolo možné uložiť sankciu – pokutu vo výške zodpovedajúcej bez pochybností zisteného a preukázaného ohrozenia alebo porušenia právom chráneného záujmu, ktorým je zákonná požiadavka na vykonávanie regulovanej činnosti účastníkom konania v súlade s právoplatnými rozhodnutiami úradu, a dodržiavať cenové reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

41. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

prof. Ing. Ľubomír Jahnátek, CSc.
predseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. KOWAK s.r.o., IČO 46 978 072, 2237/9, 900 90 Dubová
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia ekonomiky a vecnej regulácie