



ROZHODNUTIE

Číslo: 001/33318/2023/PR/SD
Číslo spisu: 6917-2022-BA

V Bratislave dňa 12. 01. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2022/K z 25. októbra 2022

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Okresné stavebné bytové družstvo Senica, Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2022/K z 25. októbra 2022 **p o t v r d z u j e .**

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 25. októbra 2022 rozhodnutie č. 0036/2022/K, č. sp. 5286-2022-BA, ktorým bola spoločnosti Okresné stavebné bytové družstvo Senica, Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 309/2018 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 500,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože s odberateľmi tepla uvedenými v tabuľke č. 1 na strane 19 protokolu č. 101/2022 o výsledku vykonanej kontroly po skončení roka 2019 nezúčtoval finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, do 15 dní od vystavenia dobropisov, ktoré boli vystavené 24. februára 2020, podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“) do 10. marca 2020, ale tieto dobropisy zúčtoval až 01. júna 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0036/2022/K z 25. októbra 2022 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 25. októbra 2022.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 28. októbra 2022 a zaevidované pod č. 33318/2022/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 16. novembra 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. 101/2022 na vykonanie kontroly z 10. januára 2022 vykonali zamestnanci úradu v dňoch od 17. januára 2022 do 14. marca 2022 v súlade s § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. u účastníka konania kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti tepelnej energetiky za roky 2018 až 2022.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 29178/2022/BA z 11. októbra 2022 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci je zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole č. 101/2022 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 12. októbra 2022.
7. Prvostupňový orgán oznámením č. 29178/2022/BA z 11. októbra 2022 zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu 17. októbra 2022.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 25. októbra 2022 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 500,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 25. októbra 2022.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z 28. októbra 2022, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 28. októbra 2022. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
11. Účastník konania v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán dostatočne nevyhodnotil všetky okolnosti, ktoré mali za následok nesplnenie si povinnosti v lehote stanovenej úradom.

12. Účastník konania ďalej uviedol, že ako regulovaný subjekt zúčtoval náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla v lehote stanovenej zákonom. K zúčtovaniu finančných prostriedkov došlo účastníkom konania v najbližšej možnej lehote, ako bol schopný vzhľadom na prevádzkové obmedzenie, ktoré zapríčinil dlhodobý výpadok zamestnancov pre ochorenie COVID-19. Z uvedeného dôvodu nebolo možné lehotu na finančné vysporiadanie splniť, t. j. k jej nedodržaniu prišlo bez zavinenia správcu, ktorý si inak svedomite plní svoje povinnosti. Rovnako tak nespočetné množstvo prijatých opatrení a odporúčaní vlády pre pandémiu COVID-19 neumožňovalo organizáciám fungovať spôsobom, akým sa predpokladalo pri prijatí zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania uviedol, že vo všetkých oblastiach to bolo zohľadnené, avšak v tejto oblasti to zákonodarca opomenul. Lehota na zúčtovanie finančných prostriedkov ako i zúčtovanie nákladov pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla mala byť v čase pandémie COVID-19 predĺžená. Opomenutie ich predĺženia nemôže mať za následok ukladanie sankcií regulovaným subjektom, ale tento stav by mal byť zohľadnený úradom.
13. Účastník konania ďalej v odvolaní uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. je zrejmé, že správneho deliktu sa dopustí regulovaný subjekt len ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom, t. j. do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka, a to dobropisom. Účastník konania uviedol, že sa nedopustil porušenia ustanovenia § 36 ods. 1 písm. q) zákona 250/2012 Z. z., nakoľko náklady za rok 2019 zúčtoval v termíne do 31. marca 2020 dobropisom. Podľa názoru účastníka konania z dikcie zákona vyplýva, že správneho deliktu sa dopustí len ten regulovaný subjekt, ktorý pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom stanoveným úradom. Účastník konania uviedol, že zákonodarca jasne pri určení správneho deliktu vymedzil nezúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, a nie za nezúčtovanie finančných prostriedkov v lehote. Účastník konania uviedol, že nevykonal zúčtovanie finančných prostriedkov v lehote, avšak toto konanie nie je správnym deliktom.
14. Účastník konania z vyššie uvedených dôvodov žiada, aby úrad rozhodnutie, ktoré vydal, zrušil a správne konanie voči účastníkovi konania zastavil.

III. Druhostupňové konanie

15. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
16. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

17. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
18. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
19. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
20. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
21. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
22. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
23. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
24. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
25. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 101/2022 na vykonanie kontroly z 10. januára 2022 a protokol.
26. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 29178/2022/BA z 11. októbra 2022 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
27. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania zo 17. októbra 2022 a odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
28. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu zo 16. novembra 2022, ako

aj upovedomenie prvostupňového orgánu zo 16. novembra 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

29. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 35555/2022/BA z 21. novembra 2022, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 22. novembra 2022.
30. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu vyjadrenie z 28. novembra 2022, v ktorom uviedol, že stanovisko k porušeniu zaslal v priebehu kontroly vyjadrením zo 17. februára 2022, pričom na ňom trvá. V dôsledku oneskoreného finančného vysporiadania nedošlo k poškodeniu žiadneho odberateľa tepla z kotolne xxxxxxxxxx a vyúčtovania vlastníkov – odberateľov z kotolne xxxxxxxxxx, ktoré účastník konania realizuje ako správca, boli spracované v zákonom termíne a preplatky z týchto vyúčtovaní im boli takisto vyplatené v zákonom termíne bez omeškania a bez využitia predĺženia termínu. Účastník konania uviedol, že na splnenie povinnosti vysporiadania v roku 2020 ho nikto nemusel upozorňovať, splnil ju v najskoršom možnom termíne, keď to dovoľovali prevádzkové možnosti. Ďalej účastník konania uviedol, že pri preštudovaní zverejnených rozhodnutí úradu zistil, že správne konanie za porušenie § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je možné zastaviť tak, ako bolo zastavené rozhodnutím č. 0028/2018/K-ZK v dôsledku toho, že „okrem bežných ročných činností menila programové spracovanie údajov a nesprávnym nastavením označenia ukončeného odberu v novom programe zostal uvedený odber nezúčtovaný“, čo je podľa názoru účastníka konania neporovnateľne závažnejšie porušenie ako v jeho prípade, kedy išlo iba o finančné vysporiadanie, a ktoré sa navyše stalo v čase začínajúcej pandémie. Účastník konania taktiež poukázal na skutočnosť, že v čase, kedy k nesplneniu povinnosti došlo, nebolo možné riadne plniť povinnosti regulovaného subjektu, pričom tvrdość zákonov bola vo viacerých oblastiach zmierňovaná rozhodnutiami vlády (napr. predĺženie termínu na vyúčtovanie nákladov spojených s bývaním, predĺženie lehôt na splnenie si daňových povinností, výmeny určených meradiel, technické prehliadky motorových vozidiel, atď.). Aj v tomto prípade mala byť tvrdość zákona zohľadnená. Zároveň účastník konania uviedol, že sa pridrižiava odvolania z 28. októbra 2022 a vyjadrení v ňom uvedených. Zákon č. 250/2012 Z. z. striktnie vymedzuje, nesplnenie ktorých povinností je správnym deliktom v zmysle ustanovenia § 36. Z tohto dôvodu nie je možné rozšíriť zákonnú úpravu správnych deliktov nad rámec zákona, keďže v tomto prípade ide o prípad stanovenia priamo zo zákona. V danom prípade je uloženie sankcie v rozpore s ustanovením § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. Skutočnosť, že ide o dve samostatné povinnosti regulovaného subjektu potvrdzuje aj fakt, že pre zúčtovanie nákladov je jedna lehota a pre zúčtovanie finančných prostriedkov je daná iná lehota, a to vyhláškou č. 248/2016 Z. z. Každá z povinností regulovaného subjektu má presne stanovené podmienky v zákone a vyhláške. Ak by zákonodarca porušenie tejto povinnosti (zúčtovanie finančných nákladov) považoval za správny delikt, zakomponoval by ju do zákona ako správny delikt. V závere vyjadrenia účastník konania uviedol, že žiada, aby odvolací orgán v správnom konaní tieto skutočnosti a argumenty dôkladne vyhodnotil a zohľadnil, a že žiada, aby správne konanie bolo zastavené.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

31. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
32. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
33. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
34. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
35. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
36. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
37. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
38. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
39. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a) a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce*

nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.

40. Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 500,- eur za spáchanie správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia.
41. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
42. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Skutočnosť uvádzaná účastníkom konania, že k nedodržaniu lehoty došlo bez jeho zavinenia v dôsledku dlhodobého výpadku zamestnancov pre ochorenie COVID-19, nevyvíňuje účastníka konania zo zodpovednosti za spáchaný správny delikt.
43. Úrad kontrolou predložených dokladov a podkladov zistil, že účastník konania zúčtoval podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. náklady za rok 2019 v termíne do 31. marca 2020, avšak nedodržel 15 dňovú lehotu určenú na zúčtovanie finančných prostriedkov, ktoré nezodpovedajú ekonomicky oprávneným nákladom. Finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi za rok 2019, boli účastníkom konania zúčtované odberateľom tepla uvedeným v tabuľke č. 1 na strane 19 protokolu po lehote na to určenej, t. j. neskôr ako do 15 dní od vystavenia dobropisu, to znamená, že neboli zúčtované do 10. marca 2020. Dobropisy boli vystavené 24. februára 2020 a finančné prostriedky boli odoslané odberateľom tepla až 01. júna 2020. Účastník konania uvedeným postupom porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.
44. Úradu predložené doklady č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx a bankový výpis, preukazujúce nedodržanie zúčtovania finančných prostriedkov do 15 dní od vystavenia dobropisu odberateľom tepla uvedeným v tabuľke č. 1 na strane 19 protokolu, sa nachádzajú v prílohe č. 8 protokolu.

45. K argumentu účastníka konania uvedenému v odvolaní, že lehota na zúčtovanie finančných prostriedkov ako i zúčtovanie nákladov pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla mala byť v čase pandémie COVID-19 predĺžená a opomenutie ich predĺženia nemôže mať za následok ukladanie sankcií regulovaným subjektom, ale tento stav by mal byť zohľadnený úradom, odvolací orgán uvádza, že k uvedenému argumentu sa vyjadril prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia, pričom odvolací orgán sa s právnym záverom prvostupňového orgánu plne stotožňuje. Prvostupňový orgán uviedol, že „... ustanovenie § 36d zákona č. 67/2020 Z. z. sa týkalo možnosti predĺženia termínu na vyúčtovanie nákladov spojených s bývaním, najmä vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtovaní na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome a nie možnosti predĺženia termínu na zúčtovanie finančných prostriedkov zodpovedajúcich nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi do 15 dní od vystavenia dobropisu podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. Úrad preukázal, že v prípade odberateľov tepla uvedených v tabuľke č. 1 na strane 19 protokolu OSBD Senica nedodržalo lehotu 15 dní od vystavenia dobropisu na zúčtovanie finančných prostriedkov zodpovedajúcim nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., pretože dobropisy vystavené 24. 02. 2020 OSBD Senica zúčtovalo s uvedenými odberateľmi tepla až 01. 06. 2020 a nie do 10. 03. 2020.“, a tiež že „... OSBD Senica ako výrobca, dodávateľ tepla a zároveň správca bytov je povinné dodržiavať nielen všeobecne záväzné právne predpisy týkajúce sa správy bytov, ktoré v tom čase umožňovali predĺžiť termín vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia až do 31. 07. 2020, ale je povinné dodržiavať aj všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré sa týkajú dodávky tepla a tieto neumožňovali predĺženie lehoty 15 dní od vystavenia dobropisu na zúčtovanie finančných prostriedkov zodpovedajúcim nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.“. Odvolací orgán považuje argumentáciu účastníka konania, že opomenutie predĺženia lehoty nemôže mať za následok ukladanie sankcií regulovaným subjektom, za právne nesprávnu. Odvolací orgán zdôrazňuje, že žiadny všeobecne záväzný právny predpis neupravoval možnosť predĺženia lehoty na zúčtovanie finančných prostriedkov zodpovedajúcich nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., pričom je potrebné ďalej uviesť, že úrad nebol povinný pristúpiť k možnosti ustanovenia takéhoto predĺženia lehôt v čase pandémie COVID-19. Porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania je jednoznačne preukázané dokladmi č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx a bankovým výpisom, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 8 protokolu, ktoré preukazujú nedodržanie 15 dňovej lehoty od vystavenia dobropisov na zúčtovanie finančných prostriedkov, ktoré nezodpovedajú ekonomicky oprávneným nákladom, pretože dobropisy boli vystavené 24. februára 2020 a finančné prostriedky boli odoslané odberateľom až 01. júna 2020.
46. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad, ako správny orgán, povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.

47. K argumentom účastníka konania, že sa nedopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože náklady na rok 2019 zúčtoval v termíne do 31. marca 2020 dobropisom, pričom zákonodarca pri určení správneho deliktu vymedzil nezúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, a nie nezúčtovanie finančných prostriedkov v lehote, odvolací orgán uvádza nasledovné.
48. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.* Lehotu a spôsob zúčtovania nákladov pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady ustanovil úrad vo vyhláske č. 248/2016 Z. z., konkrétne v ustanovení § 8 – Termín a spôsob zúčtovania plánovaných a skutočných nákladov započítaných do ceny tepla.
49. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.*
50. Ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. upravuje lehotu a spôsob zúčtovania nákladov pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, pričom zahŕňa lehotu na zúčtovanie nákladov v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na ekonomicky oprávnené náklady, ktoré sa vykoná dobropisom, a taktiež zahŕňa lehotu na zúčtovanie finančných prostriedkov s odberateľom do 15 dní od vystavenia takéhoto dobropisu. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že zúčtovanie finančných prostriedkov, ktoré podľa názoru účastníka konania nespadá pod skutkovú podstatu deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z., predstavuje zúčtovanie finančných prostriedkov, ktoré zodpovedajú nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi.
51. Teda pokiaľ skutková podstata správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. hovorí, že sa správneho deliktu podľa tohto zákona regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla *nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady*, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom, ktorý je ustanovený v § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., tak sa správneho deliktu dopustí regulovaný subjekt v prípade, že (i) určeným spôsobom a v lehote dobropisom nezúčtuje náklady v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla *na ekonomicky oprávnené náklady*, a v prípade, že (ii) určeným spôsobom a v lehote nezúčtuje s odberateľom finančné prostriedky zodpovedajúce *nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi*.
52. Odvolací orgán opakovane uvádza, že porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania je jednoznačne preukázané dokladmi č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx, č. xxxxxxxxxxxx a bankovým výpisom, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 8 protokolu, ktoré preukazujú

nedodržanie 15 dňovej lehoty od vystavenia dobropisov na zúčtovanie finančných prostriedkov, ktoré nezodpovedajú ekonomicky oprávneným nákladom, pretože dobropisy boli vystavené 24. februára 2020 a finančné prostriedky boli odoslané odberateľom až 01. júna 2020.

53. K argumentu účastníka konania uvedenému v jeho vyjadrení z 28. novembra 2022 ohľadne zastavenia správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. rozhodnutím č. 0028/2018/K-ZK z 03. septembra 2018, odvolací orgán uvádza, že úrad v danom prípade zastavil správne konanie nie z dôvodu, ako uvádza účastník konania, že daný regulovaný subjekt okrem bežných ročných činností menil programové spracovanie údajov a nesprávnym nastavením označenia ukončeného odberu v novom programe zostal uvedený odber nezúčtovaný. V danom prípade úrad prehodnotil skutkový a právny stav veci a dospel k záveru, že nie je oprávnený uložiť pokutu z dôvodu nedostatočného preukázania skutkového stavu. Odvolací orgán dodáva, že uvedený prípad nie je možné porovnávať s prípadom účastníka konania, pretože porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania je jednoznačne preukázané dokladmi nachádzajúcimi sa v protokole.
54. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
55. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
56. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval

skutok, ktorého sa účastník konania dopustil, a teda že účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože s odberateľmi tepla uvedenými v tabuľke č. 1 na strane 19 protokolu po skončení roka 2019 nezúčtoval finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, do 15 dní od vystavenia dobropisov, ktoré boli vystavené 24. februára 2020, podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. do 10. marca 2020, ale tieto dobropisy zúčtoval až 01. júna 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

57. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 5286-2022-BA skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa vysporiadal s podstatnými argumentmi účastníka konania ako aj so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
58. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
59. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
60. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny

orgán povinný prihliadnúť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

61. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
62. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Účastník konania sa tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.
63. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
64. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatónnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
65. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

66. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
67. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky pokuty prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.
68. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol primeranú súčinnosť. Ďalej prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o situáciu vzniknutú v čase vyhlásenia pandémie COVID-19. Prvostupňový orgán zohľadnil dobu trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 11. marca 2020 do 31. mája 2020 a prihliadol aj na to, že odberatelia tepla nemohli počas trvania protiprávneho stavu disponovať svojimi finančnými prostriedkami.
69. Prvostupňový orgán podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. ďalej zohľadnil skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
70. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
71. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Odvolací orgán uvádza, že pri určení pokuty sa prihliada na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania

do budúca vyvaroval porušenie zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti. To znamená, že rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie právnej úpravy je potrebné vnímať v jeho celistvosti, a to jeho výrok, odôvodnenie, ako aj poučenie. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

72. Odvolací orgán uvádza, že výška uloženej pokuty bola v rozhodnutí riadne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
73. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal

so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

74. Účastník konania v petite odvolania žiada, aby úrad rozhodnutie, ktoré vydal, zrušil a správne konanie voči účastníkovi konania zastavil.
75. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj pritŕažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho, ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 0,50 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
76. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
77. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 500,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
78. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2012 Z. z.
79. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
80. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav

následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojim konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

81. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
82. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 500,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
83. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
84. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda