



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 04/42664/2026/RR
Číslo spisu: 1618-2026-BA

Bratislava 03. 02. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Heliopark 2, s.r.o., Lomená 10, 040 01 Košice, IČO 45 324 964 v zastúpení Ing. Gabriela Katuščáková, Húskova 67, 040 23 Košice, doručeného úradu 24.11.2025 voči rozhodnutiu č. 0047/2025/E-ZK z 27. 10. 2025, ktorým zastavil cenové konanie vo veci rozhodnutia o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na predĺžené obdobie podpory doplatkom a zároveň rozhodol, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa použije

r o z h o d l a

podľa § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že konanie o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0047/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 **z a s t a v u j e**, pretože regulovaný subjekt na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0047/2025/E-ZK z 27. 10. 2025, ktorým zastavil konanie pre regulovaný subjekt Heliopark 2, s.r.o., Lomená 10, 040 01 Košice, IČO 45 324 964 v zastúpení Ing. Gabriela Katuščáková, Húskova 67, 040 23 Košice, vo veci rozhodnutia o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na predĺžené obdobie podpory doplatkom a zároveň rozhodol, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa použije. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 27. 10. 2025.

2. Proti rozhodnutiu č. 0047/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 o zastavení konania podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 24. 11. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 42664/2025/BA.
3. Listom z 28. 11. 2025 úrad vyzval regulovaný subjekt na doplnenie žiadosti na odvolanie sa k rozhodnutiu v lehote 5 dní od doručenia výzvy.
4. Dňa 02. 12. 2025 bol regulovaným subjektom doručený list s názvom „Odvolanie voči Rozhodnutiu URSO č. 0047/2025/E-ZK – doplnenie k odvolaniu zo dňa 24. 11. 2025 na základe Výzvy na odstránenie nedostatkov zo dňa 28.11.2025“.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 17. 12. 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení

6. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 0047/2025/E-ZK.
7. V prvom bode odvolania regulovaný subjekt odvolanie odôvodňuje s predloženými prílohami k odvolaniu vo forme aktualizovanej projekcie finančných výkazov na rok 2026 a nasledujúce, v ktorej je pre výpočet výnosov v režime prolongácie aplikovaná znížená cena 145,72 eura/MWh pri priznanej hodnote investície vo výške eur podľa výpočtového nástroja zverejneného na webovom sídle úradu.
8. V druhom bode odvolania regulovaný subjekt uvádza, že predložil aktualizovanú projekciu finančných výkazov na rok 2026 a nasledujúce, v ktorej je pre výpočet výnosov v režime prolongácie aplikovaná znížená cena 117,37 eura/MWh pri hodnote investície vo výške 0,00 eur.
9. Regulovaný subjekt je toho názoru, že z oboch priložených projekcií je možné konštatovať, že zariadenie pri navrhovanej cene bez investície aj s investíciou bude životaschopné a bude vytvárať potrebný cash flow a zisk.
10. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby úrad na vyššie uvedené dôvody prihliadol a aplikoval postup podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. a v cenovom konaní zaradil regulovaný subjekt do režimu prolongácie a uplatnil pre rok 2026 cenu s investíciou, teda 145,72 eura/MWh.

III. Právny rámec

11. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
12. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

13. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
14. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
15. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
16. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
17. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku *správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*
18. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
19. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
20. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
21. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
26. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
27. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie

28. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
29. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
30. Ďalej však Regulačná rada po preštudovaní administratívneho spisu, vrátane odvolania zistila, že odvolanie neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti podania. Správny poriadok nemá špeciálne ustanovenia o forme a obsahových náležitostiach odvolania.
31. Odvolanie, ktoré sa podľa správneho poriadku považuje za podanie, musí obsahovať podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje.
32. Pokiaľ podanie nemá podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku predpísané náležitosti, správny orgán pomôže regulovanému subjektu nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
33. Regulačná rada konštatuje a konštatoval to aj prvostupňový orgán, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0047/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 o zastavení konania, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka, avšak chýba zákonom určená náležitosť odvolania, a to, čo regulovaný subjekt navrhuje.
34. V podaní uvedené „...a žiadame Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, aby na tieto dôvody prihliadol a aplikoval postup podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. pri preferencii uplatnenia navrhovanej ceny s investíciou, teda 145,72 EUR/MWh“ nespĺňalo podmienky presného, určitého a zrozumiteľného návrhu.
35. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 vyplýva, „...že podľa čl. 47 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti. Uvedená ústavná zásada je v správnom konaní premietnutá do § 3 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. K takejto forme pomoci patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. Rozsah pomoci poskytovanej správnym orgánom v súvislosti s nedostatkami podania nie je absolútny a nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkovi konania advokátom. Správny orgán účastníka

vyzve na odstránenie nedostatkov v primeranej lehote a zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania“.

36. Preto prvostupňový orgán listom č. 42937/2025/BA z 28. 11. 2025 vyzval regulovaný subjekt aby okrem dokladu o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti doplnil podanie „čo navrhuje“, v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy na odstránenie nedostatkov podaného odvolania, a súčasne poučil regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania.
37. Regulačná rada konštatuje, že z administratívneho spisu vyplýva, že regulovaný subjekt v určenej lehote listom z 02. 12. 2025, navrhol „...aby URSO na tieto dôvody prihládol a aplikoval postup podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. a v cenovom konaní zaradil spoločnosť Heliopark 2, s.r.o. do režimu prolongácie a uplatnil pre rok 2026 cenu s investíciou, teda 145,72 EUR/MWh“. Regulačná rada uvádza, že ani na výzvu prvostupňového orgánu regulovaný subjekt neodstránil nedostatky podaného odvolania, v časti, čoho sa odvolateľ v odvolaní domáha, teda ako navrhuje, aby rozhodla Regulačná rada, ako odvolací orgán (napr. zrušiť rozhodnutie prvostupňového rozhodnutia odvolacím orgánom a vrátenie veci prvostupňovému orgánu...).
38. Regulačná rada v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nedostatky nemohla odstrániť sama, keďže nemôže nahradiť konkrétny prejav vôle odvolateľa, ako účastníka správneho konania, ktorý môže formulovať len sám odvolateľ.
39. Odstraňovanie nedostatkov podania je konkretizáciou zásady úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania. Správny poriadok vychádza z predpokladu aktívnej spolupráce účastníkov konania pri odstraňovaní nedostatkov podania. Ak nejde o konanie, v ktorom sa uplatňuje aj ochrana verejných záujmov, treba vychádzať z prezumpcie priority záujmov účastníka. Inými slovami, ak ide o podanie vo výlučnom záujme účastníka, snaha na odstránenie nedostatkov podania zo strany správneho orgánu nemôže prevyšovať záujem účastníka.
40. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho konania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Zastavenie konania predstavuje jednu z foriem ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Dochádza k nemu v prípadoch ustanovených v správnom poriadku, alebo v osobitných zákonoch z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v konaní. Pri zastavení konania je správne konanie meritórne skončené skôr než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Dôvody na zastavenie konania sú vymedzené taxatívne a ak sú splnené zákonné podmienky správny orgán nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Správny poriadok v podstate vylučuje voľnú úvahu.
41. Regulačná rada ďalej uvádza, že námietky regulovaného subjektu voči „odvolaním“ napadnutému rozhodnutiu nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci zastavenia konania.
42. Keďže Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonala ďalšie dokazovanie, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci. Regulovaný subjekt bol poučený nielen o možnosti zastavenia

konania, ak neodstráni nedostatky podaného odvolania s určenej lehote (čo neurobil), ale aj o tom, akým spôsobom mal nedostatky odstrániť.

43. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 03. 02. 2026 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda Regulačnej rady

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Heliopark 2, s.r.o., Lomená 10, 040 01 Košice v zastúpení Ing. Gabriela Katuščáková, Húskova 67, 040 23 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3