



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 05/30853/2025/RR
Číslo spisu: 4746-2025-BA

Bratislava 09. 09. 2025

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu DUCHONKA, s.r.o., 1. mája 205, 956 22 Prašnice, IČO 36 519 251, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0020/2025/N-ZP z 22. 07. 2025, ktorým zrušil povolenie č. 2008E 0291 – 2. zmena z 24. 01. 2022, pretože držiteľ povolenia nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0020/2025/N-ZP z 22. 07. 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) listom zo 07. 07. 2025 oznámil regulovanému subjektu začatie správneho konania po tom, čo vlastnou činnosťou zistil, že regulovaný subjekt DUCHONKA, s.r.o. 1. mája 205, 956 22 Prašnice, IČO 36 519 251 nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora.
2. Preto prvostupňový orgán podľa ustanovenia § 10 ods. 6 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutím č. 0020/2025/N-ZP z 22. 07. 2025 zrušil povolenie č. 2008E 0291 – 2. zmena z 24. 01. 2022 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania distribúcia elektriny, dodávka elektriny. Prvostupňové rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 28. 07. 2025.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

3. Proti rozhodnutiu č. 0020/2025/N-ZP z 22. 07. 2025, ktorým úrad zrušil povolenie č. 2008E 0291 – 2. zmena z 24. 01. 2022 podal regulovaný subjekt DUCHONKA, s.r.o., v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 05. 08. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 30853/2025/BA.

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
5. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že 28. 07. 2025 obdržal rozhodnutie úradu č. 0020/2025/N-ZP z 22. 07. 2025 o zrušení povolenia č. 2008E 0291 – 2. zmena z 24. 01. 2022 na podnikanie v energetike, na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania distribúcia, dodávka elektriny z dôvodu, že ako držiteľ povolenia nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora.
6. Regulovaný subjekt v odvolaní popisuje prvý zápis spoločnosti DUCHONKA, s.r.o. do registra partnerov verejného sektora 05. 05. 2017, dobrovoľný výmaz spoločnosti z registra 25. 01. 2018 a zmeny konateľov v spoločnosti do času, kedy oficiálne prebrala úlohu konateľa 21. 01. 2025 súčasná konateľka, konajúca za spoločnosť.
7. Dôvodom na podanie odvolania je neznalosť výmazu spoločnosti DUCHONKA, s.r.o. z registra partnerov verejného sektora.
8. V odvolaní sa uvádza, že konateľka spoločnosti pristúpila k okamžitej náprave existujúceho stavu a z toho dôvodu, žiada o zrušenie rozhodnutia č. 0020/2025/N-ZP, č. spisu 3986-2024-BA o zrušení povolenia č. 2008E 0291 – 2. zmena z 24. 01. 2022. Podľa názoru konateľky spoločnosti, uvedeného v odvolaní spoločnosť DUCHONKA, s.r.o. aktuálne spĺňa podmienku podľa § 4 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z.

III. Právny rámec

9. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
10. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
11. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
12. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*

13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
14. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*
15. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
16. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
17. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
18. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
19. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
20. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
21. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie

22. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza výpis z registra partnerov verejného sektora s aktuálnym stavom k 07. 07. 2025, oznámenie úradu o začatí správneho konania a výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku.
24. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0020/2025/N-ZP z 22. 07. 2025.

25. V spise sa ďalej nachádza list s názvom „Odoslanie rozhodnutia o zrušení povolenia“, z 22. 07. 2025 zaslaný určeným subjektom v súlade s ustanovením § 18 ods. 10 zákona č. 251/2012 Z. z.
26. Podľa § 18 ods. 10 zákona č. 251/ 2012 Z. z. *ak úrad zruší dodávateľovi elektriny alebo dodávateľovi plynu povolenie na dodávku elektriny alebo dodávku plynu, túto skutočnosť bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a bezodkladne oznámi príslušnému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, zúčtovateľovi odchýlok a príslušnému dodávateľovi poslednej inštancie. Rozhodnutie o zrušení povolenia úrad bezodkladne zašle dotknutému dodávateľovi elektriny alebo dotknutému dodávateľovi plynu, prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľom distribučných sietí, prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi prepravnej siete, dodávateľovi poslednej inštancie a zúčtovateľovi odchýlok.*
27. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 05. 08. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 12. 08. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

28. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
29. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
30. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 19. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z.,

vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

31. K argumentom regulovaného subjektu, že mu nie je známe, že došlo k výmazu spoločnosti z registra partnerov verejného sektora a súčasne sa domnieva, že spoločnosť je v registri stále zapísaná, Regulačná rada uvádza, že uvedené nie je dôvodom na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia tak, ako to v odvolaní navrhuje regulovaný subjekt.
32. Ku skutočnosti, že predchádzajúcu konateľku ani aktuálnu konateľku nikto na reálny stav zápisu počas celého trvania funkcie nikto neupozornil, Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom, pričom je ďalej povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
33. K žiadosti o zrušenie rozhodnutia, uvedenej v odvolaní, že „spoločnosť DUCHONKA, s.r.o. aktuálne už spĺňa podmienku podľa § 4 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. ...“, Regulačná rada uvádza, že regulovaný subjekt nijakým spôsobom nepreukázal, ani počas odvolacieho konania na prvostupňovom orgáne ani po postúpení odvolania na Regulačnú radu, že aktuálne už spĺňa podmienku podľa § 4 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z., napríklad žiadosťou o zápis a potvrdením prevzatej žiadosti z registra resp. výpisom z registra partnerov verejného sektora.
34. Regulačná rada poukazuje na administratívny spis, z ktorého vyplýva, že úrad v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku z informačného systému verejnej správy zistil, že regulovaný subjekt nie je aktuálne zapísaný v registri partnerov verejného sektora.
35. Z uvedeného dôvodu začal prvostupňový orgán konanie o zrušení povolenia podľa zákona č. 251/2012 Z. z., čo oznámil regulovanému subjektu.
36. Podľa § 10 ods. 6 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. *povolenie úrad zruší, ak držiteľ povolenia nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora.*
37. Dikciu zákona „povolenie úrad zruší“ je potrebné v právnej praxi vykladať ako povinnosť, a nie ako oprávnenie úradu uplatňujúce sa na základe správnej úvahy.
38. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
39. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok tak, že výrok obsahoval uvedenie právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodlo, a to právny predpis, ktorý vymedzuje príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie a právny predpis, ktorý upravuje postup pri rozhodovaní.
40. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zrušil povolenie č. 2008E 0291 – 2. zmena z 24. 01. 2025, pretože držiteľ povolenia nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora.
41. Regulačná rada zdôrazňuje, že v tomto konaní nezistila žiadne dôvody, pre ktoré by odvolaním napadnuté rozhodnutie malo byť nesprávne alebo nezákonné.
42. Z dôvodu právnej istoty a pre úplnosť Regulačná rada sama preskúmala, či medzičasom nedošlo k predmetnému zápisu, avšak zistila, že zápis v registri trval od 05. 05. 2017

do 25. 01. 2018, čiže v tomto čase spoločnosť DUCHONKA, s.r.o. stále nespĺňa podmienku zápisu v registri partnerov verejného sektora.

43. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0020/2025/N-ZP postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
44. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 07. 07. 2025 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a určil mu 5 pracovných dní na vyjadrenie sa od doručenia oznámenia.
45. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v určenej lehote nevyjadril ani písomne ani sa nedostavil osobne na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.
46. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady doručené úradu regulovaným subjektom a podklady zo vzájomnej korešpondencie. Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
47. Regulačná rada nedopĺňa dokazovanie, vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom a doručených regulovaným subjektom založených v administratívnom spise, a preto v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6SŽp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

48. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
49. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmvaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2

správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 00250/2025/N-ZP z 22. 07. 2025 dňa 09. 09. 2025 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Sylvia Kubinec Beňová
predsedníčka

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. DUCHONKA, s.r.o., 1. mája 205, 956 22 Prašnice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3