



ROZHODNUTIE

Číslo: 013/10812/2022/PR/SD
Číslo spisu: 3233-2022-BA

V Bratislave dňa 09. 06. 2022

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0020/2022/V-SD z 02. marca 2022

rozhodol

I. podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania obec Spišský Štiavnik, Hornádska 241, 059 14 Spišský Štiavnik, IČO: 00 326 569, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0020/2022/V-SD z 02. marca 2022 **p o t v r d z u j e**,

II. podľa § 32 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 4 a 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že návrh účastníka konania obec Spišský Štiavnik, Hornádska 241, 059 14 Spišský Štiavnik, IČO: 00 326 569, na vykonanie navrhovaných dôkazov uvedených v odvolaní **z a m i e t a**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 02. marca 2022 rozhodnutie č. 0020/2022/V-SD, č. sp. 971-2022-BA, ktorým bola účastníkovi konania obec Spišský Štiavnik, Hornádska 241, 059 14 Spišský Štiavnik, IČO: 00 326 569 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 800,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože účastník konania nepredložil v termíne do 31. mája 2021 skutočné údaje za rok 2020 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v zmysle § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou

v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z.“), čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0020/2022/V-SD z 02. marca 2022 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené dňa 02. marca 2022.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 22. marca 2022 a zaevidované pod č. 10812/2022/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 13. apríla 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Úrad v rámci vlastnej činnosti kontrolou plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zistil, že účastník konania si svoju povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. voči úradu nesplnil.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. 4259/2022/BA z 02. februára 2022 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude výhradne nedodržanie povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa 03. februára 2022.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. 4259/2022/BA z 02. februára 2022 zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Prvostupňovému orgánu bol dňa 04. februára 2022 doručený list označený ako „Oznámenie o začatí správneho konania – odpoveď“, prostredníctvom ktorého účastník konania zaslal skutočné údaje za rok 2020 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 02. marca 2022 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 800,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa 02. marca 2022.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z 15. marca 2022, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 22. marca 2022. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.

11. Účastník konania uviedol, že rozhodnutie obsahuje viaceré zrejmé nesprávnosti a nedostatky, majúce rozhodujúci vplyv na jeho správnosť. Úrad uviedol, že zodpovednosť účastníka konania je tzv. objektívna, a to absolútna, bez možnosti liberácie. Postup úradu, odvolávajúci sa na povinnosť predloženia doručenky, spojenej s odoslaním hlásenia dňa 28. mája 2021, je nesprávnym úradným postupom, pretože žiadny právny predpis neukladá regulovanému subjektu povinnosť preukazovať splnenie povinnosti predložením doručenky. Je zákonnou povinnosťou správneho orgánu spoľahlivo preveriť všetky dôležité skutočnosti, medzi ktoré patrí aj spôsob doručovania a tiež prijatie príslušného hlásenia na podateľni, bez rozdielu, či je listová zásielka obsahujúca príslušné hlásenie doručovaná do vlastných rúk, doporučene alebo ako „obyčajná“ zásielka, bez dodatočnej autorizácie prijatia zásielky, zamestnancom úradu.
12. Účastník konania má za to, že dňa 28. mája 2021, odoslaním príslušného písomného hlásenia splnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu so zákona č. 250/2012 Z. z., splnenie povinnosti preukázal predložením nepriamych dôkazov, najmä predložením výpisu z registratúrneho denníka, výpisom z evidencie cenín (úhrada poštovného spojeného s odoslaním listovej zásielky v sume x,xx eura), e-mailom od spoločnosti x-xxxxxx x.x.x., xxxxxx, s informáciou, že v danom čase boli spracované skutočné údaje za regulovanú činnosť. Účastník konania uviedol, že v rámci odvolania následne zabezpečil riadne listinné potvrdenie poštového podniku o úhrade poštového poplatku v sume x,xx eura spojeného s doručovaním hlásenia o regulovanej činnosti v roku 2021 správneho orgánu.
13. Ďalej účastník konania uviedol, že pre zachovanie právnej istoty opakovane doručil do podateľne úradu, resp. do P.O. Boxu, hlásenie o skutočnom odvádzaní a čistení odpadových vôd verejnou kanalizáciou, pričom toto doručoval prostredníctvom poštového podniku ako osobitne evidovanú zásielku, následne zaregistrovanú úradom pod číslom 4602/2022/BA.
14. Účastník konania uviedol, že v nadväznosti na uvedené, je dôvodné napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť, pretože si v určenej lehote splnil svoju povinnosť, nebolo dôvodné vôbec začať voči nemu správne konanie, resp. následne vydať nespravodlivé rozhodnutie.
15. V rámci právnej obrany navrhol účastník konania preveriť obsah evidencie zásielok doručených do P.O. Boxu úradu ako aj obsah podacieho denníka úradu, predovšetkým v dňoch od 29. mája 2021 do 10. júna 2021, resp. z evidencie poštového podniku vyžiadať informatívne údaje z automatickej triedičky pošty vzťahujúce sa k odosielaným a doručovaným zásielkam medzi poštou v obci Spišský Štiavnik a poštou doručujúcou zásielky úradu.

III. Druhostupňové konanie

16. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpli v konaní ujmu.*
17. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to*

povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

18. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
19. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
20. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
21. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
22. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
25. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
26. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. 4259/2022/BA z 02. februára 2022 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
27. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza list doručený dňa 04. februára 2022 označený ako „Oznámenie o začatí správneho konania – odpoveď“ a elektronická komunikácia z 08. februára 2020 vo veci predloženia skutočných údajov za rok 2020.
28. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36

ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.

29. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania a postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 12. apríla 2022.
30. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 14147/2022/BA z 27. apríla 2022, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 28. apríla 2022.
31. V administratívnom spise odvolacieho orgánu sa nachádza list účastníka konania z 02. mája 2022 označený ako „Vyjadrenie k podkladom vo veci výzvy č. 14147/2022/BA; 3233-2022-BA zo dňa 27. 04. 2022“, v ktorom uviedol, že predpokladá, že predložené dokumenty súvisiace s oznamovacou povinnosťou správcu likvidácie odpadových vôd sú dostatočné na zastavenie konania o udelení pokuty, ktoré od počiatku nemá opodstatnenie. Účastník konania uskutočnil oznamovaciu povinnosť v zákonom určenej lehote a prostredníctvom poštového podniku odoslal zo zákona vyplývajúce dokumenty. O tejto skutočnosti bol predložený písomný doklad potvrdený poštovým podnikom, ktorý účastník konania predložil ako prílohu odvolania. Účastník konania opakovane uviedol, že pre zachovanie právnej istoty opakovane doručil do podateľne úradu, resp. do P.O. Boxu, hlásenie o skutočnom odvádzaní a čistení odpadových vôd verejnou kanalizáciou, pričom toto doručoval prostredníctvom poštového podniku ako osobitne evidovanú zásielku, následne zaregistrovanú úradom pod číslom 4602/2022/BA. Opakovane doručená zásielka, obsahujúca rovnaké hlásenie za stočné, potvrdzujúca pravdepodobne stratenú alebo omylom skartovanú zásielku z 28. mája 2021, za ktorú bola poštovému podniku zrealizovaná peňažná úhrada poštovného spojeného s odoslaním listovej zásielky v sume x,xx eura, nemôže byť vnímaná ako absencia písomného hlásenia za stočné za rok 2020. V nadväznosti na uvedené je dôvodné napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť, pretože účastník konania v určenej lehote splnil povinnosť, nebolo vôbec dôvodné začať voči nemu správne konanie, resp. následne vydať nespravodlivé rozhodnutie. Účastník konania ďalej uviedol, že pokiaľ sa úrad nestotožňuje s návrhom na bezodkladné zastavenie konania, v rámci právnej obrany navrhuje preveriť obsah evidencie zásielok doručených do P.O. Boxu úradu ako aj obsah podacieho denníka úradu, predovšetkým v dňoch od 29. mája 2021 do 10. júna 2021, resp. z evidencie poštového podniku vyžiadať informatívne údaje z automatickej triedičky pošty vzťahujúce sa k odosielaným a doručovaným zásielkam medzi poštou v obci Spišský Štiavnik a poštou doručujúcou zásielky úradu. Účastník konania zároveň uviedol, že pre zachovanie právnej istoty a nerušenú možnosť oboznámiť sa s obsahom spisu, v zmysle zásady hospodárnosti konania, navrhuje sprístupniť elektronický spis danej veci vedený zo strany úradu, aby bolo možné na základe autorizovaného prístupu (napr. prostredníctvom autorizovaného prístupu cez občiansky preukaz oprávnenej osoby) nahliadnuť do spisu úradu a dostatočným nerušeným spôsobom sa oboznámiť s obsahom celého dôkazného materiálu.

32. Odvolací orgán zaslal účastníkovi konania list č. 17261/2022/BA z 19. mája 2022, v ktorom uviedol, že nedisponuje možnosťou požadovaného sprístupnenia elektronického spisu danej veci, pretože neexistuje elektronický spis správneho orgánu (úradu) a s ním spojená možnosť doň nahliadnuť. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán v prílohe listu účastníkovi konania zaslal kópiu žurnalizovaného spisu č. 971-2022-BA vedeného prvostupňovým orgánom a kópiu žurnalizovaného spisu č. 3233-2022-BA vedeného odvolacím orgánom. Ďalej odvolací orgán účastníkovi konania uviedol, že má možnosť v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku opakovane sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia tohto listu, zároveň že má právo nahliadnuť do spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. List č. 17261/2022/BA z 19. mája 2022 bol účastníkovi konania doručený 20. mája 2022.
33. Účastník konania sa následne pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.
34. V administratívnom spise odvolacieho orgánu sa ďalej nachádza elektronická komunikácia z 18. a 19. mája 2022 vo veci poverenia zástupcu starostky obce a taktiež zoznam prijatých záznamov v roku 2021 od účastníka konania.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

35. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
36. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
37. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
38. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
39. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

40. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
41. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
42. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
43. Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. *do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť.*
44. Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. *skutočné údaje podľa odsekov 1 a 2 sa predkladajú v listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 16 sa predkladajú aj v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky.*
45. Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 800,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods.1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.
46. Úrad pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. preverením plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zistil, že účastník konania nepredložil úradu v termíne do 31. mája 2021 skutočné údaje za rok 2020 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v zmysle § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., čím nedodržel cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného predpisu vydaného úradom. Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.
47. Účastník konania v odvolaní uviedol, že, postup úradu, odvolávajúci sa na povinnosť predloženia doručenky, spojenej s odoslaním hlásenia dňa 28. mája 2021, je nesprávnym úradným postupom, pretože žiadny právny predpis neukladá regulovanému subjektu povinnosť preukazovať splnenie povinnosti predložením doručenky. Je zákonnou povinnosťou správneho orgánu spoľahlivo preveriť všetky dôležité skutočnosti, medzi ktoré patrí aj spôsob doručovania a tiež prijatie príslušného hlásenia na podateľni, bez rozdielu, či je listová zásielka obsahujúca príslušné hlásenie doručovaná do vlastných rúk, doporučené alebo ako „obyčajná“ zásielka, bez dodatočnej autorizácie prijatia zásielky, zamestnancom úradu. Účastník konania má za to, že dňa 28. mája 2021, odoslaním príslušného písomného hlásenia splnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu so zákona č. 250/2012 Z. z., splnenie povinnosti preukázal predložením nepriamych dôkazov, najmä predložením výpisu z registratúrneho denníka, výpisom z evidencie cenín (úhrada poštovného spojeného s odoslaním listovej zásielky v sume x,xx eura), e-mailom od spoločnosti x-xxxxxxx x.x.x., xxxxxx, s informáciou, že v danom čase boli spracované skutočné údaje za regulovanú činnosť. Účastník konania uviedol, že v rámci odvolania následne zabezpečil riadne listinné potvrdenie poštového podniku o úhrade poštového poplatku v sume x,xx eura spojeného s doručovaním hlásenia o regulovanej činnosti v roku 2021 správnomu orgánu.

48. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že účastník konania v priebehu prvostupňového ani odvolacieho konania nepreukázal splnenie povinnosti predloženia skutočných údajov za rok 2020 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v zmysle § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. Účastníkom konania predložené dôkazy, a to výpis z registratúrneho denníka, výpis z evidencie cenín, e-mail od spoločnosti x-xxxxxxx, xxxxxx, ani potvrdenie poštového podniku o úhrade poštového poplatku, náležite nepreukazujú skutočnosť, že by účastník konania v zákonom ustanovenom termíne predložil úradu požadované dokumenty.
49. Po preskúmaní skutkového stavu je preukázateľné, že účastník konania nepredložil úradu skutočné údaje za rok 2020 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v listinnej podobe do 31. mája 2021 podľa § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania nepredložil do 31. mája 2021 skutočné údaje za rok 2020 ani čiastočne doručením príloh vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky. Účastník konania predložil dňa 04. februára 2022 požadované skutočné údaje za rok 2020 elektronicke prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy v rámci prvostupňového konania ako reakciu na začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z.
50. Odvolací orgán ďalej uvádza, že všetky dokumenty a písomnosti doručované úradu či už v listinnej podobe alebo do elektronickej schránky, sú evidované prostredníctvom podateľne úradu v registratúrnom systéme. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých doručených skutočných údajov za rok 2020 zistil, že skutočné údaje za rok 2020 od účastníka konania doručené neboli. Odvolací orgán uvádza, že v registratúrnom systéme úradu za rok 2021 nie sú evidované žiadne prijaté záznamy doručené od účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že dôkazom o nedoručení skutočných údajov za rok 2020 zo strany účastníka konania je podateľňa úradu a súvisiaci registratúrny denník prijatých záznamov, a úkonom, ktorý prvostupňový ako aj odvolací orgán vykonal na preukázanie svojho tvrdenia, bolo preskúmanie skutkového stavu, t. j. kontrola prijatých záznamov podateľne úradu. Zo skutkového stavu, ktorý je riadne preukázaný podkladmi nachádzajúcimi sa v spise prvostupňového a odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože účastník konania nepredložil úradu v termíne do 31. mája 2021 skutočné údaje za rok 2020 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v zmysle § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., čím nedodrжал cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného predpisu vydaného úradom. Účastník konania v priebehu správneho konania nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by vyššie uvedenú skutočnosť legitímne vyvrátil.
51. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
52. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon

č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

53. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil v termíne do 31. mája 2021 skutočné údaje za rok 2020 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v zmysle § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania za porušenie povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.
54. Odvolací orgán ďalej uvádza, že porušením povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania bola negatívne ovplyvnená pôsobnosť úradu v rámci jeho kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, pretože úrad, ktorý ako orgán štátnej správy na úseku sieťových odvetví, má zákonom uloženú povinnosť vyhodnocovať všetky dôležité skutočnosti týkajúce sa trhu so sieťovými odvetviami, sleduje trh s energiami, jeho vývoj z pohľadu rastu, resp. poklesu cien a subjektov na trhu, a získané informácie každoročne uvádza vo svojej správe o činnosti, ktorú je povinný predkladať Národnej rade Slovenskej republiky, Európskej komisii a Agentúre pre spoluprácu regulačných orgánov. Povinnosť dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom nie je samoučelná a aj preto je jej plnenie zo strany regulovaných subjektov úradom sledované a prípadné nespĺnenie sankcionované uložením peňažnej pokuty.
55. Účastník konania v odvolaní taktiež navrhol preveriť obsah evidencie zásielok doručených do P.O. Boxu úradu, obsah podacieho denníka úradu, predovšetkým v dňoch od 29. mája 2021 do 10. júna 2021, resp. z evidencie poštového podniku vyžiadať informatívne údaje z automatickej triedičky pošty vzťahujúce sa k odosielaným a doručovaným zásielkam medzi poštou v obci Spišský Štiavnik a poštou doručujúcou zásielky úradu.
56. Odvolací orgán uvádza, že v rámci prvostupňového ako aj odvolacieho konania bola vykonaná kontrola zásielok doručených úradu, dôkazom o nedoručení skutočných údajov za rok 2020 zo strany účastníka konania je podateľňa úradu a súvisiaci registratúrny denník prijatých záznamov. Ďalej odvolací orgán k návrhu účastníka konania na vykonanie dôkazu, a to vyžiadania informatívnych údajov z automatickej triedičky pošty vzťahujúcich sa k odosielaným a doručovaným zásielkam medzi poštou v obci Spišský Štiavnik a poštou doručujúcou zásielky úradu, uvádza, že uvedený dôkaz zamieta vykonať z dôvodu, že jeho

vykonanie je nehospodárne a neefektívne. Podľa tvrdenia účastníka konania, tento zaslal úradu skutočné údaje za rok 2020 prostredníctvom poštovej prepravy, pričom zásielka bola odoslaná bez podacích znakov, teda bez označenia podacieho čísla a podávacej pošty. Podľa bodu 7.1.1. Poštových podmienok - Všeobecnej časti (vnútroštátny styk) účinných od 01. januára 2022 spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica 1 (ďalej len „Slovenská pošta“), spoločnosť Slovenská pošta na základe žiadosti oprávneného subjektu poskytne informácie o podaní zásielky alebo o tom, kedy a komu bola zásielka dodaná, ak je zásielka dostatočne identifikovaná podacími znakmi. Z uvedeného vyplýva, že keďže účastník konania podal listovú zásielku, ktorá nebola dostatočne identifikovaná podacími znakmi, nie je možné, aby spoločnosť Slovenská pošta poskytla informácie o podaní alebo dodaní uvedenej zásielky. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania navrhovaný dôkaz v podobe informatívneho údaju z triedičky pošty rovnako nie je dôkazom, ktorý by náležite preukázal splnenie povinnosti účastníka konania, pretože nie je zrejмый spôsob a rozsah údajov z triedičky pošty poskytovaných spoločnosťou Slovenská pošta, a rovnako nie je zrejмая ani možnosť vysledovania zásielky účastníka konania - zásielky bez podacích znakov.

57. Odvolací orgán uvádza, že hodnotenie vykonaných dôkazov je vecou správnej úvahy správneho orgánu, ktorý posudzuje, či určitá skutočnosť sa má považovať za dokázanú, či vykonané dôkazy postačujú alebo je potrebné vykonať ďalšie dôkazy. Odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania navrhovaný dôkaz (informatívny údaj z automatickej triedičky pošty) nebol spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia vo vzťahu k porušenej povinnosti a spáchaného správneho deliktu. Správny orgán pri vyhodnocovaní svojich záverov vychádza zo skutočnosti, že pri hodnotení dôkazov z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti) určuje, aký význam majú jednotlivé dôkazy pre jeho rozhodnutie a či o tieto dôkazy môže oprieť svoje zistenia ohľadne skutku, t. j. či sú pre zistený skutkový stav upotrebitel'né. To znamená, že dokazovanie predstavuje aj verifikačný proces, pri ktorom správny orgán zvažuje, ktorý dôkaz je využiteľný a z hľadiska dokazovania významný, a ktorý dôkaz je pre rozhodnutie vo veci samej bezvýznamný. Odvolací orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 17. apríla 2019, sp. zn. 13S/41/2018, podľa ktorého *„Súčasne platí, že je v právomoci správneho orgánu posúdiť závažnosť jednotlivých dôkazných prostriedkov. Správny orgán nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastník administratívneho konania navrhne vykonať.“* Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júla 2019, sp. zn. 6Asan/18/2017, podľa ktorého: *„Ak žalovaný orgán nevykonával ešte ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcom, neznamená to, že porušil jeho práva, pretože dokazovanie vykonáva správny orgán, ktorý dôkazy aj hodnotí, pričom tejto skutočnosti korešponduje povinnosť účastníka konania predložiť, resp. poukázať na dôkazy, ktoré navrhuje vykonať. V prípade, že z vykonaného dokazovania dostatočne jasným spôsobom vyplýva už z iných dôkazných prostriedkov, že uvedený priestupok v rámci diváckeho násilia na futbalovom zápase Fortuna ligy spáchal žalobca, ďalšie dokazovanie, a to výsluchom svedkov, by bolo nadbytočné, neefektívne a v rozpore so zásadou hospodárnosti.“* Odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., je z prvostupňového konania jednoznačne a dostatočne preukázaná, a dôkazy navrhované účastníkom konania nie sú spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia vo vzťahu k porušenej povinnosti a spáchaného správneho deliktu. V nadväznosti na vyššie uvedený judikát odvolací orgán dodáva, že z vykonaného dokazovania v rámci prvostupňového konania dostatočne jasným spôsobom vyplýva už z iných dôkazných prostriedkov (registratúrny denník prijatých

záznamov), že uvedená zákonná povinnosť bola porušená a súvisiaci správny delikt bol spáchaný, teda ďalšie dokazovanie je nadbytočné, neefektívne a v rozpore so zásadou hospodárnosti. Preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

58. K argumentom účastníka konania, že v stanovenej lehote skutočné údaje za rok 2020 za regulované činnosti odovzdal na poštovú prepravu, avšak uvedené tvrdenie nevie preukázať, pretože podal na poštovú prepravu zásielku, ktorá nebola dostatočne identifikovaná podacími znakmi, odvolací orgán uvádza, že nie je možné akceptovať uvedenú skutočnosť, ktorá by zbavila účastníka konania zodpovednosti za správny delikt, ktorého sa dopustil. Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť účastníka konania v konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Účastník konania má zo zákona povinnosť navrhovať dôkazy, ktorými preukazuje svoje tvrdenia. Takýto postup patrí medzi procesné povinnosti účastníka konania a zabezpečuje sa ním súčinnosť účastníka konania so správnym orgánom, ďalej to, aby bolo správne konanie rýchle a hospodárne, a najmä to, aby správny orgán mohol v rámci rozhodovacej činnosti dospieť k úplnému a presnému zisteniu stavu veci podľa zásady materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 správneho poriadku). Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku má účastník konania právo navrhovať dôkazy. Navrhovanie dôkazov preukazujúcich tvrdenie účastníka konania je teda jeho povinnosťou, nie právom. Ak ide o tvrdenia účastníka konania, dôkazy, ktoré má v tejto súvislosti navrhnúť, by mal označiť bez zbytočných prietahov. Povinnosťou účastníka konania nie je obstaráť dôkazný prostriedok ako taký (na podporu vlastných tvrdení), ale ho navrhnúť a aj to len v prípade, ak mu je takýto dôkazný prostriedok známy. Účastník konania nemá zo zákona povinnosť dôkazy na podporu svojich tvrdení obstaráť, ale takéto dôkazy má navrhnúť. V kontexte hospodárnosti a rýchlosti konania je možné predpokladať, že ak ide o konanie na návrh a o skutkové veci v prospech navrhovateľa, tento dôkazy nielen navrhne, ale ich aj obstará a doručí správnemu orgánu (ak je to objektívne možné). Ak nejakú skutočnosť účastník konania tvrdí, avšak nie je mu známy dôkazný prostriedok, ktorým by toto tvrdenie preukázal, nie je možné od účastníka konania odôvodnene očakávať, že takýto dôkaz kvalifikovaným spôsobom označí. Účastník konania, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe už vykonaných dôkazov. Vo všeobecnosti teda platí, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tiež existenciu takýchto skutočností tvrdí. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania v priebehu správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nepredložil prvostupňovému orgánu ani odvolaciemu orgánu žiadny dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie, že skutočné údaje za rok 2020 za regulované činnosti podal na poštovú prepravu, pričom z odvolania ako aj vyjadrení účastníka konania je zrejmé, že mu nie je známy takýto dôkazný prostriedok, ktorým by svoje tvrdenie preukázal, pretože účastník konania zaslal skutočné údaje za rok 2020 prostredníctvom poštovej prepravy zásielkou, ktorá nebola dostatočne identifikovaná podacími znakmi. Prvostupňový orgán teda nemohol zohľadniť túto skutočnosť uvedenú účastníkom konania pri vyvodzovaní zodpovednosti za správny delikt, ktorého sa dopustil.
59. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi

jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrená v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

60. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedeným takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútitelne exekúciou.
61. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil, a teda že nepredložil úradu v termíne do 31. mája 2021 skutočné údaje za rok 2020 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v zmysle § 12 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.
62. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise prvostupňového a odvolacieho orgánu skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
63. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

64. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
65. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadáská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
66. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
67. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.

68. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na pritŕžujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
69. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritŕžujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, pritŕžujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
70. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
71. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu tým, že v rámci vyjadrenia k začatiu správneho konania dodatočne predložil úradu skutočné údaje za rok 2020. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty prvostupňový orgán prihliadol aj na dĺžku omeškania predloženia skutočných údajov za rok 2020. Prvostupňový orgán prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 01. júna 2021 do 04. februára 2022. Prvostupňový orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2021, ktorá vznikla neúmyselne, pričom vzal rovnako do úvahy skutočnosť, že dopustením sa uvedeného správneho deliktu nebola spôsobená škoda odberateľom pitnej vody ani producentom odpadovej vody. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia dopustil nesplnením administratívnej povinnosti. Avšak prvostupňový orgán zohľadnil aj skutočnosť, že konaním resp. nekonaním účastníka konania bol sťažený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie.
72. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú pokutu za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 800,- eur, ktorá je v dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby,

považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu je správny a vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti. To znamená, že rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie právnej úpravy je potrebné vnímať v jeho celistvosti, a to jeho výrok, odôvodnenie, ako aj poučenie. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež v ustanovení § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

73. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
74. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal

so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

75. Účastník konania v petite odvolania *žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť*.
76. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 800,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu je dostačujúca na nápravu účastníka konania tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Zároveň odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 0,80 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
77. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
78. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 800,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania vo svojom vyjadrení z 02. mája 2022 uviedol obsahovo totožné tvrdenia ako v odvolaní.
79. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti zákona č. 250/2012 Z. z.
80. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 800,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.

81. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

82. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
83. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 800,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
84. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxxxx.
85. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda