

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 14/17417/15/RR

Bratislava 28. 07. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods.3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 29. 04. 2015 regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná, zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu, Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zmieta a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2466/2014/E-OZ z 26. 03. 2015 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ dňa 26. 03. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná (ďalej len „p. Ľudvík“), určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie „v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň FtE Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kWp, umiestnenej na streche budovy so súp. č. 664, nachádzajúcej sa v k. ú Rajecká Lesná na pozemku s parc. č. 862“ (ďalej len „FtE Rajecká Lesná 313“).

Proti rozhodnutiu č. 2466/2014/E-OZ podal p. Ľudvík v zastúpení advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“), v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“), v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 04. 05. 2015 a zaevidované pod č. 17417/2015/BA.

Splnomocnený zástupca rozdelil odvolanie do bodov 1. až 7.

V bode 1. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 2466/2014/E-OZ, ktorým bola „schválená na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eur/MWh“. Súčasne uviedol, že považuje „napadnuté rozhodnutie za nezákonné z nasledovných dôvodov“.

V bode 2.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán postupoval pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. júla 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) a vychádzal zo „schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 a času uvedenia FtE Rajecká Lesná do prevádzky“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že dátum 02. 07. 2012, ktorý uviedol prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2466/2014/E-OZ, ako čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky „je však nesprávny“, nakoľko FtE Rajecká Lesná 313 „bola uvedená do prevádzky 27.06.2012“. Z uvedeného dôvodu je splnomocnený zástupca toho názoru, že prvostupňový orgán „nie len že určil nesprávnu pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku a obdobie, pre ktoré je táto cena určená, ale aj diskriminuje regulovaný subjekt voči iným výrobcom elektriny, ktorí prevádzkujú obdobné zariadenia, ktoré boli uvedené do prevádzky v rovnakom období ako FtE Rajecká Lesná“. Rozhodnutím č. 2466/2014/E-OZ bola p. Ludvíkovi na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 „schválená nižšia cena elektriny pre stanovenie doplatku, než je cena schválená iným výrobcem elektriny“.

V bode 2.2 odvolania splnomocnený zástupca citoval § 3 ods. 1 zákona o regulácii.

K uvedenému ustanoveniu splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že „napadnuté rozhodnutie je netransparentné a diskriminačné“, nakoľko je v rozpore s účelom uvedeným v § 3 ods. 1 zákona o regulácii, a preto je „v rozpore so zákonom a poškodzuje zákonom chránené práva a oprávnené záujmy regulovaného subjektu“. Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na to, že účel cenovej regulácie, uvedený v § 3 ods. 1 zákona o regulácii, „je tak významným kritériom“, že jeho dosiahnutie je, podľa § 17 ods. 1 zákona o regulácii, „aj dôvodom na zmenu alebo zrušenie cenového rozhodnutia“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že má za to, že „v dôsledku nedodržania účelu cenovej regulácie nezabezpečuje napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu transparentnú, nediskriminačnú a efektívnu hospodársku súťaž“.

V bode 3.1 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) s konštatovaním, že uvedená právna úprava rozlišuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.

Splnomocnený zástupca ďalej, v bode 3.2 uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že: „Podľa bodu 12“ Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) „bola funkčná skúška FtE Rajecká Lesná so záverečným výsledkom „vyhovela“ vykonaná 27.06.2012. Tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky.“

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci ďalej uviedol, že prvostupňový orgán za čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky, považoval deň 02. 07. 2012, teda deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky výrobcovi elektriny, je len administratívnym úkonom, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá sa už stala.

V bode 3.3 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejme, že zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že z ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejme, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V predmetnej veci uviedol, že s ohľadom na existujúcu právnu úpravu, nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne interpretoval bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. „Tento dátum je dňom, kedy mal riaditeľ sekcie AM podpísať protokol o funkčnej skúške (tzn. vydat' v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. doklad o vykonanej úspešnej funkčnej skúške) a nie dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky).“

V bode 3.4 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že záver prvostupňového orgánu, že časom úspešného vykonania funkčnej skúšky, je až dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie je v súlade ani so samotným znením protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to konkrétne v časti „Upozornenie“ v bode b).

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „V predmetnom bode upozornenia sa pôvodne uvádzalo, že všetky údaje uvedené v protokole o funkčnej skúške sú platné ku dňu uvedenému v bode 8“. Ďalej uviedol, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorým je spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“), listom z 25. 07. 2012 oznámil prvostupňovému orgánu, že „v časti „Upozornenie“ v bode b)“ je tlačová chyba a že platnosť údajov v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je „viazaná na deň uvedený v bode 12“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že je podľa jeho názoru logické, že ak sa platnosť všetkých údajov, uvádzaných v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, viaže na deň uvedený v bode 12. predmetného protokolu, tak toto je deň, v ktorý musela byť funkčná skúška úspešne vykonaná. Bolo by totiž „v rozpore s logikou“ povoliť trvalé pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy k dňu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a „až následne (späťne) zisťovať, či bolo možné takéto povolenie udeliť“.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu skutočnosť, že samotné znenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „(v zmysle jeho spresnenia)“ viaže platnosť všetkých údajov v protokole na dátum uvedený v bode 12., jednoznačne vyvracia tvrdenie prvostupňového orgánu, že „bod č. 12 Protokolu nie je dátumom úspešne vykonanej funkčnej skúšky, ale len fyzickým pripojením zariadenia výrobcu za účelom overenia po technickej stránke schopnosti výroby daného zdroja v súlade s určenými podmienkami a splnenie technických náležitostí popísaných vo vyjadrení – či predmetný zdroj deklaruje schopnosť výroby podľa projektovej dokumentácie.“ Ďalej, podľa názoru splnomocneného zástupcu,

je „dostatočne zrejme, že ak platnosť jednotlivých výstupov (dát) uvedených v protokole je viazaná na dátum, ktorý je uvedený v jeho bode 12, tak potom tento dátum je časovým údajom, ktorý určuje okamih úspešnej funkčnej skúšky“.

V bode 3.5 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 bola vykonaná 27.06.2012, čo potvrdil aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy, na základe žiadosti splnomocneného zástupcu, a to doplnujúcim zápisom priamo v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, „vykonaným dňa 27.11.2012 a opatreným jeho pečiatkou č. 41“. V predmetnom zápise sa výslovne uvádza „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že s ohľadom na pojem „funkčná skúška“ je zrejme, že sa tento zápis „výslovne týka celej funkčnej skúšky. Ak by aj funkčná skúška zahŕňala rôzne zložky (etapy), tak použitá formulácia „funkčná skúška ukončená“ jednoznačne potvrdzuje, že je úspešne ukončená celá funkčná skúška a nie len jej prípadná zložka (etapa)“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že napriek tomu, že predmetný dodatočný zápis potvrdzujúci úspešné vykonanie celej funkčnej skúšky „je evidentným dôkazom potvrdzujúcim argumentáciu regulovaného subjektu, prvostupňový orgán tento dôkaz náležite nevyhodnotil a ani sa s touto námietkou“ p. Ľudvíka v rozhodnutí č. 2466/2014/E-OZ náležite nevysporiadal. Prvostupňový orgán v predmetnom rozhodnutí výslovne uviedol, že vychádzal len z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorej tento zápis ešte uvedený nebol, a teda pri svojom rozhodovaní vôbec nevzal do úvahy „dôkaz“ predložený p. Ľudvíkom a ani sa s ním v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal, čím „hrubo ignoroval svoju zákonnú povinnosť vychádzať pri rozhodovaní zo spoľahlivo zisteného stavu veci ustanovenú v § 3 ods. 5 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb.“.

Ďalej splnomocnený zástupca citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V súvislosti s citovaným zákonným ustanovením, splnomocnený zástupca uviedol, že postup prvostupňového orgánu, keď sa v odôvodnení rozhodnutia č. 2466/2014/E-OZ „priamo priznal, že vôbec nebral do úvahy dôkaz“ predložený p. Ľudvíkom, nie je v súlade s citovaným zákonným ustanovením. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že vyjadrenie prvostupňového orgánu, že nebral do úvahy protokol o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorom prevádzkovateľ distribučnej sústavy doplnujúcim zápisom potvrdil úspešné ukončenie funkčnej skúšky k 27.06.2012, ale vychádzal „len z protokolu, ktorý tento zápis ešte neobsahoval, nemožno považovať za vyrovnanie sa s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadrením k podkladom rozhodnutia“ podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku. Aj z tohto dôvodu je, podľa názoru splnomocneného zástupcu, rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ „nepreskúmateľné a aj nezákonné“.

V bode 3.6 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. dňa 27.06.2012, „potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. z 11.10.2012“.

Splnomocnený zástupca ďalej citoval časť uvedeného stanoviska, týkajúcu sa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v tomto stanovisku zároveň vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky, čo znamená deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

V bode 3.7 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán „nesprávne interpretoval“ aj vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. z 08.01.2013, doručené prvostupňovému orgánu 14.01.2013, zaevidované pod č. 1147/2013/BA (originál vyjadrenia sa nachádza v spise č. 4808-2014-BA, pôvodne spis č. 75-2013-BA) (ďalej len „vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s. z 08.01.2013“),

keď dospel k záveru, že sa na účely určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky použije dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že v tomto vyjadrení spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla: „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu je z uvedenej formulácie zrejmé, že dátum uvedený v tomto bode protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nie je dátumom, t. j. časom úspešného vykonania (ukončenia) funkčnej skúšky, „ale ide o dátum vydania dokladu (potvrdenia) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

V bode 4.1 odvolania splnomocnený zástupca vo vzťahu k vyjadreniu prvostupňového orgánu, že „Funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými overuje či dané zariadenie na výrobu elektriny spĺňa obchodné a technické podmienky pripojenia podľa § 12a zákona o regulácii, pričom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania“ uviedol, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. bol „prevádzkovateľ distribučnej sústavy oprávnený a povinný určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v svojom prevádzkovom poriadku“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy vo svojom prevádzkovom poriadku, platnom v čase vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná 313, neupravil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného dôvodu splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 zo 17.06.2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 24S/276/2013-72“), v ktorom súd konštatoval, že ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy, spôsobom stanoveným v zákone, spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neupravil, tak je správny orgán povinný postupovať podľa zákona a pri zisťovaní skutočností rozhodných pre určenie času uvedenia zariadenia do prevádzky, vychádzať z ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej v bode 4.2 odvolania uviedol, že § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., oprávňuje prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, výlučne vo svojom prevádzkovom poriadku. „Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky preto nie je možné záväzne určiť v inom dokumente“, napríklad v „usmernení“, zverejnenom na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s.

Na podporu uvedeného právneho názoru, splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“), vedenom pod sp. zn. 4Sžf/53/2014 zo 17.02.2015 (ďalej len „rozsudok sp. zn. 4Sžf/53/2014“), podľa ktorého „Zverejnenie spoločnosťou SSE-D, a.s. na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená so distribučnej sústavy SSE-D, a.s., nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

V bode 5. odvolania splnomocnený zástupca citoval § 3 ods. 6 zákona 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej, v súvislosti s citovaným zákonným ustanovením konštatoval, že tým, že prvostupňový orgán „nesprávne určil čas uvedenia FtE Rajecká Lesná do prevádzky, tak tým zároveň v napadnutom rozhodnutí nesprávne určil (vymedzil) aj obdobie, na ktoré bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku“.

V bode 6.1 odvolania splnomocnený zástupca opätovne citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku, pričom taktiež opätovne uviedol, že prvostupňový orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia náležite nevysporiadal s dôkazmi, návrhmi a námietkami predloženými p. Ľudvíkom. Takisto opätovne uviedol, že „Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, nepreskúmateľné a tým aj nezákonné.“

Ďalej, v bode 6.2 odvolania, splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia k návrhom a námietkam p. Ľudvíka len všeobecne, bez náležitého odôvodnenia uviedol, že ide „o nesprávne názory, výklady a tvrdenia“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že „odpoveď a konanie právneho zástupcu a regulovaného subjektu považuje za neprimerané zasahovanie do plnenia povinností úradu“.

Splnomocnený zástupca k uvedenému komentoval, že takáto argumentácia prvostupňového orgánu „je nie len nekompetentná, ale aj v hrubom rozpore s princípmi právneho štátu“.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a citoval § 3 ods. 2 správneho poriadku, pričom uviedol, že „Vyjadrenie prvostupňového orgánu, že návrhy, námietky a vyjadrenia regulovaného považuje za neprimerané zasahovanie do plnenia povinností úradu, by možno bolo akceptované v totalitnom štáte, ale v právnom štáte je to neprípustný exces pri výkone verejnej moci zo strany štátneho orgánu“.

Na záver odvolania, v bode 7., splnomocnený zástupca, vzhľadom na uvedené dôvody žiadal, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Dňa 03. 06. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2466/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 23. 09. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2014-2027“ (ďalej len „cenový návrh“), zaevidovaný pod č. 30177/2013/BA. V cenovom návrhu p. Ľudvík žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Rajecká Lesná 313, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli originály dokladov: potvrdenie Daňového úradu Žilina, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a potvrdenie DÔVERA zdravotnej poisťovne, a. s., ktoré boli doložené podľa § 7 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 221/2013 Z. z.

P. Ľudvík, ako súčasť e-mailu z 20. 02. 2014, ktorý bol zaevidovaný 24. 02. 2014 pod č. 6122/2014/BA a e-mailu zo 07. 03. 2014, ktorý bol zaevidovaný 07. 03. 2014 pod č. 7986/2014/BA, predložil kópie chýbajúcich dokladov, v súlade s vyhláškou č. 221/2013 Z. z., a to: potvrdenie Sociálnej poisťovne, pričom opätovne doložil potvrdenia Daňového úradu Žilina, potvrdenie DÔVERA zdravotnej poisťovne, a. s. a potvrdenia Union zdravotnej poisťovne, a. s. a Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s.

Prvostupňový orgán listom č. 9280/2014/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny na rok 2014“ z 11. 04. 2014 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov“) vyzval p. Ľudvíka na odstránenie nedostatkov cenového návrhu, konkrétne aby doplnil cenový návrh „v súlade s § 6 ods. 6 písm. a) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. vyplnenú podľa prílohy č. 1 tabuľku č. 1 údajmi o výrobe a dodávke elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa predpokladu na rok t (na rok 2014)“, ktorá v predloženom cenovom návrhu „nebola regulovaným subjektom správne vyplnená“. Výzva na odstránenie nedostatkov bola p. Ľudvíkovi doručená 29. 04. 2014.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0022/2014/E-PK z 11. 04. 2014 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, konanie o cenovej regulácii prerušil a v odôvodnení predmetného rozhodnutia uviedol, že bude pokračovať v konaní o cenovom návrhu „až po dodaní požadovaných dokladov a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o schválení ceny pre stanovenie doplatku na rok 2013“. Toto rozhodnutie bolo doručené p. Ľudvíkovi 29. 04. 2014.

Ako odpoveď na výzvu, p. Ľudvík predložil dňa 15. 05. 2014 prvostupňovému orgánu vyplnenú tabuľku č. 1 prílohy č. 1 k vyhláške č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“), ktorá bola zaevidovaná pod č. 14856/2014/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 9242/2015/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 05. 03. 2015 a listom č. 9230/2015/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia - upovedomenie“ z 05. 03. 2015 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval p. Ľudvíka a splnomocneného zástupcu na vyjadrenie sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie. Predmetná výzva bola p. Ľudvíkovi doručená 13. 03. 2015 a splnomocnenému zástupcovi 16. 03. 2015. P. Ľudvík sa v stanovenej lehote nevyjadril.

Prvostupňový orgán vo výzve na vyjadrenie, adresovanej splnomocnenému zástupcovi uviedol, že splnomocneného zástupcu o uvedených skutočnostiach upovedomuje vzhľadom na skutočnosť, že splnomocnený zástupca zastupoval p. Ľudvíka aj „v procese cenového konania pre rok 2013“, a to na základe plnej moci zo dňa 17. 07. 2013.

Odvolačný orgán k uvedenému uvádza, že originál plnej moci zo 17. 07. 2013, ktorou p. Ľudvík splnomocnil splnomocneného zástupcu na zastupovanie „v cenovom konaní vedenom Úradom pre reguláciu sieťových odvetví vo veci regulovaného subjektu - - Ivana Ľudvíka, Rajecká Lesná 313, PSČ: 013 15“ sa nachádza v spise č. 2029-2013-BA prvostupňového orgánu.

Dňa 23. 03. 2015 bolo prvostupňovému orgánu doručené „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ splnomocneného zástupcu (ďalej len „vyjadrenie k podkladom“), zaevidované pod č. 11363/2015/BA.

Prílohou vyjadrenia k podkladom bola kópia „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“, schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s., riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012, pričom Ing. Magáth ručne dopísal poznámku „Funkčná skúška ukončená 27. 6. 2012“, čo potvrdil svojim podpisom a uviedol dátum 27. 11. 2012 (ďalej len „doplnkový protokol“). Ing. Magáth taktiež v časti „Upozornenie“ v bode b) prepísal odkaz z bodu 8. na bod 12. protokolu, konkrétne vykonal zmenu odkazu nasledovne: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“. Súčasťou vyjadrenia k podkladom bola ďalej kópia listu „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012 za spoločnosť „SSE-D, a. s.“, podpísaná Ing. Magáthom.

Splnomocnený zástupca svoje vyjadrenie k podkladom rozdelil na štyri časti.

V časti I. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca len skonštatoval predloženie predmetného vyjadrenia.

V časti II. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán v cenovom konaní vychádzal z cenového návrhu, z jeho doplnení, ďalej, že postupoval v súlade s § 7 a § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a že vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014.

Ďalej splnomocnený zástupca citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol že podľa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, bola funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 so záverečným výsledkom „vyhovel“ vykonaná 27.06.2012. „Tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky.“

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 bola úspešne vykonaná 27.06.2012, potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v doplnkovom protokole, vykonanom dňa 27. 11. 2012. Ďalej uviedol, že „tento zápis bol vykonaný na základe výslovnej žiadosti regulovaného subjektu o spresnenie protokolu“. Následne uviedol, že je nevyhnuté dátum, uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, „vnímať len ako dátum vydania dokladu o úspešnej funkčnej skúške podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a nie ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že „toto dodatočné potvrdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky“ vykonal priamo zodpovedný pracovník spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý je v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podpísaný. Na základe uvedeného, má splnomocnený zástupca za to, že „toto dodatočné potvrdenie vykonal kompetentná osoba a teda ňou potvrdený dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky 27. 06. 2012 je relevantný“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s., v ktorom spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že bod 12. uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdil projektový manažér spoločnosti SSE-D, a. s., potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny „do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať“.

Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že vo svojom stanovisku spoločnosť SSE-D, a. s. vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že aj v prípade tohto stanoviska poukazuje na skutočnosť, že toto stanovisko poskytol kompetentný pracovník spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý podpisoval protokol o vykonaní funkčnej skúšky v bode 13.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu je teda zrejmé, že FtE Rajecká Lesná 313 bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012.

Ďalej, v časti III. vyjadrenia k podkladom, splnomocnený zástupca konštatoval, že vzhľadom „na skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012“, v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., „je cena elektriny vyrobená v tomto zariadení určená vo výške 194,54 eura/MWh“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že táto cena „sa musí zohľadniť aj pre určenie ceny elektriny aj pre stanovenie doplatku v nasledujúcich obdobiach“, v opačnom prípade by, podľa jeho názoru, bol regulovaný subjekt diskriminovaný.

Splnomocnený zástupca ďalej citoval § 3 ods. 1 zákona o regulácii a poukázal na § 17 ods. 1 uvedeného zákona.

Splnomocnený zástupca uviedol, že „dôkazmi preukázal, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola vykonaná 27.06.2012“, a teda určenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh by bolo vo vzťahu k p. Ľudvíkovi „diskriminačné a nesprávne“.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, musí prvostupňový orgán pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 zohľadniť skutočný dátum uvedenia FtE Rajecká Lesná do prevádzky, a to z dôvodu, aby ním vydané rozhodnutie bolo v súlade s účelom regulácie uvedeným v § 3 ods. 1 zákona o regulácii.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že určenie pevnej ceny elektriny vo výške 119,11 eura/MWh by diskriminovalo p. Ľudvíka voči iným regulovaným subjektom, ktorých obdobné zariadenia boli uvedené do prevádzky v rovnakom období, ako FtE Rajecká Lesná 313. Takéto určenie pevnej ceny elektriny by „nezabezpečovalo transparentnú, nediskriminačnú a efektívnu hospodársku súťaž“, ale naopak, „zásadným spôsobom by poškodzovalo a znevýhodňovalo regulovaný subjekt“.

V časti IV. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že namieta určenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vo výške 119,11 eura/MWh a žiada, aby prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vychádzal zo „skutočného dátumu“ uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky, ktorým je 27. 06. 2012 a aby určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 v súlade so zákonom, aby p. Ľudvík nebol diskriminovaný.

Dňa 26. 03. 2015 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Ľudvíka určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Rajecká Lesná 313. Rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ bolo splnomocnenému zástupcovi doručené 01. 04. 2015.

Odvolať proti rozhodnutiu č. 2466/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 04. 05. 2015.

Prvostupňový orgán listom č. 18614/2015/BA „Žiadosť o stanovisko“ z 11. 05. 2015 požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o predloženie stanoviska k postupu prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. pri vykonávaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia FtE Rajecká Lesná 313 do distribučnej sústavy, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Žiadosť bola spoločnosti SSE-D, a. s. doručená 15. 05. 2015.

Prvostupňový orgán v predmetnom stanovisku žiadal uviesť „jednotlivé štádiá priebehu funkčnej skúšky“ FtE Rajecká Lesná 313. Zároveň žiadal „jednoznačne označiť“, ktorý bod protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia FtE Rajecká Lesná 313 do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. je záväzný v zmysle úplného a úspešného ukončenia funkčnej skúšky, nakoľko je rozhodujúci na určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Ďalej prvostupňový orgán žiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o vyjadrenie k relevantnosti úpravy „Protokolu vykonanej zápisom dňa 27. 11. 2012“, t. j. k doplnkovému protokolu.

Dňa 27. 05. 2015 bola prvostupňovému orgánu doručená „Žiadosť o stanovisko - odpoveď“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť“), zaevidovaná pod č. 20917/2015/BA. Prílohou odpovede na žiadosť bol list spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom, list spoločnosti SSE-D, a. s. „Poskytnutie stanoviska k funkčným skúškam“ z 09. 10. 2014, podpísaný riaditeľom spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Štrpkom a „Príloha 3“ – časť záznamu č. 307/2012 o výsledku vykonanej kontroly, ktorú vykonal odbor kontroly Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Odpoveď na žiadosť bola rozdelená do piatich častí.

Spoločnosť SSE-D, a. s. v úvode odpovede na žiadosť konštatovala, že prvostupňový orgán požiadal o predloženie stanoviska a že spoločnosť SSE-D, a. s. požadované stanovisko predkladá.

V časti I. odpovede na žiadosť spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a zverejnila na svojom webovom sídle vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý v bode 13. jasne ustanovoval, ktorým momentom nastáva platnosť protokolu s dôvetkom, že „bez podpisu riaditeľa Asset Managementu (AM) je protokol neplatný“.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že tento protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol „zahrnutý aj do návrhu prevádzkového poriadku SSE-D, ktorý bol na Úrad predložený dňa 30.10.2012 a následne schválený rozhodnutím Úradu č. 0003/2013/E-PP zo dňa 24.1.2013“. V prílohe č. 9 predmetného prevádzkového poriadku sa výslovne uvádzalo, že „Za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň, ktorý je uvedený na konci v uvedenom tlačive v bode 13. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu do sústavy SSE-D nadobúda účinnosť dňom podpisu štatutárneho orgánu (zodpovedného pracovníka).“

V časti II. odpovede na žiadosť spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že „Protokol sa skladá z dvoch častí. Prvá časť „technicko-terénna“ slúži na kontrolu/posúdenie výsledkov meraní“. Jednotlivé štádiá sú vykonávané priamo v teréne, v lokalite umiestnenia výrobného zariadenia. Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že ak sú všetky výsledky jednotlivých štádií funkčnej skúšky kladné, „nastupuje druhá časť“, a to „sumárna a kontrolná“. V procese tejto druhej časti, sa celý spisový materiál, vrátane celej dokumentácie „odstúpi riaditeľovi AM na finálnu kompletizáciu, kontrolu a podpis“. Práve tento bod má slúžiť ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie daného zdroja. „Až podpis v tejto časti je rozhodujúci.“ Aj v samotnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky je uvedené, že „bez podpisu v tomto bode je protokol neplatný“.

V časti III. odpovede na žiadosť spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že čo sa týka rukou dopísanej vety na doplnkovom protokole „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“ s podpisom a pečiatkou „ku dňu 27.11.2012, by sme chceli uviesť, že v našom informačnom systéme a ani v archíve žiadnu takúto ani podobnú verziu predmetného protokolu nevidujeme“. Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že nakoľko osoba, ktorá dopísala predmetnú poznámku, už nie je zamestnancom spoločnosti, a táto poznámka nebola uvedená na originály protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, „nevieme sa k nej hodnoverne vyjadriť“. Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že má za to, že „toto vyjadrenie sa týka len dátumu, kedy došlo k ukončeniu kontrol v teréne, nakoľko ide o dátum zhodný s dátumom v bode 12. Avšak, bez ohľadu na tento fakt, smerodajný bod, a to bod 13 zostal bezo zmeny“. Práve tento bod výslovne ustanovuje, že „dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu)“ je 02. 07. 2012. Tento dátum je rozhodujúcim pre celkové ukončenie funkčnej skúšky.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že čo sa týka preškrtnutia a doplnenia bodu 12. v časti „Upozornenie“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky p. Ľudvíka, ide „len o chybu v písaní, o ktorej sme už Úrad informovali listom č. 1000/54/2012/MN/LC zo dňa 25.07.2012“. Bod 12. „sa vzťahuje iba na činnosť odboru Projektový manažment“, pričom v žiadnom prípade „nenahrádza finálny podpis riaditeľa AM“. „Dátum 27.06.2012 indikuje len ukončenie technickej časti funkčnej skúšky v teréne.“

V časti IV. odpovede na žiadosť spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že každý výrobca elektriny bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčných skúšok, a to na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. Rovnako boli oboznámení s podmienkami vydania „Protokolu – potvrdenia o vykonaní funkčnej skúšky a s tým, kedy sa považuje funkčná skúška za vykonanú, t.j. kedy nadobúda Protokol platnosť“. Spoločnosť SSE-D, a. s. ďalej uviedla,

že opätovne potvrdzuje, „že v rámci Protokolu je rozhodujúci bod 13. „Schválenie funkčnej skúšky“, a teda v tomto konkrétnom prípade dátum 02.07.2012“.

V časti V. odpovede na žiadosť spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že odbor kontroly Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, v rámci kontroly č. 307/2012, vykonal kontrolu dodržiavania vybraných zákonov v oblasti elektroenergetiky, súvisiacich s vykonaním funkčných skúšok pripojenia zariadenia do distribučnej sústavy za rok 2012. „Predmetom kontroly bol dátum kontroly pripojenia, správnosť merania a ochrán externého zariadenia výrobcu elektriny a dátum schválenia funkčnej skúšky.“ V rámci tejto kontroly bolo preverované aj pripojenie zariadenia p. Ľudvíka, FtE Rajecká Lesná 313, pričom „nebolo zistené porušenie zákona č. 276/2001 Z.z.“.

Prvostupňový orgán listom č. 20999/2015/BA a č. 21001/2015/BA „Stanovisko Stredoslovenskej energetiky Distribúcia, a.s. – oboznámenie“ z 27. 05. 2015 upovedomil splnomocneného zástupcu a p. Ľudvíka s poskytnutým stanoviskom spoločnosti SSE-D, a. s., ktorého kópiu im zároveň v prílohe zaslal. Predmetné listy boli obom adresátom doručené 01. 06. 2015.

Prvostupňový orgán listom č. 18069/2015/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2466/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 03. 06. 2015 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2466/2014/E-OZ bolo dňa 03. 06. 2015 postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2466/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie, nakoľko napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

V predmetnej veci ďalej konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d)

sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na § 3 ods. 1 zákona o regulácii.

K uvedenému ustanoveniu splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že „napadnuté rozhodnutie je netransparentné a diskriminačné“, nakoľko je v rozpore s účelom uvedeným v § 3 ods. 1 zákona o regulácii, a preto je „v rozpore so zákonom a poškodzuje zákonom chránené práva a oprávnené záujmy regulovaného subjektu“. Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na to, že účel cenovej regulácie, uvedený v § 3 ods. 1 zákona o regulácii, „je tak významným kritériom“, že jeho dosiahnutie je, podľa § 17 ods. 1 zákona o regulácii, „aj dôvodom na zmenu alebo zrušenie cenového rozhodnutia“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že má za to, že „v dôsledku nedodržania účelu cenovej regulácie nezabezpečuje napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu transparentnú, nediskriminačnú a efektívnu hospodársku súťaž“.

V bode 3.1 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. s konštatovaním, že uvedená právna úprava rozlišuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy.

Splnomocnený zástupca ďalej, v bode 3.2 uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že: „Podľa bodu 12“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, „bola funkčná skúška FtE Rajecká Lesná so záverečným výsledkom „vyhovelo“ vykonaná 27.06.2012. Tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky.“

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci ďalej uviedol, že prvostupňový orgán za čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky, považoval deň 02. 07. 2012, teda deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky výrobcovi elektriny, je len administratívnym úkonom, ktorým prevádzkovateľ distribučnej sústavy osvedčuje právnu skutočnosť, ktorá sa už stala.

V bode 3.3 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že zákonodarca rozlišuje medzi úspešným vykonaním funkčnej skúšky a vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je zrejmé, že určenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa neviaže na deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale na samotný deň úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V predmetnej veci uviedol, že s ohľadom na existujúcu právnu úpravu, nie je možné zamieňať úspešné vykonanie funkčnej skúšky s vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne interpretoval bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012.

„Tento dátum je dňom, kedy mal riaditeľ sekcie AM podpísať protokol o funkčnej skúške (tzn. vydať v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. doklad o vykonanej úspešnej funkčnej skúške) a nie dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky (uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky).“

V bode 3.4 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že záver prvostupňového orgánu, že časom úspešného vykonania funkčnej skúšky, je až dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie je v súlade ani so samotným znením protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to konkrétne časti „Upozornenie“ v bode b).

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „V predmetnom bode upozornenia sa pôvodne uvádzalo, že všetky údaje uvedené v protokole o funkčnej skúške sú platné ku dňu uvedenému v bode 8“. Ďalej uviedol, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., listom z 25. 07. 2012 oznámil prvostupňovému orgánu, že „v časti „Upozornenie“ v bode b)“ je tlačová chyba a že platnosť údajov v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je „viazaná na deň uvedený v bode 12“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že je podľa jeho názoru logické, že ak sa platnosť všetkých údajov, uvádzaných v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, viaže na deň uvedený v bode 12. predmetného protokolu, tak toto je deň, v ktorý musela byť funkčná skúška úspešne vykonaná. Bolo by totiž „v rozpore s logikou“ povoliť trvalé pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy k dňu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a „až následne (spätne) zistiť“, či bolo možné takéto povolenie udeliť“.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu skutočnosť, že samotné znenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „(v zmysle jeho spresnenia)“ viaže platnosť všetkých údajov v protokole na dátum uvedený v bode 12., jednoznačne vyvracia tvrdenie prvostupňového orgánu, že „bod č. 12 Protokolu nie je dátumom úspešne vykonanej funkčnej skúšky, ale len fyzickým pripojením zariadenia výrobcu za účelom overenia po technickej stránke schopnosti výroby daného zdroja v súlade s určenými podmienkami a splnenie technických náležitostí popísaných vo vyjadrení – či predmetný zdroj deklaruje schopnosť výroby podľa projektovej dokumentácie“. Ďalej, podľa názoru splnomocneného zástupcu, je „dostatočne zrejmé, že ak platnosť jednotlivých výstupov (dát) uvedených v protokole je viazaná na dátum, ktorý je uvedený v jeho bode 12, tak potom tento dátum je časovým údajom, ktorý určuje okamih úspešnej funkčnej skúšky“.

V bode 3.5 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 bola vykonaná 27.06.2012, čo potvrdil aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy, na základe žiadosti splnomocneného zástupcu, a to doplnujúcim zápisom priamo v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, „vykonaným dňa 27.11.2012 a opatreným jeho pečiatkou č. 41“. V predmetnom zápise sa výslovne uvádza „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že s ohľadom na pojem „funkčná skúška“ je zrejmé, že sa tento zápis „výslovne týka celej funkčnej skúšky. Ak by aj funkčná skúška zahŕňala rôzne zložky (etapy), tak použitá formulácia „funkčná skúška ukončená“ jednoznačne potvrdzuje, že je úspešne ukončená celá funkčná skúška a nie len jej prípadná zložka (etapa)“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že napriek tomu, že predmetný dodatočný zápis potvrdzujúci úspešné vykonanie celej funkčnej skúšky „je evidentným dôkazom potvrdzujúcim argumentáciu regulovaného subjektu, prvostupňový orgán tento dôkaz náležite nevyhodnotil a ani sa s touto námietkou“ p. Ľudvíka v rozhodnutí č. 2466/2014/E-OZ náležite nevysporiadal. Prvostupňový orgán v predmetnom rozhodnutí výslovne uviedol, že vychádzal len z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorej tento zápis ešte uvedený nebol, a teda pri svojom rozhodovaní vôbec nevzal do úvahy „dôkaz“ predložený p. Ľudvíkom a ani sa s ním v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal,

čím „hrubo ignoroval svoju zákonnú povinnosť vychádzať pri rozhodovaní zo spoľahlivo zisteného stavu veci ustanovenú v § 3 ods. 5 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb.“.

Ďalej splnomocnený zástupca citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V súvislosti s citovaným zákonným ustanovením, splnomocnený zástupca uviedol, že postup prvostupňového orgánu, keď sa v odôvodnení rozhodnutia č. 2466/2014/E-OZ „priamo priznal, že vôbec nebral do úvahy dôkaz“, predložený p. Ľudvíkom, nie je v súlade s citovaným zákonným ustanovením. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že vyjadrenie prvostupňového orgánu, že nebral do úvahy protokol o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorom prevádzkovateľ distribučnej sústavy doplnujúcim zápisom potvrdil úspešné ukončenie funkčnej skúšky k 27.06.2012, ale vychádzal „len z protokolu, ktorý tento zápis ešte neobsahoval, nemožno považovať za vyrovnanie sa s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadrením k podkladom rozhodnutia“ podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku. Aj z tohto dôvodu je, podľa názoru splnomocneného zástupcu, rozhodnutie č. 2466/2014/E-OZ „nepreskúmateľné a aj nezákonné“.

V bode 3.6 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. dňa 27.06.2012, „potvrďuje aj písomné stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. z 11.10.2012“. Splnomocnený zástupca ďalej citoval časť uvedeného stanoviska, týkajúcu sa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v tomto stanovisku zároveň vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky, čo znamená deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

V bode 3.7 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán „nesprávne interpretoval“ vyjadrenie spoločnosti SSE-D, a. s. z 08.01.2013, keď dospel k záveru, že sa na účely určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky použije dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že v tomto vyjadrení spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla: „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu je z uvedenej formulácie zrejmé, že dátum uvedený v tomto bode protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nie je dátumom, t. j. časom úspešného vykonania (ukončenia) funkčnej skúšky, „ale ide o dátum vydania dokladu (potvrdenia) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z. tak, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t , pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 2029-2013-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ“), ktorým určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Rajecká Lesná 313.

Prvostupňový orgán vychádzal z predloženého dokumentu „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 17. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 20056/2012/BA, z príloh cenového návrhu na rok 2012, ako aj z dokladov predložených v priebehu cenového konania podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán na základe predložených podkladov, konkrétne na základe protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky deň 02. 07. 2012. Na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FtE Rajecká Lesná 313 vo výške 119,11 eura/MWh.

O odvolaní p. Ľudvíka proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 37/19965/14/RR z 24. 09. 2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 4808-2014-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 37/19965/14/RR“) tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 37/19965/14/RR podal p. Ľudvík žalobu na Krajský súd v Žiline vo veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/142/2014-156 z 03. 03. 2015 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/142/2014-156“) rozhodol tak, že žalobu p. Ľudvíka zamietol.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/142/2014-156 uviedol, že „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou“. Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/142/2014-156 uviedol, že „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch“ „a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v predmetnom protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu tento dátum je ukončením funkčnej skúšky“. Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012“. „Samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejmý.“ „Nie je možné preto stotožniť sa s názorom žalobcu, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.“

P. Ľudvík podal voči rozsudku č. k. 20S/142/2014-156 odvolanie na Najvyšší súd SR. Najvyšší súd SR o odvolaní voči rozsudku č. k. 20S/142/2014-156 zatiaľ nerozhodol.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal 30.10.2014 rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 2967-2014-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 2436/2013/E-OZ“), ktorým určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FtE Rajecká Lesná 313.

P. Ľudvík sa proti rozhodnutiu č. 2436/2013/E-OZ odvolal. Odvolací orgán rozhodnutím č. 03/30434/15/RR dňa 06.02.2015 (originál rozhodnutia založený v spise č. 8140-2014-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 03/30434/15/RR“) odvolanie p. Ľudvíka zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2436/2013/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 03/30434/15/RR podal p. Ľudvík žalobu. Krajský súd v Žiline vo veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 21S/61/2015 zatiaľ nerozhodol.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, určenia, resp. schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 37/19965/14/RR a č. 03/30434/15/RR a na svojom stanovisku zotrúva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 2466/2014/E-OZ splnomocnený zástupca použil rovnakú argumentáciu ako v odvolaniach proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ a č. 2436/2013/E-OZ.

Na základe uvedeného, odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ, č. 2436/2013/E-OZ a č. 2466/2014/E-OZ, ktoré určili ako čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky 02.07.2012.

Odvolací orgán preto k problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, k záväznosti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k doplnkovému protokolu konštatuje nasledovné:

Záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“):“ deň 02.07.2012, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FtE Rajecká Lesná 313, bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06.12.2010, ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21.02.2011 (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a.s.“). Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a.s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou

s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že napriek skutočnosti, že usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, t. j. aj p. Ľudvík, prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojim podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojim podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní, vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“, spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako, ako prvostupňový orgán, vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolačný orgán konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. mala záväzne stanovený postup priebehu funkčnej skúšky podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý bol premietnutý do jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol zverejnený a sprístupnený na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. každému výrobcovi elektriny.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že v cenovom konaní pre rok 2012, splnomocnený zástupca predložil prvostupňovému orgánu doplnkový protokol až ako prílohu listu „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zo dňa 07. 10. 2013, zaevidovaného pod č. 33025/2013/BA (ďalej len „vyjadrenie k podkladom zo 07. 10. 2013“) (originál listu sa nachádza v spise č. 2029-2013-BA), ktorým sa vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia pre rok 2012. Tento doplnkový protokol však nebol predložený v priebehu cenového konania, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia č. 0017/2012/E-ZK, zo dňa 28. 03. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK“) (originál rozhodnutia sa nachádza v spise č. 2029-2013-BA (pôvodné číslo spisu 3188-2012-BA)). Doplnkový protokol rovnako nebol predložený ani v odvolacom konaní, v ktorom odvolací orgán rozhodnutím č. 39/14262/13/RR zo dňa 09. 08. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 39/14262/13/RR“) (originál rozhodnutia sa nachádza v spise č. 5250-2013-BA) rozhodol o zastavení konania a zrušil rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK a vrátil administratívny spis prvostupňovému orgánu na nové konanie.

K tvrdeniu splnomocneného zástupcu, že na základe jeho žiadosti riaditeľ sekcie Asset management Ing. Magáth vykonal zmenu na protokole o vykonaní funkčnej skúšky odvolací orgán uvádza, že p. Ľudvík je zastúpený splnomocneným zástupcom na základe splnomocnenia zo 17. 07. 2013. Z uvedeného vyplýva, že nebolo možné, aby Ing. Magáth vykonal zápis na protokole o vykonaní funkčnej skúšky na žiadosť splnomocneného zástupcu dňa 27. 11. 2012, nakoľko v tom čase p. Ľudvík vystupoval v cenovom konaní bez splnomocneného zástupcu. Predmetnú formuláciu uvedenú v bode 3.5 odvolania bude preto odvolací orgán považovať za chybu v písaní.

Odvolačný orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca tento doplnkový protokol, napriek zmene vykonanej 27. 11. 2012, ktorú, podľa jeho tvrdenia vykonal Ing. Magáth, predložil prvostupňovému orgánu až 10. 10. 2013, t. j. viac ako po roku od predloženia cenového návrhu p. Ľudvíkom. Odvolací orgán k uvedenému dodáva, že aj na tomto doplnkovom protokole je však ponechaný dátum 02. 07. 2012 a poznámka s dátumom dopísania 27. 11. 2012 sa nachádza až pod bodmi upozornenia.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že hodnovernosť doplnkového protokolu, ktorý splnomocnený zástupca, so spochybňujúcim spôsobom jeho vzniku predkladá, ako jediný relevantný dôkaz o uvedení FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky, spochybnila aj spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojej odpovedi na žiadosť, ktorou potvrdila, že nemá vedomosť o takejto zmene, resp. spresnení protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pričom taktiež uviedla, že v rovnopise takýto doplnkový protokol nearchivuje. Toto vyjadrenie považuje odvolací orgán za jednoznačné potvrdenie skutočnosti, že záväzným dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná 313 je dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012.

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená, uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky, prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012 platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako aj p. Ľudvík, mal k tomuto usmerneniu prístup.

V danej veci odvolačný orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. viazaný kolaudačným rozhodnutím príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je vyhotovený príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo platným protokolom o vykonaní funkčnej skúšky. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolačný orgán konštatuje, že časom uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky, s poukazom na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2466/2014/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 eura/MWh.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej v odôvodnení k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovelo. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných

listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedené v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015.

V odôvodnení rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline k záväznosti bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k prevádzkovému poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. uviedol, že „správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky - deň vedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Zároveň uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátumom schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške“.

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline uviedol: „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí

byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, tak ako je citované vo vyššej časti rozhodnutia.

Správnosť postupu pri rozhodovaní prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/71/2013-74“), v ktorého odôvodnení je uvedené, že z ustanovenia § 5 ods. 14, v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania“. Ku skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a súdu je známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol: „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Ďalej uviedol v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74: „Samotná funkčná skúška ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technický úkonom. Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedených rozsudkoch vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnaký právny názor Najvyšší súd SR vyjadril aj v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014, ktorý rozhodol tak, že zmenil rozsudok

Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/69/2013-97 zo 04. 02. 2014, a to tak, že žalobu zamietol.

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci, a v ktorom je uvedené: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne uviedol, že „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Správnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu podporuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 z 03. 03. 2015, v ktorého odôvodnení sa uvádza: „Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v r. 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za r. 2012 už bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok nasledujúci tomuto roku, t.j. r. 2013 a aj roky 2014-2027, musí byť rovnaká ako v r. 2012. Správne orgány teda nemohli opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú právoplatným rozhodnutím v r. 2012, pretože táto otázka bola už s konečnou platnosťou vyriešená v správnom konaní. Nemohli teda nanovo posudzovať ani dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do prevádzky, ako to požadoval v správnom konaní žalobca.“

Odvolačný orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh pre elektrinu vyrobenú vo FtE Rajecká Lesná 313 na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že v zmysle uvedeného postupoval prvostupňový orgán správne, keď vychádzal z rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ, nakoľko aj s poukazom na § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., je pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku po celú dobu podpory rovnaká.

V bode 4.1 odvolania splnomocnený zástupca vo vzťahu k vyjadreniu prvostupňového orgánu, že „Funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými overuje či dané zariadenie na výrobu elektriny spĺňa obchodné a technické podmienky pripojenia podľa § 12a zákona o regulácii, pričom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania“ uviedol, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. bol „prevádzkovateľ distribučnej sústavy oprávnený a povinný určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v svojom prevádzkovom poriadku“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy vo svojom prevádzkovom poriadku, platnom v čase vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná 313, neupravil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného dôvodu splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 zo 17. 06. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 24S/276/2013-72“), v ktorom súd konštatoval, že ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy, spôsobom stanoveným v zákone, spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky

neupravil, tak je správny orgán povinný postupovať podľa zákona a pri zisťovaní skutočností rozhodných pre určenie času uvedenia zariadenia do prevádzky, vychádzať z ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej v bode 4.2 odvolania uviedol, že § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., oprávňuje prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, výlučne vo svojom prevádzkovom poriadku. „Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky preto nie je možné záväzne určiť v inom dokumente“, napríklad v „usmernení“, zverejnenom na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s.

Na podporu uvedeného právneho názoru, splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok sp. zn. 4Sžf/53/2014, podľa ktorého „Zverejnenie spoločnosťou SSE-D, a.s. na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená so distribučnej sústavy SSE-D, a.s., nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Tak ako už odvolací orgán uviedol vo vyššej časti rozhodnutia, prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neobsahoval ustanovenia upravujúce priebeh funkčných skúšok. V čase vykonania funkčných skúšok FtE Rajecká Lesná 313 mala spoločnosť SSE-D, a. s. na svojom webovom sídle usmernenie, ktoré ustanovovalo priebeh funkčných skúšok, pričom predmetné usmernenie bolo regulovaným subjektom známe.

K citovanému rozsudku odvolací orgán uvádza, že rozsudok sp. zn. 4Sžf/53/2014 je rozsudkom, týkajúcim sa iného prípadu, s rozdielnymi okolnosťami cenového konania, ako v tomto konaní. Ide síce o obdobný prípad, ale nie o rovnaký s identickými podmienkami, a preto jeho aplikácia v tomto cenovom konaní je účelová a neprijateľná.

Odvolací orgán ďalej zastáva názor, že zo strany splnomocneného zástupcu ide v prípade poukázania na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/53/2014 o účelové zavádzanie s poukázaním len na časť odôvodnenia tohto rozsudku, ktorý podľa § 250j ods. 3 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. pre nepreskúmateľnosť. Najvyšší súd SR uložil z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu, ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia, prvostupňovému orgánu povinnosť, aby v ďalšom konaní skompletizoval administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok, upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky, nakoľko bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotenia, v ňom uvedených podmienok, upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky predčasné.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/53/2014 nebol rozhodnutím vo veci samej, ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností. Teda Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozsudku nezaoberal relevantnosťou bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, respektíve doplnkového protokolu, ale poukázal na neúplnosť administratívneho spisu, pričom uložil správnenému orgánu administratívny spis doplniť.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že v tomto prípade, v cenovom konaní pre určenie ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 – 2027, v druhostupňovom administratívnom spise č. 2929-2015-BA, je súčasťou cenového konania aj prevádzkový poriadok, ktorý bol aktuálny v čase vykonávania funkčnej skúšky.

Ďalej odvolací orgán v predmetnej veci poukazuje na rozsudky krajských súdov, citovaných vo vyššej časti tohto rozhodnutia, potvrdených Najvyšším súdom SR, v odôvodneniach ktorých krajské sudy zhodne konštatovali, že určenie spôsobu a priebehu

vykonania funkčnej skúšky je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy, teda spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá spôsob vykonania funkčnej skúšky premietla do svojho usmernenia, zverejneného na webovom sídle spoločnosti. Rovnako sa krajské súdy zhodujú s tvrdením spoločnosti SSE-D, a. s., že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky bolo potrebné preskúmať nie len samotné zariadenie z technického hľadiska, ale aj predložené listinné dôkazy. Následne funkčnú skúšku je možné považovať za ukončenú až podpisom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky v bode 13.

V bode 5. odvolania splnomocnený zástupca citoval § 3 ods. 6 zákona 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej, v súvislosti s citovaným zákonným ustanovením konštatoval, že tým, že prvostupňový orgán „nesprávne určil čas uvedenia FtE Rajecká Lesná do prevádzky, tak tým zároveň v napadnutom rozhodnutí nesprávne určil (vymedzil) aj obdobie, na ktoré bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku“.

V bode 6.1 odvolania splnomocnený zástupca opätovne citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku, pričom taktiež opätovne uviedol, že prvostupňový orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia náležite nevysporiadal s dôkazmi, návrhmi a námietkami predloženými p. Ľudvíkom. Takisto opätovne uviedol, že „Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, nepreskúmateľné a tým aj nezákonné.“

Ďalej, v bode 6.2 odvolania, splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia k návrhom a námietkam p. Ľudvíka len všeobecne, bez náležitého odôvodnenia uviedol, že ide „o nesprávne názory, výklady a tvrdenia“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že „odpoveď a konanie právneho zástupcu a regulovaného subjektu považuje za neprimerané zasahovanie do plnenia povinností úradu“.

Splnomocnený zástupca k uvedenému komentoval, že takáto argumentácia prvostupňového orgánu „je nie len nekompetentná, ale aj v hrubom rozpore s princípmi právneho štátu“.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a citoval § 3 ods. 2 správneho poriadku, pričom uviedol, že „Vyjadrenie prvostupňového orgánu, že návrhy, námietky a vyjadrenia regulovaného považuje za neprimerané zasahovanie do plnenia povinností úradu, by možno bolo akceptované v totalitnom štáte, ale v právnom štáte je to neprípustný exces pri výkone verejnej moci zo strany štátneho orgánu“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatoval to, čo je v zmysle správneho poriadku, povinnosťou prvostupňového orgánu.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí jasne a zrozumiteľne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia a taktiež aj ku konkrétnemu doplnkovému protokolu, že je v rozpore so stanoviskami spoločnosti SSE-D, a. s. , a preto postupoval podľa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, doručeného v rámci cenového návrhu v roku 2012.

Na záver odvolania, v časti 7., splnomocnený zástupca, vzhľadom na uvedené dôvody žiadal, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným uvádza, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027

postupoval podľa platných právnych predpisov a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh určil v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ, ktorým určil ako čas uvedenia zariadenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2466/2014/E-OZ určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 správne. To znamená, že cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil rovnakú, ako bola schválená v rozhodnutí prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že ak p. Ľudvík, resp. splnomocnený zástupca, so spôsobom a podmienkami spoločnosti SSE-D, a. s., určenými v čase vykonávania funkčnej skúšky na FtE Rajecká Lesná 313, a protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, s usmernením spoločnosti SSE-D, a. s., so zmluvou o pripojení alebo s prevádzkovým poriadkom nesúhlasil, mal možnosť uvedenú skutočnosť namietat', avšak v čase, keď bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky vydaný. Odvolací orgán považuje preto neskoršie vznášanie námietok voči prevádzkovému poriadku, t. j. po vydaní protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a po jeho predložení prvostupňovému orgánu, ako prílohy cenového návrhu, za účelové tvrdenie.

K uvedenému odvolací orgán ďalej konštatuje, že prevzatím protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, bez akýchkoľvek námietok a následným predložením prvostupňovému orgánu, v rámci podkladov cenového návrhu, prvostupňový orgán nemal dôvod pochybovať o jeho pravdivosti.

Dňa 22. 06. 2015 bol odvolaciemu orgánu doručený list „Vyjadrenie k stanovisku Stredoslovenskej energetiky Distribúcia, a.s.“, zaevidovaný pod č. 24286/2015/BA, v ktorom splnomocnený zástupca uviedol, že zo znenia dodatočného zápisu „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“, nachádzajúceho sa na doplnkovom protokole je zrejmé, že „ide o potvrdenie dátumu úspešného vykonania celej funkčnej skúšky“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že domnienka spoločnosti SSE-D, a. s., že by mohlo ísť o dátum ukončenia kontrol v teréne, „nemá v znení dodatočného zápisu oporu“. Ďalej uviedol, že znenie dodatočného zápisu jednoznačne potvrdzuje ukončenie funkčnej skúšky a „nie ukončenie kontrol v teréne“. Na záver splnomocnený zástupca navrhol vyžiadať v rámci správneho konania vyjadrenie Ing. Magátha.

K uvedenému návrhu splnomocneného zástupcu odvolací orgán uvádza, že považuje doterajšie dokazovanie za postačujúce. Odvolací orgán mal v priebehu konania dostatok podkladov, na základe ktorých rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nepovažuje vykonanie ďalšieho dokazovania v zmysle návrhu splnomocneného zástupcu za potrebné. K problematike protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ako aj k doplnkovému protokolu sa odvolací orgán v odôvodnení tohto rozhodnutia už dostačujúcim a vyčerpávajúcim spôsobom vyjadril.

Odvolací orgán na záver konštatuje, že v tomto konaní, ako aj v konaniach týkajúcich sa predošlých regulačných rokov, teda rokov 2012 a 2013, p. Ľudvík, ako aj splnomocnený zástupca, neustále predkladajú tie isté opakované námietky a vyjadrenia, ktoré boli odvolacím orgánom už niekoľkokrát zamietnuté.

Odvolací orgán na záver opätovne konštatuje, že keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie

doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2466/2014/E-OZ určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 správne. To znamená, že cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil rovnakú, ako bola schválená v rozhodnutí prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny v rozhodnutí č. 2466/2014/E-OZ postupoval správne, podľa zákona a inak ani postupovať nemohol, nakoľko určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 podľa rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ, ktorým určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012.

Odvolací orgán listom č. 24065/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 23. 06. 2015 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 06. 07. 2015.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, v stanovený termín sa nedostavil a ani neoznámil svoju neúčast'.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu vecí, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 28. 07. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313, v zastúpení advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava