

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 08/31654/20/RR
Číslo spisu: 4441-2020-BA

Bratislava 16. 06. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 44 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO 36 863 203 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 17. 09. 2013.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou, schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, umiestnenej na streche chaty, súp. č. 511, nachádzajúceho sa v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C-KN 13090/2.
3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky

a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1652/2012/E-OZ vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.

4. Proti rozhodnutiu č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 01. 10. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 31654/2013/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 31. 10. 2013 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 48/31654/13/RR zo 06. 12. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Zdenek Kubala proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 potvrdila. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 18. 12. 2013.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 48/31654/13/RR zo 06. 12. 2013 podal regulovaný subjekt Zdenek Kubala, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o. žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/20/2014-55 z 10. 12. 2014 tak, že zrušil rozhodnutie Regulačnej rady a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Administratívne spisy boli doručené úradu 10. 02. 2015.
9. Na základe uvedeného, rozhodnutím č. 04/31654/15/RR z 24. 03. 2015 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Zdenek Kubala, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 potvrdila. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 07. 04. 2015.
10. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 04/31654/15/RR z 24. 03. 2015 podal regulovaný subjekt Zdenek Kubala, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o. žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
11. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/86/2015-90 z 09. 09. 2015 tak, že žalobu zamietol.
12. Regulovaný subjekt Zdenek Kubala, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., podal odvolanie na Najvyšší súd SR. Najvyšší súd SR v konaní sp. zn. 2Sžf/5/2016 z 28. 02. 2018 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/86/2015-90 z 09. 09. 2015 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 04/31654/15/RR z 24. 03. 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
13. Listom z 19. 04. 2018 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Zdenek Kubala, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., opätovné posudzovanie odvolania. List bol doručený splnomocnenému zástupcovi 23. 04. 2018.
14. V súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslala Regulačná rada regulovanému subjektu 20. 04. 2018 výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Výzva bola doručená splnomocnenému zástupcovi 03. 05. 2018. Regulovaný subjekt zaslal vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia 11. 05. 2018 po stanovenej lehote.

15. Rozhodnutím č. 01/31654/18/RR-PK z 15. 05. 2018 Regulačná rada odvolacie konanie proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1206/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke prerušila.
16. Dňa 21. 05. 2020 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2040/2012/E-OZ z 05. 05. 2020, ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, umiestnenej na streche chaty, súp. č. 511, nachádzajúceho sa v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C-KN 13090/2, čím pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo.
17. Listom z 27. 05. 2020 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Zdenek Kubala, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., oznámenie o pokračovaní v odvolacom konaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

18. V úvodnej časti odvolania regulovaný subjekt konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1206/2012/E-OZ z 05. 09. 2013 vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku, v ktorom úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, nachádzajúcom sa na streche chaty, na adrese Oščadnica 511, 023 01 Oščadnica, v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C KN 13090/2. Rozhodnutie č. 1206/2012/E-OZ mu bolo doručené 16. 09. 2013.
19. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že 06. 09. 2012 podal „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. Vo svojom návrhu uviedol, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností doložil „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 22.6.2012“, čo potvrdzuje aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní argumentoval konkrétnymi časťami protokolu o funkčnej skúške, a to:
 - „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE-Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p., dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
 - bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p., dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
 - bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p....., dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
 - bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p....., dňa 22.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.
 - Bod 13 Protokolu –Schválil za SSE-D a.s. riaditeľ asset managementu ,dňa:28.06.2012“.
20. Ďalej Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že z informácií uvedených v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D jednoznačne

vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok zariadenia je dátum 22. 06. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.

21. Regulovaný subjekt citoval § 2 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto ustanovenia je, podľa názoru regulovaného subjektu, zrejmé, že časom uvedenia FtE Oščadnica do prevádzky je dátum 22. 06. 2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť, t.j. do trvalej prevádzky“.
22. Podľa regulovaného subjektu, nesprávnym výkladom Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D a doplnkového protokolu, písomnej komunikácie medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou SSE-D, a. s., a teda zároveň nesprávnym výkladom dátumu, kedy bola riadne ukončená funkčná skúška, resp. kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky, mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 eura/MWh namiesto v správnej výške 194,54 eura/MWh, čím mu vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.
23. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje zrušenie rozhodnutia úradu č. 1206/2012/E-OZ z 05. 09. 2013 a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na základe riadne vykonanej funkčnej skúšky v termíne 22. 06. 2012 vo výške 194,54 eura/MWh vyrobenej vo FtE na streche chaty Oščadnica s celkovým inštalovaným výkonom 6,72 kW, nachádzajúcim sa na streche chaty, na adrese Oščadnica 511, 023 01 Oščadnica, v k. ú. Oščadnica, na pozemku s parc. č. C-KN 13090/2.

III. Rozhodnutia súdov

24. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/86/2015-90 z 09. 09. 2015 tak, že žalobu zamietol.
25. Regulovaný subjekt Zdenek Kubala, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., podal odvolanie na Najvyšší súd SR.
26. V odôvodnení rozsudku sp. zn. 2Sžf/5/2016 z 28. 02. 2018 Najvyšší súd SR uvádza:
27. „V záujme zachovania právnej istoty je preto potrebné poukázať na závery vyplývajúce z nálezů Ústavného súdu SR spis. zn. II. ÚS 373/2015 z 25. novembra 2015, v ktorom ústavný súd v obdobnej veci poukázal na nezákonný postup distribútora siete, ktorý „podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky nestanovil explicitne vo svojom prevádzkovom poriadku v záujme právnej istoty neurčitého počtu prevádzkovateľov zariadení na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov pre účely ich jednotnej aplikácie vo všetkých obdobných prípadoch. (...) Najvyšší súd týmto svojím postupom, ktorým následky nezákonného postupu distribútora siete a v konečnom dôsledku aj nezákonného postupu úradu pre reguláciu, ktorý schválil prevádzkový poriadok SSE-Distribúcia aj napriek tomu, že neobsahoval zákonom požadovanú úpravu podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky a ktorý konal navyše v danej veci aj ako správny orgán v prvom stupni, absolútne bezprecedentne preniesol na plecia výrobcov el. energie z obnoviteľných zdrojov znášanie rizika nejednotnej aplikácie a výkladu dotknutých zákonných ustanovení ad hoc, majúcich však vplyv na ich osobnú a majetkovú sféru.“
28. Taktiež v náleze sp. zn. II. ÚS 274/2015 zo 16. decembra 2015 ústavný súd v obdobnej veci za podstatný moment vo vzťahu k spornej otázke určenia dátumu ukončenia

funkčnej skúšky označil skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy v čase vykonávania funkčnej skúšky v rozpore s ustanovením § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. nemal vo svojom prevádzkovom poriadku zakotvený spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. V uvedenom náleze ústavný súd poukázal na to, že pri hľadaní ústavne konformného výkladu spornej právnej otázky v podstate vychádzal z právneho názoru obdobného s právnym názorom najvyššieho súdu vyjadreným v rozhodnutí spis. zn. 4Sžf/5/2014 z 1. apríla 2014, „*podľa ktorého treba ustanovenie § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. považovať za ustanovenie zmocňujúceho charakteru. Hoci nejde o zmocňujúce ustanovenie v pravom (legislatívnom) zmysle slova, keďže prevádzkovateľ nie je orgánom verejnej správy, a preto nie je oprávnený vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, má toto ustanovenie vzhľadom na jeho znenie prikazujúcu (obligatórnu) povahu, lebo z neho vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete zakotviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do svojho prevádzkového poriadku*“.

29. Prevádzkovateľ je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, a je preto v zásade subjektom súkromného práva. Jeho prevádzkový poriadok by v podstate bolo možné považovať za vnútorný (interný) firemný predpis. Takáto charakteristika právnej povahy prevádzkového poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete by však nebola úplná, pretože z dôvodu verejného záujmu (daného významom a váhou fungovania distribučnej siete) podlieha prevádzkový poriadok prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete schváleniu úradu v rámci správneho konania. Vo svojich dôsledkoch to znamená, že postup a rozhodovanie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete pri vykonávaní funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny a pri prijímaní záverov z nej sa javí určitý verejno-právny charakter.
30. Na základe dosiaľ uvedeného možno usúdiť, že verejno-právna povaha funkčnej skúšky je daná zakotvením jej podmienok a spôsobu jej vykonania v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete, ktorý podlieha schváleniu úradu v správnom konaní. Bez splnenia príkazu vyplývajúceho z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. možno funkčnú skúšku, ktorú vykonal pre sťažovateľku prevádzkovateľ, považovať iba za súkromno-právnu činnosť.
31. Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (*denegatio iustitiae*) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny.
32. Za daného stavu bolo povinnosťou úradu v rámci správneho konania posúdiť rozhodujúcu otázku z verejno-právneho pohľadu, a to vrátane preskúmania postupu prevádzkovateľa v súvislosti so spôsobom a podmienkami vykonania funkčnej skúšky. To znamená, že úrad by mal popri obvyklom skúmaní v danom type konania skúmať navyše aj správnosť a opodstatnenosť spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky, teda to, čo by inak skúmal pri schvaľovaní prevádzkového poriadku obsahujúceho požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.“

33. Ako vyplýva z odôvodnenie rozsudku Najvyšší súd SR poukazuje na právny názor Ústavného súdu SR v náleze sp. zn. II. ÚS 373/2015 z 25. 11. 2015 a taktiež v náleze sp. zn. II. ÚS 274/2015 zo 16. 12. 2015 a uvádza, že mu nič iné neostáva, „len uviesť, že v danej veci je nepochybné, že určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky ako neopomenuteľnej podmienky pre stanovenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa viaže na splnenie technických podmienok. Neurčitý pojem „splnenie technických podmienok“ mal prevádzkovateľ distribučnej sústavy objasniť prostredníctvom svojho prevádzkového poriadku, ktorý má na rozdiel od súkromnoprávneho charakteru protokolu (resp. usmernenia zverejneného na webovej stránke) verejnoprávny charakter. Preto ani spôsob ani podmienky vykonania funkčnej skúšky nie je možné podradiť pod zmluvné súkromnoprávne vzťahy, ale ide o osobitné právne vzťahy, nad ktorými vykonáva svoju právomoc žalovaný správny orgán prostredníctvom splnomocňovacieho ustanovenia § 13 ods. 2 písm. a) zák. č. 250/2012 Z. z.“
34. V závere Najvyšší súd SR uvádza, že „z uvedených dôvodov bolo potrebné rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 vety prvej OSP zmeniť, zrušiť rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že žalovaný sa s námietkami žalobcu vysporiada spôsobom, ktorý bude v súlade s právnymi názormi ústavného súdu vyslovenými v jeho nálezoach citovaných v tomto rozsudku.“

IV. Záver Regulačnej rady

35. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“.*
36. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“.*
37. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
38. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov regulovanému subjektu napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
39. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.
40. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.
41. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.

42. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom a z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžf/5/2016 z 28. 02. 2018 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 16. 06. 2020 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Zdenek Kubala, Krásno nad Kysucou 267, 023 02 Krásno nad Kysucou, v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava