



ROZHODNUTIE

Číslo: 010/6438/2025/PR/SD
Číslo spisu: 1996-2025-BA

V Bratislave dňa 19. 05. 2025

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0005/2025/K z 05. februára 2025

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Slovenské elektrárne – energetické služby, s.r.o., Pribinova 40, 811 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 44 553 412, v zastúpení BDO Legal s. r. o., Pribinova 10, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 51 803 330, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0005/2025/K z 05. februára 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 05. februára 2025 rozhodnutie č. 0005/2025/K, č. sp. 60-2025-BA, ktorým bola spoločnosti Slovenské elektrárne – energetické služby, s.r.o., Pribinova 40, 811 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 44 553 412 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania porušil povinnosť
 - podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože dobropisom nezúčtoval náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2022 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 298/2021 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“) a odberateľom tepla v xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxx a xxxxxx xxxxxxxx tak vyúčtoval vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla náklady vyššie

o x xxx,xx eura, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z. a zákona č. 256/2022 Z. z., pretože v roku 2022 nezaslal xxxxxxxxxxxx vybraným odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke na strane 10 protokolu č. 104/2024 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“) akceptačný list v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy, prípadne ich v rovnakej lehote neinformoval o dôvodoch neakceptovania výpovede podľa piatej časti článku XII bodu 12.6 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti Slovenské elektrárne – energetické služby, s. r. o. schválených rozhodnutím úradu č. 0021/2018/E-OP z 19. novembra 2018, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z. a zákona č. 256/2022 Z. z.,
- podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a zákona č. 85/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny vystavené odberateľom elektriny v období rokov 2022 a 2023 neobsahovali informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 8 ods. 3 štvrtej vety vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 424/2021 Z. z., vyhlášky č. 318/2022 Z. z., vyhlášky č. 450/2022 Z. z. a vyhlášky č. 318/2022 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) a v zmysle § 9 ods. 5 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 207/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy (ďalej len „vyhláška č. 207/2023 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a zákona č. 85/2022 Z. z., podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. a podľa § 36 ods. 1 písm. ad) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.,
- podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a zákona č. 85/2022 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v období rokov 2022 a 2023 nedoručil konečné vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny vo vybraných xxxxxxxxxxxx prípadoch uvedených na strane 13 protokolu do štyroch týždňov po vykonaní zmeny dodávateľa v zmysle § 23 ods. 4 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a v zmysle § 9 ods. 6 vyhlášky č. 207/2023 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a zákona č. 85/2022 Z. z., podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. a podľa § 36 ods. 1 písm. ad) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení

zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.,

- podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol úradu pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za roky 2022 a 2023, a to o počte zaznamenaných udalostí štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny (ďalej len „vyhláška č. 236/2016 Z. z.“) za roky 2022 a 2023 a o počte zaznamenaných udalostí štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2023, ktoré predložil úradu 08. marca 2024 na základe žiadosti ev. č. 6017/2024/BA zo 07. februára 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nevyplatil kompenzačnú platbu podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. xxxxxxxxxxxx odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke č. 1 na strane 23 protokolu v roku 2022 a xxxxxx odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke č. 1 na strane 28 protokolu v roku 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.,
- podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože za obdobie roku 2023 nefakturoval distribúciu plynu vybraným xxxxxxxxxxxx odberateľom plynu kategórie malý podnik uvedeným na strane 33 a 34 protokolu v sadzbe za odobratý plyn v súlade s rozhodnutím úradu č. 0011/2023/P z 23. decembra 2022, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a zákona č. 85/2022 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nemal v období rokov 2022 a 2023 na vyúčtovacích faktúrach za dodávku plynu odberateľom plynu uvedenú informáciu, kde je uvedené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a v zmysle § 19 ods. 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 208/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa siete a prevádzkovateľa zásobníka a rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa siete (ďalej len „vyhláška č. 208/2023 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a zákona č. 85/2022 Z. z., podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. a podľa § 36 ods. 1 písm. ad) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení

zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.,

- podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol úradu pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky plynu za rok 2022 a 2023 o počte odberných miest, nakoľko za rok 2022 uviedol v kolónke „počet odberných miest“ xxx namiesto xxx a za rok 2023 uviedol v kolónke „počet odberných miest“ xxx namiesto xxx, ktoré predložil úradu 08. marca 2024 na základe žiadosti ev. č. 6017/2024/BA zo 07. februára 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol úradu pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2022, a to o počte odberných miest, nakoľko uviedol v kolónke „počet odberných miest“ xx namiesto xxx, ktoré predložil úradu 08. marca 2024 na základe žiadosti ev. č. 6017/2024/BA zo 07. februára 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nemal v rokoch 2022 a 2023 na vyhotovených vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny alebo v materiáli zasielanom súčasne s takouto faktúrou a v propagačných materiáloch zasielaným koncovým odberateľom elektriny uvedenú informáciu podľa § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z. a podľa § 34 ods. 2 písm. o) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0005/2025/K z 05. februára 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 05. februára 2025.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania prostredníctvom svojho zástupcu v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. februára 2025 a zaevidované pod č. 6438/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 18. marca 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 166/2025/BA zo 07. januára 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 08. januára 2025. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností vydal 05. februára 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 05. februára 2025.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. februára 2025. Účastník konania podal odvolanie čo do rozsahu výšky uloženej pokuty, pričom odvolanie odôvodnil nasledovne:

„Spoločnosť SE vzhľadom na zistený stav veci nepopiera spáchanie správnych deliktov uvedených v Rozhodnutí. Namietame výšku súhrnnej pokuty uloženej ÚRSO-m za spáchanie deliktov označených v Rozhodnutí.

Podľa odôvodnenia Rozhodnutia mal správny orgán v rámci správneho konania zhodnotiť všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti SE jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou SE navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť SE v priebehu výkonu kontroly poskytlo úradu primeranú súčinnosť. Taktiež ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť SE splnila opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, ktoré jej úrad uložil v zápisnici o prerokovaní protokolu. Túto skutočnosť preukazujú vystavené dobropisy, podľa ktorých spoločnosť SE vysporiadala 17. 12. 2024 s odberateľmi tepla s xxxxxx xxxxxxxx a xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx neoprávnené vyúčtované náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2022 v úradom určenom termíne

do 31. 12. 2024, ktoré boli poskytnuté úradu 31. 12. 2024 e-mailom zaevidovaným úradom pod ev. č. 1/2025/BA. Správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť SE sa dopustila jedenástich správnych deliktov, pričom správne delikty sa týkali aj zraniteľných odberateľov elektriny a plynu, ktorí vystupujú ako slabšia strana. Správny orgán konštatuje, že právne predpisy týkajúce sa regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností medzi regulovanými subjektmi a spotrebiteľmi.

Ďalej správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že spoločnosť SE sa dopustila správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0046/2020/K o uložení pokuty vo výške 2 500,- eur z 27. 10. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 11. 2020 to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť SE bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov.

Je nutné podotknúť, že skutky, ktoré ÚRSO kladie SE za vinu boli spáchané pred účinnosťou zák. č. 40/2024 Z. z. (pred 06. 08. 2024), ktorým do slovenského právneho poriadku bola poňatá zmena z taxatívneho výpočtu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností na deklaratórny výpočet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Medzi poľahčujúce okolnosti zaradil ÚRSO:

- spoločnosť SE v priebehu výkonu kontroly poskytlo úradu primeranú súčinnosť,
- spoločnosť SE splnila opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly.

Medzi priťažujúce okolnosti zaradil ÚRSO:

- spoločnosť SE sa dopustila až jedenástich správnych deliktov, pričom správne delikty sa týkali aj zraniteľných odberateľov elektriny a plynu, ktorí vystupujú ako slabšia strana,
- že spoločnosť SE sa dopustila správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0046/2020/K o uložení pokuty vo výške 2 500,- eur z 27. 10. 2020.

Z Rozhodnutia teda vyplýva, že zo skutkového stavu bola zistená rovnováha priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, čo v konečnom dôsledku musí mať vplyv na výšku trestu (sankcie).

SE je toho názoru, že v danom prípade je daná prevaha poľahčujúcich okolností, nakoľko:

- spoločnosť SE v priebehu výkonu kontroly poskytlo úradu primeranú súčinnosť (§ 36 písm. n) zák. č. 300/2005 Z.z.),
- spoločnosť SE splnila opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly (§ 36 písm. k) zák. č. 300/2005 Z.z.),
- spoločnosť SE priznala spáchanie skutkov (§ 36 písm. l) zák. č. 300/2005 Z.z.).

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností sa javí uložená súhrnná pokuta vo výške 15.000,-EUR ako neprimerane vysoká. ÚRSO navyše v odôvodnení rozhodnutia neuviedlo, ktorý zo spáchaných deliktov považuje za najzávažnejší a ako sa vysporiadal s tzv. súbehom spáchaných skutkov. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty preto SE konštatuje nie len nesprávnosť (z dôvodu neprihliadania na jednu z poľahčujúcich okolností) ale nepreskúmateľnosť (nakoľko v odôvodnení je konštatované iba, že suma 15.000,-EUR sa javí ako primeraná bez bližších úvah o jej výške).

Pri hodnotení následkov jednotlivých správnych deliktov ÚRSO hodnotí, že:

1. Pri spáchaní správneho deliktu podľa prvého bodu výroku Rozhodnutia, mohlo dôjsť k poškodeniu ekonomických záujmov dotknutých odberateľov tepla,
2. Pri spáchaní správneho deliktu podľa druhého bodu výroku Rozhodnutia, malo dôjsť k obmedzeniu prístupu k informácii o akceptácii alebo neakceptácii výpovede zmluvy o združenej dodávke elektriny,
3. Pri spáchaní správneho deliktu podľa tretieho a ôsmeho bodu výroku Rozhodnutia, konanie SE malo mať negatívny dopad na práva odberateľov elektriny a plynu, ku ktorých ochrane smeruje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví a mohol byť odberateľom elektriny a plynu sťažený prístup k informáciám, ktoré mala spoločnosť SE uvádzať na vyúčtovacích faktúrach,
4. Pri spáchaní správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku Rozhodnutia, malo dôjsť zo strany SE k pozdržaniu xxxxxxxx vybraným odberateľom elektriny prístup k vyúčtovaniu platieb za dodávku elektriny a ukrátila ich na právach, ktoré im zaručuje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví,
5. Pri spáchaní správneho deliktu podľa piateho, deviateho a desiateho bodu výroku Rozhodnutia, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov v oblasti regulácie štandardov kvality dodávky elektriny, plynu a tepla,
6. Pri spáchaní správneho deliktu podľa šiesteho bodu výroku Rozhodnutia, malo dôjsť k pozdržaniu finančných prostriedkov odberateľov elektriny za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny,
7. Pri spáchaní správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku Rozhodnutia, malo dôjsť k nedodržaniu úradom schválených cien distribúcie plynu v zmysle úradom vydaných cenových rozhodnutí,
8. Pri spáchaní správneho deliktu podľa jedenásteho výroku Rozhodnutia, mohlo dôjsť k obmedzeniu ich práv na poskytnutie informácie týkajúcich sa dostupných mechanizmov na urovanie sporu.

Z hodnotenia negatívnych následkov správnych deliktov, ktorých sa SE dopustila je možné konštatovať, že reálne nebola konaním SE spôsobená hmatateľná škoda. Možno konštatovať, že išlo o ohrozovacie delikty bez reálneho dopadu na trh s energiami, bez reálneho dopadu na práva odberateľov energií ale najmä bez reálneho vzniku škody.

Pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zák. č. 250/2012 Z.z. má ÚRSO možnosť uložiť sankciu v rozmedzí od 500,-EUR – 100.000,-EUR v závislosti na závažnosti spáchaného skutku (spáchaných skutkov). Napriek (i) odstráneniu negatívnych dôsledkov spoločnosťou SE, (ii) nízkou závažnosťou skutkov (iii) výške škody, ktorá mohla potenciálne vzniknúť (x.xxx,xx EUR) (iv) priznaní, resp. nepopieraní spáchaní skutku, pristúpil k sankcii vo výške 15.000,-EUR. To, že SE bola vo svojich podaniach toho názoru, že právna kvalifikácia nesvedčí spáchaní skutku neznamena, že by SE popierala jeho spáchanie. Skutok totiž je fyzické konanie alebo nekonanie určitého subjektu, a teda k spáchaní skutku (ako konania) sa SE priznala.

SE konštatuje, že za daného stavu je nápravu možné zjednať aj uložením pokuty v nižšej výške. Spoločnosť SE stavia na svojej reputácii ako dodávateľ energií a služieb prvotriednej kvality. Nemožno však aj v procesoch SE vylúčiť ľudské alebo iné zlyhanie. Rovnako tak podnikanie v energetike je závislé od nepretržitého dialógu s regulátorom. SE vyjadruje poďakovanie za dôslednú prácu pri regulácii trhu a plnení povinností jednotlivých regulovaných subjektov avšak zároveň vyjadruje požiadavku na spravodlivé trestanie zistených neúmyselných porušení právnych predpisov.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme Rozhodnutie v časti uloženej pokuty zmeniť a spoločnosti SE uložiť pokutu na dolnej hranici, t.j. 5.500,-EUR (11 x 500,-EUR).“

III. Druhostupňové konanie

9. *Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
10. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
11. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
12. *Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
16. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. *Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. *Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúma, osobitne preskúma jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku,*

zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 104/2024 na vykonanie kontroly z 05. februára 2024, protokol, zápisnica o prerokovaní protokolu č. 104/2024 o výsledku vykonanej kontroly a kópia elektronickej komunikácie zo dňa 31. decembra 2024 o nedostatkoch zistených pri vykonávaní kontroly.
20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 166/2025/BA zo 07. januára 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza rozhodnutie, ktorým bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia, odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 18. marca 2025, záznam o presune spisu z 18. marca 2025 a upovedomenie z 18. marca 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
22. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 11004/2025/BA z 24. marca 2025, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 31. marca 2025.
23. Účastník konania doručil dňa 07. apríla 2025 odvolaciemu orgánu vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom uviedol nasledovné:

„Na úvod by sme radi uvideli, že spoločnosť SE žiadnym spôsobom nepopiera, že došlo k spáchaniu správnych deliktov, ktoré sú uvedené v Rozhodnutí. Avšak nesúhlasíme s výškou celkovej pokuty, ktorú ÚRSO uložil za spáchané delikty, ako sú uvedené v predmetnom rozhodnutí. Správny orgán v priebehu správneho konania zohľadnil všetky jemu známe okolnosti, ako aj poľahčujúce okolnosti, ktoré navrhla spoločnosť SE. Medzi poľahčujúce okolnosti správny orgán zaradil aj skutočnosť, že spoločnosť SE počas kontroly poskytla úradu primeranú spoluprácu. Ďalej ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že spoločnosť SE splnila opatrenia na nápravu nedostatkov, ktoré boli identifikované počas kontroly a ktoré jej úrad uložil v zápisnici o prerokovaní protokolu. Predmetnú skutočnosť potvrdzujú vystavené dobropisy, podľa ktorých spoločnosť SE dňa 17.12.2024 vysporiadala neoprávnene vyúčtované náklady zahrnuté v variabilnej zložke maximálnej ceny tepla

platnej na rok 2022 s odberateľmi tepla v xxxxxx xxxxxxxx a xxxxxxxxxx – xx xxxxxxxx. Tieto náklady boli vysporiadané v termíne stanovenom úradom, do 31.12.2024, a dokumentácia bola úradu zaslaná 31.12.2024 e-mailom, pričom bola zaevidovaná pod ev. č. 1/2025/BA. Správny orgán zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že spoločnosť SE sa dopustila jedenástich správnych deliktov, ktoré sa týkali aj zraniteľných odberateľov elektriny a plynu, ktorí majú postavenie slabšej strany. Okrem toho správny orgán zdôrazňuje, že právne predpisy regulujúce sieťové odvetvia sú orientované na ochranu vzťahov medzi regulovanými subjektmi a spotrebiteľmi, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Ďalej správny orgán zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že spoločnosť SE sa dopustila správnych deliktov opakovane v priebehu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia č. 0046/2020/K, ktorým bola spoločnosti SE uložená pokuta vo výške 2 500,- eur z 27.10.2020, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.11.2020. To znamená, že správny orgán vzal do úvahy fakt, že spoločnosť SE bola už predtým upozornená na povinnosť dodržiavať platné právne predpisy v oblasti regulácie sieťových odvetví, a napriek tomu sa opakovane dopustila správnych deliktov.

Je potrebné zdôrazniť, že skutky, ktoré ÚRSO pripisuje spoločnosti SE, boli spáchané pred účinnosťou zákona č. 40/2024 Z. z. (pred 06.08.2024), ktorým do slovenského právneho poriadku bola zavedená zmena v rámci výpočtu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a to z taxatívneho na deklaratórny spôsob ich stanovenia.

ÚRSO zaradil medzi poľahčujúce okolnosti nasledovné skutočnosti:

- spoločnosť SE poskytla úradu primeranú súčinnosť počas vykonávania kontroly,
- spoločnosť SE splnila opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov, ktoré boli zistené pri kontrole.

ÚRSO zaradil medzi priťažujúce okolnosti nasledovné skutočnosti:

- spoločnosť SE sa dopustila až jedenástich správnych deliktov, pričom niektoré z týchto deliktov sa týkali aj zraniteľných odberateľov elektriny a plynu, ktorí majú postavenie slabšej strany,
- spoločnosť SE opakovane páchala správne delikty v období do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia č. 0046/2020/K, ktorým bola spoločnosti SE uložená pokuta vo výške 2 500 eur z 27. 10.2020.

Na základe vyššie uvedeného je teda možné konštatovať, že zo skutkového stavu bola zistená rovnováha priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, čo v konečnom dôsledku musí mať vplyv na výšku trestu (sankcie).

Spoločnosť SE však zastáva názor, že v tomto prípade existuje prevaha poľahčujúcich okolností, a to z dôvodu:

- že spoločnosť SE poskytla úradu primeranú súčinnosť počas kontroly (§ 36 písm. n) zák. č. 300/2005 Z.z.),
- že spoločnosť SE splnila opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly (§ 36 písm. k) zák. č. 300/2005 Z.z.),
- že spoločnosť SE priznala spáchanie skutkov (§ 36 písm. l) zák. č. 300/2005 Z.z.).

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností sa pokuta vo výške 15.000,- EUR javí ako neprimerane vysoká. Navyše, ÚRSO v odôvodnení rozhodnutia neuviedlo, ktorý konkrétny delikt považuje za najzávažnejší a akým spôsobom sa vysporiadalo s tzv. súbehom spáchaných skutkov. V súvislosti s výškou uloženej pokuty SE uvádza, že rozhodnutie

je nielen nesprávne (pretože nebolo zohľadnené jedno z poľahčujúcich okolností), ale aj nepreskúmateľné (keďže v odôvodnení je uvedené iba konštatovanie, že pokuta 15.000,- EUR je primeraná, ale bez podrobnejších úvah o jej výške).

Pri hodnotení následkov jednotlivých správnych deliktov ÚRSO hodnotí, že:

- 1. Pri spáchaní správneho deliktu podľa prvého bodu výroku Rozhodnutia, mohlo dôjsť k poškodeniu ekonomických záujmov dotknutých odberateľov tepla,*
- 2. Pri spáchaní správneho deliktu podľa druhého bodu výroku Rozhodnutia, malo dôjsť k obmedzeniu prístupu k informácii o akceptácii alebo neakceptácii výpovede zmluvy o združenej dodávke elektriny,*
- 3. Pri spáchaní správneho deliktu podľa tretieho a ôsmeho bodu výroku Rozhodnutia, konanie SE malo mať negatívny dopad na práva odberateľov elektriny a plynu, ku ktorých ochrane smeruje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví a mohol byť odberateľom elektriny a plynu sťažený prístup k informáciám, ktoré mala spoločnosť SE uvádzať na vyúčtovacích faktúrach,*
- 4. Pri spáchaní správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku Rozhodnutia, malo dôjsť zo strany SE k pozdržaniu xxxxxxxx vybraným odberateľom elektriny prístup k vyúčtovaniam platieb za dodávku elektriny a ukrátila ich na právach, ktoré im zaručuje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví,*
- 5. Pri spáchaní správneho deliktu podľa piateho, deviateho a desiateho bodu výroku Rozhodnutia, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov v oblasti regulácie štandardov kvality dodávky elektriny, plynu a tepla,*
- 6. Pri spáchaní správneho deliktu podľa šiesteho bodu výroku Rozhodnutia, malo dôjsť k pozdržaniu finančných prostriedkov odberateľov elektriny za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny,*
- 7. Pri spáchaní správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku Rozhodnutia, malo dôjsť k nedodržaniu úradom schválených cien distribúcie plynu v zmysle úradom vydaných cenových rozhodnutí,*
- 8. Pri spáchaní správneho deliktu podľa jedenásteho výroku Rozhodnutia, mohlo dôjsť k obmedzeniu ich práv na poskytnutie informácie týkajúcich sa dostupných mechanizmov na urovnávanie sporu.*

Z hodnotenia negatívnych následkov správnych deliktov, ktorých sa SE dopustila, vyplýva, že konaním SE nebola spôsobená žiadna hmatateľná škoda. Je možné konštatovať, že išlo o ohrozovacie delikty, ktoré nemali reálny dopad na trh s energiami, neovplyvnili práva odberateľov energií a predovšetkým nevyústili do vzniku žiadnej škody.

Pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zák. č. 250/2012 Z.z. má ÚRSO možnosť uložiť sankciu v rozmedzí od 500,- EUR do 100.000,- EUR, pričom výška sankcie závisí od závažnosti spáchaného skutku (alebo skutkov). Napriek (i) odstráneniu negatívnych dôsledkov spoločnosťou SE, (ii) nízkej závažnosti skutkov, (iii) výške škody, ktorá mohla potenciálne vzniknúť (x.xxx,xx EUR), a (iv) priznaní, resp. nepopieraní spáchania skutku, bola uložená sankcia vo výške 15.000,- EUR. Skutočnosť, že SE vo svojich podaniach tvrdila, že právna kvalifikácia skutku nezodpovedá jeho spáchaniu, neznamená, že by SE popierala jeho spáchanie.

SE konštatuje, že v aktuálnych podmienkach je možné dosiahnuť nápravu aj uložením pokuty v nižšej výške. Spoločnosť SE si zakladá na svojej reputácii ako kvalitný dodávateľ energií a služieb. Avšak, v rámci procesov SE nemožno úplne vylúčiť ľudské alebo iné zlyhania. Rovnako podnikanie v energetike vyžaduje nepretržitý dialóg s regulátorom. SE

vyjadruje požiadavku na spravodlivé trestanie zistených neúmyselných porušení právnych predpisov.

Vzhľadom na uvedené SE naďalej trvá na svojich argumentoch uvedených v Odvolaní a teda navrhuje Rozhodnutie v časti uloženej pokuty zmeniť a spoločnosti SE uložiť pokutu na dolnej hranici, t.j. 5.500,-EUR (11 x 500,-EUR).“.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

24. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
25. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
26. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
27. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
28. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
29. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.*
30. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*

31. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
32. Podľa piatej časti článku XII. bodu 12.6 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti Slovenské elektrárne – energetické služby, s. r. o. schválených rozhodnutím úradu č. 0021/2018/E-OP z 19. novembra 2018 *v prípade ukončenia zmluvy zo strany odberateľa (t. j. výpoveď alebo odstúpenie od zmluvy), dodávateľ zašle odberateľovi alebo jeho splnomocnenému zástupcovi do 5 (päť) pracovných dní odo dňa doručenia výpovede alebo odstúpenia od zmluvy potvrdenie o akceptovaní výpovede alebo odstúpenia od zmluvy, prípadne odberateľa alebo jeho splnomocneného zástupcu v rovnakej lehote informuje o dôvodoch neakceptovania výpovede alebo odstúpenia od zmluvy, a to elektronicky na naposledy oznámenú e-mailovú adresu odberateľa alebo jeho splnomocneného zástupcu alebo formou listovej poštovej zásielky, ak dodávateľ e-mailovú adresu alebo telefónne číslo odberateľa alebo jeho splnomocneného zástupcu neeviduje, prípadne dohodnutým spôsobom komunikácie medzi dodávateľom a splnomocneným zástupcom odberateľa.*
33. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
34. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a zákona č. 85/2022 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.*
35. Podľa § 8 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. *vyúčtovanie odberu elektriny sa vykoná najmenej jedenkrát ročne formou vyúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu elektriny je zistenie stavu nameraných údajov meracím zariadením vykonané prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Vyúčtovanie združenej dodávky elektriny odberateľovi elektriny obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou elektriny, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za poskytnuté služby súvisiace s dodávkou elektriny, distribúciou elektriny spolu s prenosom elektriny o poskytovaní systémových služieb, nákladoch za prevádzkovanie systému. Vyúčtovanie dodávky elektriny obsahuje informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.*
36. Podľa § 9 ods. 5 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. *vyúčtovanie dodávky elektriny obsahuje informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.*
37. Podľa § 23 ods. 4 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. *pri zmene dodávateľa sa odberateľovi elektriny v domácnosti doručuje pôvodným dodávateľom elektriny konečné vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny do štyroch týždňov po vykonaní zmeny dodávateľa. Konečné vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny sa uskutoční na základe určenia spotreby*

na odbernom mieste prevádzkovateľom sústavy na základe fyzického odpočtu alebo odpočtu určeného meradla vykonanom na základe vzájomne odsúhlaseného stavu určeného meradla medzi prevádzkovateľom distribučnej sústavy a odberateľom alebo ním splnomocneným dodávateľom elektriny.

38. Podľa § 9 ods. 6 vyhlášky č. 207/2023 Z. z. pri zmene dodávateľa sa odberateľovi elektriny v domácnosti doručuje konečné vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny do štyroch týždňov po vykonaní zmeny dodávateľa. Pri zmene agregátora sa odberateľovi elektriny doručuje konečné vyúčtovanie platieb za poskytnutie flexibility do štyroch týždňov po vykonaní zmeny agregátora. Konečné vyúčtovanie za dodávku elektriny a poskytnutie flexibility musí obsahovať dátum ukončenia zmluvy, na základe ktorej je odberateľovi elektriny dodávaná elektrina alebo poskytovaná flexibilita. Konečné vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny sa uskutoční na základe určenia spotreby na odbernom mieste prevádzkovateľom sústavy na základe fyzického odpočtu alebo odpočtu určeného meradla vykonanom na základe vzájomne odsúhlaseného stavu určeného meradla medzi prevádzkovateľom distribučnej sústavy a odberateľom elektriny v domácnosti alebo odberateľom elektriny splnomocneným dodávateľom elektriny.
39. Podľa § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. vyúčtovanie dodávky plynu obsahuje informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.
40. Podľa § 19 ods. 8 vyhlášky č. 208/2023 Z. z. vyúčtovanie dodávky plynu obsahuje aj informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.
41. Podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a zákona č. 85/2022 Z. z., podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. a podľa § 36 ods. 1 písm. ad) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží pravidlá trhu.
42. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.
43. Podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.
44. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., ak regulovaný subjekt nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.
45. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ak nie je dodržaný štandard kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c), výška kompenzačnej platby je za každý aj začatý deň omeškania 0,5 %

výšky preplatku. Kompenzačnú platbu je možné uhradiť spolu s dobropisom alebo preplatkom, pričom oprávnenej osobe sa poskytne informácia, akú sumu z celkovej platby tvorí dobropis alebo preplatoť, kompenzačná platba a spôsob výpočtu.

46. Podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neuhradí svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu podľa § 22 ods. 5.*
47. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z. a zákona č. 256/2022 Z. z. *informácie podľa odseku 2 písm. c), d) a h) musia byť spoľahlivé; dodávateľ elektriny je ich povinný uviesť na vyhotovenej faktúre za dodávku elektriny alebo v materiáli zasielanom súčasne s takouto faktúrou a v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny. Informácie podľa odseku 2 písm. c) je dodávateľ elektriny povinný uvádzať spôsobom, ktorý je pre odberateľa elektriny zrozumiteľný a ktorý umožní ich jednoduchú porovnateľnosť s obdobnými informáciami poskytovanými inými dodávateľmi dodávajúcimi elektrinu na vymedzenom území.*
48. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *informácie podľa odseku 2 písm. c), d) a o) musia byť spoľahlivé; dodávateľ elektriny je ich povinný uviesť na vyhotovenom vyúčtovaní za dodávku elektriny alebo v informáciách o vyúčtovaní za dodávku elektriny. Informácie podľa odseku 2 písm. c) je dodávateľ elektriny povinný uvádzať spôsobom, ktorý je pre koncového odberateľa elektriny zrozumiteľný a ktorý umožní ich jednoduchú porovnateľnosť s obdobnými informáciami poskytovanými inými dodávateľmi dodávajúcimi elektrinu na vymedzenom území.*
49. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
50. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
51. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska

hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

52. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
53. Účastník konania v odvolaní nerozporoval zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., odvolanie účastník konania smeroval voči výške uloženej úhrnnej pokuty.
54. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
55. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. ako aj zákon č. 251/2012 Z. z. konštruje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorým konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. ani zákon č. 251/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
56. Účastník konania porušil povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. ako aj zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z. a zákon č. 251/2012 Z. z., ktoré ukládajú úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.

57. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
58. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.
59. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
60. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a v § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový

orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

61. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
62. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
63. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
64. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej

uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

65. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správny deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
66. Teda pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
67. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a zákonom č. 251/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
68. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.

69. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
70. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
71. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
72. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.
73. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol úradu primeranú súčinnosť. Taktiež ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania splnil opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, ktoré mu úrad uložil v zápisnici o prerokovaní protokolu. Túto skutočnosť preukazujú vystavené dobropisy, podľa ktorých účastník konania vysporiadal 17. decembra 2024 s odberateľmi tepla s xxxxxxxx xxxxxxxx a xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx neoprávnené vyúčtované náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2022 v úradom určenom termíne do 31.

decembra 2024, ktoré boli poskytnuté úradu 31. decembra 2024 e-mailom zaevidovaným úradom pod ev. č. 1/2025/BA.

74. Prvostupňový orgán ako príťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil až jedenástich správnych deliktov, pričom správne delikty sa týkali aj zraniteľných odberateľov elektriny a plynu, ktorí vystupujú ako slabšia strana. Prvostupňový orgán konštatoval, že právne predpisy týkajúce sa regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností medzi regulovanými subjektmi a spotrebiteľmi. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany zraniteľných odberateľov a nepripustnosti zneužívania postavenia dodávateľa komodity ako silnejšej zmluvnej strany.
75. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla. Týmto postupom účastníka konania mohlo dôjsť k poškodeniu ekonomických záujmov dotknutých odberateľov tepla, nakoľko sa nedostali do ich dispozičnej sféry tieto finančné prostriedky v lehote v zmysle vyhlášky č. 298/2021 Z. z. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trval do vysporiadania s odberateľmi tepla s xxxxxxxx xxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx neoprávnených vyúčtovaných nákladov zahrnutých vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2022, ktoré účastník konania vykonal 17. decembra 2024, protiprávny stav tak trval od 01. apríla 2023 do 16. decembra 2024.
76. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia sa účastník konania dopustil v roku 2022, kedy xxxxxxxxxxxx vybraným odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke na strane 10 protokolu nezaslal akceptačný list v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy, prípadne ich v rovnakej lehote neinformoval o dôvodoch neakceptovania výpovede podľa piatej časti článku XII bodu 12.6 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti Slovenské elektrárne – energetické služby, s. r. o. schválených rozhodnutím úradu č. 0021/2018/E-OP z 19. novembra 2018, čím im obmedzil prístup k tejto informácii. Protiprávny stav v prípade xxxxxxxxxxxx vybraných odberateľov elektriny uvedených v tabuľke na strane 10 protokolu trval v rozmedzí od x dňa po xx dní.
77. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa tretieho a ôsmeho bodu výroku rozhodnutia, a to že nebolo dodržané v prípade vystavených vyúčtovaní za dodávku elektriny ustanovenie § 8 ods. 3 štvrtej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a § 9 ods. 5 písm. b) vyhlášky č. 207/2023 Z. z. a v prípade vystavených vyúčtovaní dodávky plynu ustanovenie § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a § 19 ods. 8 vyhlášky č. 208/2023 Z. z., t. j. účastník konania nemal na vystavených vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny a plynu v období rokov 2022 a 2023 uvedenú informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality, obmedzil svojim odberateľom elektriny a odberateľom plynu prístup k týmto informáciám. Toto konanie účastníka konania malo negatívny dopad na práva odberateľov elektriny a plynu, ku ktorých ochrane smeruje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví a mohol byť odberateľom elektriny a plynu sťažený prístup k informáciám, ktoré mal účastník konania uvádzať na vyúčtovacích faktúrach. Protiprávny stav trval v období rokov 2022 a 2023.

78. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia, ktorým nebolo dodržané ustanovenie § 23 ods. 4 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a § 9 ods. 6 vyhlášky č. 207/2023 Z. z., t. j. účastník konania nedoručil vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny odberateľom elektriny vo vybraných xxxxxxxx prípadoch uvedených na strane 13 protokolu do štyroch týždňov po vykonaní zmeny dodávateľa a tým postupom pozdržal týmto xxxxxxxx vybraným odberateľom elektriny prístup k vyúčtovaniam platieb za dodávku elektriny a ukrátil ich na právach, ktoré im zaručuje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví. Protiprávny stav trval v rozmedzí od x do xx dní v prípadoch xxxxxxxx odberateľov elektriny a v prípade xxxxxxxx odberateľa elektriny trval až xxx dní.
79. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o spáchaní správnych deliktov podľa piateho, deviateho a desiateho bodu výroku rozhodnutia zohľadnil skutočnosť, že jednou zo základných povinností účastníka konania, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví je poskytovať úradu pravdivé a úplne údaje. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania v prípade správnych deliktov podľa piateho, deviateho a desiateho bodu výroku rozhodnutia, a to poskytnutím nepravdivých údajov v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny, plynu a tepla úradu mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov v oblasti regulácie štandardov kvality dodávky elektriny, plynu a tepla. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu, a konštatoval, že účastník konania správne delikty podľa piateho, deviateho a desiateho bodu výroku rozhodnutia spáchal v roku 2024, a to 08. marca 2024, kedy účastník konania predložil úradu požadované vyhodnotenia štandardov kvality dodávky elektriny, plynu a tepla na základe žiadosti o predloženie dokladov 01.
80. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa šiesteho bodu výroku rozhodnutia, ktorého sa dopustil tým, že účastník konania nevyplatil kompenzačnú platbu podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. xxxxxxxxxx odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke č. 1 na strane 23 protokolu a xxxxxx odberateľom uvedeným v tabuľke č. 1 na strane 28 protokolu, pozdržal finančné prostriedky, ktoré týmto odberateľom elektriny za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny patrili. Účastník konania sa správneho deliktu podľa šiesteho bodu výroku rozhodnutia dopustil v rokoch 2022 a 2023.
81. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia, ktorého sa dopustil tým, že účastník konania nefaktoval distribúciu plynu vybraným xxxxxxxxxx odberateľom plynu kategórie malý podnik uvedeným na strane 33 a 34 protokolu v sadzbe za odobratý plyn v súlade s rozhodnutím úradu č. 0011/2023/P, nedodržal úradom schválené ceny. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o spáchaní správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia zohľadnil skutočnosť, že jednou zo základných povinností účastníka konania je dodržiavanie úradom schválených cien v zmysle úradom vydaných cenových rozhodnutí. Účastník konania sa správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia dopustil 09. januára 2024, kedy vystavil uvedeným odberateľom plynu vyúčtovacie faktúry za dodávku plynu za obdobie roka 2023.
82. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa jedenásteho bodu výroku rozhodnutia, ktorého sa dopustil tým, že účastník konania opomenul svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 251/2012 Z. z., svojim konaním neposkytol svojim odberateľom elektriny všetky zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.,

v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 393/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vymedzené informácie, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu ich práv na poskytnutie informácií týkajúcich sa dostupných mechanizmov na urovanie sporu. Protiprávny stav trval počas rokov 2022 a 2023.

83. Ďalej prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0046/2020/K z 27. októbra 2020 o uložení pokuty vo výške 2 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. novembra 2020, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov.
84. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
85. K argumentom účastníka konania ohľadne prevahy poľahčujúcich okolností zohľadnených pri ukladaní sankcie nad priťažujúcimi okolnosťami s ohľadom na znenie zákona č. 300/2005 Z. z., odvolací orgán uvádza nasledovné.
86. Prvostupňový orgán v rozhodnutí poukázal na analógiu aplikácie trestného práva na správne trestanie. O analogické použitie zákona ide výlučne vtedy, ak zákon nejakú problematiku neupravuje a príslušný orgán môže odkázať na podobné (analogické) použitie inej normy na daný prípad, t. j. v prípade správneho trestania sa pri absencii právnej úpravy analogicky použije trestné právo, ako tomu je v prípade aplikácie absorpčnej zásady pri súbehu správnych deliktov. Avšak v prípade individualizácie trestu resp. určenia zákonných kritérií, na ktoré je správny orgán povinný pri ukladaní pokuty prihliadnuť, sa nejedná o situáciu, ktorá by zákonodarcom nebola upravená. Ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne vymedzuje povinnosť správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuť najmä na spôsob, čas trvania, následky protiprávneho stavu a na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
87. Poľahčujúca okolnosť spočívajúca v priznaní účastníka konania, že sa dopustil spáchania správnych deliktov, nemá podľa odvolacieho orgánu za následok neprimeranosť uloženej sankcie alebo nesprávnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán nebol povinný prihliadnuť na uvedenú poľahčujúcu okolnosť vyplývajúcu zo zákona č. 300/005 Z. z. Zároveň, účastník konania sa v rámci správneho konania nevyjadril k oznámeniu o začatí správneho konania a nenavrhol zohľadnenie uvedenej poľahčujúcej okolnosti. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prihliadnutie na účastníkom konania v odvolaní navrhnutú poľahčujúcu okolnosť, a to že sa priznal k spáchaniu správnych deliktov, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia. Odvolací orgán považuje rozhodnutie prvostupňového orgánu aj po zohľadnení navrhovanej poľahčujúcej okolnosti za zákonné a výšku uloženej úhrnnej pokuty s ohľadom na zákonné kritériá uvedené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., najmä na následky protiprávneho stavu, za primeranú.

88. Zo znenia odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že spáchaním správnych deliktov nastali negatívne následky, ktoré predstavujú skutočnosti s významným vplyvom na rozhodovanie o výške uloženej sankcie podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán poukazuje na nasledovné následky protiprávneho stavu zohľadnené prvostupňovým orgánom pri ukladaní sankcie. Spáchanie správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla v sume x xxx,xx eura, čím mohlo dôjsť k poškodeniu ekonomických záujmov dotknutých odberateľov tepla. Odvolací orgán zdôrazňuje, že protiprávny stav v prípade tohto správneho deliktu trval od 01. apríla 2023 do 16. decembra 2024, pričom k vráteniu finančných prostriedkov došlo až po vykonaní kontroly a upozornení úradu. Spáchaním správnych deliktov podľa druhého, tretieho, ôsmeho a jedenásteho bodu výroku rozhodnutia účastník konania obmedzil prístup odberateľom elektriny a plynu k informáciám, na ktoré mali právo v zmysle platnej právnej úpravy, čo malo negatívny dopad na práva odberateľov elektriny a plynu, ku ktorých ochrane smeruje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví. Spáchanie správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia malo za následok pozdržanie prístupu odberateľov elektriny k vyúčtovaniam platieb za dodávku elektriny a ukrátenie ich na právach, ktoré im zaručuje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví. Protiprávny stav trval v rozmedzí od x do xx dní v prípadoch xxxxxxxx odberateľov elektriny a v prípade xxxxxxxx odberateľa elektriny trval až xxx dní. Konaním účastníka konania v prípade správnych deliktov podľa piateho, deviateho a desiateho bodu výroku rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti regulácie štandardov kvality dodávky elektriny, plynu a tepla. Odvolací orgán dodáva, že úrad je povinný vyhodnocovať štandardy kvality a každoročne zverejňovať na webovom sídle správu o plnení štandardov kvality. Účelom ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. je riadne plnenie povinností regulovaných subjektov predložiť úradu pravdivé a úplné údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu tak, aby bol naplnený predpoklad riadneho vykonávania činností úradu. Spáchanie správneho deliktu podľa šiesteho bodu výroku rozhodnutia malo za následok pozdržanie finančných prostriedkov odberateľov elektriny, ktoré týmto odberateľom za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny patrili. Odvolací orgán dodáva, že išlo o nevyplatenie kompenzačnej platby za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. xxxxxxxx odberateľom elektriny v roku 2022 a xxxxxx odberateľom elektriny v roku 2023, pričom išlo sa o rôzne finančné čiastky v rozmedzí od x,xx eura až do x xxx,xx eura v celkovej sume xx xxx,xx eura za roky 2022 a 2023. Odvolací orgán zdôrazňuje, že kompenzačné platby by odberateľom elektriny neboli vyplatené, ak by úrad nevykonával kontrolu u účastníka konania. Spáchaním správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia došlo k nedodržaniu úradom schválených cien za distribúciu plynu.
89. Na základe vyššie uvedených negatívnych následkov protiprávneho stavu sa nemožno stotožniť s argumentáciou účastníka konania, že reálne nebola jeho konaním spôsobená hmatateľná škoda. Tak ako je už vyššie uvedené, už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje závažnosť takéhoto konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť. Navyiac je potrebné vziať na zreteľ význam tých ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., ktorých účelom je ochrana zraniteľnejšej strany, odberateľa. Spáchanie správnych deliktov účastníkom konania malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla a elektriny (správne delikty podľa prvého a šiesteho bodu výroku rozhodnutia), uvedené možno považovať za pochybenia so spoločenskou škodlivosťou. Zároveň,

spáchaním správnych deliktov podľa druhého, tretieho, štvrtého, ôsmeho a jedenásteho bodu výroku rozhodnutia účastníka konania obmedzil prístup odberateľom elektriny a plynu k informáciám, na ktoré mali právo v zmysle platnej právnej úpravy, čo malo negatívny dopad na práva odberateľov elektriny a plynu, ku ktorých ochrane smeruje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že škodou sa podľa § 124 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Analógiou ustanovenia § 124 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. možno uviesť jednoznačný záver, že protiprávnym konaním účastníka konania v prípade správnych deliktov podľa prvého a šiesteho bodu výroku rozhodnutia boli týmto odberateľom dočasne zadržané finančné prostriedky, na ktoré mali v zmysle platnej právnej úpravy nárok, čím mohlo dôjsť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov a vzniku škody na ich strane. Príčinná súvislosť medzi správnymi deliktami spáchanými účastníkom konania a ujmou na majetku odberateľov tepla a elektriny, ktorá bola spôsobená konaním resp. nekonaním účastníka konania, je nesporná. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia správne poukázal na následky protiprávneho konania účastníka konania, pričom v tomto prípade ide o konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. a nie o konanie vo veci náhrady škody spôsobenej odberateľom tepla a elektriny.

90. K argumentom účastníka konania, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ktorý zo spáchaných deliktov považuje za najzávažnejší a ako sa vysporiadal so súbehom spáchaných skutkov, odvolací orgán uvádza nasledovné.
91. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.
92. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že „*Správny orgán za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z. a v znení zákona č. 256/2022 Z. z., podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona*

č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. v rozsahu od 500 eur do 100 000 eur a za porušenie povinnosti podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 393/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 393/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. v rozsahu od 500 do 100 000 eur. Nakoľko všetky správne delikty podľa výroku tohto rozhodnutia sú rovnako postihnuteľnými správnymi deliktami, uložil tak správny orgán spoločnosti SE úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis podľa § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.“.

93. Na rozdiel od zákona č. 300/2005 Z. z., právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Pri ukladaní úhrnného správneho trestu v jednom spoločnom administratívnom konaní je potrebné rešpektovať § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. a pri súbehu viacerých správnych deliktov uložiť trest určený pre delikt najprísnejšie postihnuteľný. Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov. Závažnosť je pritom nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje, a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.
94. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia správne uviedol, že všetky správne delikty podľa výroku rozhodnutia sú rovnako postihnuteľnými správnymi deliktami, pri ktorých je sadzba pre uloženie pokuty od 500 eur do 100 000 eur. Prvostupňový orgán sa však v rozhodnutí nevysporiadal so závažnosťou deliktov v prípade rovnakých sadzieb pokút.
95. Zmena prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní sa podľa správneho poriadku pripúšťa po stránke právnej, t. j. pri právnom nedostatku rozhodnutia, alebo po stránke faktickej, t. j. keď oprel svoje rozhodnutie o nedostatočne zistený stav veci, v tomto prípade má odvolací orgán doplniť dokazovanie tak, aby bolo podkladom pre spoľahlivo zistený skutkový stav veci (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžh/2/2015 z 02. novembra 2016). V odvolacom konaní sa uplatňuje apelačný princíp, ktorý umožňuje orgánu rozhodujúcemu o odvolaní napraviť prvostupňové rozhodnutie a rozhodnúť vo veci samej. Pritom sa môže odchýliť od skutkového stavu zisteného prvostupňovým orgánom. Apelácia smeruje predovšetkým proti nedostatkom skutkového základu, ale aj proti právnym nedostatkom. K zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu dochádza len vtedy, keď je to opodstatnené z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 59 ods. 3 správneho poriadku). Zmenu prvostupňového rozhodnutia uvedeným spôsobom akceptuje aj Najvyšší súd Slovenskej

republiky, napríklad v rozsudkoch sp. zn. 8 Sžhu/1/2012 z 23. mája 2013 a sp. zn. 3 Sžhu/1/2013 z 09. júna 2015.

96. Na tomto mieste odvolací orgán dopĺňa odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu v časti posúdenia závažnosti deliktov podľa výroku rozhodnutia pri súbahu viacerých správnych deliktov.
97. Nakoľko za všetky správne delikty podľa výroku rozhodnutia správny orgán ukladá pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, odvolací orgán posúdil závažnosť správnych deliktov s ohľadom na záujem, proti ktorému delikt smeruje. Odvolací orgán uvádza, že za najzávažnejšie považuje správne delikty podľa prvého, druhého, tretieho, štvrtého, šiesteho, ôsmeho a jedenásteho bodu výroku rozhodnutia, ktoré smerujú voči odberateľom, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s účastníkom konania ako slabšia strana a ku ktorých ochrane smeruje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví. Keďže v tomto prípade ide o správne delikty, za ktoré sa ukladá pokuta podľa zákona č. 250/2012 Z. z. ako aj podľa zákona č. 251/2012 Z. z. od 500 eur do 100 000 eur, odvolací orgán uvádza, že za najzávažnejšie z uvedených správnych deliktov považuje správne delikty podľa prvého a šiesteho bodu výroku rozhodnutia, ktorých následkom boli dočasne pozdržané finančné prostriedky odberateľov tepla a elektriny. Uvedené správne delikty možno považovať za pochybenia najzávažnejšieho charakteru voči odberateľom so spoločenskou škodlivosťou. Za správne delikty podľa prvého a šiesteho bodu výroku rozhodnutia správny orgán ukladá pokutu od 500 eur do 100 000 eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.
98. Prvostupňový orgán tak bol povinný za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložiť účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z.
99. Odvolací orgán využitím apelačného princípu a rovnako s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania ustanovenú v správnom poriadku rozhodol v odvolacom konaní tak, že napravil napadnuté rozhodnutie, pričom apelácia smerovala jedine proti právnym nedostatkom odôvodnenia rozhodnutia v časti posúdenia závažnosti deliktov podľa výroku rozhodnutia pri súbahu viacerých správnych deliktov. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. a v súlade s rozhodovacou praxou súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. mája 2020, sp. zn. 6 Asan/15/2018).
100. K argumentom účastníka konania ohľadne nepreskúmateľnosti rozhodnutia a primeranosti uloženej úhrnnej pokuty odvolací orgán uvádza nasledovné.
101. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 15 000,- eur, ktorá podľa názoru

prvostupňového orgánu je dostačujúca na nápravu účastníka konania, považuje prvostupňový orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

102. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú (i) spôsob, čas trvania a následky porušenia povinností, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia ku každému správnomu deliktu podľa výroku rozhodnutia, (ii) primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správnym deliktom, ktorých sa účastník konania dopustil, (iii) dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákona, (iv) ustálenú judikatúru.
103. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

104. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
105. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) úniejného práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).
106. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. a zákonom č. 251/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, pričom spáchaním správnych deliktov nastali negatívne následky okrem iného voči odberateľom, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch ako slabšia strana, ku ktorých ochrane smeruje legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví, pričom v prípade najzávažnejších správnych deliktov došlo k pozdržaniu finančných prostriedkov odberateľov tepla a elektriny v značnej sume. Účastník konania sám v odvolaní uviedol, že stavia na svojej reputácii ako dodávateľ energií a služieb prvotriednej kvality. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania patrí medzi najväčšie spoločnosti podnikajúce v oblasti energetiky v Slovenskej republike, pričom ako dodávateľ energií na území Slovenskej republiky je povinný poznať všetky svoje povinnosti vyplývajúce z platnej legislatívy týkajúcej sa oblasti regulácie sieťových odvetví. Účastník konania ako dodávateľ energií figuruje dostatočne dlhý čas na to, aby bol znály všetkých svojich povinností z tohto vyplývajúcich, a aby mu bolo zrejmé, akým spôsobom funguje podnikanie v energetike, a že v tejto oblasti úrad ako regulačný orgán, ale aj súdy, dôsledne dbajú o zabezpečenie a reálne uplatnenie ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán preto považuje sankciu vo výške 15 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0046/2020/K z 27. októbra 2020 o uložení pokuty vo výške 2 500,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. novembra 2020. Odvolací orgán má za to, že predchádzajúca sankcia uložená účastníkovi konania nespĺnila svoj účel najmä z pohľadu individuálnej prevencie. Preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán v súlade s ustálenou

judikatúrou uložil účastníkovi konania sankciu primerane represívnu a dostatočne preventívnu, ktorej výška je citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel, zároveň nie je likvidačná, a to s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur predstavuje x,xxx percenta z celkových výnosov účastníka konania v roku 2023 a x,xx percenta zo zisku účastníka konania v roku 2023. Uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.

107. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená sankcia je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.
108. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. preťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
109. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
110. Účastník konania v petite odvolania *navrhuje rozhodnutie v časti uloženej pokuty zmeniť a účastníkovi konania uložiť pokutu na dolnej hranici, t. j. 5.500,- eur (11 x 500,- eur).*
111. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z.

v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 15 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 15,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.

112. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
113. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 15 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
114. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
115. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.

116. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam, plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.
117. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a svojim konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

118. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
119. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 393/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 324/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 433/2022 Z. z.
120. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia

na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

121. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda