



## REGULAČNÁ RADA

# ROZHODNUTIE

Číslo: 12/4010/22/RR  
Číslo spisu: 2379-2022-BA

Bratislava 20. 04. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2019 do konca 5. regulačného obdobia

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2019 do konca 5. regulačného obdobia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 23. 12. 2021.

### I. Priebeh konania

2. Prvostupňový orgán začal 26. 10. 2021 konanie na návrh regulovaného subjektu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci zmeny rozhodnutia č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené

maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2019 do konca 5. regulačného obdobia.

3. Dňa 16. 11. 2021 podaním zaevidovaným pod podacím číslom úradu 30787/2021/BA a 19. 11. 2021 podaním zaevidovaným pod podacím číslom úradu 31057/2021/BA regulovaný subjekt doplnil pôvodný návrh ceny. V doplneniach návrhu ceny regulovaný subjekt žiadal zmenu rozhodnutia č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020 aj pre zostávajúce obdobie roka 2021, t.j. od 01. 12. 2021 do 31. 12. 2021, a to z dôvodu negatívnych finančných dopadov režimu dodávky poslednej inštanície na hospodárske výsledky regulovaného subjektu.
4. Prvostupňový orgán zistil, že návrh ceny neobsahuje všetky náležitosti podľa § 14 ods. 4 písm. b) a d) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 32 a 35 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov, a preto listom č. 30273/2021/BA z 23. 11. 2021 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov návrhu ceny a cenové konanie 23. 11. 2021 prerušil rozhodnutím č. 0045/2021/E-PK. Prvostupňový orgán v uvedenej výzve súčasne poučil regulovaný subjekt o možnosti zastavenia cenového konania, ak v určenej lehote neodstráni nedostatky návrhu ceny. List č. 30273/2021/BA z 23. 11. 2021 a rozhodnutie č. 0045/2021/E-PK z 23. 11. 2021 boli regulovanému subjektu doručené 24. 11. 2021.
5. Dňa 16. 12. 2021 bolo úradu doručené a zaevidované pod podacím číslom úradu 34160/2021/BA doplnenie, ktorým regulovaný subjekt odstránil nedostatky návrhu ceny.
6. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2019 do konca 5. regulačného obdobia.
7. Regulovaný subjekt prostredníctvom elektronickej pošty zaevidovanej pod podacím číslom úradu 644/2022/BA z 03. 01. 2022 požiadal úrad o nazretie do administratívneho spisu č. 5277-2021-BA v predmetnej veci, a zároveň o zabezpečenie kópií zo spisu. Nazeranie sa uskutočnilo 13. 01. 2022.
8. Listom zo 17. 01. 2021 zaevidovaným pod podacím číslom úradu 1927/2022/BA, regulovaný subjekt požiadal úrad o opravu vo výrokovej časti rozhodnutia č. 0004/2022/BA z dôvodu zrejmej chyby v písaní, čomu úrad listom z 24. 01. 2022 vyhovel.
9. Proti rozhodnutiu č. 0004/2022/BA z 22. 12. 2021 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 31. 01. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 4010/2022/BA.
10. Regulovaný subjekt je v konaní o odvolaní zastúpený spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 47 239 921, na základe splnomocnenia z 25. 11. 2021.

11. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 01. 03. 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

## II. Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení

12. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0134/2019/E z 29. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E z 28. 11. 2019 a v znení rozhodnutia č. 0097/2021/E zo 06. 11. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia s účinnosťou od 01. 01. 2019 do konca 5. regulačného obdobia.
13. V prvej časti odvolania s názvom „Zhodnotenie priebehu cenového konania“ regulovaný subjekt popisuje proces od podania návrhu na zmenu rozhodnutia 26. 10. 2021 na obdobie od 01. 01. 2022 do 31. 12. 2022 s alternatívnym návrhom taríf vypočítaný v súlade so spôsobom výpočtu maximálnej ceny za elektrinu pre účely dodávky elektriny pre zraniteľných odberateľov, cez doplnenie návrhu na zmenu rozhodnutia zo 16. 11. 2021 na obdobie od 01. 12. 2021 do 31. 12. 2021, vydanie rozhodnutia č. 0045/2021/E-PK o prerušení konania z dôvodu žiadosti o odstránenie nedostatkov podania, reagovanie regulovaného subjektu na žiadosť, so záverečným konštatovaním v tejto časti o vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia.
14. V druhej časti odvolania s názvom „Argumentácia spoločnosti SSE pre uplatnenie si nárokov v cenovom konaní“, regulovaný subjekt podrobne rozoberá nielen v textovej, ale aj v tabuľkovej forme dôvody svojho návrhu na zmenu rozhodnutia zvlášť návrh z 26. 10. 2021 a zvlášť návrh zo 16. 11. 2021, pričom uvádza, že jedným zo zásadných dôvodov návrhu bol vznik režimu dodávky dodávateľa poslednej inštancie s účinnosťou od 09. 10. 2021 z dôvodu ukončenia zmluvy o zúčtovaní odchýlky zo strany ..... s dodávateľom elektriny .....
15. V tretej časti odvolania s názvom „Dôvody vadnosti napadnutého rozhodnutia“ regulovaný subjekt uvádza, že úrad nepostupoval pri vydaní rozhodnutia č. 0004/2022/E zo dňa 22. 12. 2021 v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Podľa názoru regulovaného subjektu cenové rozhodnutie je nepreskúmateľné, arbitrárne a nezákonné. Poukazuje na to, že z odôvodnenia cenového rozhodnutia nie je zrejmé:
- a) ako k nemu úrad dospel, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil,
  - b) prečo nevyhovel primárnemu návrhu cien, ktorý bol obsahom návrhu na zmenu cenového rozhodnutia, a ktorý bol navyše doplnený podaním, ktorým sa spoločnosť SSE dožadovala úpravy cien aj pre obdobie od 01. 12. 2021 do 31. 12. 2021, z dôvodu negatívnych finančných dopadov režimu DPI na hospodárske výsledky SSE, prípadne v čom bol tento návrh v rozpore so zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi,
  - c) prečo sa úrad nijakým spôsobom nevysporiadal s argumentáciou regulovaného subjektu obsiahnutou v liste zo 16. 11. 2021, rovnako sa úrad nevysporiadal s dôkazmi predloženými SSE, preukazujúcimi opodstatnenosť a oprávnenosť požadovaného spôsobu určenia cien.

Regulovaný subjekt v žiadnom prípade nesúhlasí, že úrad mu vyhovel v plnom rozsahu. Regulovaný subjekt nemal inú možnosť ako predložil výpočet cien podľa výzvy úradu, nakoľko úrad tieto údaje žiadal pod hrozbou zastavenia konania.

V odvolaní regulovaný subjekt ďalej uvádza, že úrad ani len okrajovo v odôvodnení neuvádza, z akého dôvodu nevyhovel primárnemu návrhu regulovaného subjektu, ktorý bol navyše doplnený.

Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na skutočnosť, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentujú všetky atribúty odôvodnenia rozhodnutia predpokladaného § 47 ods. 3 správneho poriadku, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné, arbitrárne a nezákonné.

Regulovaný subjekt má za to, že úrad vydal cenové rozhodnutie v rozpore s ustanovením § 12 ods. 3 zákona o regulácii (ktoré je pre úrad záväzné, a preto je úrad povinný sa ním pri vydávaní cenových rozhodnutí riadiť), pričom súčasne úrad nerešpektoval povinnosť eurokonformného výkladu vnútroštátneho práva.

Podľa regulovaného subjektu vydaním cenového rozhodnutia mu na jednej strane neboli priznané primerané náklady, ktoré musí vynaložiť na zabezpečenie režimu DPI vo verejnom záujme a na strane druhej od neho, ako dodávateľa elektriny, štát vyžaduje zabezpečenie týchto dodávok elektriny vo verejnom záujme. Uvedený postup podľa názoru regulovaného subjektu predstavuje nelegitímny zásah do ústavou garantovaného práva vlastníť majetok (vyvlastnenie de facto).

Regulovaný subjekt cituje konkrétne ustanovenia z niektorých všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom konkrétne poukazuje na pravidlá trhu (vyhláška č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu v elektroenergetike a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu plynárenstve) a konštatuje, že ustanovenia týkajúce sa režimu DPI sú diskriminačné a zakladajú neodôvodnenú a neodôvodniteľnú nerovnosť medzi dodávateľmi poslednej inštalácie v elektroenergetike a plynárenstve.

V závere tejto časti regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť - čím dlhšie trvá protiprávny stav vyvolaný napadnutým cenovým rozhodnutím, tým väčšia škoda na strane SSE vzniká.

16. Vo štvrtnej časti odvolania, regulovaný subjekt žiada odvolací orgán, aby cenové rozhodnutie úradu č. 0004/2022/ E z 22. 12. 2021 zmenil tak, že vyhovie časti A1 návrhu spoločnosti SSE zo dňa 26. 10. 2021 na zmenu rozhodnutia č. 0134/2019/E zo dňa 29. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0005/2020/E zo dňa 28. 11. 2019 a rozhodnutia č. 0097/2021/E zo dňa 06. 11. 2020, v rozsahu primárneho návrhu cien.

### III. Právny rámec

17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
18. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

19. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
20. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*
21. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
24. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
25. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
26. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
27. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

#### **IV. Záver Regulačnej rady**

28. V úvode tejto časti rozhodnutia Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku.
29. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 26. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim

sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnála výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

30. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
31. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
32. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“.
33. Pri posudzovaní obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, Regulačná rada dospela k záveru, že argumentácia regulovaného subjektu v odvolaní, týkajúca sa nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia a najmä jeho nedostatočného odôvodnenia, je opodstatnená.
34. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán odôvodnenie výroku napadnutého rozhodnutia založil na formálno-procesnom opise konania, pričom vlastnému právnemu odôvodneniu svojich záverov v napadnutom rozhodnutí venoval pozornosť v obmedzenom rozsahu. Na tomto mieste považuje Regulačná rada za potrebné uviesť, že povinnosť prvostupňového orgánu vyrovnáť sa s argumentmi regulovaného subjektu je jednou z najdôležitejších súčastí základného práva na dostatočné odôvodnenie správneho rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie postráda dostatočne argumentačne zrozumiteľný výklad právneho posúdenia skutkového stavu podľa príslušných ustanovení správneho poriadku.

Ako príklad Regulačná rada konštatuje chýbajúce odôvodnenie nevyhovenia návrhu cien regulovaného subjektu, nevysporiadanie sa s doplnením návrhu ceny zo 16. 11. 2021, s nevyhovením úpravy cien dodávky elektriny od 01. 12. 2021, ďalej v odôvodnení absentuje vyhodnotenie dôkazov predložených regulovaným subjektom.

Z rozhodnutia č. 0004/2022/E vyplýva, že prvostupňový orgán v konaní podľa § 41 zákona o regulácii nepoužil ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko vychádzal pri vydaní rozhodnutia iba z podkladov predložených regulovaným subjektom, ktorému sa zároveň vyhovel v plnom rozsahu.

Vzhľadom na odvolanie a námietku v bode 15. rozhodnutia Regulačná rada poukazuje na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 21. rozhodnutia, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu dať účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K otázke aplikácie ustanovenia § 33 ods. 2 sa vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku, spis. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23. marca 2010: „Právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie. Preto nie je možné sa stotožniť s právnym názorom žalovaného, že procesné pochybenie nemalo vplyv na zákonnosť rozhodnutia, ktoré považuje správny orgán inak za vecne správne. Odopretie prístupníť účastníkovi odborné stanovisko konzultanta je podstatným porušením pravidiel správneho konania. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že už samotné odňatie práva na oboznámenie sa s rozhodnutím je dôvodom na zrušenie rozhodnutia a vrátenie rozhodnutia na ďalšie konanie súdom, aj keď by rozhodnutie vo veci bolo inak vecne správne“.

35. Regulačná rada zdôrazňuje, že prvostupňový orgán nemôže argumentáciu regulovaného subjektu len odmietnuť, alebo sa s ňou nezaoberať, ale jeho povinnosťou je tiež konkrétne uviesť prečo ju nemôže akceptovať a pod. Argumenty prvostupňového orgánu musia byť jasné, zrozumiteľné a dostatočne konkrétne. Citovanie jednotlivých paragrafov zo všeobecne záväzných právnych predpisov ako reakcia na vyjadrenia a argumenty regulovaného subjektu nestačí. Za stavu, keď prvostupňový orgán sa s vyjadreniami regulovaného subjektu dostatočne nezaoberal, Regulačnej rade nezostáva nič iné ako skonštatovať, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nezodpovedá požiadavke vyplývajúcej z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v zmysle ktorej je povinnosťou správneho orgánu uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil.
36. Odvolací orgán opakuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu, na základe ktorej dospel k výrokovej časti rozhodnutia č. 0004/2022/E z 22. 12. 2021 ani dostatočne neodôvodnil.
37. Prvostupňový orgán je podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, povinný v odôvodnení rozhodnutia vyrovnáť sa s predloženými námietkami. Odôvodnenie rozhodnutia býva zväčša najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania.

38. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.
39. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vysporiadať sa s námietkami regulovaného subjektu a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.
40. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
41. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 20. 04. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina v zastúpení spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava