

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 009/22178/2020/PR/SD

Bratislava 23. novembra 2020

Číslo spisu: 5864-2020-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcie cenovej regulácie, odboru kontroly č. 0036/2020/K z 31. júla 2020

r o z h o d o l :

I. o odvolaní účastníka konania TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcie cenovej regulácie, odboru kontroly č. 0036/2020/K z 31. júla 2020 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** prvostupňovému orgánu, odboru kontroly na nové prejednanie a rozhodnutie.

II. podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že návrh účastníka konania TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124, na prerušenie odvolacieho konania **z a m i e t a**.

III. podľa § 32 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 4 a 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že návrh účastníka konania TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124 na vykonanie navrhovaných dôkazov uvedených v odvolaní **z a m i e t a**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, v čase vydania rozhodnutia sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal 31. júla 2020 rozhodnutie č. 0036/2020/K (ďalej len „rozhodnutie č. 0036/2020/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., Robotnícka 2160, 017 34 Považská Bystrica, IČO: 36 300 683, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel Sro, vložka číslo 32391/R (ďalej len „spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o.“), zast. advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 50 568 124 uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) pokutu vo výške xxxx,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. neposkytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pravdivé údaje o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK) pre zariadenie výrobcu elektriny PPC zdroj za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx v podkladoch k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysokoúčinnnej kombinovanej výroby podľa § 8 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) a vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 599/2009 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby (ďalej len „vyhláška č. 599/2009 Z. z.“), ktoré boli predložené úradu na účely kontroly na základe žiadosti č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxxxxxx, čím spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Proti rozhodnutiu č. 0036/2020/K podala spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené xxxxxxxxxxxxxxxx a zaevidované pod č. xxxxxxxxxxxx.

V odvolaní spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode I. uviedla zhrnutie argumentácie, ktorej sa venovala v odvolaní a okrem iného uviedla, že podstata konania je založená na neexistujúcom správnom delikte, priebeh pokutového konania je nezákonný, kontrola a jej závery, na ktoré rozhodnutie č. 0036/2020/K priamo nadväzuje, sú nezákonné, stanovenie množstva paliva na vstupe bolo legitímne a nezákonné rozhodnutie č. 0036/2020/K je potrebné podľa jej názoru zrušiť. V bode II. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zhrnula procesný aspekt správneho konania a okrem iného uviedla, že kontrola vykonaná v spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. do dnešného dňa nebola ukončená. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím č. 0036/2020/K, podáva voči nemu odvolanie, ktorým ho v celom rozsahu napáda z dôvodov uvedených v bodoch III. až XIII. odvolania.

V bode III. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že úrad sankcionuje regulovaný subjekt za konanie, ktoré nie je správnym deliktom (za splnenie výzvy úradu). Konkrétne v bode III. písm. A spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla: „Skutočnosť, že regulovaný subjekt vyhovel žiadosti o podklady a predložil

Úradu požadované dokumenty už *prima facie* nemôže byť kvalifikované ako správny delikt, a to najmä z nasledovných štyroch dôvodov, ktoré Regulovaný subjekt vo Vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania bližšie ozrejmil: (i) regulovaný subjekt nepredložil nepravdivé dokumenty, (ii) existencia okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu, (iii) úrad regulovaný subjekt sám naviedol na spáchanie správneho deliktu, (iv) spáchanie správneho deliktu spôsobom uvedeným úradom by odporovalo účelu trestania za správny delikt.“ Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že sa úrad v rozhodnutí č. 0036/2020/K s týmito argumentami riadne nevysporiadal a s jeho závermi nemožno súhlasiť. V bode III. písm. B spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že tvrdenie úradu, že regulovaný subjekt predložil nepravdivé údaje je nesprávne z dôvodu, že predložené dokumenty korešpondovali s výzvou úradu a spáchanie správneho deliktu je tak vylúčené. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. podotkla, že nie je možné regulovaný subjekt sankcionovať za to, že úradu predložil presne tie dokumenty, ktoré si od neho úrad vyžiadala. Skutkovú podstatu daného správneho deliktu by spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. naplnila práve vtedy, ak by úradu predložila pozmenený, resp. falošný dokument, ktorý nevychádza z reality. V bode III. písm. C spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. poukázala na základný trestnoprávny princíp podľa § 28 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „trestný zákon“), t. j. na okolnosť vylučujúcu protiprávnosť činu, v zmysle ktorého sa nemohla dopustiť správneho deliktu s poukazom na tzv. účelovú provokáciu k trestnej (resp. protiprávnej) činnosti. V bode III. písm. D spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že úrad ju sám naviedol na spáchanie správneho deliktu a účelovo uložil povinnosť predložiť žiadosti opakovane. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej okrem iného podotkla, že pokiaľ by išlo o správny delikt, úrad by mohol od regulovaného subjektu každoročne žiadať predloženie napr. žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode za rok xxxx, a po tom, ako mu regulovaný subjekt každoročne tú istú žiadosť zašle, úrad môže začať nové pokutové konanie, pretože by zaslal žiadosť, ktorá obsahuje „nepravdivé“ údaje a porušil by teda § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. V bode III. písm. E spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla: „Spáchanie správneho deliktu spôsobom uvedeným Úradom by odporovalo účelu trestania za správny delikt.“ Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zároveň uviedla, že úrad na túto námietku v rozhodnutí č. 0036/2020/K žiadnym spôsobom nereagoval, čo potvrdzuje, že ho pri rozhodovaní o pokute vôbec nezohľadnil, pričom spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedené považuje za vadu rozhodnutia č. 0036/2020/K, ktorú je úrad v rámci odvolacieho konania povinný napraviť.

V bode IV. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že oznámenie o začatí správneho konania a jeho doručovanie má právne vady, ktoré zaťažili nezákonnosťou celé správne konanie a samotné rozhodnutie. Konkrétne v bode IV. písm. A okrem iného uviedla, že pri náležitostiach oznámenia o začatí správneho konania je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že uvedený akt má svojou formou a následkami rovnaký charakter ako uznesenie o vznesení obvinenia voči obvinenému v trestnom konaní. Účastník konania poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Krajského súdu v Bratislave, z ktorých vyplýva, že oznámenie o začatí správneho konania musí obsahovať podrobný popis konkrétneho skutku a zákonné pomenovanie správneho deliktu. V bode IV. písm. B spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla: „Nejasná skutková veta uvedená v Oznámení sa prebrala aj do výroku Rozhodnutia a má za následok jeho nezákonnosť.“ Podľa názoru spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. oznámenie o začatí správneho konania je nejasné v tom, akým spôsobom, v akých dokumentoch a kedy sa mala tohto konania

dopustiť. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. má za to, že úrad výrazne zasiahol do jej práv, pretože jej odňal jej zákonné právo byť oboznámený s konkrétnym skutkom, ktorý sa jej kladie za vinu. Nejasné vymedzenie skutku malo zároveň za následok nemožnosť účinne uplatniť svoje právo na vyjadrenie sa tak, ako predpokladajú právne predpisy. V bode IV. písm. C spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného poukazuje na tzv. ďalšie vady oznámenia, ktoré spočívajú v tom, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nikdy neodmietla podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, kontrola nebola zákonne ukončená, zistenia uvedené v protokole č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly nemôžu byť podkladom pre správne konanie z dôvodu, že protokol č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly nebol prerokovaný, spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nevie identifikovať tzv. ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním uvedené v oznámení o začatí správneho konania a úrad v oznámení o začatí správneho konania nerešpektoval princíp prezumpcie nevinu. V bode IV. písm. D spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že úrad nedoručil oznámenie o začatí správneho konania spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., ale advokátskej kancelárii POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., Hurbanovo nám. 1, Bratislava, pričom ďalej poukázala na tzv. plnú moc v konaní o kontrole a plnú moc v správnom konaní a uviedla, že správne konanie nebolo začaté spôsobom, ktorý predpokladá správny poriadok. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. taktiež uviedla, že postup, kedy úrad nedoručil priamo jej oznámenie o začatí správneho konania, nie je v súlade so správnym poriadkom a nemohol zakladať zákonné začatie správneho konania, nedoručenie oznámenia o začatí správneho konania založilo ďalšiu vadu administratívneho postupu úradu, ktorá robí pokutové konanie už od počiatku nezákonným.

V bode V. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že úrad nevykonával riadne dokazovanie. Konkrétne v bode V. písm. A okrem iného uviedla: „Úrad bol povinný vykonať riadne dokazovanie a nemohol vychádzať iba zo záverov kontroly.“ Podľa názoru spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. úrad bol povinný v správnom konaní vykonať aj iné dôkazy, než len protokol č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, ktorého závery spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. považuje za sporné. Vychádzajúc z argumentov účastníka konania úrad porušil procesné práva účastníka konania, porušil zásadu materiálnej pravdy a princíp preskúmateľnosti rozhodnutia. V bode V. písm. B spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. poukázala na skutočnosť, že úrad nevykonával žiadny z dôkazov navrhnutých spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., opätovne v odvolaní navrhuje navrhované dôkazy vykonať (bod V. písm. B ods. 131) a zároveň navrhuje vykonať nový dôkaz uvedený v bode V. písm. B ods. 132 odvolania. V bode V. písm. C spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla: „Úrad neoprávnené prenáša svoju zodpovednosť za riadne zistenie skutočného stavu veci na Regulovaný subjekt.“ Podľa spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. úrad nezákonne v rozhodnutí č. 0036/2020/K preniesol na účastníka konania povinnosť obstaráť dôkazný prostriedok, ktorý navrhol účastník konania (zápisy úradu zo stretnutia z roku xxxx, ktoré sa malo uskutočniť medzi zamestnancami úradu a zástupcami spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o.). Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že ide o skutočnosť, ktorá je známa úradu z jeho činnosti a netreba ju osobitne dokazovať. Postup úradu spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. považuje za ďalší dôvod zrušenia rozhodnutia č. 0036/2020/K pre jeho nezákonnosť. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložila úradu ako prílohu odvolania dva interné dokumenty (e-mail zo dňa xxxxxxxxxxxxxxxx a harmonogram stretnutí dňa xxxxxxxxxxxxxxxx o xxxx), ktoré podľa jej slov preukazujú existenciu predmetného stretnutia z xxxxxxxx xxxx.

V bode VI. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že úrad je povinný správne konanie prerušiť. V bode VI. písm. A spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že úrad nerozhodol o návrhu na prerušenie pokutového konania, len stroho odôvodnil rozhodnutie č. xxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxxx (ďalej len „rozhodnutie o neprerušení správneho konania“), v ktorom posúdil, že existencia predbežnej otázky nebola preukázaná. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. je stále toho názoru, že dôvody na prerušenie konania stále pretrvávajú a pre zamedzenie ďalšieho reťazenia nezákonnosti je potrebné pokutové konanie prerušiť. V bode VI. písm. B spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že úrad nesprávne vyhodnotil dôvody na prerušenie správneho konania a navrhuje, aby predseda úradu prerušil predmetné správne konanie s poukazom na prebiehajúce konania na Krajskom súde v Bratislave (bod VI. písm. B ods. 151). V bode VI. písm. C podľa spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. úrad nesprávne konštatuje predbežnú otázku z dôvodu, že ju úrad nesprávne vyložil.

Podľa názoru spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. otázka prebiehajúcich súdnych konaní má pre správne konanie predbežný charakter. V bode VI. písm. D spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že úrad v rozhodnutí o neprerušení správneho konania vôbec nevyhodnotil priebeh kontroly. Úrad len stroho skonštatoval, že priebeh kontroly vyhodnotil ako zákonný. Podľa názoru spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. takéto konštatovanie úradu vytvára nepreskúmateľný právny záver, úrad nemohol dospieť k záveru, že priebeh kontroly bol zákonný, keďže nevyhodnotil všetky námietky vznesené spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. má za to, že tvrdenie úradu by bolo pravdivé iba vtedy, ak by sa úrad skutočne zaoberal všetkými spornými otázkami vznesenými v kontrolnom konaní a dal na otázky kvalifikovanú odpoveď. V bode VI. písm. D ods. 162 sú uvedené skutočnosti, s ktorými sa úrad podľa spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nevysporiadal. V bode VI. písm. E spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že prerušenie konania nezakladá nečinnosť úradu z dôvodu, že prerušenie konania je zákonom dovolený postup správneho orgánu, pričom k zásahu do jej práv dochádza práve tým, že napriek existencii zákonných dôvodov úrad pokutové konanie neprerušil.

V bode VII. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že správny orgán porušil povinnosť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku tým, že nevyzval spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. na vyjadrenie pred tým, ako rozhodol vo veci samej. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. svoje tvrdenie odôvodnila argumentami uvedenými v bode VII. odvolania a uviedla, že úrad zasiahol do jej práva účinne brániť svoje práva a oprávnené záujmy v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku, keď jej v rozpore s § 33 ods. 2 správneho poriadku neumožnil, aby sa vo fáze pred vydaním rozhodnutia vo veci samej vyjadrila k podkladom, k spôsobu ich zistenia, či navrhla ich doplnenie. Táto vada má podľa spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia č. 0036/2020/K, čo je dôvodom na jeho zrušenie.

V bode VIII. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že kontrola nebola riadne (zákonne) ukončená, čo má za následok nezákonnosť rozhodnutia. V bode VIII. písm. A spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla: „Nezákonnosť ukončenia Kontroly má za následok nezákonnosť Rozhodnutia“ z dôvodu, že úrad v rozhodnutí č. 0036/2020/K vychádza a nadväzuje na kontrolu, ktorá nebola riadne a zákonne ukončená. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. podotkla, že v rozhodnutí č. 0036/2020/K úrad priamo vychádza a nadväzuje na kontrolu, celé pokutové

konanie, ako aj samotné odôvodnenie rozhodnutia č. 0036/2020/K, úrad opiera o svoje údajné zistenia z kontroly a o protokol č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, ktorý podľa úradu mal byť prerokovaný fikciou. V bode VIII. písm. B spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla: „Úrad v Rozhodnutí neuvádza pravdu ohľadom ukončenia kontroly.“ V bode VIII. písm. B ods. 189 odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla procesný postup ukončenia kontroly a v bode VIII. písm. B ods. 190-191 odvolania uviedla skutočnosti, o ktoré sa opiera úrad v rozhodnutí č. 0036/2020/K, avšak podľa spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa predmetné skutočnosti nezhodujú s priebehom kontroly. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že vzhľadom na túto nezákonnosť je aktuálny právny stav taký, že protokol č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly nebol prerokovaný a kontrola nebola zákonne ukončená, čo má zásadný dopad na zákonnosť rozhodnutia č. 0036/2020/K, ktoré musí byť zrušené. V bode VIII. písm. C spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že prerokovanie protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly fikciou dňa xxxxxxxx xxxx nenastalo z dôvodu, že: „Regulovaný subjekt bol pripravený protokol prerokovať a po tomto dátume sa osobného prerokovania domáhal“, „tomu bránilo zákonné ustanovenie § 32 ods. 3 Zákona o regulácii“, „podanie námietok zaujatosti je právom Regulovaného subjektu“, „dátum xxxxxxxx xxxx nie je ani v jednej zápisnici uvedený ako dátum, kedy sa Protokol považuje za prerokovaný“, „úrad v pozícii prvostupňového orgánu v Pokutovom konaní si za žiadnych okolností nemôže dotvárať skutkový stav, ktorý z konania o Kontrole nevyplýva“.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zároveň uviedla, že úrad v odôvodnení rozhodnutia č. 0036/2020/K uvádza, že svoje rozhodnutie vydal len na základe skutočností, ktoré sú spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. známe, avšak spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nie je známe, z akého dokumentu nachádzajúceho sa v spise z pokutového konania alebo konania o kontrole vyplýva, že protokol č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly mal byť prerokovaný dňa xxxxxxxx xxxx, teda úrad sa buď opiera o dokumenty, ktoré sa v spise nenachádzajú, alebo si skutkový stav domýšľa, obidve možnosti sú však neprípustné. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. k vyššie uvedeným argumentom navrhla vykonať dôkaz uvedený v bode VIII. písm. C ods. 204 odvolania. V bode VIII. písm. D spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že zákonné podmienky pre ukončenie kontroly neboli splnené odvolávajúc sa na skutočnosť, že sa vyžaduje osobná účasť subjektov zúčastnených na kontrole (argumenty uvedené v bode VIII. písm. D ods. 208 až 210 odvolania), predpripravená zápisnica zaslaná úradom bola vadná, čo do jej obsahu, ako aj do procesu vyhotovenia (argumenty uvedené v bode VIII. písm. D ods. 212 až 220 odvolania). Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že zákon č. 250/2012 Z. z. vyžaduje osobnú účasť regulovaného subjektu na prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly, pričom tá bola úradu z dôvodu špecifického spôsobu prerokovania znemožnená. Špecifický spôsob prerokovania protokolu o výsledku vykonanej kontroly dištančným spôsobom nemá oporu v zákone č. 250/2012 Z. z., a tak nemohol na seba viazať následok ukončenia kontroly. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že zápisnica má zachytávať priebeh určitého procesného úkonu, čo je v danom prípade prerokovanie protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly. V bode VIII. písm. E spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla: „Tvrdenie Úradu, že Regulovaný subjekt odmietal podpísať zápisnicu je nepravdivé“. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhla vykonať dôkaz uvedený v bode VIII. písm. E ods. 221 odvolania. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že neodmietla podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu

č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly a nikdy sa nevyhýbala prerokovaniu protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly. Navyše podotkla, že podpis takejto zápisnice ani odmietnuť nemohla z dôvodu, že prerokovanie protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly sa neuskutočnilo a takáto zápisnica preto ani nemohla byť vytvorená. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. svoje tvrdenie odôvodňuje procesnými postupmi úradu, t. j. doručenie zdôvodnenia námietok s informáciou o termíne prerokovania protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly.

Dňa xxxxxxxxxxxx xxxx úrad doručil zdôvodnenie námietok, ktoré spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. vyhodnotila ako nedostatočné a nepresvedčivé. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného v odvolaní uviedla, že namietla postup úradu, ako aj znenie zdôvodnenia námietok, a pripravila niekoľko osobitných písomných podaní. Zároveň na základe analyzovania textu zdôvodnenia námietok dospela k záveru, že existujú dôvodné pochybnosti o nezaujatosti zamestnancov úradu poverených výkonom kontroly, a preto sa rozhodla realizovať svoje zákonné právo a doručiť úradu námietky zakladajúce pochybnosti o nezaujatosti príslušných zamestnancov. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zároveň dodala, že samotné prerokovanie protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly sa ani neuskutočnilo a z tohto dôvodu ani nebolo možné vypracovať zápisnicu, a preto ju ani nemohla odmietnuť podpísať. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v odvolaní poukázala na ďalší procesný postup, t. j. na doručenie odpovede úradu spolu s predpripravenou zápisnicou dňa xxxxxxxxxxxx xxxx s poukazom na preventívne opatrenia pred šírením ochorenia COVID – 19, na základe ktorých úrad pristúpil k preventívnym opatreniam a za týmto účelom zvolil špecifický spôsob prerokovania protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, ako aj podpisu zápisnice o jeho prerokovaní. Úrad zaslal spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. a jej právnenému zástupcovi predpripravenú zápisnicu na podpis, ktorú mali podpísať a podpísaný originál zaslať späť úradu prostredníctvom pošty. Tým mala byť podľa úradu kontrola ukončená. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že takýto postup nemá oporu v zákone č. 250/2012 Z. z. a ani v právnych predpisoch prijatých v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19, a takýto postup namietala.

V bode IX. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že zápisnica o prerokovaní protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly je nezákonná. Zápisnica o prerokovaní protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly nezaznamenáva priebeh prerokovania protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly a zároveň neobsahuje viaceré zákonné náležitosti. Takúto zápisnicu doručil úrad spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. na podpis s tým, že ak ju nepodpíše do xxxxxxxxxxxx xxxx, úrad ju bude považovať za podpísanú. Po tom, čo spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. odmietla tento postup, úrad jej doručil ďalšiu, už doplnenú zápisnicu, čím považoval kontrolu za ukončenú. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že úrad v rozhodnutí č. 0036/2020/K tento postup nepopiera, ale uvádza, že úrad zvolil takýto postup po vyhodnotení kvalifikovaného odmietnutia prerokovania protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly a odmietnutia podpísania zápisnice o prerokovaní protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, čo malo podľa úradu nastať xxxxxxxx xxxx. Úrad mal zároveň týmto spôsobom poskytnúť možnosť nad rámec zákona podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly aj prostredníctvom elektronických prostriedkov, v čase keď už mal platiť skutkový stav odmietnutia prerokovania protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly a podpísania o tom zápisnice. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla: „Úrad v Pokutovom konaní pristúpil k novej

argumentácii týkajúcej sa odmietnutia podpisu zápisnice, ktorá sa však nezakladá na pravde.“ V bode IX. písm. B spoločnosť TEPÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla: „Tvrdenia Úradu o ukončení kontroly si vzájomne odporujú, sú zmätočné a javia sa ako účelové “ okrem iného z dôvodu, že žiaden protokol č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly prerokovaný nebol, zápisnica nezaznamenáva priebeh prerokovania protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, samotný postup úradu týkajúci sa zasielania zápisnice bol zmätočný. Doplnená zápisnica úradu uvádza, že zápisnica o prerokovaní protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly sa považuje za podpísanú k xxxxxxxx xxxx, avšak doplnená zápisnica bola vyhotovená až dňa xxxxxxxx xxxx, to znamená, že zápisnica bola podpísaná skôr, ako vôbec vznikla. Zápisnica, ktorú úrad zaslal účastníkovi konania na viacerých miestach uvádza, že určité dokumenty sú jej neoddeliteľnou súčasťou, zápisnica však bola zaslaná účastníkovi konania bez týchto dokumentov. V bode IX. písm. C spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že zápisnica neobsahuje dátum prerokovania protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly a zároveň poukazuje na skutočnosť, že dňa xxxxxxxxxxxx xxxx došlo iba k oboznámeniu účastníka konania s protokolom č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly a nie k jeho prerokovaniu. K vyššie uvedeným skutočnostiam účastník konania navrhol vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode IX. písm. C ods. 268 odvolania. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zároveň uviedla, že v zápisnici jej doručenej bol ako deň prerokovania uvedený xxxxxxxxxxxx xxxx a úrad v rozhodnutí č. 0036/2020/K bez akéhokoľvek podkladu považuje za deň prerokovania dátum xxxxxxxx xxxx. V bode IX. písm. D spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla: „Zápisnica neobsahuje mená a priezviská osôb prítomných na údajnom prerokovaní Protokolu a ich vlastnoručné podpisy.“ Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej poukázala na zmätočnosti, ktoré s predmetnou absenciou náležitostí súvisia. V bode IX. písm. E odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že zápisnica obsahuje nepravdivé tvrdenie o prevzatí dokumentov z dôvodu, že obsahuje nasledovné tvrdenia: „zástupcovia kontrolovaného subjektu potvrdzujú, že prevzali jeden výtlačok zápisnice, zástupcovia kontrolovaného subjektu potvrdzujú, že zamestnanci úradu vrátili všetky doklady (prvopisy), s ktorými pracovali pri výkone kontroly.“ Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. týmto poukazuje na skutočnosť, že zápisnica sa považuje za podpísanú na základe fikcie a zároveň nie je možné, aby účastník konania niečo potvrdil, čo formuloval úrad v zápisnici. K vyššie uvedeným skutočnostiam spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhla vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode IX. písm. E ods. 281 odvolania. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že je zrejmé, že celé znenie zápisnice je nezákonné, nepravdivé, chaotické a nespôsobilé byť podkladom pre ukončenie kontroly, a akékoľvek závery protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, či konania na ňu nadväzujúce, predstavujú len ďalšie reťazenie zjavnej nezákonnosti.

V bode X. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že protokol nespĺňa zákonné náležitosti, keďže ignoruje jej zásadné námietky, s ktorými sa úrad nevysporiadal, a zároveň nebol riadne prerokovaný (argumenty uvedené v bode X. písm. A odvolania). V bode X. písm. B odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, v čom spočívajú chýbajúce zákonné náležitosti protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, a to konkrétne: neobsahuje dátum jeho vypracovania, nejasne uvedený predmet kontroly, nejasne vymedzené kontrolované obdobie, nejasné uvedenie zistených nedostatkov resp. kontrolných zistení. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že úrad nemôže konštatovať skutočnosť, že porušenie zákona nastalo mimo kontrolovaného časového rozmedzia. V bode X. písm. C spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že protokol č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly

ignoruje zásadné námietky, t. j. úrad neopodstatnenosť námietok spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. riadne nezdôvodnil, pričom ďalej podotkla, že opakovane vyzvala úrad na riadne odôvodnenie neopodstatnenosti námietok, a to podaním zo dňa xxxxxxxx xxxx. Úrad reagoval na podanie listom zo dňa xxxxxxxx xxxx. Podľa spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa úrad zaoberal len s niektorými arbitrárne vybranými námietkami a úrad nevybavením námietok obsiahnutých vo vyjadrení k protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly porušil právo účastníka konania na spravodlivý proces, čo má za následok nezákonnosť celej vykonanej kontroly. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. taktiež uviedla, že vzhľadom na uvedené, úrad nie je oprávnený v tomto pokutovom konaní vychádzať zo záverov obsiahnutých v protokole č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly tak, ako vychádzal prvostupňový orgán vo vydanom rozhodnutí č. 0036/2020/K. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zároveň uviedla, že v plnom rozsahu odkazuje na svoju argumentáciu v častiach III. až X. svojho vyjadrenia k protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, ako aj argumentáciu v častiach II. a III. žiadosti o zdôvodnenie námietok (ktoré sa týmto odkazom stávajú integrálnou súčasťou tohto odvolania, a ktorou sa musí úrad v tomto odvolacom konaní zaoberať). Uvedené námietky preukazujú, že záver úradu o porušení zákona zo strany spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. je nesprávny a arbitrárny.

V bode XI. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že aj jej samotný priebeh kontroly bol nezákonný. V bode XI. písm. A spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že nezákonný priebeh kontroly spôsobuje nezákonnosť správneho konania, pričom odkázala na argumenty uvedené v nasledujúcom texte odvolania. V bode XI. písm. B spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že poverenie na vykonanie kontroly neobsahuje zákonné náležitosti z dôvodu, že absentuje riadne označenie osoby oprávnenej na udelenie poverenia (k predmetnej skutočnosti navrhla vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode XI. písm. B ods. 339), predmet kontroly je nesprávne vymedzený, kontrolované obdobie je neurčito vymedzené. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že osoba identifikovaná na poverení ako osoba oprávnená na udelenie poverenia, ho nepodpísala. Z podpisu jednoznačne vyplýva, že podpis nepatrí osobe uvedenej na poverení, čo potvrdil aj úrad. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že ani k dnešnému dňu nevie meno a priezvisko osoby, ktorá poverenie podpisovala, pričom dodala, že aj keby oprávnená osoba splnomocnila resp. poverila na udelenie konkrétneho poverenia inú osobu, pre zákonnosť kontroly bolo nevyhnutné, aby táto osoba bola v poverení jasne identifikovaná menom, priezviskom a funkciou a zároveň, aby toto splnomocnenie bolo ako súčasť poverenia predložené na začiatku kontroly. Vo veci neprávneho vymedzenia predmetu kontroly spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že predmet kontroly vymedzený na poverení je absolútne neurčitý a možno pod neho zahrnúť takmer všetko, čo sa týka činnosti spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. za roky xxxx až xxxx, pričom takto široko formulované poverenie predstavuje *de facto* udelenie neobmedzenej právomoci zamestnancom úradu na výkon invazívnych úkonov počas kontroly. Úrad až v liste zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx uviedol rozsah kontroly, a to že malo ísť o kontrolu zameranú výlučne na spôsob výpočtu celkovej účinnosti zariadenia na výrobu elektriny, pričom spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že je neprípustné, že úrad túto skutočnosť účelovo pri vydávaní poverenia a samotnom začiatku kontroly zatajil. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že ak je predmet kontroly vymedzený príliš všeobecne, nie je možné posúdiť, ktoré konanie úradu v rámci kontroly prekračuje hranicu účelu kontroly a je ho teda možné považovať za nezákonný zásah do práv a právom chránených záujmov. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. vo veci neurčitého vymedzenia kontrolovaného obdobia uviedla,

že kontrola týkajúca sa obdobia xxxx až xxxx začala dňa xxxxxx xxxx, pričom nie je zrejmé, aké je skutočné kontrolné obdobie. Možno usudzovať, že začiatkom je xxxxxxxx xxxx, posledný deň tohto obdobia však nie je jasne určený. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. má za to, že vymedzenie kontrolovaného obdobia nespĺňa zákonné požiadavky, pretože časový rozsah je rovnako dôležitý, ako vymedzenie samotného predmetu kontroly. Z uvedeného vyplýva, že poverenia obsahuje vady, čo má za následok nezákonnosť samotného poverenia ako aj na jeho základe vykonanej kontroly. V bode XI. písm. C spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla: „Úrad odprel Regulovanému subjektu právo nahliadnuť do spisu.“ Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. poukázala na skutočnosť, že úrad v priebehu výkonu kontroly odmietol nazrieť účastníkovi konania do ním požadovaných spisov (spis o kontrole, spisy k predchádzajúcim kontrolám č. xxxxxxxx, č. xxxxxxxx a do xxxxxxxx spisov týkajúcich sa vydania príslušných potvrdení o pôvode elektriny za roky xxxx až xxxx), pričom žiadosť odôvodnila tým, že detailné oboznámenie sa s obsahom uvedených spisov je potrebné pre náležitú prípravu vyjadrenia k protokolu č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v súvislosti s namietanou skutočnosťou poukazovala aj na porušenie dodržania zásady súčinnosti a okrem iného uviedla: „Úrad celkom zjavne hrubo a nezákonne zasiahol do práv a právom chránených záujmov Regulovaného subjektu“ a postup úradu napadla žalobou proti inému zásahu orgánu verejnej správy (sp. zn. xxxxxxxxxx), avšak úrad na podanú žalobu nereagoval a vo výkone kontroly pokračoval. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že úrad porušil jej zákonnú povinnosť, nespřístupnil predmetné spisy, porušil jej práva v kontrole a spôsobil týmto postupom nezákonnosť kontroly. V bode XI. písm. D spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla: „Zamestnanci vykonávajúci Kontrolu boli zaujatí a Úrad odmietol o ich zaujatosti konať.“ Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že úrad sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia č. 0036/2020/K podaným námietkam zaujatosti venuje len strohým konštatovaním, že o námietkach zaujatosti konal a tieto vyhodnotil ako neopodstatnené a odvolanie bolo neprípustné, pričom spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. má za to, že úrad sa v rozhodnutí č. 0036/2020/K dostatočne nevysporiadal s argumentáciou týkajúcou sa námietok zaujatosti.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode XI. písm. D ods. 395 zhrnula námietky zaujatosti a skonštatovala, že predseda úradu sa s podanými námietkami dostatočne nevysporiadal v rozhodnutí č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxxx. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zároveň poukázala aj na skutočnosť, že dňa xxxxxxxx xxxx podala proti rozhodnutiu č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxxx odvolanie, na ktoré reagovala Regulačná rada listom č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxx xxxx a uviedla, že odvolanie považuje za neprípustné. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. je toho názoru, že úrad umožnil vykonávať kontrolu zamestnancom, u ktorých je dôvodné domnievať sa, že sú zaujatí, predseda úradu nevybavil námietky zaujatosti v súlade so zákonom a úrad nezákonne odopiera účastníkovi konania právo na preskúmanie rozhodnutia prvostupňového orgánu. V bode XI. písm. E spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že úrad bol povinný prerušiť kontrolu z dôvodu existencie zákonných prekážok. V bode XI. písm. E ods. okrem iného poukázala na prebiehajúce súdne konania, ktoré úrad počas kontroly ignoroval a v kontrole pokračoval, t. j. úrad bol povinný ex offio konanie prerušiť. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej poukázala na skutočnosť, že dňa xxxxxxxx xxxx doručila úradu osobitný návrh na prerušenie konania, avšak úrad na predmetný návrh nereagoval a napriek objektívnym prekážkam v kontrole pokračoval ďalej. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. upozornila na skutočnosť, že rozhodnutie č. 0036/2020/K ignoruje skutočnosť, že úrad

do dnešného dňa nerozhodol o návrhu na prerušenie kontroly, úrad sa na jednej strane opiera o závery kontroly a dokumenty v nej získané, avšak obchádza množstvo procesných porušení, ktorými boli porušené práva. V bode XI. písm. F odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že tvrdenia úradu a jeho postup v kontrole odporujú obsahu spisu z dôvodu, že spis o kontrole neobsahuje spisy ani informácie z konaní o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny za roky xxxx až xxxx (k predmetnej skutočnosti spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhla vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode XI. písm. F ods. 421/424), spis o kontrole neobsahuje spisy ani informácie o predchádzajúcich kontrolách, spis o kontrole neobsahuje informácie o poznatkoch úradu, ktoré protokol označuje za dôvody začatia kontroly (k predmetnej skutočnosti spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhla vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode XI. písm. F ods. 427), spis o kontrole neobsahuje informácie o stretnutí s predstaviteľmi úradu, na ktoré spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. upozorňovala (k predmetnej skutočnosti spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhla vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode XI. písm. F ods. 430). Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že z uvedeného je zrejmé, že úrad počas kontroly nedostatočne vyhodnotil skutočný stav vecí, neobjasnil skutočnosti, ktoré súviseli s predmetom kontroly a protokol č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly, ako aj zdôvodnenie námietok, vyhotovil bez toho aby spoľahlivo zistil a vyhodnotil skutočný stav vecí. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že počas kontroly namietala, že úrad o údajnej nesprávnosti výpočtu celkovej účinnosti zariadenia musel vedieť už počas minulých kontrol, a to aj vzhľadom na rozsah poverenia na ich vykonanie, pričom úrad v protokole č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly rozsiahol opisuje históriu týchto minulých kontrol, postup v nich, ako aj zameranie a konštatoval, že úrad v týchto kontrolách nikdy nepreveroval pravdivosť údajov týkajúcich sa výpočtu účinnosti. Zároveň úrad odkazoval na výsledky a obsah predchádzajúcich kontrol aj vo svojom zdôvodnení námietok. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej okrem iného uviedla, že úrad v protokole č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly odkazuje na zistenia z vlastnej činnosti, na základe ktorých vykonal výpočty, avšak zo spisu o kontrole nevyplýva, o aké zistenia išlo. Taktiež spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že počas kontroly poukázala na stretnutie, ktoré sa uskutočnilo vo xxxxxxxx xxxx v sídle úradu, pričom úrad len konštatoval, že nemá žiadnu vedomosť a nedisponuje podkladmi, ktoré by preukázali, že zamestnanci úradu by poskytli spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedené ubezpečenia. V spise o kontrole sa však nenachádza žiadny dokument, ktorý by naznačoval, že by úrad vyvíjal akúkoľvek snahu o preverenie tohto závažného a pre celé konanie podstatného tvrdenia spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o.

V bode XII. Odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že dôsledné uplatňovanie práv nebolo xxxxxxxxxxxx kontroly, ale legitímnou obranou proti svojvôli úradu a akékoľvek kroky počas kontroly ako aj v správnom konaní predstavovali procesnú obranu, ktorou spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. bráni svoje práva, ktoré mu garantuje ústava ako aj príslušná zákonná úprava.

V bode XIII. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že v priebehu kontroly nepredložila nesprávne údaje, roky postupovala legitímnym spôsobom a v dobrej viere, že tento postup je správny. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zasielala úradu údaje vypočítané podľa rovnakej metodiky, a tieto údaje boli úradom dlhodobo akceptované. Spoločnosť vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zhrnula svoje námietky, a to konkrétne, že (i) úrad v kontrole úplne ignoroval právnu neurčitost' pojmov a poprel pravidlá pre ich výklad, (ii) spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. si

vyložila neurčité právne pojmy legitímne a v medziach právnych predpisov, nie je možné ju za to sankcionovať, (iii) úrad musel vedieť o metodike už roky, a to pri každom vydávaní potvrdenia o pôvode elektriny, a s touto metodikou súhlasil, (iv) úrad sám priznáva, že už v minulých kontrolách mal k dispozícii všetky podklady a mohol spochybniť metodiku výpočtu (v) úrad počas osobného stretnutia v roku xxxx potvrdil, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. riadne dodržiava svoje povinnosti a ubezpečil ju o správnosti jej postupu, čím založil legitímne očakávania, (vi) úrad pri kontrole nezákonne spochybňoval nesprávnosť údajov s poukazom na právne normy EÚ, ktorých sa však voči spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nemôže dovolávať. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode XIII. písm. B odvolania uviedla, že úrad neprihliadal na skutočnosť, že právna úprava bola neurčitá a musí sa vykladať v prospech spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., úrad navyše v tejto súvislosti nevydal ani žiadne písomné usmernenie pre dotknuté regulované subjekty, ktorým by zjednotil výklad pojmov v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 599/2009 Z. z. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. postupovala tak, že od celkového (neočisteného) množstva paliva na vstupe odpočítala pomerné množstvo paliva na vstupe, ktoré zodpovedá elektrine vyrobenej na zariadeniach na poskytovanie podporných služieb a dodanej ako regulačná elektrina, resp. ako elektrina na účely vyrovnávania odchýlky bilančnej skupiny (ďalej len „regulačná energia“). Úradu tak bola predložená hodnota množstva energie v palive na vstupe, ktorá zodpovedala legitímnemu výkladu príslušných právnych predpisov. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že úrad nebol oprávnený v kontrole, a už vôbec nie v rozhodnutí č. 0036/2020/K, uplatniť výklad v neprospech spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. a konštatovať, že predložené údaje boli nepravdivé. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že úrad sa k jej argumentom v rozhodnutí č. 0036/2020/K vyjadril spôsobom, že podľa neho daná právna úprava nebola nejasná, a že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. si ju vyložila xxxxxxxxxx, xxxxxxxx a bez akéhokoľvek použitia výkladových pravidiel právnych noriem. Zároveň úrad opätovne poukázal na povinnosť spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvádzať v žiadostiach o vydanie potvrdenia o pôvode v kolónke „Poznámka“ odchýlky od „bežného“ výpočtu. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. poukazuje na to, že úrad na ňu v rámci odôvodnenia rozhodnutia č. 0036/2020/K prenáša plnenie povinností, ktoré nevyplývajú zo žiadneho právneho predpisu, pričom spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. odmieta preberať zodpovednosť za prípadné nesprávne postupy a úkony úradu v konaní o vydaní potvrdenia o pôvode. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej v bode XIII. písm. C uviedla, že legitímne určila množstvo paliva na vstupe. Pre stanovenie množstva paliva použitého v premene na využiteľnú energiu, ktoré sa uvádza v žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode, bolo potrebné rozlišovať medzi (i) bežným režimom prevádzky zariadenia na kombinovanú výrobu elektriny a tepla a (ii) režimom výroby regulačnej energie, ktorej nevyhnutným predpokladom je využitie zariadení na poskytovanie podporných služieb. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že odlišenie týchto dvoch režimov nevyhnutne ústi do potreby odpočítania pomerného množstva paliva na vstupe, ktoré zodpovedá vyrobenej regulačnej energii. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. považuje za nesporné, že prevádzka zariadenia na kombinovanú výrobu pri výrobe a dodávke regulačnej energie má negatívny vplyv na celkovú účinnosť zariadenia. Regulovaný subjekt je podľa § 27 ods. 2 písm. e) (predtým písm. d)) zákona č. 251/2012 Z. z. povinný inštalovať a priebežne certifikovať zariadenia na poskytovanie podporných služieb. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že tak bola povinná podliehať umelému zníženiu účinnosti svojho zariadenia, ktoré nevedela nijako ovplyvniť, pričom k takýmto negatívnym vplyvom dochádzalo na základe výslovného príkazu zákonodarcu. Odstránenie množstva paliva na vstupe

pripadajúceho na výrobu regulačnej energie pre výpočet celkovej účinnosti zariadenia tak nie je neopodstatnené a nelogické. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. taktiež uviedla, že úrad na uvedené argumenty v rozhodnutí č. 0036/2020/K nereagoval, pričom spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. má za to, že posúdenie týchto skutočností by malo významný vplyv na posúdenie, či postupovala legitímnym spôsobom, a teda aj na samotné závery rozhodnutia č. 0036/2020/K. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej v bode XIII. písm. D uviedla, že legitímne určila celkové množstvo vyrobenej elektriny v predmetných žiadostiach o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny, v ktorých je uvedené, že ide o množstvo celkovej výroby elektriny, ktorá bola nameraná na svorkách generátorov elektriny, pričom pri takto presne stanovenej požiadavke doplnila údaj, ktorý zodpovedá celkovému množstvu vyrobenej a nameranej elektriny a nebol dôvod pre aplikáciu tzv. „metódy očistenia kogeneračného procesu“.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že úrad na uvedené reagoval v rozhodnutí č. 0036/2020/K spôsobom, že stanovenie celkovej vyrobenej elektriny nebolo zo strany úradu spochybňované, avšak následne v rozhodnutí č. 0036/2020/K úrad konštatuje, že je zaujímavou skutočnosťou, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. pri určení „množstva paliva v premene na využiteľnú energiu“ a „celkového množstva vyrobenej elektriny“ postupovala odlišne, keď si pojem „množstvo“ v týchto dvoch prípadoch vyložila rozdielne. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zároveň uvádza, že táto úvaha úradu je nesprávna a že účelom argumentácie spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. totižto bolo reagovať na výčitku úradu, prečo pri výpočte celkovej účinnosti zariadenia na jednej strane odrátala množstvo paliva použitého na výrobu regulačnej energie, avšak na druhej strane tak neurobila. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného ďalej uviedla, že úrad sa následne v rozhodnutí č. 0036/2020/K zameral iba na pojem „množstvo“, t. j. bez zohľadnenia znenia celých definícií a uviedol, že toto slovo je súčasťou oboch pojmov, a preto nerozumie, prečo spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. postupovala odlišne. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode XIII. písm. E odvolania uviedla, že úrad roky vydával potvrdenia o pôvode a potvrdzoval správnosť postupu, pričom ďalej uviedla, že upozorňovala úrad na skutočnosť, že úrad bol povinný posúdiť žiadosti spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. a musel mať vedomosť o spôsobe výpočtu účinnosti zariadenia už v procese vydávania toho-ktorého potvrdenia o pôvode. Už zo samostatných predkladaných hodnôt muselo byť úradu zrejmé, že nie sú stanovené postupom, ktorý počas kontroly v roku xxxx považuje za jediný správny.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. má za to, že údaje o výpočte množstva elektriny či o výpočte celkovej účinnosti zariadenia bol úrad povinný vyčítať a vyhodnotiť už v konaní o vydaní potvrdenia o pôvode. Úrad tak svojím konaním a rozhodnutiami jasne potvrdil správnosť predložených údajov, ako aj legitímnosť výkladu zákonných pojmov zo strany spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že úradu muselo byť zrejmé, že uviedla v žiadostiach o vydanie potvrdenia o pôvode nižšiu hodnotu zemného plynu, ako bolo celkové množstvo nakúpeného zemného plynu. Rovnako muselo byť úradu zrejmé, že pri výpočte celkovej účinnosti zariadenia spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. legitímne upravila množstvo zemného plynu, a že do výpočtu celkovej účinnosti zariadenia nezahrnula výrazné množstvo zemného plynu (k predmetnej skutočnosti spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhla vykonať dôkaz, ktorý je uvedený v bode XIII. písm. E ods. 492). Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode XIII. písm. F odvolania uviedla, že úrad postupom v predchádzajúcich kontrolách potvrdzoval správnosť jej

V bode XIV. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že žiada o nariadenie ústneho pojednávania s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 správneho poriadku z dôvodu, že existujú značné rozpory v názoroch úradu a spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., ktoré sa týkajú nie len vymedzenia správneho deliktu, spôsobu jeho údajného spáchania, procesného postupu úradu pri vedení pokutového konania a dôvodnosti predložených návrhov na dokazovanie, ale aj začatia kontroly, zákonnosti jej priebehu či jej ukončenia. V bode XV. odvolania spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že žiada, aby predseda úradu, ako nadriadený orgán, preskúmal zákonnosť rozhodnutia úradu č. 0036/2020/K v celom rozsahu (aj nad rámec podaného odvolania) podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku a navrhla, aby predseda úradu zrušil rozhodnutie úradu č. 0036/2020/K ako nezákonné rozhodnutie a rozhodnutie, ktorým bolo neprimeraným spôsobom zasiahnuté do práv spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. eventuálne navrhla, aby predseda úradu vo svetle dôvodov uvedených v časti VI. tohto odvolania prerušil toto konanie podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku, a to až do toho z nasledovných momentov, ktorý nastane ako posledný: (i) právoplatné ukončenie konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. xxxxxxxxxx, (ii) právoplatné ukončenie konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. xxxxxxxxxx, (iii) právoplatné ukončenie konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. xxxxxxxxxx.

Listom z xxxxxxxxxx xxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán postupujúc v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0036/2020/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0036/2020/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

Podľa písomného poverenia č. xxxxxxxx na vykonanie kontroly zo dňa xxxxxx xxxx zamestnanci prvostupňového orgánu začali dňa xxxxxx xxxx podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky xxxx až xxxx.

Advokátska kancelária POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124 doručila úradu dňa xxxxxxxxxx xxxx list č. xxxxxxxxxx, ktorého súčasťou bolo plnomocenstvo z xxxxxxxxxx xxxx (č. xxxxxxxxxx) udelené advokátskej kancelárii POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124 (ďalej len „právny zástupca“) aj na zastupovanie v správnom konaní. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti koná právny zástupca v mene spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. a prvostupňový orgán oznámenie o začatí správneho konania č. xxxxxxxxxx zo dňa xxxxxx xxxx (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“) adresoval právnomu zástupcovi, v ktorom oznámil začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty

budú zistenia uvedené v protokole č. xxxxxxxx o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K citoval ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. ako aj ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 599/2009 Z. z.

Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Na základe žiadosti o predloženie dokladov č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxx xxxx (príloha č. 4 protokolu) prvostupňový orgán požiadal spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. o predloženie prehľadu o nákupe jednotlivých komodít (zemný plyn, nakupované teplo) v členení na nakúpené množstvo v technických jednotkách, jednotkových cenách a celkových súm (podložené faktúrami, hlavnou knihou, internými dokladmi), prehľadu o celkovej výrobe a dodávke tepla a bilancie výroby a dodávky elektriny za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. dňa xxxxxx xxxx predložila úradu prehľad o nákupe jednotlivých komodít, o celkovej výrobe a dodávke tepla a bilancii výroby a dodávky elektriny za roky xxxx, xxxx, xxxx (príloha č. 5 protokolu). Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. dňa xxxxxxxxxxxx xxxx predložila úradu prehľad o nákupe jednotlivých komodít, o celkovej výrobe a dodávke tepla a bilancii výroby a dodávky elektriny za roky xxxx, xxxx, xxxx (príloha č. 5 protokolu).

Následne prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. požiadal spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. listom č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx (príloha č. 6 protokolu) o predloženie podkladov k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx. Išlo sa o nasledovné podklady k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx:

- žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysokoúčinnnej kombinovanej výroby spolu s tabuľkou sumárnych ročných údajov,
- protokol o určení limitu kogenerácie,
- protokol o určení celkovej účinnosti kogeneračnej jednotky,
- protokol o určení úspory primárnej energie,
- zoznam odberateľov tepla a fakturovaného tepla.

Prvostupňový orgán zároveň v liste č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx požiadal spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., aby do priloženej tabuľky vyplnila údaje za roky xxxx až xxxx zo žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysokoúčinnnej kombinovanej výroby (príloha č. 6 protokolu). Kópia spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predloženého prehľadu vyrobenej elektriny technológiou výroby vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacej turbíne s kombinovaným cyklom za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx sa nachádza v prílohe č. 5 protokolu.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. dňa xxxxxxxxxxxx xxxx predložila kópiu žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za kalendárne roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx, tabuľku sumárnych ročných údajov za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx získaných z mesačných bilancií výroby a dodávky elektriny, výroby a dodávky tepla a využívania mechanickej energie vyrobenej kombinovanou výrobou podľa prílohy č. 3 vyhlášky č. 599/2009 Z. z., protokol o určení limitu kogenerácie za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx, protokol o určení celkovej účinnosti kogeneračnej jednotky za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx a protokol o určení úspory primárnej energie za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx.

Kópia spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložených podkladov k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za rok xxxx sa nachádza v prílohe č. 7 protokolu. Kópia spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložených podkladov k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za rok xxxx sa nachádza v prílohe č. 9 protokolu. Kópia spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložených podkladov k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za rok xxxx sa nachádza v prílohe č. 11 protokolu. Kópia spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložených podkladov k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za rok xxxx sa nachádza v prílohe č. 13 protokolu. Kópia spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložených podkladov k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za rok xxxx sa nachádza v prílohe č. 15 protokolu. Kópia spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložených podkladov k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby za rok xxxx sa nachádza v prílohe č. 17 protokolu.

V rámci kontroly úrad na základe predložených podkladov k žiadosti č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx preukázal, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v tabuľkách podľa prílohy č. 3 vyhlášky č. 599/2009 Z. z. za roky xxxx (príloha č. 7 protokolu), xxxx (príloha č. 9 protokolu), xxxx (príloha č. 11 protokolu), xxxx (príloha č. 13 protokolu), xxxx (príloha č. 15 protokolu) a xxxx (príloha č. 17 protokolu) uvádzala v kolónkach „celková výroba na svorkách generátorov“ a „elektrina vyrobená vysokoúčinnou kombinovanou výrobou“ totožný údaj. Ďalej úrad na základe predložených dodávateľských faktúr za jednotlivé roky vypočítal správne resp. pravdivé množstvo energie v palive. Následne bolo preukázané, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. z celkového množstva energie na vstupe zariadenia odpočítala množstvo energie použitej na výrobu a dodávku regulačnej elektriny, ale z celkového množstva vyrobenej elektriny na svorkách generátora neodpočítala množstvo energie použitej na výrobu a dodávku regulačnej elektriny. To znamená, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. na vstupe zariadenia používala upravené (ponížené) množstvá energie a pri výpočtoch celkových účinností kogeneračnej jednotky používala celkové množstvá vyrobenej elektriny na svorkách generátora.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. neposkytla úradu pravdivé údaje o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK) pre zariadenie výrobcu elektriny PPC zdroj za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx v podkladoch k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysokoúčinnnej kombinovanej výroby, t. j. v tabuľke sumárnych ročných údajov získaných z mesačných bilancií výroby a dodávky elektriny, výroby a dodávky tepla a využívania mechanickej energie vyrobenej kombinovanou výrobou podľa prílohy č. 3 vyhlášky č. 599/2009 Z. z., v protokole

o určení limitu kogenerácie a v protokole o určení celkovej účinnosti kogeneračnej jednotky podľa § 8 zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 599/2009 Z. z., ktoré boli predložené úradu na účely kontroly na základe žiadosti č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ku kontrolnému zisteniu za rok xxxx poskytla prvostupňovému orgánu vyjadrenie z xxxxxxxxxxxx xxxx, ktoré sa nachádza v prílohe č. 8 protokolu (ďalej len vyjadrenie zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx), v ktorom sa vyjadrila v piatich bodoch. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. vo vyjadreniach zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx k zisteniam za roky xxxx (príloha č. 10 protokolu), xxxx (príloha č. 12 protokolu), xxxx (príloha č. 14 protokolu), xxxx (príloha č. 16 protokolu) a xxxx (príloha č. 18 protokolu) uviedla rovnaké argumenty, ako vo vyjadrení zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx za rok xxxx.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. vo vyjadrení zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx za rok xxxx okrem iného v prvom bode vyjadrila svoj nesúhlas s kontrolným zistením, v rámci ktorého úrad vytkol spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedenie nesprávneho množstva energie v palive na vstupe pri výpočte celkovej účinnosti kogeneračnej jednotky v žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa ďalej v druhom bode okrem iného vyjadrila k doterajšej aplikačnej praxi úradu. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa domnieva, že pri výpočte celkovej účinnosti kogeneračnej jednotky obdobným spôsobom postupujú aj ďalší výrobcovia prevádzkujúci vysoko účinnú kombinovanú výrobu a spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nie je z minulosti známy žiaden prípad, pri ktorom by úrad takúto prax namietal. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa ďalej v treťom bode okrem iného vyjadrila k neskorému vytknutiu spôsobu (metodiky) výpočtu celkovej účinnosti kogeneračnej jednotky. Následne sa spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. vyjadrila v štvrtom bode k nadobudnutiu skupiny xxx a k ochrane zahraničných investícií. Napokon spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v piatom bode uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že pri výpočte celkovej účinnosti kogeneračnej jednotky PPC zdroj pre rok xxxx postupovala správne, v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, doterajším postojom úradu a spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. známou zavedenou praxou v slovenskom odvetví vysoko účinnej kombinovanej výroby (príloha č. 8 protokolu).

V protokole sa ďalej nachádza stanovisko úradu k vyjadreniam spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx. Z dôvodu, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. vo vyjadrení zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx k zisteniam za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx uviedla rovnaké argumenty ako vo vyjadrení zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx za rok xxxx, úrad vydal spoločné stanovisko ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole (str. 22 až 27 protokolu).

K názoru spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že nesúhlasí s kontrolným zistením úrad okrem iného uviedol, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. z celkového množstva vyrobenej elektriny na svorkách generátora neodpočítala množstvo vyrobenej a dodanej elektriny na účely vyrovnávania odchýlky bilančnej skupiny, tzv. regulačnej elektriny. Zároveň ale z celkového množstva energie na vstupe zariadenia odpočítala množstvo energie použitej na výrobu a dodávku tzv. regulačnej elektriny. Na základe uvedeného postupu spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. pri výpočtoch celkových

účinností kogeneračnej jednotky za roky xxxx – xxxx používala celkové množstvá vyrobenej elektriny na svorkách generátora a na druhej strane xxxxxxxx upravené (ponížené) množstvá energie na vstupe zariadenia a nie celkové množstvá energie na vstupe zariadenia za príslušné roky. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. mala identifikovať metodiku výpočtu, ktorú si sama zvolila, bez akejkoľvek opory v platnej legislatíve.

Právny zástupca dňa xxxxxx xxxx č. xxxxxxxxxxxx, doručil úradu „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie, oznámenie termínu nahliadnutia do spisov a žiadosť o vyhotovenie kópií spisov“, v ktorom právny zástupca požiadal o schválenie predĺženia lehoty pre doručenie vyjadrenia o 10 pracovných dní, o umožnenie nahliadnutia do spisu o správnom konaní (ďalej len „spis č. xxxxxxxxxxxx“) a do spisu o kontrole (ďalej len „spis č. xxxxxxxxxxxx“) a o vyhotovenie kópie spisu č. xxxxxxxxxxxx a spisu č. xxxxxxxxxxxx.

Dňa xxxxxx xxxx v správnom konaní prvostupňový orgán umožnil právnenému zástupcovi v zmysle § 23 správneho poriadku nahliadnuť do spisu č. xxxxxxxxxxxx a do spisu č. xxxxxxxxxxxx, o čom správny orgán v zmysle § 22 správneho poriadku vyhotovil zápisnicu (č. xxxxxxxxxxxx). Následne dňa xxxxxx xxxx úrad opakovane umožnil právnenému zástupcovi v zmysle § 23 správneho poriadku nahliadnuť do spisu č. xxxxxxxxxxxx, o čom správny orgán v zmysle § 22 správneho poriadku vyhotovil zápisnicu (č. xxxxxxxxxxxx). Prvostupňový orgán vyhotovil a odovzdal právnenému zástupcovi kópiu spisu č. xxxxxxxxxxxx (č. xxxxxxxxxxxx) a kópiu spisu č. xxxxxxxxxxxx (č. xxxxxxxxxxxx).

Prvostupňový orgán listom č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxx xxxx vyhovel žiadosti právneho zástupcu a predĺžil lehotu na vyjadrenie o 10 pracovných dní, t. j. do xxxxxx xxxx a zároveň uviedol, že v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 správneho poriadku vzhľadom na skutočnosť, že bola predĺžená lehota na vyjadrenie do xxxxxx xxxx a vzhľadom na zložitosť prípadu, rozhodne v lehote 60 dní od začatia konania.

Právny zástupca dňa xxxxxx xxxx doručil úradu list č. xxxxxxxxxxxx označený ako „Návrh na prerušenie správneho konania vo veci uloženia pokuty č. sp.: xxxxxxxxxxxx“, v ktorom podľa § 29 ods. 2 správneho poriadku navrhoval prerušiť správne konanie. Právny zástupca v návrhu s poukazom na § 29 ods. 1 správneho poriadku okrem iného uviedol, že úrad je povinný ex offo správne konanie prerušiť, ak prebieha konanie o predbežnej otázke. Právny zástupca poukázal na skutočnosť, že pred Krajským súdom v Bratislave (ďalej len „správny súd“), prebieha konanie o žalobe sp. zn. xxxxxxxxxxxx, konanie o žalobe sp. zn. xxxxxxxxxxxx a konanie o žalobe sp. zn. xxxxxxxxxxxx a prvostupňový orgán je preto povinný prerušiť správne konanie až do právoplatného ukončenia uvedených konaní. Právny zástupca okrem iného ďalej uviedol, že pokračovanie v správnom konaní marí samotný účel uvedených konaní, ktorým je poskytnutie účinnej ochrany účastníka konania pred nezákonnými zásahmi. Pokračovanie v správnom konaní pred rozhodnutím správneho súdu o návrhoch na priznanie odkladného účinku, ktorých podstatou je účinné odvrátenie hrozby závažnej ujmy pred rozhodnutím vo veci samej, marí taktiež samotný účel predmetných konaní. Právny zástupca následne poukázal na skutočnosť, že neskoršie zrušenie právoplatného rozhodnutia úradu vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z., by zakladal nárok spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. na náhradu škody spôsobenú nezákonným výkonom verejnej moci.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, č. xxxxxxxxxxxx v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodol, že konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. neprerušuje z dôvodu, že nebola preukázaná existencia predbežnej otázky. Prvostupňový orgán návrh právneho zástupcu v celom rozsahu preskúmal a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil.

Prvostupňový orgán listom č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxx xxxx oznámil právnenému zástupcovi, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový orgán listom č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxx xxxx vyhovel žiadosti právneho zástupcu a predĺžil lehotu na vyjadrenie o 10 pracovných dní, právny zástupca xxxxxxxx xxxx doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie č. xxxxxxxxxxxx (ďalej len „vyjadrenie zo dňa xxxxxxxx xxxx“).

Vo vyjadrení zo dňa xxxxxxxx xxxx sa právny zástupca vyjadril v jedenástich bodoch. Prílohou vyjadrenia zo dňa xxxxxxxx xxxx boli: „List Úradu č. xxxxxxxxxxxx, č. sp.: xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx spolu s predpripravenou zápisnicou o prerokovaní protokolu“ a „Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, doručená právnenému zástupcovi dňa xxxxxxxx xxxx.“

Vo vyjadrení zo dňa xxxxxxxx xxxx v prvom bode právny zástupca okrem iného uviedol štruktúru predmetného vyjadrenia, v druhom bode vyjadrenia zhrnul procesné aspekty a okrem iného uviedol, že kontrola bola vykonaná od xxxxxxxx xxxx a zatiaľ nebola ukončená. Nasledujúce body vyjadrenia zo dňa xxxxxxxx xxxx sa venujú uvedeným argumentom: III. oznámenie o začatí správneho konania a jeho doručovanie má právne vady, ktoré zaťažujú nezákonnosťou celé správne konanie, IV. spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nespáchala správny delikt, V. spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nepredložila nesprávne údaje, VI. kontrola nebola riadne (zákonne) ukončená a preto z nej nemožno v tomto správnom konaní vychádzať, VII. zápisnica o prerokovaní protokolu je nezákonná, VIII. priebeh kontroly bol nezákonný, IX. protokol nespĺňa zákonné požiadavky, X. úrad je povinný prerušiť pokutové konanie, XI. návrh.

Právny zástupca vo svojom vyjadrení zo dňa xxxxxxxx xxxx zároveň navrhol vykonať dôkazy, pričom prvostupňový orgán k návrhom na vykonanie dôkazov uviedol, že „List Úradu č. xxxxxxxxxxxx, č. sp.: xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx spolu s predpripravenou zápisnicou o prerokovaní Protokolu“ a „Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, doručená právnenému zástupcovi dňa xxxxxxxx xxxx.“, ktoré tvorili prílohu vyjadrenia zo dňa xxxxxxxx xxxx, sa nachádzajú v spise č. xxxxxxxxxxxx. Prvostupňový orgán všetky ostatné navrhované dôkazy nepripustil z dôvodu, že nie sú spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia vo vzťahu k porušenej povinnosti a spáchaného správneho deliktu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov. Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K uviedol, že ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku o presnom a úplnom zistení skutočného stavu treba vykladať v súlade so súčasnými tendenciami procesného práva ako celku, ale aj obmedzeniami, ktoré stanovujú ostatné, rovnocenné zásady, ako napr. zásada rýchlosti, hospodárnosti a právnej istoty.

Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K uviedol, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Prvostupňový orgán poukázal na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci. Z povinnosti správneho orgánu zistiť úplný stav veci tiež vyplýva, že správny orgán nie je absolútne viazaný návrhmi účastníkov konania na vykonanie dôkazov. Prvostupňový orgán odkázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 13S/41/2018, podľa ktorého „*Súčasne platí, že je v právomoci správneho orgánu posúdiť závažnosť jednotlivých dôkazných prostriedkov. Správny orgán nie je povinný vykonať všetky dôkazy, ktoré účastník administratívneho konania navrhne vykonať.*“

Prvostupňový orgán uviedol, že návrh pripojiť k spisu č. xxxxxxxxxx všetky spisy týkajúce sa kontrolných konaní v spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. prebiehajúcich v rokoch xxxx až xxxx nie je opodstatnený z dôvodu, že pri rozhodovaní vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ktorý bol preukázaný dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise č. xxxxxxxxxxxx, z ktorého jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán uviedol, že návrh pripojiť k spisu č. xxxxxxxxxx zápisy úradu z predmetných stretnutí a rozhovorov v roku xxxx taktiež nie je opodstatnený z dôvodu, že vychádzajúc z tvrdení právneho zástupcu išlo o neformálne stretnutie zamestnancov úradu a konateľov spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., uvedené stretnutie prvostupňový orgán nebral do úvahy ako dôkaz, nepreveroval jeho existenciu, pretože z pohľadu kontrolných zistení je irelevantné. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že návrh výsluchu zamestnancov úradu poverených výkonom kontroly a výsluchu osôb, ktoré sa mali zúčastniť právnym zástupcom a spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. deklarovaneho stretnutia v roku xxxx nie je opodstatnený z dôvodu, že akýkoľvek obsah výpovede svedkov nemá žiaden vplyv na skutkový stav veci, t. j. že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. na základe žiadosti č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxx xxxx poskytla úradu nepravdivé údaje. Prvostupňový orgán uviedol, že má zo spisu č. xxxxxxxxxxxx dostatočne preukázané, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1

písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Skutkový stav bol zistený dostatočne a právny zástupca nenavrhol vo vyjadrení zo dňa xxxxxx xxxx vykonať žiadne iné dôkazy, ktoré by spochybnili, prípadne vyvrátili zistené porušenie povinnosti.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K uviedol, že na argumenty spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedené vo vyjadrení v rámci správneho konania reagoval v rozhodnutí, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku. Prvostupňový orgán zdôraznil, že v rozhodnutí č. 0036/2020/K sa riadne vysporiadal s každým jedným argumentom, ktorý súvisel s kontrolným zistením a porušenou povinnosťou zo strany spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých argumentov spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zotrval na zistení správneho deliktu a zotrval na svojich zdôvodneniach uvedených v rozhodnutí. Prvostupňový orgán zároveň dodal, že v rámci správneho konania boli zachované všetky procesné postupy, zachované práva spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., prvostupňový orgán umožnil v priebehu celého správneho konania právnomu zástupcovi účinne uplatňovať a obhajovať práva spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o.. Na základe logického a gramatického výkladu zákona úrad dospel k záveru, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa dopustila správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia č. 0036/2020/K, za ktorý je uvedeným rozhodnutím sankcionovaná.

V odôvodnení rozhodnutia č. 0036/2020/K prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých úrad vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona pri ukončení kontroly v spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., a ktoré prvostupňový orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia č. 0036/2020/K. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán uviedol, že vyjadrenia spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložené k predmetnému porušeniu v rámci výkonu kontroly, ako aj v rámci vedeného prvostupňového konania, ako aj vysporiadanie sa s nimi, sú súčasťou odôvodnenia rozhodnutia č. 0036/2020/K.

Prvostupňový orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. porušila zákon č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške xxxxx,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia č. 0036/2020/K bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty prvostupňový orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenie zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v jej vyjadreniach.

Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhnuté liberačné dôvody

respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Ako priťažujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. poskytla úradu nepravdivé údaje v roku xxxx za obdobie rokov xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx, t. j. za obdobie až xxxxxxxx rokov.

Prvostupňový orgán pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že je jednou zo základných povinností spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. poskytovať úradu pravdivé údaje, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., a to poskytnutím nepravdivých údajov úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu, v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán uviedol, že je totiž nepopierateľné, že údaje uvedené v podkladoch k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysokoúčinnnej kombinovanej výroby o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK) pre zariadenie výrobcu elektriny PPC zdroj spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. neboli pravdivé. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. svojím konaním narušila základné princípy regulácie, a preto je sankcia vo výške xxxx,- eur sankciou represívnu, ale zároveň je aj sankciou dostatočne preventívnou, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností.

Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Prvostupňový orgán uviedol, že je bez pochybností, že stav prejednáwanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie č. 0036/2020/K v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Prvostupňový orgán listom č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxx xxxxx doručeným právnomu zástupcovi, oznámil spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že sa pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Prvostupňový orgán listom č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxx xxxxx vyhovel žiadosti právneho zástupcu a predĺžil lehotu na vyjadrenie o 10 pracovných dní, t. j. do xxxxxx xxxxx. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa v určenej lehote xxxxxx xxxxx písomne vyjadrila a navrhla doplniť podklady k rozhodnutiu. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Rozhodnutie č. 0036/2020/K bolo právnomu zástupcovi spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. doručené dňa xxxxxxxxxxx xxxxx. Následne dňa xxxxxxxxxxx xxxxx bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie proti rozhodnutiu č. 0036/2020/K, ktorým spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. napadla rozhodnutie č. 0036/2020/K.

Odvolačiaci orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode III. odvolania uvádza, že v prípade argumentu uvedeného v bode III. písm. B, a to že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nepredložila nepravdivé dokumenty, sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového orgánu, t. j. skutočnosť, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o.

predložila úradu dokumenty vyžiadané žiadosťou č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxx xxxx ešte neznamená, že sa zbavuje zodpovednosti za pravdivosť údajov deklarovanych v predmetných vyžiadanych dokumentoch. Práve naopak, spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nesie plnú právnu zodpovednosť za všetky údaje, ktoré boli deklarovane v predložených dokumentoch, resp. v podkladoch k žiadosti. Skutočnosť, že predložené dokumenty, t. j. ich formálne označenie korešpondovalo s vyžiadanými dokumentami ešte neznamená, že tieto dokumenty boli obsahovo pravdivé. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) je regulovaný subjekt povinný okrem iného poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje.

K bodu III. písm. C odvolania odvolací orgán uvádza, že povinnosťou regulovaného subjektu je nielen poskytnúť súčinnosť, ako to tvrdí spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode III. písm. C ods. 43 odvolania, ale taktiež povinnosť uviesť pravdivé údaje. Tým, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. splnila povinnosť poskytnúť súčinnosť úradu, ešte neznamená, že sa zbavuje povinnosti poskytnúť pravdivé údaje. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že je nemysliteľné a absurdné, aby regulovaný subjekt splnil svoju zákonnú povinnosť predložiť určité doklady a nemohol byť sankcionovaný za nepravdivosť deklarovanych údajov, čoho následkom by bolo, že úrad by nemohol v rámci kontroly sankcionovať kontrolovaný subjekt za poskytnutie nepravdivých údajov. Takáto nesprávna aplikácia inštitútu okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu by viedla k situácii, že subjekt predložením údajov, t. j. poskytnutím súčinnosti, by sa zbavil každej nasledujúcej zodpovednosti s poukazom na § 28 ods. 1 trestného zákona. Z vyššie uvedených dôvodov argument spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že v predmetnom prípade išlo o výkon práva alebo povinnosti podľa § 28 ods. 1 trestného zákona a z toho dôvodu sa vylučuje protiprávnosť činu, je nesprávny. Tvrdenie spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode III. písm. D odvolania, že úrad ju sám naviedol na spáchanie správneho deliktu a postup úradu predstavuje účelovú provokáciu k protiprávnej činnosti, neobstojí z dôvodu, že ustanovenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne ustanovuje povinnosť regulovaného subjektu a tvrdenie spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že úrad ju naviedol k protiprávnej činnosti, je nepravdivé z dôvodu, že právny predpis takéto konanie definuje ako povinnosť. Tvrdenie spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že pokiaľ by išlo o správny delikt, úrad by mohol od regulovaného subjektu každoročne žiadať predloženie napr. žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode za rok xxxx, a po tom, ako mu regulovaný subjekt každoročne tú istú žiadosť zašle, úrad môže začať nové pokutové konanie, pretože by zaslal žiadosť, ktorá obsahuje „nepravdivé“ údaje a porušil by teda § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., považuje odvolací orgán za nepravdivé, pretože takéto konanie úradu by bolo v rozpore so zásadou *ne bis in idem*, ktorá je upravená nie len v príslušných zákonoch Slovenskej republiky, ale vyplýva aj z článku 4 Protokolu č. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Rím, 04. november 1950). K bodu III. písm. E odvolania odvolací orgán uvádza, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa nedopustila spáchania správneho deliktu tým, že predložila úradu tie dokumenty, ktoré si úrad vyžiadal, ale že poskytla úradu v predložených dokumentoch nepravdivé údaje. Správnym trestaním sa rozumie rozhodovanie orgánov o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný okrem iného poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, inak sa dopustí porušenia tejto povinnosti a spáchania správneho deliktu. Odvolací orgán sa stotožňuje a názorom prvostupňového orgánu, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. neposkytla úradu pravdivé údaje vo vyžiadanych dokumentoch, a tým porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán

sa v rozhodnutí č. 0036/2020/K argumentom spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedeným v bode III. odvolania venoval, vysporiadal sa s nimi a s náležitou starostlivosťou a odbornosťou uviedol, že: „Správny orgán k vyjadreniu právneho zástupcu, že spoločnosť TEPLÁREŇ PB sa nemohla dopustiť správneho deliktu predložením údajov v roku xxxx, t. j. k štvrtému bodu vyjadrenia zo dňa xxxxx xxxx uvádza, že tým, že spoločnosť TEPLÁREŇ PB predložila úradu dokumenty vyžiadané žiadosťou ev. č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxx xxxx ešte neznamená, že sa zbavuje zodpovednosti za pravdivosť údajov deklarovaných v predmetných vyžiadaných dokumentoch. Práve naopak, spoločnosť TEPLÁREŇ PB nesie plnú právnu zodpovednosť za všetky údaje, ktoré boli deklarované v predložených dokumentoch resp. v podkladoch k žiadosti. Správny orgán k argumentu právneho zástupcu, že „.....pokial' je súčasťou skutkovej podstaty výzva úradu, potom spáchanie správneho deliktu je potrebné posudzovať práve v kontexte tejto výzvy, t. j. či bola splnená alebo nie. Keďže predložené dokumenty korešpondovali s výzvou Úradu, išlo o dokumenty pravdivé....“ uvádza, že skutočnosť, že predložené dokumenty, t. j. ich formálne označenie korešpondovalo s vyžiadanými dokumentmi ešte neznamená, že tieto dokumenty boli obsahovo pravdivé. Ďalej právny zástupca odkazuje na ustanovenie § 28 ods. 1 trestného zákona – okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu. Právny zástupca poukázal na základný princíp trestného práva, ktorý sa uplatňuje pri subjektívnej zodpovednosti (zodpovednosť za zavinenie), avšak správny orgán uvádza, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatela. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Argument právneho zástupcu, že konanie spoločnosti TEPLÁREŇ PB nemohlo naplniť základný znak správneho deliktu, ktorým je protiprávnosť činu z dôvodu, že výkon práva alebo povinnosti vylučuje protiprávnosť činu z vyššie uvedených dôvodov neobstojí. Správny orgán k názoru právneho zástupcu, že úrad nemôže trestať za údajný správny delikt, ktorý spočíva v konaní na ktoré úrad regulovaný subjekt „naviedol“ uvádza, že podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je povinný poskytnúť úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Správny orgán konštatuje, že predmetné ustanovenie je potrebné vykladať v zmysle, že úrad môže od regulovaného subjektu požadovať splnenie takých povinností, ktoré regulovanému subjektu vyplývajú priamo zo zákona.“

Odvolací orgán ďalej dodáva, že samotná spoločenská škodlivosť, respektíve ohrozenie alebo porušenie záujmu spoločnosti, je dané tým, že v zákone č. 250/2012 Z. z. sú legálne zakotvené povinnosti regulovaných subjektov, ako aj správne delikty za ich prípadné nedodržanie. Zákonodarca už samotným ustanovením správnych deliktov zakotvil ich spoločenskú nebezpečnosť. Správny orgán je v prípade zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu povinný uložiť mu za spáchaný správny delikt sankciu, a to pokutu, ktorá má pôsobiť tak preventívne ako aj represívne. V opačnom prípade by sa sám správny orgán, teda úrad, dopustil porušenia zákona. V prípade správneho deliktu, za ktorý je spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. rozhodnutím č. 0036/2020/K sankcionovaná, prvostupňový orgán dostatočne objasnil skutkový stav jeho spáchania. Došlo k naplneniu troch znakov skutkovej podstaty správneho deliktu, a to subjektu, objektu a objektívnej stránky. Na rozdiel od trestného práva, ktoré v súčasnosti pozná len jediný delikt, správne právo trestné vyniká tradične pluralitou deliktov. Vzhľadom na súčasnú slovenskú právnu úpravu možno správne delikty členiť na priestupky a iné správne delikty. Iné správne delikty netvorí vnútorné homogénny celok. Členia sa na iné správne delikty fyzických osôb postihované na základe

zavinenia, správne delikty fyzických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, správne disciplinárne delikty a správne poriadkové delikty. Správny delikt nemá legálnu definíciu, čo je dané mimoriadnou rôznorodosťou a rozsahom právnych povinností, plnenie ktorých sa vynucuje sankciou za správny delikt. Správne delikty postihujú zásadne orgány verejnej správy. Cieľom vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti je zabezpečiť bezporuchovú správu verejných vecí. Správny delikt však možno definovať ako protiprávne konanie, znaky ktorého ustanovuje zákon, a za ktoré orgán verejnej správy ukladá sankcie ustanovené administratívnoprávnou normou. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. Tieto správne delikty sú postihované zásadne bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Administratívnoprávna zodpovednosť právnickej osoby je tzv. objektívna zodpovednosť, a to absolútna. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa správneho deliktu dopustila konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom.

Vzhľadom na nekonceptnosť skutkových podstat správnych deliktov právnických osôb je v praxi nevyhnutná aj interpretačná funkcia súdov, a to aplikáciou analogických inštitútov z trestného práva. V prípadoch správnych deliktoch, pri ktorých sa otázka zavinenia neskúma, to je v prípadoch objektívnej zodpovednosti, vnútorný psychický stav nie je rozhodujúci, ale kľúčové je naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty, ktoré sa musí preukázať vždy. Základným predpokladom pre uloženie sankcie tak bude predovšetkým skutočnosť, že ohrozenie alebo poškodenie zákonom chráneného záujmu nastalo prevádzkovou činnosťou právnickej osoby, alebo ak tento dôvod vznikol pri činnosti právnickej osoby, konaním alebo opomenutím osôb, ktoré právnická osoba k tejto činnosti použila. Správnymi deliktmi sú len činy nedovolené, pričom všeobecná nedovolenosť činu (protiprávnosť) sa odvodzuje z celého právneho poriadku ako celku. Ak je určité konanie dovolené, pripustené, aprobované, či dokonca prikázané, nemôže byť protiprávne. Ak chýba pojmový znak protiprávnosti, nemožno vyvodzovať zodpovednosť za konanie, aj keď po formálnej stránke sú ostatné znaky (najmä znaky skutkovej podstaty) naplnené. Vzhľadom na to, že v prevažnej miere je pri správnom trestaní právnických osôb zakotvená absolútna objektívna zodpovednosť, príslušné sankčné ustanovenia jednotlivých osobitných zákonov neobsahujú úpravu tzv. liberačných dôvodov, ktorých existenciou by bola zodpovednosť právnickej osoby vyvrátená. Právna náuka rôznych právnych odvetví tieto prípady nazýva okolnosťami vylučujúcimi protiprávnosť. Ak nastanú okolnosti vylučujúce protiprávnosť, spôsobujú, že čin, ktorý inak vykazuje znaky deliktu, nie je deliktom, pretože mu chýba protiprávnosť. Nakoľko jednotlivé zákony tieto okolnosti v prípade správnych deliktov právnických osôb nezakotvujú vôbec, z hľadiska analógie by prichádzalo do úvahy využitie okolností vylučujúcich protiprávnosť zakotvených v trestnom práve. Ide o inštitúty krajná núdza, nutná obrana, oprávnené použitie zbrane, dovolené riziko, výkon práva a povinností, súhlas poškodeného, plnenie úlohy agenta. V konkrétnom prípade spáchaného správneho deliktu spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská

Bystrica, s.r.o. neprichádza do úvahy ani jedna z okolností vylučujúcich protiprávnosť. V prípade oprávneného použitia zbrane a nutnej obrany, neprichádza ich uplatnenie do úvahy, pretože sa môžu vzťahovať len na fyzické osoby. V konkrétnom prípade deliktu takisto nešlo o odvracanie nebezpečenstva priamo hroziaceho záujmu chráneného zákonom, nešlo ani o vykonávanie spoločensky prospešnej činnosti v oblasti výroby a výskumu v súlade s dosiahnutým stavom poznania. Rovnako nedošlo ani k naplneniu okolnosti výkonu práva alebo povinností, ktoré by vyplývali zo všeobecne záväzného právneho predpisu, rozhodnutia súdu, iného orgánu verejnej moci, alebo zmluvy. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. rovnako pri páchaní správneho deliktu nekonala so súhlasom poškodeného, ani nekonala prostredníctvom agenta ustanoveného podľa osobitného zákona. Z vyššie uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je oprávnený vylúčiť zodpovednosť spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. za spáchaný správny delikt, nakoľko nedošlo k naplneniu podstatných okolností vylučujúcich protiprávnosť pri využití analógie trestného práva. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. bola v zmysle § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. povinná poskytnúť úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, pričom spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. poskytla úradu v predložených dokumentoch nepravdivé údaje, t. j. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Odvolačný orgán k dôvodom uvedeným v bode IV. odvolania uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že oznámenie o začatí správneho konania a jeho doručovanie má právne vady. K bodu IV. písm. B odvolací orgán uvádza, že považuje skutkovú vetu v oznámení o začatí správneho konania za dostatočne jasnú a to z dôvodu, že z oznámenia vyplýva, že v podkladoch k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny, ktoré spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. poskytla na základe žiadosti úradu č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxx xxxx, boli uvedené nepravdivé údaje týkajúce sa množstva energie v palive na vstupe (EpCELK) za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx. Skutočnosť, že prvostupňový orgán neuviedol konkrétne podklady, neznamená, že oznámenie o začatí správneho konania trpí právnymi vadami. Odvolací orgán uvádza, že z oznámenia o začatí správneho konania je jasné, že nepravdivým údajom bolo množstvo energie v palive na vstupe (EpCELK) v každom jednom podklade, kde bol predmetný údaj deklarovaný a zároveň sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že nie je efektívne a zároveň žiaduce, aby prvostupňový orgán každý jeden podklad v oznámení o začatí správneho konania konkretizoval vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o žiadosti a podklady k nim za obdobie xxxxxxxx rokov. Ďalej je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že v protokole, ktorý je súčasťou spisu, sa nachádzajú v prílohách č. 7, 9, 11, 13, 15 a 17 konkrétne podklady, v ktorých bol uvedený nepravdivý údaj a spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. mala protokol k dispozícii od xxxxxxxxxxxx xxxx. Oznámenie o začatí správneho konania bolo spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. doručené dňa xxxxxx xxxx, t. j. spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. mala k dispozícii už x xxxxxxxx protokol, v ktorom sa nachádzali konkrétne identifikovateľné podklady. Odvolací orgán uvádza, že z oznámenia o začatí správneho konania jasne vyplýva, že správny delikt bol spáchaný v čase, t. j. v okamihu, keď spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložila úradu podklady k žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny s nepravdivými údajmi, ktoré boli vyžiadané úradom na základe žiadosti ev. č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx. K bodu IV. písm. C odvolací orgán odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené nižšie k bodu VIII. a IX. odvolania. Ďalej k bodu IV. písm. C odvolania odvolací orgán uvádza, že úrad svoje závery uvedené v rozhodnutí č. 0036/2020/K opiera aj o skutočnosti, ktoré vyplývajú z predložených faktúr za roky xxxx

(č. xxxxxxxxxxxx), xxxx (č. xxxxxxxxxxxx), xxxx (č. xxxxxxxxxxxx), xxxx (č. xxxxxxxxxxxx), xxxx (č. xxxxxxxxxxxx) a xxxx (č. xxxxxxxxxxxx). Protokol predstavuje iba jeden z dôkazov nachádzajúcich sa v spise č. xxxxxxxxxx a predmetné faktúry, s ktorými sa spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v priebehu prvostupňového konania viackrát oboznámila (opakovane nahliadala do spisu č. xxxxxxxxxxxx), predstavujú tzv. ďalšie podklady, ktoré súvisia so správnym konaním. Z predmetných faktúr nespochybniteľne vyplýva množstvo nakúpeného plynu za konkrétny rok a následne údaj o množstve energie v palive pri konkrétnej výhrevnosti paliva. Odvolací orgán ďalej k výhrade spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že úrad nerešpektoval princíp prezumpcie neviny uvádza, že zásada prezumpcie neviny vyžaduje, aby prvostupňový orgán niesol v konaní dôkazné bremeno za účelom preukázania viny bez akýchkoľvek pochybností. Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K uviedol, že *„Ďalej správny orgán k názoru, že úrad nerešpektuje princíp prezumpcie neviny uvádza, že oznámením o začatí správneho konania úrad len oznamuje regulovanému subjektu, že bol spáchaný skutok, ktorý má znaky správneho deliktu a začína sa konanie v rámci, ktorého bude vykonané dokazovanie. V predmetnom správnom konaní nejde o posudzovanie spáchania alebo nespáchania trestného činu, ale o zistenie porušenia správneho predpisu, t. j. zákona č. 250/2012 Z. z.“* Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu a dopĺňa, že prvostupňový orgán vystupoval v priebehu konania voči spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nestranne a nezaujato, poučil ju o jej právach a poskytol jej plnú možnosť uplatnenia jej práv, vrátane práva na obhajobu, čo spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. aj v plnej miere využila. Prvostupňový orgán v konaní rozhodoval na základe úplného, presného, spoľahlivo a zákonne zisteného skutkového stavu bez akýchkoľvek pochybností, zároveň preskúmal, či sú splnené všetky znaky správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán uviedol v oznámení o začatí správneho konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci je zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady, ktoré súvisia so správnym konaním, pričom uvedeným ďalším podkladom sú faktúry za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx, s ktorými sa spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v priebehu prvostupňového konania oboznámila. Z uvedených podkladov mal prvostupňový orgán preukázané, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Zo strany prvostupňového orgánu došlo k ukončeniu dokazovania z jeho strany, pretože disponoval relevantnými dôkazmi o porušení zákonnej povinnosti. Na danú skutočnosť nadväzuje aj poučenie spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedené v oznámení o začatí správneho konania, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia sa môže na úrade oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. K bodu IV. písm. D odvolania odvolací orgán uvádza, že podľa § 17 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia, pričom z ustanovenia § 17 ods. 3 správneho poriadku vyplýva, že splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice a správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v čase začatia správneho konania jednoznačne disponoval písomným plnomocenstvom na predmetné správne konanie. Úrad rozsah splnomocnenia udelený splnomocnencovi dôsledne preskúmal a konštatoval, že plnomocnenstvo zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx č. xxxxxxxxxxxx, z hľadiska rozsahu

posúdil ako plnomocenstvo udelené aj na predmetné správne konanie. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedeným v bode IV. písm. D ods. 113 odvolania, že úrad nemá právomoc sám si vopred vyhodnotiť, kto bude právnym zástupcom spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., avšak spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v odvolaní opomína, že v plnomocenstve zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx č. xxxxxxxxxxxx, je okrem iného uvedené: „splnomocnenec je najmä oprávnený zastupovať splnomocniteľa v súdnych, správnych a iných súvisiacich konaniach.“ Uvedené je dôvodom, prečo prvostupňový orgán postupoval pri doručovaní písomnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 5 prvej vety správneho poriadku, v zmysle ktorého, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Na základe uvedeného odvolací orgán považuje oznámenie o začatí správneho konania za účinne doručené dňa xxxxxx xxxx a argument spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. o neúčinnom doručení oznámenia o začatí správneho konania za nedôvodný. Odvolací orgán zároveň dáva spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. do pozornosti skutočnosť, že uvedené tvrdenie o nezákonnom doručení oznámenia o začatí správneho konania bolo vyvrátené argumentami prvostupňového orgánu už v rámci rozhodnutia č. 0036/2020/K.

Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode V. odvolania uvádza, že úrad nevykonával navrhované dôkazy z dôvodu, že všetky spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhované dôkazy neboli spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia vo vzťahu k porušenej povinnosti a spáchaného správneho deliktu, t. j. že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pred vydaním rozhodnutia č. 0036/2020/K dôsledne skúmal relevantnosť spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. navrhnutých dôkazov, pričom spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nenavrhol ani jeden dôkaz, ktorý by ozrejmil resp. dokázal, že spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. deklarovaný postup na výpočet o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK) je správny, t. j., dôkaz, ktorý by nespochybniteľne vyvrátil údaje o množstve energie v palive na vstupe (EpCELK), ktoré boli uvedené v protokole a následne vyhodnotené aj prvostupňovým orgánom. Ďalej spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode V. písm. B ods. 132 navrhla vykonať nový dôkaz: list č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxx xxxx, resp. relevantnú časť spisu osobného úradu, z ktorého vyplýva, ktorá konkrétna osoba poverenie na vykonanie kontroly podpísala. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K okrem iného uviedol, že: „.....*generálna riaditeľka sekcie cenovej regulácie počas svojej neprítomnosti poverila zastupovaním (list ev. č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxx xxxx) v čase svojej neprítomnosti na pracovisku riaditeľa odboru regulácie elektroenergetiky, ktorého podpis sa nachádzal na poverení zo dňa xxxxxx xxxx, ev. č. xxxxxxxxxxxx spolu s vyznačenou skutočnosťou, že koná a podpisuje v zastúpení (skratka „v. z.“). Uvedené skutočnosti sú zaznamenané v spise osobného úradu a nie sú predmetom správneho konania.*“ Odvolací orgán uvádza, že s názorom prvostupňového orgánu, že navrhované dôkazy neboli spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia vo vzťahu k porušenej povinnosti a spáchaného správneho deliktu, t. j. že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., súhlasí, a preto návrh spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. na opätovné vykonanie dôkazov uvedených v bode V. písm. B ods. 131 odvolania a na vykonanie nových dôkazov uvedených v bode V. písm. B ods. 132 odvolania zamietla. Odvolací

orgán má za to, že prvostupňový orgán v súlade so správnym poriadkom presne a úplne zistil skutkový stav veci, pričom za týmto účelom si zaobstaral potrebné podklady a vykonal dôkazy, podklady pre rozhodnutie boli získané zákonným spôsobom a dostatočne preukazujú kontrolné zistenie, ako aj dopustenie sa správneho deliktu zo strany spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal, pričom je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový orgán vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie č. 0036/2020/K v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov. Postup odvolacieho orgánu ako aj prvostupňového orgánu je zároveň v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júla 2019, sp. zn. 6Asan/18/2017, podľa ktorého: „*Ak žalovaný orgán nevykonal ešte ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcom, neznamená to, že porušil jeho práva, pretože dokazovanie vykonáva správny orgán, ktorý dôkazy aj hodnotí, pričom tejto skutočnosti korešponduje povinnosť účastníka konania predložiť, resp. poukázať na dôkazy, ktoré navrhuje vykonať. V prípade, že z vykonaného dokazovania dostatočne jasným spôsobom vyplýva už z iných dôkazných prostriedkov, že uvedený priestupok v rámci diváckeho násillia na futbalovom zápase Fortuna ligy spáchal žalobca, ďalšie dokazovanie, a to výsluchom svedkov, by bolo nadbytočné, neefektívne a v rozpore so zásadou hospodárnosti.*“ Odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila spáchania správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., je z prvostupňového konania jednoznačne a dostatočne preukázaná, a dôkazy navrhované spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nie sú spôsobilé priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia vo vzťahu k porušenej povinnosti a spáchaného správneho deliktu. V nadväznosti na vyššie uvedený judikát odvolací orgán dodáva, že z vykonaného dokazovania v rámci prvostupňového konania dostatočne jasným spôsobom vyplýva už z iných dôkazných prostriedkov, že uvedená zákonná povinnosť bola porušená a súvisiaci správny delikt bol spáchaný, teda ďalšie dokazovanie je nadbytočné, neefektívne a v rozpore so zásadou hospodárnosti. Vzhľadom na uvedené rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode VI. odvolania uvádza, že prvostupňový orgán dňa xxxxxx xxxx rozhodnutím č. xxxxxxxxxxxx (č. xxxxxxxxxxxx) rozhodol v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku, že správne konanie neprerušuje z dôvodu, že nebola preukázaná existencia predbežnej otázky. Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový orgán v predmetnom rozhodnutí správne vyhodnotil neexistenciu dôvodov na prerušenie správneho konania: „*Správny orgán konštatuje, že aj keď právny zástupca ako hlavný argument vo všetkých piatich dôvodoch uvedených v návrhu na prerušenie konania uvádza tri prebiehajúce konania o žalobe pred správnym súdom, v rámci ktorých je spochybnený priebeh kontroly č. xxxxxx, uvedené samo o sebe nepostačuje na to, aby správny orgán kvalifikoval návrh na prerušenie konania ako zjavne dôvodný a vyhovel mu.*“ K názoru spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že prvostupňový orgán nesprávne konštatuje absenciu predbežnej otázky, odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia č. xxxxxxxxxxxx (č. xxxxxxxxxxxx), t. j.: „*Správny poriadok pojem predbežná otázka používa, ale nedefinuje. Podľa názoru právnej teórie predbežnou (tzv. prejudiciálnou) otázkou treba rozumieť takú otázku, zodpovedanie ktorej podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania. Predmetom (obsahom)*

všetkých troch žalôb sú procesné postupy v priebehu výkonu kontroly, ktoré podľa názoru správneho orgánu nie sú predbežnými otázkami, od vyriešenia ktorých závisí rozhodnutie o uložení pokuty.“ Odvolací orgán k argumentu spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedenému v bode VI. písm. D odvolania (úrad pribeh kontroly vôbec nevyhodnotil) uvádza, že rozhodnutie č. xxxxxxxxxxxx (č. xxxxxxxxxxxx) je procesným rozhodnutím, ktorého predmetom bolo rozhodnutie o dôvodoch prerušenia, resp. neprerušenia správneho konania, a nie o zákonnosti prebiehajúcej kontroly. Podrobné skúmanie a vyhodnotenie priebehu kontroly je obsiahnuté v rozhodnutí č. 0036/2020/K. Odvolací orgán zároveň dodáva, že podľa odbornej literatúry sa predbežnou otázkou rozumie otázka, od ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania. Môže ísť o otázku, o ktorej rozhoduje ten istý správny orgán, ale v inom konaní, ďalej o otázku, o ktorej rozhoduje iný správny orgán, prípadne o otázku, o ktorej iný orgán verejnej moci, napríklad súd. Teda musí ísť o otázku, ktorá súvisí s predmetom konania. Odvolací orgán má za to, že žaloby pred správnym súdom, v rámci ktorých je spochybnený priebeh kontroly č. xxxxxxxx, nemožno považovať za predbežnú otázku zakladajúcu povinnosť prerušiť prvostupňové resp. odvolacie konanie o uložení pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. Uvedené potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. marca 2016, sp. zn. 3 Sžr/42/2014, podľa ktorého „Konanie je možné prerušiť len v tom prípade, ak sa protest prokurátora podal proti rozhodnutiu, ktoré je predmetom preskúmania v danom konaní pred súdom.“ Odvolací orgán je toho názoru, že v prípade, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uspeje v konaniach na Krajskom súde v Bratislave, bude oprávnená využiť inštitúty priznané právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň odvolací orgán uvádza, že rozhodujúcim hľadiskom prerušenia konania je aj zásada hospodárnosti konania, preto by prerušenie konania malo predstavovať skôr výnimku ako pravidlo, pričom hospodárnosť konania sa posudzuje nielen z finančného, ale i časového hľadiska, preto by prerušenie konania v tomto prípade nebolo súladné s princípom hospodárnosti. Vzhľadom na uvedené rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode VII. odvolania uvádza, že prvostupňový orgán v oznámení o začatí správneho konania (č. xxxxxxxxxxxx) uviedol: „Podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku Vám oznamujeme, že pred vydaním rozhodnutia sa môžete na úrade oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.“ Odvolací orgán konštatuje, že ustanovenia správneho poriadku neukladajú povinnosť pre správny orgán duplicitne vyzvať účastníka konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Prvostupňový orgán si svoju povinnosť riadne splnil v oznámení o začatí správneho konania (č. xxxxxxxxxxxx) a z toho dôvodu sú argumenty spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v bode VII. odvolania nepravdivé. Zároveň dáva odvolací orgán do pozornosti skutočnosť, že tvrdenie spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. je v rozpore s realitou, pretože úrad vyzval účastníka konania, aby sa vyjadril k podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie, čiže prvostupňový orgán si svoju povinnosť preukázateľne splnil a určil účastníkovi konania primeranú lehotu 10 pracovných dní, a následne na základe žiadosti spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. listom č. xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxx xxxx predĺžil túto lehotu o ďalších 10 pracovných dní, t. j. spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. mala 20 pracovných dní (do xxxxxx xxxx) na uplatnenie svojich práv v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Odvolací orgán ďalej dodáva, že správny orgán je povinný poskytnúť k nahliadnutiu všetky podklady, ak to pripúšťa

neznesie z hľadiska účelu trestného konania odklad na čas, kým sa začne trestné stíhanie. Analógiou uvedeného ustanovenia trestného poriadku je zrejmé, že prerokovanie protokolu, ktoré sa nemohlo uskutočniť dňa xxxxxxxx xxxx z dôvodu podania námietok zaujatosti spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., nemožno považovať za neodkladný úkon, nakoľko jeho nevykonaním nehrozilo nebezpečenstvo jeho zmarenia alebo zničenia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa riadne nevysporiadal s otázkou ukončenia kontroly a s tým súvisiacou otázkou prerokovania protokolu a podpísania zápisnice o prerokovaní protokolu. Pretože podľa odvolacieho orgánu prvostupňové konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. trpí prekážkou postupu konania prvostupňového orgánu z dôvodu absencie ukončenia kontroly, odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode X. a v bode XI. ods. 341 až 360 (nesprávne vymedzenie predmetu kontroly v poverení), ods. 361 až 368 (neurčité vymedzenie kontrolovaného obdobia v poverení) odvolania uvádza, že skutočnosť, že protokol neobsahuje dátum jeho vypracovania, nemožno považovať za vadu, v dôsledku ktorej by bolo možné považovať celý protokol za nezákonný alebo nespôsobilý na jeho ďalšie použitie ako podklad v správnom konaní. Odvolací orgán ďalej uvádza, že vymedzenie predmetu kontroly, ako to je uvedené v poverení a následne aj v protokole, je v súlade s § 31 ods. 3 písm. a) až e) zákona č. 250/2012 Z. z. Vyššie uvedené tvrdenie odôvodňuje skutočnosť, že z ustanovenia § 31 ods. 3 písm. a) až e) zákona č. 250/2012 Z. z. jasne vyplýva, že kontrola môže byť zameraná na takmer všetky povinnosti regulovaného subjektu, ktoré mu vyplývajú z príslušných právnych predpisov upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví a úrad má jednoznačne právomoc ustanoviť predmet kontroly v rozsahu podľa § 31 ods. 3 písm. a) až e) zákona č. 250/2012 Z. z. Zákon č. 250/2012 Z. z. ani iný právny predpis upravujúci oblasť regulácie sieťových odvetví neukladá povinnosť úradu špecifikovať predmet kontroly s presne vymedzenými povinnosťami, ktoré má úrad kontrolovať. Takéto vymedzenie predmetu kontroly by bolo neefektívne z dôvodu, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví ustanovujú taký počet povinností, pri ktorých nie je možné, aby boli všetky špecifikované v poverení. V prípade vymedzenia kontrolovaného obdobia odvolací orgán odkazuje na vyššie uvedenú argumentáciu vo vzťahu k predmetu kontroly a zároveň uvádza, že žiadne ustanovenie zákona č. 250/2012 Z. z. neukladá povinnosť úradu presne uviesť konkrétny (posledný) deň kontrolovaného obdobia. V poverení ako aj v protokole je jednoznačne určené, že kontrola sa vykoná, resp. bola vykonaná za roky xxxx až xxxx. Odvolací orgán zároveň odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia č. 0036/2020/K, konkrétne: *„Správny orgán k názoru právneho zástupcu, keď konštatuje, že porušenie zákona nastalo mimo kontrolovaného časového rozmedzia uvádza, že úrad mal v predmete kontroly uvedené aj overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky xxxx – xxxx, čo znamená, že úrad overoval aj správnosť a pravdivosť dokladov predložených úradu na základe požiadaviek úradu v priebehu kontroly, ktoré žiadal od spoločnosti TEPLÁREŇ PB podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Kontrolné zistenie, t. j. porušenie ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole spadá jednoznačne pod kontrolované obdobie vymedzené v poverení. Úrad uvádza, že v zmysle ustanovení § 31 až 35 zákona č. 250/2012 Z. z. týkajúcich sa kontroly nie je nikde ustanovené, že poverenie na výkon kontroly je účinné iba do času začatia výkonu samotnej kontroly. Podľa § 31 ods. 4 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. kontrola sa začína dňom predloženia poverenia úradu na vykonanie kontroly (ďalej len „poverenie“) zamestnancom úradu štatutárnemu zástupcovi kontrolovaného subjektu. Poverenie je dokladom, ktorý oprávňuje zamestnanca úradu vykonať*

kontrolu v kontrolovanom subjekte. Podľa § 31 ods. 5 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. poverenie obsahuje najmä kontrolované obdobie. Úrad uvádza, že zákon je v tomto prípade pomerne široko koncipovaný v prospech úradu vykonávajúceho kontrolu, a to v tom zmysle, že poverenie nestráca svoju účinnosť jeho predložením regulovanému subjektu do budúcnosti, ale aj naďalej trvá počas kontroly v duchu vymedzeného obdobia. Úrad sa pri výkone kontroly nemôže vopred vzdať možnosti vykonať kontrolu povinností, ktoré trvajú počas výkonu kontroly.“ Odvolací orgán k odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode X. písm. C uvádza, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. dňa xxxxxxxxxxxx xxxx doručila úradu vyjadrenie k protokolu č. xxxxxxxxxxxx. Úrad dňa xxxxxxxxxxxx xxxx doručil spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. vyjadrenie k protokolu zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx, č. xxxxxxxxxxxx (ďalej len „list č. xxxxxxxxxxxx“), v ktorom reagoval na námietky spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Podľa § 33 ods. 2 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. zamestnanci úradu sú povinní neopodstatnenosť námietok ku kontrolným zisteniam písomne zdôvodniť a oznámiť kontrolovanému subjektu najneskôr do termínu prerokovania protokolu. Odvolací orgán má za to, že úrad sa v priebehu kontroly riadne vysporiadal s každou jednou podstatnou námietkou, ktorá súvisela s kontrolným zistením a porušením povinnosti. Odvolací orgán zároveň uvádza, že správny orgán resp. úrad nie je povinný reagovať na každý jeden aj nepodstatný argument uvedený vo vyjadrení účastníka konania. Je povinný argumentačne sa vyrovnáť s podstatnými námietkami účastníka konania v kontexte zistených porušení. Úrad ako orgán štátnej správy vykonávajúci kontroly má pri výkone kontroly a námietkach podaných kontrolovaným subjektom právomoc určiť, ktoré sú podstatné a s nimi sa riadne vysporiadať a vylúčiť neopodstatnené námietky. Takýto názor potvrdzuje aj prevládajúca judikatúra súdov. Nie je povinnosťou odvolacieho orgánu, súdu, správneho orgánu ani kontrolného orgánu zaoberať sa každou jednotlivou námietkou. „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. 09. 2008 I. ÚS 241/07). Odvolací orgán má za to a stotožňuje sa s prvostupňovým orgánom, že sa v priebehu kontroly vysporiadal s podstatnými námietkami v kontexte rozsahu kontroly, jej zamerania a najmä vo vzťahu ku kontrolným zisteniam a identifikovaným porušením povinnosti. Odvolací orgán uvádza, že správny orgán taktiež reagoval na argumenty spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedené v priebehu kontroly, ako aj v priebehu správneho konania v rozhodnutí č. 0036/2020/K a v predmetnom rozhodnutí sa riadne vysporiadal s každým jedným argumentom, ktorý súvisel s kontrolným zistením a porušenou povinnosťou.

Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode XI. písm. B odvolania okrem vyššie uvedených skutočností uvádza, že podľa § 31 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad na poverení vyznačí: meno, priezvisko, funkciu, podpis zamestnanca úradu oprávneného na udelenie poverenia a odtlačok pečiatky. Na poverení č. xxxxxxxx na vykonanie kontroly zo dňa xxxxxx xxxx bolo vyznačené meno, priezvisko, funkcia zamestnanca úradu oprávneného na udelenie poverenia – xxx xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxx generálna riaditeľka sekcie cenovej regulácie (ďalej len „generálna riaditeľka sekcie cenovej regulácie“) a odtlačok pečiatky úradu. Generálna riaditeľka sekcie cenovej regulácie počas svojej neprítomnosti poverila zastupovaním v čase svojej neprítomnosti na pracovisku riaditeľa odboru regulácie elektroenergetiky, ktorého podpis sa nachádzal na poverení spolu s vyznačenou skutočnosťou, že koná a podpisuje v zastúpení (skratka „v. z.“). Vzhľadom na skutočnosť, že v zákone č. 250/2012 Z. z. absentuje právna úprava zastupovania zamestnanca úradu oprávneného na udelenie poverenia, tak generálna riaditeľka sekcie cenovej regulácie postupovala v súlade

s § 113 ods. 1 písm. g) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 55/2017 Z. z.“) ako aj v súlade s čl. 11 bod 2 Organizačného poriadku úradu. Podľa § 113 ods. 1 písm. g) zákona č. 55/2017 Z. z. vedúci zamestnanec je okrem povinností uvedených v § 111 a obmedzení uvedených v § 112 ďalej povinný písomne poveriť podriadeného štátneho zamestnanca alebo štátneho zamestnanca v služobnom pomere na zastupovanie v určenom rozsahu v čase svojej neprítomnosti nepresahujúcej dva týždne. Podľa čl. 11 bod 2 Organizačného poriadku úradu č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx účinného v čase podpisu poverenia (ďalej len „organizačný poriadok úradu“) generálneho riaditeľa sekcie zastupuje v čase jeho neprítomnosti v rozsahu vymedzených práv a povinností ním písomne poverený zamestnanec úradu. Odvolací orgán uvádza, že v ustanoveniach zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 55/2017 Z. z. a ani v ustanoveniach organizačného poriadku úradu nie je deklarovaná neplatnosť poverenia z dôvodu, že na poverení absentuje meno a priezvisko zamestnanca povereného na zastupovanie. Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode XI. písm. C odvolania uvádza, že z prvostupňového spisu vyplýva, že v oznámení o prevzatí právneho zastúpenia a žiadosti o nahliadnutie do spisov doručených úradu dňa xxxxxxxx xxxx žiadala spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nahliadnúť do nasledovných administratívnych spisov: spis č. xxxxxxxx (spis o kontrole vykonanej úradom na základe písomného poverenia č. xxxxxxxx na vykonanie kontroly zo dňa xxxxxx xxxx), spis o kontrole vykonanej úradom na základe poverenia riaditeľky odboru kontroly č. xxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx), spis o kontrole vykonanej úradom na základe poverenia riaditeľky odboru kontroly č. xxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx), spis č. xxxxxxxxxxxx týkajúci sa rozhodnutia o potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx týkajúci sa rozhodnutia o potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx týkajúci sa rozhodnutia o potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx týkajúci sa rozhodnutia o potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx týkajúci sa rozhodnutia o potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx týkajúci sa rozhodnutia o potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx týkajúci sa rozhodnutia o potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx týkajúci sa rozhodnutia o potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za rok xxxx č. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx. Na uvedenú požiadavku zaslal úrad spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. odpoveď označenú ako „Stanovisko k žiadosti o nahliadnutie do spisov“ č. xxxxxxxx, v ktorej podrobne a jasne objasnil, z akých dôvodov zamieta nahliadnutie do uvedených spisov. Úrad okrem iného v odpovedi uviedol, že kontrola č. xxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx (spis č. xxxxxxxx) a kontrola č. xxxxxxxx zo dňa xxxxxxxx xxxx (spis č. xxxxxxxx) boli riadne ukončené a zástupcovia spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. svojimi podpismi potvrdili prevzatie všetkých výsledných materiálov uvedených v predmetných spisoch. Ďalej k spisom týkajúcim sa vydania potvrdení o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou za roky xxxx až xxxx (spis č. xxxxxxxxxxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx, spis č. xxxxxxxxxxxx) úrad uviedol, že všetkými údajmi, ktoré sú súčasťou uvedených spisov, disponovala spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Ďalej úrad uviedol, že v zmysle § 41 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. na výkon kontroly uskutočňovanej na základe zákona č. 250/2012 Z. z. sa nevzťahuje všeobecný predpis

o správnom konaní. Úrad zároveň uviedol, že podľa § 17 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. vydávanie potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou nepodlieha režimu správneho poriadku vrátane inštitútu nazerania do spisov podľa § 23 správneho poriadku. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že dňa xxxxxx xxxx bolo spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. riadne doručené oznámenie o začatí správneho konania č. xxxxxxxxxxxx. Doručením predmetného oznámenia bolo umožnené spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nahliadať do spisu č. xxxxxxxxxxxx a do spisu č. xxxxxxxxxxxx. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. svoje právo uplatnila a dňa xxxxxx xxxx jej prvostupňový orgán umožnil v zmysle § 23 správneho poriadku nahliadnuť do spisu č. xxxxxxxxxxxx a do spisu č. xxxxxxxxxxxx (zápisnica č. xxxxxxxxxxxx). Následne dňa xxxxxx xxxx prvostupňový orgán umožnil opakovane spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nahliadnuť do spisu č. xxxxxxxxxxxx (zápisnica č. xxxxxxxxxxxx). Napokon aj dňa xxxxxxxxxxxx prvostupňový orgán umožnil spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nahliadnuť do spisu č. xxxxxxxxxxxx (zápisnica č. xxxxxxxxxxxx). Odvolací orgán má za to, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prvostupňový orgán v správnom konaní, t. j. v konaní, ktoré má za následok zásah do práv a právom chránených záujmov spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zakaždým vyhovel žiadosti spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. o nahliadnutie do spisov. Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode XI. písm. D odvolania uvádza, že z prvostupňového spisu vyplýva, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. dňa xxxxxx xxxx osobne doručila do podateľne úradu okrem iného „Námietky zakladajúce pochybnosti o nezaujatosti zamestnancov úradu poverených vykonaním kontroly“. Predseda úradu rozhodol o námietkach zakladajúcich pochybnosti o nezaujatosti zamestnancov úradu vykonávajúcich kontrolu rozhodnutím č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx, v ktorom označil námietky za neopodstatnené. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. dňa xxxxxx xxxx podala voči rozhodnutiu o námietkach odvolanie, ktorým žiadala, aby Regulačná rada ako odvolací orgán preskúmala rozhodnutie o námietkach, a toto buď zmenila alebo zrušila a vrátila predsedovi úradu na ďalšie konanie. Na podané odvolanie reagovala Regulačná rada listom č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxx xxxx, v ktorom uviedla, že odvolanie považuje za neprípustné z dôvodu, že rozhodnutie č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxx xxxx je procesným rozhodnutím, voči ktorému nie je prípustný opravný prostriedok. Odvolací orgán uvádza, že podľa § 5 ods. 6 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu rozhoduje o námietkach zaujatosti zamestnancov úradu pri výkone pôsobnosti úradu. Odvolací orgán ďalej upozorňuje na skutočnosť, že prvostupňový orgán sa pri vydávaní rozhodnutia č. 0036/2020/K v zmysle zákonných ustanovení nemohol vysporiadať s námietkami týkajúcimi sa zaujatosti zamestnancov vykonávajúcich kontrolu z dôvodu, že rozhodovanie o predmetnej námietke patrí do pôsobnosti predsedu úradu. Odvolací orgán k odvolacím dôvodom uvedeným v bode XI. písm. E odvolania uvádza, že z prvostupňového spisu vyplýva, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. doručila úradu dňa xxxxxxxxxxxx xxxx list č. xxxxxxxxxxxx, v ktorom navrhovala prerušiť kontrolu z dôvodov uvedených v § 29 ods. 1 správneho poriadku. Odvolací orgán dáva spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. do pozornosti skutočnosť, že na výkon kontroly, ktorá sa uskutočňuje na základe zákona č. 250/2012 Z. z. sa správny poriadok nevzťahuje. Táto podmienka je explicitne vymedzená v § 41 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uvedeným v bode XI. písm. F odvolania, že tvrdenia úradu a jeho postup v kontrole odporujú obsahu spisu. Odvolací orgán sa v tomto smere stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, ktorý uviedol svoj právny záver v rozhodnutí č. 0036/2020/K: „.....v prebiehajúcom správnom konaní správny orgán pri svojej rozhodovacej činnosti sa opierať výlučne len o podklady, ktoré sú obsiahnuté v spise č. xxxxxxxxxxxx.

Vychádzajúc zo zásady materiálnej pravdy, ktorá je ustanovená v § 3 ods. 5 správneho poriadku správny orgán konštatuje, že zistené porušenie spoľahlivo preukazuje zistený skutkový stav veci, ktorý vyplýva zo spisu č. xxxxxxxxx. “ Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán mal dostatočne preukázané porušenie povinnosti a spáchanie správneho deliktu zo strany spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., pričom sa opierať len o podklady obsiahnuté v prvostupňovom spise. Odvolací orgán zároveň dodáva, že úrad nedisponuje záznamom alebo zápisnicou, ani iným dokumentom, ktorý by potvrdil stretnutie medzi úradom a spoločnosťou TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o.

Odvolací orgán k dôvodom uvedeným v bode XIII. odvolania uvádza, že má za to, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. postupovala tak, že od celkového množstva paliva na vstupe odpočítala pomerné množstvo paliva, ktoré zodpovedá elektrine vyrobenej na zariadeniach na poskytovanie podporných služieb a dodanej ako regulačná elektrina. Podľa § 8 ods. 2 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou vydáva úrad výrobcovi elektriny vysokoúčinnou kombinovanou výrobou na základe žiadosti. Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový orgán uvádza, že z gramatického, logického, systematického ako aj teleologického výkladu ustanovenia § 8 ods. 2 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. nevyplýva možnosť pre regulovaný subjekt uvádzať upravené množstvo paliva na vstupe zariadenia. Z predmetného ustanovenia v žiadnom prípade nevyplýva, že by sa nemalo jednať o celkové množstvo paliva. Odvolací orgán odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia č. 0036/2020/K: *„Analýzou dopusteného sa správneho deliktu spoločnosťou TEPLÁREŇ PB správny orgán konštatuje, že považuje za neprípustné, aby spoločnosť TEPLÁREŇ PB postupovala spôsobom, ktorý nie je v súlade so zákonom, a aby si ustanovenia zákona vykladala spôsobom im nezodpovedajúcim. Spoločnosť TEPLÁREŇ PB zvolila výklad, xxxxxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxx, ktorým sa založil stav právnej neistoty a ktoré je v zrejmom rozpore s ustanovením § 8 ods. 2 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. Tvrdenie právneho zástupcu, že úrad zasahuje do právnej istoty spoločnosti TEPLÁREŇ PB je nepravdivé, nakoľko spoločnosť TEPLÁREŇ PB sa od roku xxxx vystavila sama do stavu právnej neistoty uplatnením xxxxxxxxxxx x xxxxxxxx xxxxxx.“* Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. februára 2019, sp. zn.: 6Sžfk/62/2017 *„Prvou sledovanou metódou výkladu a uplatnenia všeobecne záväzného právneho predpisu v materiálnom právnom štáte je metóda doslovného výkladu. Až tam, kde doslovným výkladom nemožno jednoznačne identifikovať subjekt, obsah alebo objekt právnej normy, sa v materiálnom právnom štáte možno odkloniť od doslovného výkladu a nejasnosť právnej úpravy odstraňovať prostredníctvom inej metódy výkladu. K výkladu právnych predpisov a ich inštitútov teda nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona.“* Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že zmyslom a účelom ustanovenia § 8 ods. 2 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. v žiadnom prípade nemôže byť deklarovanie upraveného, resp. ukráteného množstva paliva na vstupe, čo potvrdzuje aj fakt, že v prípade možnosti iného ako celkového množstva paliva na vstupe by v zákone č. 309/2009 Z. z. bolo deklarované, aké množstvo alebo časť paliva má byť použitá v premene na využiteľnú energiu a zároveň špecifikovaný postup konkrétneho výpočtu. Rovnako v podkladoch k žiadosti za konkrétne roky, t. j. v protokole o určení limitu kogenerácie, je následne určená energia v palive na vstupe ako celková (EpCELK), ktoré spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. úradu predložila (príloha č. 7, 9, 11, 13, 15 a 17 protokolu). Prvostupňový orgán ďalej v rozhodnutí č. 0036/2020/K uviedol, že pokiaľ spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. považovala právnu úpravu za neurčitú resp.

nejednoznačnú, mala možnosť v príslušnej žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou za jednotlivé roky v riadku o množstve paliva v stĺpci „poznámka“ opísať spôsob, akým dospela k svojmu výpočtu množstva paliva na vstupe, resp. odchýlku od bežného výpočtu. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. mala v riadku o množstve paliva v stĺpci „poznámka“ uviesť hodnotu odpočítaného pomerného množstva energie v palive na vstupe, ktoré zodpovedalo elektrine vyrobenej a dodanej ako regulačná, resp. energia na účely vyrovnávania odchýlky bilančnej skupiny. Prvostupňový orgán správne uviedol, že takýmto postupom by spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. riadne, jednoznačne a záväzne informovala úrad o svojom vlastnom spôsobe výpočtu a poskytla by možnosť a priestor úradu pre správnu úvahu. Odvolací orgán sa ďalej stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu, že argument spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že roky postupovala v dobrej viere a v domnienke, že jej postup bol správny, je nepostačujúci a neudržateľný, a to s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Asan/2/2017: „Rovnako tak na zodpovednosť žalobcu nemá vplyv ani prípadná otázka o jeho (ne)vedomosti o nesprávnosti údajov“. Prvostupňový orgán ďalej dodal, že xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx x xxxxxxx xxxxx x xxxxxxx, xx xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx x xxxxxxx xx xxxxxxx, xxx xxxxxxx xx xxxxxxxx xx x xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx xx xxxxxxx, xx xxxxxxx x xxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxx xx xxxxx xxxxx (xx xxxxxxx) xxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx. Odvolací orgán k uvedenému dodáva, že pokiaľ spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zachovala celkové množstvo energie na výstupe, čo odpovedalo celkovému množstvu vyrobenej elektriny, ale zároveň na vstupe od celkového množstva paliva odpočítala pomerné množstvo paliva, ktoré zodpovedá elektrine vyrobenej na zariadeniach na poskytovanie podporných služieb a dodanej ako regulačná elektrina, musela si byť vedomá skutočnosti, že uvedené dva parametre sú absolútne odlišné, a nemožno ich spájať. Prvostupňový orgán k názoru právneho zástupcu, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. legitímne určila celkové množstvo vyrobenej elektriny uvádza, že podľa § 8 ods. 2 písm. i) zákona č. 309/2009 Z. z. potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydáva úrad výrobcovi elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou na základe žiadosti. Žiadosť obsahuje,množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na ktoré sa potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vyžaduje. Prvostupňový orgán uviedol, že v priebehu kontroly a ani v protokole nenamietal údaje ohľadom celkového množstva vyrobenej elektriny, ktoré spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. deklarovala v žiadostiach o vydanie potvrdení o pôvode elektriny za príslušné roky. Prvostupňový orgán po tom, čo spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predložila kópie žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby a k nim prislúchajúce podklady za roky xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, a po analýze faktúr za množstvo plynu dodaného v priebehu rokov xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx pre spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. získal vedomosť o skutočnosti, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. z množstva energie v palive na vstupe do kombinovanej výroby odpočítala pomerné množstvo energie v palive na vstupe, ktoré zodpovedalo elektrine vyrobenej a dodanej ako regulačná elektrina. Úrad až po dôkladnej analýze faktúr za množstvo plynu dodaného pre spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v priebehu kontroly v roku xxxx získal vedomosť o nesprávnom postupe spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Odvolací orgán sa ďalej odvoláva na tvrdenie prvostupňového orgánu uvedené v rozhodnutí č. 0036/2020/K, že nesúhlasí s tvrdením právneho zástupcu, že úrad nesprávne vykladá a aplikuje právne akty EÚ. Prvostupňový orgán uviedol, že úrad v závere protokolu konštatuje porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a predmetom správneho konania je taktiež porušenie povinnosti

ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán má rovnako za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K neodkazuje na právne akty EÚ, pričom prvostupňový orgán pri zistení porušenia a dopustenia sa správneho deliktu vychádzal z ustanovení slovenského právneho predpisu, ktorým je zákon č. 250/2012 Z. z. a z príslušných ustanovení súvisiacich slovenských právnych predpisov, najmä zo zákona č. 309/2009 Z. z. a z vyhlášky č. 599/2009 Z. z. Odvolací orgán zároveň dodáva, že protokol z vykonanej kontroly je len jedným z podkladov, na základe ktorých prvostupňový orgán rozhodoval o uložení sankcie za spáchanie správneho deliktu, a teda protokol nie je integrálnou súčasťou rozhodnutia č. 0036/2020/K.

Odvolací orgán k dôvodom uvedeným v bode XIV. odvolania uvádza, že podľa § 21 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán má za to, že v priebehu prvostupňového konania bolo jednoznačne preukázané porušenie zákonnej povinnosti zo strany spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania prvostupňový orgán nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal, pričom je bez pochybností, že stav prejednáwanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Z uvedených dôvodov odvolací orgán nenariadil ústne pojednávanie.

Odvolací orgán listom č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx „Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ vyzval spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia, prípadne na navrhnutie ich doplnenia v stanovenej lehote sedem dní od doručenia výzvy. Zároveň uviedol, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. má právo nahliadnuť do spisu č. xxxxxxxxxxxx vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do spisu č. xxxxxxxxxxxx vedeného odvolacím orgánom. Odvolací orgán taktiež uviedol, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. doručila dňa xxxxxxxxxxxx xxxx odvolaciemu orgánu list č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx „Žiadosť o predĺženie lehoty, Žiadosť o vyhotovenie kópie spisu, Žiadosť o zaslanie termínu na nahliadnutie do spisov“, v ktorom okrem iného uviedla, že žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia o ďalších 10 dní, ďalej že žiada o návrh možných termínov na nahliadnutie do administratívnych spisov a zároveň že žiada o vyhotovenie kópie administratívneho spisu č. xxxxxxxxxxxx vedeného odvolacím orgánom.

Odvolací orgán listom č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xxxxxxxxxxxx xxxx oznámil spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., že súhlasí s predĺžením lehoty na vyjadrenie do xxxxxxxxxxxx xxxx a že termín nahliadnutia do spisu bol stanovený na xxxxxxxxxxxx xxxx.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa dňa xxxxxxxxxxxx xxxx zúčastnila oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a zároveň si vlastnými elektronickými prostriedkami vyhotovila kópie dokladov, a to vyjadrenia spoločnosti TEPLÁREŇ

Považská Bystrica, s.r.o., vnútorného listu (postúpenie odvolania) a obsahu spisu prvostupňového konania.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. doručila dňa xxxxxxxxxxxx xxxx do elektronickej schránky úradu aj na emailovú adresu úradu (č. xxxxxxxxxxxx a č. xxxxxxxxxxxx) vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom okrem iného uviedla, že v plnej miere zotrváva na všetkých námietkach a návrhoch, ktoré uviedla v odvolaní a v plnom rozsahu odkazuje na jeho znenie, pričom v úvode vyjadrenia spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zhrnula jednotlivé časti podaného vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v II. časti okrem iného uviedla, že vo svojom odvolaní vyčerpávajúco poukázala na viaceré zásadné dôvody, v zmysle ktorých je nevyhnutné zrušiť rozhodnutie č. 0036/2020/K, pričom ďalej uviedla, že s cieľom zachovať hospodárnosť odvolacieho konania, nepovažuje za potrebné všetky argumenty podrobne opakovať, na ich znení zotrváva. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. však považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie č. 0036/2020/K sankcionuje také konanie, ktoré už na prvý pohľad nemôže byť správnym deliktom. Úrad si v rámci kontroly vyžiadal konkrétne dokumenty, a tieto konkrétne dokumenty mu boli predložené, čo úrad následne vyhodnotil ako správny delikt. Správnym deliktom však nie je, a ani nemôže byť konanie, kedy spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. riadne splní výzvu úradu. Správneho deliktu by sa mohla spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. dopustiť len vtedy, ak by výzvu nesplnila, t. j. predložila by iné či pozmenené dokumenty alebo by na výzvu úradu vôbec nereagovala.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že nezákonnosť a zjavnú účelovosť postupu úradu potvrdzuje aj skutočnosť, že samotný úrad mal všetky požadované dokumenty niekoľko rokov k dispozícii, nakoľko mu ich spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. už poskytla. Úrad si teda vyžiadal dokumenty, ktorými disponoval, a keď ich opätovne od spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. obdržal, udelil jej za ich predloženie pokutu. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že záver úradu o spáchaní správneho deliktu je tak nelogický a nesprávny z niekoľkých dôvodov: (i) spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. nepredložila nepravdivé dokumenty, pretože predložené dokumenty zodpovedali výzve úradu, (ii) konanie spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zjavne nenaplnilo ani základný znak správneho deliktu, ktorým je protiprávnosť činu, pretože zaslaním požadovaných dokumentov úradu spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. len vykonávala v nadväznosti na výzvu svoju povinnosť predložiť vyžiadané doklady, prvopisy dokladov, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie potrebné na výkon kontroly podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pričom výkon práva a povinnosti vylučuje protiprávnosť činu, (iii) úrad spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. „naviedol“ na spáchanie údajného správneho deliktu, keď si vyžiadal dokumenty, ktoré mal sám niekoľko rokov k dispozícii, a následne tvrdí, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. splnením tejto výzvy údajne porušila zákonnú povinnosť. Takýto postup úradu, umelo vytvárajúci systém „neobmedzenej spätnej kontroly“, budí dojem účelovosti a zneužitia právomoci úradu, (iv) spáchanie údajného správneho deliktu spôsobom uvedeným úradom by odporovalo účelu trestania za správny delikt, ktorým je zaistenie súčinnosti povinných osôb, pričom spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. súčinná bola, a aj preto sa nemohla dopustiť tvrdeného správneho deliktu. S ohľadom na vyššie uvedené spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. zdôraznila, že sa predložením dokumentov podľa výzvy úradu nedopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. upozornila na to, že úrad v tomto pokutovom konaní zároveň spochybňuje metodiku výpočtu údajov, ktorej správnosť však sám roky potvrdzoval, a to dokonca rôznymi spôsobmi: (i) úrad každoročne vydával spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. potvrdenia o pôvode, a to bez akýchkoľvek námietok. Úrad pri tom bol povinný podľa § 8 ods. 7 zákona č. 309/2009 Z. z. každú žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode riadne posúdiť, a to vrátane údajov, ktoré teraz spochybňuje, (ii) úrad vykonal u spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. dve hĺbkové kontroly, ktoré však žiadnym spôsobom nenapadli jej postup. Samotný úrad pritom priznal, že už počas týchto kontrol mal k dispozícii všetky údaje, ktoré boli potrebné k zisteniu metodiky spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., (iii) úrad taktiež spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ubezpečil o správnosti jeho postupu aj počas akvizície v roku xxxx, kedy jeho vrcholoví predstavitelia uviedli, že je v poriadku z regulačného, obchodného a technického hľadiska. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v III. časti okrem iného uviedla, že si dovoľuje podotknúť, že pokutové konanie priamo vychádza z kontroly, ktorá bola nezákonná. Nezákonný postup úradu počas kontroly zaťažuje aj celé pokutové konanie. Uvedené potvrdzuje ustálená judikatúra najvyšších súdnych autorít, podľa ktorej nezákonnosť vykonanej kontroly nevyhnutne ústi do zrušenia rozhodnutia o správnom delikte, ktoré sa o túto kontrolu opieralo (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7SŽ 139/01 zo dňa 01. januára 2001). Za najvypuklejší problém kontroly spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. považuje nezákonný spôsob jej ukončenia, ktorý má za následok nezákonnosť pokutového konania. Kontrola sa podľa zákona č. 250/2012 Z. z. končí prerokovaním protokolu a podpísaním zápisnice o tomto úkone, pričom protokol o výsledku vykonanej kontroly prerokovaný nikdy nebol, a to aj napriek vzájomne si odporujúcim tvrdeniam úradu o dátume jeho údajného prerokovania, ktorých nesprávnosť vyplýva aj z obsahu administratívneho spisu.

Ďalšie zásadné porušenia práv spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. predstavujú nasledovné skutočnosti. Samotná kontrola bola začatá na základe nezákonného poverenia, keďže (i) poverenie neobsahovalo označenie osoby, ktorá ho udelila (podpis na poverení nepatrí osobe, ktorá je na ňom uvedená, ale inej neznámej osobe), (ii) poverenie nesprávne vymedzilo predmet kontroly (malo ním byť *de facto* absolútne všetko, čo sa udialo za x rokov spätne) a (iii) poverenie neurčito vymedzilo kontrolované obdobie (samotné rozhodnutie č. 0036/2020/K priznáva, že nie je možné určiť koniec kontrolovaného obdobia). Úrad zároveň nesprávne postupoval v súvislosti s námietkami zaujatosti, ktoré boli na zamestnancov úradu podané vzhľadom na ich pomer k veci. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. podotkla, že aj napriek tomu, že zákon v tejto veci odvolanie voči rozhodnutiu o zaujatosti nezakazuje, úrad o podanom odvolaní jednoducho odmietol konať, čím ukrátil spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. na jej procesných právach. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že priebeh aj samotné ukončenie kontroly bolo nezákonné, a preto závery z kontroly nemohli byť podkladom pre rozhodnutie č. 0036/2020/K v pokutovom konaní. Rozhodnutie č. 0036/2020/K spočíva na nezákonných podkladoch, je preto samo postihnuté nezákonnosťou. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v IV. časti svojho vyjadrenia okrem iného uviedla, že úrad je v zmysle § 32 správneho poriadku povinný v pokutovom konaní presne a úplne zistiť skutkový stav veci, pričom túto povinnosť úrad nesplnil. Úrad vydal rozhodnutie č. 0036/2020/K výlučne na základe záverov z kontroly, a to aj napriek tomu, že spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. priebeh kontroly a jej závery opakovane namietala. Takýto postup úradu je neprípustný a odporuje judikatúre najvyšších súdnych autorít (Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7SŽ 177/03 z 24. septembra 2004). Zároveň úrad odmietol vykonať dôkazy a pripojiť spisy vypovedajúce o ďalších okolnostiach rozhodných pre udelenie pokuty, ktoré na svoju

obranu navrhla spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Úrad de facto vykonal len dôkazy, ktoré boli v neprospech spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. Ide o zásadný zásah do jej práv a odňatie možnosti účinne sa v tomto konaní brániť. Dôkazy opätovne navrhnuté v odvolaní mali jasne podporiť argumentáciu spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. a vyvrátiť tvrdenia úradu, ktoré sú súčasťou rozhodnutia č. 0036/2020/K. Je neprípustné, že úrad napr. odmietol vykonať výsluch zamestnancov, ktorí vykonali kontrolu. Je pri tom zrejmé, že napr. spôsob ukončenia kontroly, ktorý uvádza rozhodnutie č. 0036/2020/K, vôbec nezodpovedá obsahu administratívneho spisu, ani reálnemu sledu udalostí. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. v V. časti svojho vyjadrenia okrem iného uviedla, že kontrola, z ktorej celé pokutové konanie vychádza, je momentálne predmetom súdneho prieskumu, čo predstavuje dôvod na prerušenie konania. Vzhľadom k tomu, že závery kontroly sú jediným podkladom pre napadnuté rozhodnutie č. 0036/2020/K, je potrebné na otázku zákonnosti jej priebehu a ukončenia nahliadať ako na predbežnú otázku v pokutovom konaní. Prípadný záver súdu o tom, že kontrola bola čo i len v časti nezákonná a že došlo k porušeniu práv spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, má zásadný vplyv aj na zákonnosť ďalšieho postupu v pokutovom konaní a vydané rozhodnutie č. 0036/2020/K. V VII. časti vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. okrem iného uviedla, že bez obmedzenia iných argumentov žiada, aby sa úrad v rozhodnutí o odvolaní vyvaroval uvádzania akýchkoľvek záverov, tvrdení či domnienok, ktoré neboli predmetom dokazovania, resp. ktoré neboli predmetom konania. Predovšetkým, ako uvádza aj samotný úrad v rozhodnutí č. 0036/2020/K, trestanie za správne delikty podľa zákona č. 250/2012 Z. z. je postavené na objektívnej zodpovednosti. Zavinenie sa v tomto prípade vôbec neskúmalo a nebolo ani predmetom dokazovania. Spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. ďalej uviedla, že je nepochopiteľné, prečo úrad v iných častiach rozhodnutia č. 0036/2020/K uvádza tvrdenia o údajnom xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxx. Je zrejmé, že uvádzanie takýchto tvrdení v rozhodnutí, ktoré vôbec neboli predmetom skúmania úradu, predstavuje zjavné prekročenie právomoci úradu, navyše uvádzanie takýchto tvrdení je spôsobilé privodiť spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. výraznú a nenapraviteľnú ujmu na jej právach a oprávnených záujmoch, vrátane osobnostných práv, napr. práva na ochranu dobrého mena a povesti. Súčasne je takýto postup úradu v rozpore so základnými zásadami správneho konania, vrátane zásady ochrany práv a záujmov fyzických a právnických osôb, povinnosti správnych orgánov použiť vždy najvhodnejšie prostriedky vedúce k správnenému vybaveniu veci a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a povinnosti správnych orgánov ochraňovať pri zverejňovaní informácií o konaniach práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. V závere svojho vyjadrenia v VIII. časti spoločnosť TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené zotrváva aj naďalej na svojom návrhu uvedenom v časti XV. odvolania.

Odvolací orgán uvádza, že argumenty uvedené vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o. sa zhodujú s argumentami uvedenými v odvolaní spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti

všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Odvolačný orgán po preskúmaní všetkých argumentov, predloženého spisu prvostupňového správneho orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že rozhodnutie č. 0036/2020/K je potrebné podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Jediným dôvodom, odôvodňujúcim postup a rozhodnutie odvolacieho orgánu, je prekážka spočívajúca v neukončení kontroly, ktorej závery sú podkladom pre rozhodnutie č. 0036/2020/K. Odvolačný orgán má za to, že v procese výkonu kontroly musí byť jednoznačne preukázané začatie a ukončenie výkonu kontroly. Čo do začatia a priebehu výkonu kontroly v predmetnej veci, ako aj záverov prijatých prvostupňovým orgánom, sa odvolačný orgán stotožňuje so závermi prvostupňového orgánu. Avšak odvolačný orgán, čo do prieskumu postupu prvostupňového orgánu a ukončenia kontroly úradom uvádza, že vzhľadom na znenie § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., v zmysle ktorého je kontrola skončená prerokovaním protokolu a podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu alebo podpísaním záznamu kontrolovaným subjektom, pričom protokol sa považuje za prerokovaný aj vtedy, ak sa kontrolovaný subjekt odmietne oboznámiť s protokolom, nedostaví sa na prerokovanie protokolu bez predchádzajúceho písomného informovania úradu alebo sa vyhýba prerokovaniu protokolu, odmietne sa písomne k nemu vyjadriť alebo podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu (túto skutočnosť vyznačí zamestnanec úradu v zápisnici o prerokovaní protokolu), nie je v predmetnej veci možné vysloviť jednoznačný záver o tom, že kontrola bola ukončená tak, ako to ustanovuje citové znenie zákona č. 250/2012 Z. z. S ohľadom na uvedené závery má odvolačný orgán za povinnosť rozhodnutím vrátiť vec na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom prvostupňový orgán je povinný dodržať právny názor odvolacieho orgánu.

Odvolačný orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového správneho orgánu, ako aj spoločnosti TEPLÁREŇ Považská Bystrica, s.r.o., zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0036/2020/K a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Odvolačný orgán má za to, že porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ako ho kvalifikoval prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0036/2020/K, preukázateľne nastalo, s rozhodnutím č. 0036/2020/K po vecnej stránke súhlasí, avšak prvostupňové konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. trpí odstrániteľnou prekážkou postupu konania prvostupňového orgánu z dôvodu absencie ukončenia kontroly č. xxxxxxx.

Podľa § 35 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. kontrola je skončená prerokovaním protokolu a podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu alebo podpísaním záznamu kontrolovaným subjektom. Protokol sa považuje za prerokovaný aj vtedy, ak sa kontrolovaný subjekt odmietne oboznámiť s protokolom, nedostaví sa na prerokovanie protokolu bez predchádzajúceho písomného informovania úradu alebo sa vyhýba prerokovaniu protokolu, odmietne sa písomne k nemu vyjadriť alebo podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu. Túto skutočnosť vyznačí zamestnanec úradu v zápisnici o prerokovaní protokolu.

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z., ak má kontrolovaný subjekt pochybnosti o nezaujatosti zamestnancov úradu alebo prizvaných osôb so zreteľom na ich vzťah k predmetu kontroly, ku kontrolovanému subjektu alebo k jeho zamestnancom, môže kontrolovaný subjekt

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxx, xxxxxxxxxxx xxx x,
xxx xx xxxxxxxxxxx
2. xxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx, xxxxx xxxxxxxxxxx