

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 041/4999/2016/PR/SD
Číslo spisu: 2214-2016-BA
(pôvodne č. sp. 6687-2015-BA)

Bratislava 04. 05. 2016

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0001/2016/K zo dňa 20. 01. 2016

r o z h o d o l

o odvolaní účastníka konania Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0001/2016/K zo dňa 20. 01. 2016 **z r u š u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal dňa 20. 01. 2016 rozhodnutie č. 0001/2016/K (ďalej len „rozhodnutie č. 0001/2016/K“), ktorým rozhodol tak, že účastníkovi konania Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „SSE-D“) uložil podľa § 91 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) pokutu vo výške 50 000 eur (slovom päťdesiat tisíc eur) za to, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože spoločnosť SSE-D nezabezpečila nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy, keďže odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy [redacted], [redacted] spoločnosti SSE-D a [redacted] spoločnosti SSE-D [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] závisí aj od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Proti rozhodnutiu č. 0001/2016/K podala SSE-D v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) doručené dňa [REDAKOVANÉ], zaevidované pod ev. č. [REDAKOVANÉ].

SSE-D v podanom odvolaní uvádza:

„K predmetnému rozhodnutiu podáva regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie a k nemu uvádza nasledujúce stanovisko:

I. časť: Popis konania

1. Dňa [REDAKOVANÉ], teda ešte pred vydaním poverenia na vykonanie kontroly oddelenia prevádzkovania distribučnej sústavy, obdržal regulovaný subjekt list „Žiadosť o vyjadrenie“, v ktorom úrad požadoval vyjadrenie sa ohľadom skutočnosti, že [REDAKOVANÉ] SSE-D zastávajú funkcie aj v iných obchodných spoločnostiach a súlad tejto skutočnosti s príslušnou energetickou legislatívou.

2. Regulovaný subjekt zaslal dňa [REDAKOVANÉ] úradu list „žiadosť o vyjadrenie - odpoveď“ obsahujúci detailne vysvetlenie, že zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o energetike“) nevyklučuje súbeh funkcie štatutárneho organu v SSE-D s výkonom funkcie v iných spoločnostiach, pričom ako prílohu tohto listu boli priložené zásady odmeňovania [REDAKOVANÉ].

3. Následne na to, podľa poverenia č. 314/2015 na vykonanie kontroly zo dňa 15.10.2015 zamestnanci úradu v období od 21. 10. 2015 do 16. 12. 2015 vykonali kontrolu oddelenia prevádzkovania distribučnej sústavy.

4. Výsledkom kontroly bolo vydanie protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ], ktorý konštatoval porušenie povinnosti oddelenia prevádzkovania distribučnej sústavy, pretože odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], závisí aj od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

5. V nadväznosti na oboznámenie sa s výsledkom vykonanej kontroly, spoločnosť SSE-D dňa [REDAKOVANÉ] zaslala úradu námietky - písomne vyjadrenie ku kontrolným zisteniam, v ktorých spochybnila v celom rozsahu zistenia uvedené v tomto protokole.

6. Regulovaný subjekt dňa [REDAKOVANÉ] obdržal od úradu zdôvodnenie námietok, v ktorom úrad konštatoval, že spoločnosť SSE-D neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zistenia uvedené v protokole.

7. Kontrola bola ukončená dňa [REDAKOVANÉ] podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] v priestoroch spoločnosti SSE-D.

8. Dňa [REDAKOVANÉ] obdržal regulovaný subjekt list „Oznámenie o začatí správneho konania“, ktorým ho úrad informoval o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia Zákona o energetike.

9. Spoločnosť SSE-D dňa [REDAKOVANÉ] zaslala Úradu list „oznámenie o začatí správneho konania - odpoveď“, v ktorom napadla procesný postup spojenia oznámenia o začatí správneho konania spolu s oboznámením sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a rovnako aj opravu chyby v písaní.

10. V nadväznosti na tento list úrad odpovedal (i) listom zo dňa [REDAKOVANÉ], v ktorom priznal spoločnosti primeranú lehotu na oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia a vyjadriť sa k podkladu a k spôsobu jeho zistenia a (ii) listom

o upovedomení o oprave chyby v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania zo dňa [REDAKOVANÉ].

11. Splnomocnený zástupca regulovaného subjektu dna [REDAKOVANÉ] nazrel v priestoroch Úradu do spisu č. 6687-2015-BA a vyžiadal si celú jeho kópiu.

12. Dňa [REDAKOVANÉ] regulovaný subjekt listom „vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie“ sa opätovne detailne vyjadril, že odmieta a nesúhlasí so zistenými závermi vykonanej kontroly.

13. Dňa [REDAKOVANÉ] regulovanému subjektu bolo doručené rozhodnutie úradu Číslo 0001/2016/K, zo dňa 20. 01. 2016, číslo spisu 6687-2015-BA (ďalej len „Rozhodnutie“), v zmysle ktorého úrad:

(i) Uložil pokutu 50.000 EUR za porušenie nezávislosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy z dôvodu mylnej interpretácie dotknutého ustanovenia Zákona o energetike (Časť II. nižšie);

(ii) Nedostatočne a neúplne zistil skutkový stav veci (časť III. nižšie);

II. časť

Nesúhlas s právnym posúdením veci

Problematickým bodom v oboch konaniach (kontrola ako aj správne konanie) je výklad ustanovenia § 32 ods. 3 písm. b) Zákona o energetike zo strany úradu, ktorý má za následok, že úrad dospel k záveru, že toto ustanovenie vylučuje súbeh funkcií osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy so zamestnaním u iného zamestnávateľa, s výkonom funkcií štatutárneho orgánu ([REDAKOVANÉ], a pod.) v iných spoločnostiach spojených s poberaním finančných odmien, alebo prijímaním podielu na zisku alebo iných majetkových plnení od iného subjektu, ako je prevádzkovateľ sústavy.

Takýto právny výklad má za následok, že člen štatutárneho orgánu SSE-D, alebo vedúci zamestnanec SSE-D (zodpovedný za riadenie distribučnej sústavy) môže mať len príjmy za vykonávanie činnosti súvisiacimi s prevádzkovaním distribučnej sústavy a zakazuje sa akýkoľvek iný príjem z titulu vykonávania inej zárobkovej činnosti (vedľajší pracovný pomer, členstvo v orgánoch právnických osôb - obchodných spoločností, členstvo v orgánoch občianskych združení, bytových spoločenstvách, pozemkových spoločenstvách a pod.) alebo majetkového práva (dividendy z akcií, výnosy z dlhopisov a podielových listov a pod.). Na základe tejto interpretácie úrad vyhodnotil, že nakoľko [REDAKOVANÉ] SSE-D, [REDAKOVANÉ] zastávajú pozíciu [REDAKOVANÉ] aj v iných spoločnostiach (mimo vertikálne integrovaného podniku) porušujú tým Zákon o energetike, keďže ich odmeňovanie závisí od hospodárskych výsledkov iných osôb ako SSE-D. Z toho dôvodu sa spoločnosť SSE-D dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. a) Zákona o energetike, keďže nezabezpečila nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.

Spoločnosť SSE-D je súčasťou vertikálne integrovaného podniku (ďalej len „VIP“), ktorý predstavuje skupinu podnikov (na výkon kontroly je oprávnená tá istá osoba), v ktorých sa vykonáva činnosť distribúcia elektriny a zároveň činnosť výroba a dodávka elektriny. V spoločnosti SSE-D je [REDAKOVANÉ], ktorá vykonáva činnosť výroba a dodávka elektriny (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“ alebo „[REDAKOVANÉ]“).

V zmysle vyššie uvedeného, spoločnosť SSE-D vo vzťahu k [redacted] spoločnosti a [redacted] spoločnostiam zabezpečuje:

- nezávislosť osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy tak, že sa tieto osoby nepodieľajú priamo ani sprostredkovane na podnikaní inej osoby v rámci VIP,

- odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nie je závislé od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Zákaz konkurencie

[redacted] [redacted] orgánu SSE-D, t. j. [redacted] [redacted], sú povinní dodržiavať zákaz konkurencie podľa § 196 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a ďalšie obmedzenia podľa stanov spoločnosti.

Listom č. [redacted] zo dňa [redacted] sme úradu predložili platné znenie stanov SSE-D, z ktorých vyplýva, že osoby zodpovedné za riadenie spoločnosti SSE-D sa nemôžu podieľať na riadení výroby, prepravy a dodávky elektrickej energie v [redacted] spoločnosti alebo [redacted] spoločnostiach.

[redacted] spoločnosti SSE-D, vrátane [redacted] [redacted] orgánu SSE-D dodržiavajú zákaz konkurencie podľa Obchodného zákonníka a obmedzenia vyplývajúce zo stanov spoločnosti.

Naviac považujeme za potrebné uviesť, že platné stanovy SSE-D boli predmetom schválenia valného zhromaždenia [redacted] spoločnosti, a to za prítomnosti [redacted] ako [redacted] vlastníka akcií [redacted] spoločnosti.

Pravidlá odmeňovania [redacted]

Schvaľovanie pravidiel odmeňovania [redacted] orgánu SSE-D patrí podľa Obchodného zákonníka a stanov spoločnosti do výlučnej pôsobnosti valného zhromaždenia (akcionárov) SSE-D.

SSE-D predložila úradu listom č. [redacted] zo dňa [redacted] platné pravidlá odmeňovania [redacted] orgánu, podľa ktorých je [redacted] [redacted] závislé len od hospodárskych výsledkov spoločnosti SSE-D a vylučujú závislosť odmeňovania [redacted] od hospodárskych výsledkov iných osôb.

Nominácie a voľby [redacted]

Listom č. [redacted] zo dňa [redacted] sme úradu predložili [redacted] [redacted], z ktorej vyplýva, že voľba a odvolanie [redacted] [redacted] ([redacted]) spoločnosti SSE-D patrí do výlučnej kompetencie valného zhromaždenia spoločnosti, teda do právomocí akcionárov, resp. jediného akcionára spoločnosti. Jediným akcionárom spoločnosti SSE-D je [redacted] spoločnosť (pôsobnosť valného zhromaždenia vykonáva predstavenstvo [redacted] spoločnosti), ktorá však v otázke nominácie a voľby [redacted] je viazaná akcionárskou zmluvou akcionárov [redacted] spoločnosti. Akcionármi [redacted] spoločnosti je [redacted] zastúpená [redacted] a spoločnosť [redacted] ([redacted]).

V prípade nominácie a voľby [redacted] SSE-D platí, že tieto nominácie podľa akcionárskej zmluvy navrhujú akcionári [redacted] spoločnosti - teda [redacted].

V tejto súvislosti by sme chceli uviesť, že spoločnosť SSE-D musela informovať [redacted] o Rozhodnutí úradu o uložení pokuty nakoľko p. [redacted] ktorý je [redacted] [redacted] SSE-D nominovaný [redacted] bol

nominovaný v rozpore so Zákonom o energetike tak ako si ho vykladá úrad.

III. časť

Neposúdenie závislosti odmeňovania

Úrad má za to, že k porušeniu § 32 ods. 3 písm. b) posledná veta Zákona o energetike došlo z dôvodu, že odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej spoločnosti závisí aj od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Úrad toto ustanovenie vykladá v zmysle (viď odôvodnenie Rozhodnutia), že „Formulácia právnej vety „odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy“ sa nevzťahuje výhradne na odmenu, ktorú osoba zodpovedná za riadenie distribučnej sústavy poberá len od prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale účelom právnej úpravy bolo zohľadniť odmeňovanie tejto osoby celkovo, je možné teda vyhodnotiť ako problém a kolíziu s právnou normou skutočnosť, že odmeňovanie ██████████...závisí aj od hospodárskych výsledkov inej osoby ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy.“ Pokiaľ by sme mali prijať tento výklad úradu, teda že § 32 ods. 3 písm. b) posledná veta sa ma vykladať spôsobom, že ustanovuje plošný zákaz akéhokoľvek iného príjmu z titulu vykonávania inej zárobkovej činnosti v spoločnosti mimo VIP, tak máme za to, že úrad si mal či už v rámci správneho konania, alebo počas kontroly vyžiadať doklady, ktoré by potvrdzovali tento záver, teda že ██████████ ██████████ SSE-D poberajú príjmy z týchto spoločností čím môže dôjsť k narušeniu ich nezávislosti. Avšak ako to vyplýva z Rozhodnutia úradu ako aj z Protokolu č. ██████████ o výsledku vykonanej kontroly, úrad si v tejto súvislosti zaobstaral len výpisy z Obchodného registra príslušných registrových súdov, ktoré prosto len preukazujú, že ██████████ SSE-D sú zároveň štatutármi aj v iných spoločnostiach.

Opätovne by sme chceli zdôrazniť, že funkcia konateľ/a/zmluva o výkone funkcie štatutárneho orgánu nezakladá automaticky nárok na odmenu, resp. jej vyplatenie. To znamená, že môže byť aj bez nároku na finančné ohodnotenie.

Avšak, z vyššie uvedeného vyplýva, že úrad považuje za porušenie § 32 ods. 3 písm. b) zákona o energetike už len samotný výkon funkcie ██████████ orgánu SSE-D v inej spoločnosti, bez ohľadu na to:

a) či je poskytovaná odmena za takýto výkon funkcie, alebo

b) či je výkon funkcie ██████████ orgánu vykonávaný v spoločnosti, ktorá nie je súčasťou VIP, alebo ktorej predmet podnikania ma konkurenčný charakter k predmetu podnikania SSE-D.

Práve preverenie závislosti odmeňovania ██████████ orgánu SSE-D od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je základnou a nevyhnutnou podmienkou na posúdenie splnenia ustanovenia § 32 ods. 3 Zákona o energetike.

Z obsahu podkladov pre Rozhodnutie, s ktorými sa SSE-D po nahliadnutí do spisu oboznámila, je nepochybné, že úrad sa v priebehu konaní touto otázkou vôbec nezaoberal a odmeňovanie ██████████ orgánu SSE-D za výkon funkcie štatutárneho orgánu v iných spoločnostiach nepreveroval a bol braný do úvahy len obyčajný fakt, že vykonávajú funkcie aj v iných obchodných spoločnostiach v zmysle výpisov z obchodného registra.

Závislosť odmeňovania ██████████ orgánu SSE-D od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, úrad v konaní vôbec nepreveroval a neskúmal, a preto máme za to, že tým došlo k porušeniu § 32 ods. 1

zákona č. 71/1967 Zb. Správneho poriadku, ktorý stanovuje povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

IV. časť: Zhrnutie

Máme za to, že Rozhodnutie úradu možno kvalifikovať ako porušenie nasledovného, resp. v priamom rozpore s:

Systematický výklad práva

Zmyslom tejto metódy výkladu noriem je, že normy si nemožno vykladať izolovane, ale len vo vzťahu s inými právnymi normami, resp. v kontexte celého právneho predpisu a systému.

Nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rámci VIP ako všeobecná formulácia je uvedená v ust. § 32 ods. 1 Zákona o energetike. Nakoľko táto formulácia poskytuje len všeobecný rámec, podrobnosti v tomto smere sú detailnejšie upravené (čo sa pod ňou myslí vrátane podmienok na jej splnenie a pod.) v nadväzujúcich ustanoveniach § 32 ods. 2 a 3 Zákona o energetike. Je tomu tak predovšetkým z dôvodu, že začiatok viet v odseku 2, ako aj odseku 3 sa začínajú slovami:

„Nezávislosť podľa odseku 1.“ (odsek 2) a

„Nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy uvedeného v odseku 1...“ (odsek 3).

Poslednú vetu písm. b) dotknutého ustanovenia si preto nemožno vykladať osamotene, keďže táto je iba umelou izoláciou, ale v kontexte a v štruktúre celého ust. § 32 ods. 1. 2 a 3 Zákona o energetike. Inak povedané, zmysel poslednej vety písm. b) sa nedá určiť len z jej jednotlivých slov, ale len v súvislosti s ostatnými vetami ostatných ustanovení v § 32. Účelom odsekov 2 a 3 § 32 Zákona o energetike je tým pádom len podrobnejšie špecifikovanie nezávislosti - podmienok a povinnosti výkonu prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rámci VIP.

Komparatívny výklad práva

Komparatívny výklad práva je založený na prístupe, ktorý porovnáva prístup v právnych poriadkoch iných štátov. Máme za to, že nakoľko Zákon o energetike bol prijímaný v zmysle 3. energetického balíčka, resp. v tomto ohľade podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (ďalej len „Smernica EU“), je vhodné poukázať na obdobnú právnu úpravu v okolitých členských štátoch EÚ, nakoľko táto národná právna úprava vychádza z jednej a tej istej smernice.

Znenie českého zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkach podnikání a o výkone státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) upravuje problematiku oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy v § 25a (Oddělení provozovatelů distribuční soustavy), kde v ods. 2 písm. b) výslovne ustanovuje, že „odměňování statutárního orgánu nebo jeho člena, prokuristy nebo vedoucího zaměstnance provozovatele distribuční soustavy nesmí být závislé na hospodářských výsledcích dosahovaných těmito ostatními držiteli licenci v rámci téhož vertikálně integrovaného podnikatele.“

Chceli by sme zdôrazniť, že celé znenie a štruktúra § 25a je viac-menej totožná so slovenskou právnou úpravou v § 32 Zákona o energetike, a to predovšetkým z dôvodu, že bola transponovaná z jednej a tej istej smernice, ktorej jediným účelom v oblasti účinného oddelenia bolo zabezpečiť nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy od dodávateľských a výrobných záujmov v rámci VIP.

Dôvodová správa k Zákonu o energetike

Vo všeobecnosti dôvodová správa popri zdôvodnení potreby novej právnej úpravy a jej základných cieľov sa sústreďuje aj na vysvetlenie podstaty a zmyslu jednotlivých ustanovení právneho predpisu. Aj keď sa v praxi môžeme stretávať v rámci tvorby právneho predpisu, že sa venuje minimálna pozornosť formulácii dôvodovej správy (len jednoduché skopírovanie znenia bez ďalšieho rozpracovania), máme za to, že dôvodová správa k Zákonu o energetike (aj vzhľadom na svoju rozsiahlosť - 63 str.) poskytuje dostatočne objasňujúci a podrobne vysvetľujúci základ.

Zastávame názor, že pokiaľ adresát právneho predpisu hľadá dovysvetlenie či podpornú argumentáciu k Zákonu o energetike sa k očakávanému a požadovanému zisteniu v tejto dôvodovej správe dopracuje. Aj keď dôvodová správa nie je prameňom práva a nemá záväzný charakter, nemožno opomíňať jej explanačný význam, o ktorý sa často opiera aj argumentácia v rámci rozhodovacej činnosti súdov.

Počas celého legislatívneho procesu bol Zákon o energetike predkladaný spolu s dôvodovou správou. To znamená, že dôvodová správa bola k dispozícii tak vláde SR (aj jej poradnému orgánu - Legislatívnej rade vlády SR), ako aj NRSR.

Dôvodová sprava k § 32 Zákona o energetike výslovne uvádza, že ..., Osoby zodpovedné za riadenie distribučnej sústavy (t. j. členovia štatutárneho orgánu a vrcholový manažment prevádzkovateľa distribučnej sústavy) musia mať vytvorené podmienky (vrátane systému odmeňovania, pravidiel ich vymenúvania a odvolávania a pravidiel o konflikte záujmov), ktoré zabezpečia ich nezávislosť od záujmov iných častí integrovaného podniku a vylúčia možnosť ovplyvňovania ich rozhodovania zo strany iných častí integrovaného podniku nad rozsah, ktorý zákon pripúšťa v záujme ochrany práva na majetok integrovaného podniku. V tejto súvislosti sa navrhuje výslovne upraviť zákaz majetkovej účasti a prijímania akýchkoľvek finančných plnení osoby zodpovednej za riadenie distribučnej sústavy od ostatných častí integrovaného podniku. Odmeňovanie týchto osôb môže závisieť len od hospodárskych výsledkov prevádzkovateľa distribučnej sústavy. "

Z daného je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu pri prijímaní Zákona o energetike bolo v rámci oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy vytvoriť vhodné podmienky, vrátane systému odmeňovania, na to aby sa zabezpečila nezávislosť štatutárneho orgánu a vrcholového manažmentu od záujmov iných častí integrovaného podniku (výroby a dodávky elektriny).

Pokiaľ by bol účelom plošný zákaz, tak ako si to vysvetľuje úrad, domnievame sa, že minimálne cez Legislatívnu radu vlády SR ako orgánu zabezpečujúcim súlad predkladaných návrhov s ústavou a iných všeobecne záväznými právnymi predpismi, by takýto návrh neprešiel, nakoľko by to bolo v rozpore s viacerými platnými právnymi predpismi SR (vid' nižšie).

V rámci kontroly spoločnosť SSE-D predložila doklady (Pravidlá odmeňovania [redacted] SSE-D schválene Valným zhromaždením SSE-D), ktoré jednoznačne preukazujú, že odmeňovanie [redacted] SSE-D je nezávisle od hospodárskych výsledkov [redacted] spoločnosti a [redacted] spoločností, a navyše je nezávisle aj od hospodárskych výsledkov iných osôb mimo VIP.

Smernica EÚ

Tak ako je uvedené vyššie, Smernica EÚ patrí k tzv. 3. energetickému balíčku, ktorej hlavným cieľom bolo prispieť v rámci Európskej Únie k dokončeniu vnútorného trhu s elektrinou a vnieť na energetický trh viac konkurencie, transparentnosti a silnejšie postavenie spotrebiteľov. Jedným zo základných predpokladov dosiahnutia tohto stavu bolo zavedenie tzv. "účinného oddelenia" sústav od výrobných a dodávateľských aktivít. V tomto ohľade sa malo na mysli predovšetkým oddelenie prenosu elektrickej energie, pričom na distribúciu sa kládli z hľadiska oddelenia nižšie nároky.

V recitály samotnej Smernice EÚ sa v tejto súvislosti uvádza, že „bez účinného oddelenia sústav od výrobných a dodávateľských činností (ďalej len „účinné oddelenie“) existuje podstatné riziko diskriminácie nielen pri prevádzkovaní sústavy..“ V nadväznosti na tento koncept uvedený v preambule predmetnej smernice sa potom v článku 26 upravujú podmienky, ktoré musí prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorý je súčasťou VIP splniť voči iným činnostiam, ktoré nesúvisia s distribúciou v rámci VIP. Podľa samotného čl. 26 Smernice EÚ sa povinnosť oddelenia prevádzkovateľov distribučných sústav uplatňuje len v prípade, ak je PDS súčasťou VIP. Uvedené vyplýva už zo samotného textu odseku 1 až 3 v článku 26 Smernice EÚ, kde prvá veta znie : „Ak je prevádzkovateľ distribučnej sústavy súčasťou vertikálne integrovaného podniku ...je nezávislý z hľadiska organizácie a rozhodovania ...“.

Tak ako to vyplýva zo samotného čl. 26, ako aj z preambuly, účelom Smernice EÚ v oblasti účinného oddelenia nebolo za žiadnych okolností vylúčenie/znemožnenie osobám zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy uskutočňovať podnikateľskú/zárobkovú alebo inú činnosť v iných spoločnostiach mimo VIP. Práve naopak, Smernica EÚ viazala splnenie všetkých tam uvedených povinností výlučne len na VIP a vzťahy v ňom. Jediným účelom bolo zabezpečiť nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy od dodávateľských a výrobných záujmov v rámci VIP a súčasne účinne oddelenie ich záujmov, tak, aby boli vytvorené vhodné podmienky na podporu liberalizácie trhu s elektrinou. Z toho vyplýva, že oddelenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy je podľa Smernice EÚ požadované len v rámci VIP.

Z uvedeného vyplýva, že členské štáty mali zabezpečiť prostredníctvom transpozície Smernice EÚ do národnej legislatívy len nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rámci VIP.

Ústava SR

Ústava Slovenskej republiky ako základný zákon štátu v článku 35 ods. 1 a 2 výslovne ustanovuje, že každý má právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú, pričom tieto práva možno obmedziť jedine na základe zákona.

V zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že právo podnikat' sa zaručuje so sprísnenou ochranou a dovoľuje iba NRSR, aby formou zákona upravila podmienky uplatnenia tohto práva. Zákon o energetike ustanovuje pre osoby zodpovedné za riadenie distribučnej sústavy iba obmedzenie ohľadom podnikania v činnostiach výroby, prenosu a dodávky elektriny v rámci VIP, preto akékoľvek úvahy nad tento rámec považujeme za protiústavné.

Zákon o energetike nezakazuje [REDAKOVANÉ] SSE-D podnikat' alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť resp. nezakazuje zamestnancom SSE-D vykonávať inú zárobkovú činnosť.

Antidiskriminačný zákon a Zákonník práce

Máme za to, že výklad úradu, že výkon [REDAKOVANÉ] v štatutárnom orgáne znemožňuje akékoľvek iné uplatnenie u iného zamestnávateľa mimo VIP je rovnako v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávných vzťahoch a obdobných právnych vzťahoch

v zmysle § 6 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Predmetné ustanovenie v odsekoch 2 písm. a) a b) výslovne uvádza, že zásada rovnakého zaobchádzania sa uplatňuje v oblasti výkonu „prístupu k zamestnaniu, povolaniu, inej zárobkovej činnosti alebo funkcii (ďalej len „zamestnanie“) ...“ a takisto „zamestnania a podmienok výkonu práce v zamestnaní vrátane odmeňovania, funkčného postupu v zamestnaní a prepúšťania“.

Rovnako aj zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce vo svojich úvodných zásadách platných pre pracovnoprávne vzťahy upravuje, že „Fyzické osoby majú právo na prácu a na slobodnú voľbu zamestnania... v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou pre oblasť pracovnoprávných vzťahov osobitným zákonom o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)“.

Pokiaľ by bol znemožnený prístup [REDAKOVANÉ] k zamestnaniu u iných zamestnávateľov mimo VIP takýto postup by bol diskriminačný a v rozpore s antidiskriminačným zákonom a zákonníkom práce. Rovnako je neakceptovateľné, aby zamestnávateľ, v tomto prípade SSE-D určoval vedúcim zamestnancom, že nemôžu mať popri pracovnom vzťahu k SSE-D iný pracovno-právny vzťah a že nemôžu vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť. V danom prípade by išlo o priamu diskrimináciu.

Zákonník práce priamo umožňuje a dovoľuje zamestnancom vykonávať zárobkovú činnosť, pričom zamestnanec je povinný oznámiť zamestnávateľovi - SSE-D, len takú zárobkovú činnosť, ktorá by mohla mať k činnosti SSE-D konkurenčný charakter. SSE-D ako zamestnávateľ nemá právo od zamestnanca požadovať, aby sa zdržal vykonávania zárobkovej činnosti, ktoré nemá konkurenčný charakter k činnosti SSE-D.

SSE-D ako zamestnávateľ nemá ani oprávnenie požadovať od zamestnanca, aby so zamestnávateľom uzatvoril tzv. konkurenčnú doložku, ktorá by obmedzila vykonávanie zárobkovej činnosti zamestnanca počas pracovného pomeru. Konkurenčnú doložku je možné uzatvoriť len na základe dohody a na obdobie až po skončení pracovného pomeru.

V tejto súvislosti poukazujeme tiež na skutočnosť, že Zákon o energetike žiadnym spôsobom nemenil ustanovenia Zákonníka práce v oblasti vykonávania zárobkovej činnosti zamestnancov. Zákon o energetike len doplnil v § 3 ods. 2 Zákonníka práce ustanovenie, že pracovnoprávne vzťahy osoby povinnej zabezpečiť súlad, sa spravujú Zákonníkom práce, ak Zákon o energetike neustanovuje inak.

Správny poriadok

Ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku stanovuje povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Spis, na základe ktorého úrad rozhodol, neobsahuje žiadne údaje, ktoré by potvrdzovali, že [REDAKOVANÉ] SSE-D sú závislí od hospodárskych výsledkov iných osôb mimo VIP. Hospodárske výsledky týchto spoločností si úrad nepreveroval a uspokojil sa len s výpismi z obchodného registra, ktoré nijakým spôsobom nepreukazujú, že odmeňovanie [REDAKOVANÉ] SSE-D závisí od hospodárskych výsledkov iných osôb ako SSE- D. Doklady evidované v spise neobsahujú žiadne takéto podklady, ktoré by viedli úrad k vydaniu takéhoto záveru. Týmto postupom úradu došlo k porušeniu materiálnej pravdy uvedenej v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, tým že Rozhodnutie vychádza zo skutkového stavu, ktorý neexistuje, keďže nemá oporu v podkladoch Rozhodnutia ako boli podľa spisu obstarané úradom pre vydanie Rozhodnutia, resp. z týchto takýto skutkový stav nevplyva, a preto je bez reálneho základu či opodstatnenia.

V. časť: Záver

V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že SSE-D v žiadnom prípade neporušila § 32 ods. 3 písm. b) Zákona o energetike, a preto nevidí dôvod na uloženie pokuty.

Spoločnosť SSE-D predložila Úradu počas konaní viacero argumentov a námietok, prečo je interpretácia § 32 ods. 3 písm. b) Zákona o energetike zo strany úradu nesprávna a v priamom rozpore s platnou národnou ako aj európskou legislatívou. Upozornili sme, že izolovaný výklad práva, ktorý vykonáva úrad je nesprávny a je potrebné výklad § 32 ods. 3 písm. b) Zákona o energetike robiť v kontexte celého § 32 Zákona o energetike. Poslednú vetu písm. b) dotknutého ustanovenia si preto nemožno vykladať osamotene, ale v kontexte a v štruktúre celého ust. § 32 ods. 1. 2 a 3 Zákona o energetike. Inak povedané, zmysel poslednej vety písm. b) sa nedá určiť len z jej jednotlivých slov, ale len v súvislosti s ostatnými vetami ostatných ustanovení v § 32. Účelom odsekov 2 a 3 § 32 Zákona o energetike je tým pádom len podrobnejšie špecifikovanie nezávislosti - podmienok a povinnosti výkonu prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rámci VIP.

Výrazne extenzívny výklad Úradu v tomto smere, spočívajúci v nesprávnej interpretácii, že vykonávanie funkcie štatutárneho orgánu prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rámci VIP a následne prijímanie odmeny za jej výkon vylučuje prijímanie odmeny v iných spoločnostiach aj mimo VIP, by znamenal absurdnú nemožnosť týchto osôb:

a) zastávať akúkoľvek inú funkciu v štatutárnych alebo kontrolných orgánoch inej spoločnosti,

b) vykonávať zárobkovú činnosť na základe pracovného pomeru alebo na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru,

c) vykonávať akúkoľvek inú odplatnú činnosť.

Nemá žiadny logický a iný dôvod, aby úmyslom zákonodarcu v rámci oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy od dodávateľských a výrobných aktivít v rámci VIP riešiť akékoľvek iné obmedzenia v tomto smere aj mimo VIP. Túto skutočnosť potvrdzujú jednak metódy výkladu práva, znenie Smernice EÚ, ako aj samotná dôvodová správa Zákona o energetike.

Súbeh funkcie ██████████ ██████████ SSE-D s výkonom funkcie štatutárneho alebo kontrolného orgánu inej spoločnosti považujeme preto za dovolený a v súlade s právnymi predpismi.”

SSE-D záverom odvolania žiada rozhodnutie č. 0001/2016/K zrušiť v celom rozsahu.

Dňa ██████████ bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán postupujúc v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0001/2016/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí č. 0001/2016/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

Podľa písomného poverenia č. [REDAKOVANÉ] na vykonanie kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ] zamestnanci prvostupňového správneho orgánu vykonali v dňoch od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu oddelenia prevádzkovania distribučnej sústavy podľa § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. v rokoch [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] v regulovanom subjekte SSE-D. Kontrola bola ukončená dňa [REDAKOVANÉ] podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly.

Prvostupňový správny orgán listom s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] oznámil spoločnosti SSE-D začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., v ktorom uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. uvedené v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania prevzala spoločnosť SSE-D dňa [REDAKOVANÉ], Upovedomenie o oprave chyby v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania, ako aj Odpoveď na list zo dňa [REDAKOVANÉ] prevzala dňa [REDAKOVANÉ].

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0001/2016/K citoval ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. Podľa § 3 písm. a) prvého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. podnikom sa rozumie osoba, ktorá podniká v elektroenergetike. Podľa § 2 písm. a) prvého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. energetikou sa rozumie elektroenergetika, plynárenstvo, preprava pohonných látok alebo ropy potrubím, plnenie tlakových nádob so skvapalneným plynným uhl'ovodíkom a rozvod skvapalneného plynného uhl'ovodíka.

Podľa § 3 písm. a) piateho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. integrovaným podnikom sa rozumie vertikálne integrovaný podnik alebo horizontálne integrovaný podnik. Podľa § 3 písm. a) šiesteho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. vertikálne integrovaným podnikom sa rozumie vertikálne integrovaný elektroenergetický podnik alebo vertikálne integrovaný plynárenský podnik.

Podľa § 3 písm. b) štvrtého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. vertikálne integrovaným elektroenergetickým podnikom sa rozumie elektroenergetický podnik alebo skupina elektroenergetických podnikov, v ktorých je na vykonávanie kontroly priamo alebo nepriamo oprávnená tá istá osoba alebo osoby alebo ktorákoľvek z osôb vykonávajúcich spoločnú kontrolu, a kde podnik alebo skupina podnikov vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny alebo distribúcia elektriny a najmenej jednu z činností výroba elektriny alebo dodávka elektriny. Podľa § 3 písm. b) piateho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. elektroenergetickým podnikom sa rozumie osoba, ktorá vykonáva najmenej jednu z činností výroba elektriny, prenos elektriny, distribúcia elektriny, dodávka elektriny alebo nákup elektriny na účel ďalšieho predaja elektriny a ktorá je v súvislosti s týmito činnosťami zodpovedná za obchodné úlohy, technické úlohy alebo údržbu; elektroenergetickým podnikom nie je koncový odberateľ elektriny.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, musí byť nezávislý z hľadiska právnej subjektivity, formy, organizácie a rozhodovania od činností, ktoré nesúvisia s distribúciou elektriny. Podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy uvedeného v odseku 1 sa zabezpečí prijatím opatrení, ktorým sa zabezpečí nezávislé konanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy; osoby zodpovedné za riadenie distribučnej sústavy nesmú mať priamo alebo sprostredkovane majetkovú účasť na podnikaní inej osoby, ktorá je súčasťou toho istého integrovaného podniku ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ani od nej prijímať podiel na zisku

alebo iné majetkové plnenie; odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nesmie žiadnym spôsobom závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom bolo zistené, že odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy [redacted], [redacted] spoločnosti SSE-D a [redacted] SSE-D závisí aj od hospodárskych výsledkov inej osoby ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy. V prílohe č. [redacted] k protokolu je výpis z obchodného registra spoločnosti SSE-D, ktorý preukazuje, že v čase výkonu kontroly je [redacted] spoločnosti SSE-D, [redacted], a [redacted] sú [redacted] SSE-D.

V prípade [redacted] dochádza ku kolízii s ustanovením poslednej vety § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., keďže [redacted] je [redacted] SSE-D, t. j. [redacted] distribučnej sústavy a zároveň je [redacted] v spoločnosti [redacted] (ďalej len „[redacted]“), a ďalej je [redacted] v [redacted] (ďalej len [redacted]“), [redacted] (ďalej len [redacted]“), [redacted] (ďalej len „[redacted]“), ktoré sú zjavne „iná osoba“ ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy. V prílohe č. [redacted] k protokolu sú výpisy z obchodného registra spoločností [redacted] ktoré preukazujú, že [redacted] je v čase výkonu kontroly [redacted] v spoločnosti [redacted] a [redacted] uvedených spoločnostiach.

V prípade [redacted] dochádza ku kolízii s ustanovením poslednej vety § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože [redacted] je [redacted] SSE-D, t. j. osoba zodpovedná za riadenie distribučnej sústavy a zároveň je [redacted] v spoločnosti [redacted] (ďalej len [redacted]“). V prílohe č. [redacted] k protokolu je výpis z obchodného registra spoločnosti [redacted] ktorý preukazuje, že [redacted] je v čase výkonu kontroly [redacted] v uvedenej spoločnosti.

V prípade [redacted] dochádza ku kolízii s ustanovením poslednej vety § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., keďže [redacted] je [redacted] SSE-D, t. j. [redacted] distribučnej sústavy a zároveň je [redacted] a [redacted] v spoločnosti [redacted] (ďalej len „[redacted]“). V prílohe č. [redacted] k protokolu je výpis z obchodného registra spoločnosti [redacted] ktorý preukazuje, že [redacted] je v čase výkonu kontroly konateľom a spoločníkom v uvedenej spoločnosti.

V prípade [redacted] dochádza ku kolízii s ustanovením poslednej vety § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože [redacted] je [redacted] SSE-D, t. j. [redacted] distribučnej sústavy a zároveň je [redacted] v spoločnostiach [redacted], a [redacted] ďalej je [redacted], napr. [redacted] v spoločnostiach [redacted], a ďalších spoločnostiach. Tieto skutočnosti preukazujú výpisy z obchodného registra uvedených spoločností, ktoré sú súčasťou protokolu ako príloha č. [redacted].

Z rozhodnutia č. 0001/2016/K ďalej vyplýva, že spoločnosť SSE-D nezabezpečila nezávislosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože odmeňovanie v prípade osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy [redacted] spoločnosti SSE-D a [redacted] SSE-D [redacted] závisí aj od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa [redacted] písomné vyjadrenie spoločnosť SSE-D, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s názorom úradu, že odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nesmie žiadnym spôsobom závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy s tým, že z daného je zrejmé, že zmyslom odsekov 2 a 3 § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. je len podrobnejšie špecifikovanie nezávislosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rámci vertikálne integrovaného podniku.

Prvostupňový správny orgán má za to, že posledná veta ustanovenia § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. jednoznačne ustanovuje, že žiadnym spôsobom nesmie odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb (nemusí ísť len o vertikálne integrovaný podnik) ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Uvedené ustanovenie vylučuje súbeh zodpovednosti za riadenie distribučnej sústavy so zamestnaním u iného zamestnávateľa a s výkonom funkcií v predstavenstvách a konateľov v iných spoločnostiach, ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Formulácia právnej vety „odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy“ sa nevzťahuje výhradne na odmenu, ktorú osoba zodpovedná za riadenie distribučnej sústavy poberá len od prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale účelom právnej úpravy bolo zohľadniť odmeňovanie tejto osoby celkovo, je možné teda vyhodnotiť ako problém a kolíziu s právnou normou skutočnosť, že odmeňovanie [redacted] spoločnosti SSE-D a [redacted] SSE-D [redacted], [redacted] závisí aj od hospodárskych výsledkov inej osoby ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Z predloženého spisu prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že SSE-D mala možnosť v termíne do [redacted] doručiť úradu písomné vyjadrenie k zisteniam uvedeným v protokole. Spoločnosť SSE-D doručila úradu dňa [redacted] list označený ako „[redacted]“ (ďalej len [redacted] „námiety“), ktorým namieta zistenie uvedené v protokole. Spoločnosť SSE-D námietkami uviedla, že základným a primárnym účelom ustanovenia § 32 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. je zabezpečenie nezávislého rozhodovania a konania štatutárov spoločnosti SSE-D v rámci vertikálne integrovaného podniku. V prípade poslednej vety písm. b) to znamená, že odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy môže závisieť len od hospodárskych výsledkov prevádzkovateľa distribučnej sústavy a nemôže byť závislé od výsledkov hospodárenia iných spoločností v rámci vertikálne integrovaného podniku. Podľa SSE-D poslednú vetu písm. b) dotknutého ustanovenia nemožno vykladať samostatne, keďže táto je iba umelou izoláciou, ale v kontexte a štruktúre celého ustanovenia § 32 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z. Má za to, že nie je žiadny logický a iný dôvod, aby úmyslom zákonodarcu v rámci oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy od dodávateľských a výrobných aktivít v rámci vertikálne integrovaného podniku bolo riešiť akékoľvek iné obmedzenia v tomto smere aj mimo vertikálne integrovaného podniku. Túto skutočnosť potvrdzujú jednak metódy výkladu práva, znenie Smernice Európskeho parlamentu a rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (ďalej len „smernica“), dôvodová správa Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0001/2016/K uvádza, že sa pri svojich záveroch opiera výlučne len o platné a účinné normatívne znenie príslušného právneho predpisu, t.j. § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré vo vzťahu k odmeňovaniu osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy obmedzuje závislosť takýchto osôb (t. j. osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy) od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Zákonná definícia pojmu prevádzkovateľa distribučnej sústavy je upravená v § 3 písm. b) treťom bode zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorej prevádzkovateľom distribučnej sústavy sa rozumie osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia. Podľa § 3 písm. a) piateho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. integrovaným podnikom sa rozumie vertikálne integrovaný podnik alebo horizontálne integrovaný podnik. Podľa § 3 písm. a) šiesteho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. vertikálne integrovaným podnikom sa rozumie vertikálne integrovaný elektroenergetický podnik alebo vertikálne integrovaný plynárenský podnik. Podľa § 3 písm. b) štvrtého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. vertikálne integrovaným elektroenergetickým podnikom sa rozumie elektroenergetický podnik alebo skupina elektroenergetických podnikov, v ktorých je na vykonávanie kontroly priamo alebo nepriamo oprávnená tá istá osoba alebo osoby alebo ktorákoľvek z osôb vykonávajúcich spoločnú kontrolu, a kde podnik alebo skupina podnikov vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny alebo distribúcia elektriny a najmenej jednu z činností výroba elektriny alebo dodávka elektriny.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0001/2016/K uvádza, že pojem prevádzkovateľ distribučnej sústavy je potrebné posudzovať samostatne a nezávisle od pojmu integrovaný podnik. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže, ale aj nemusí byť súčasťou integrovaného podniku. Má za to, že pokiaľ zákonodarca viaže obmedzenie závislosti osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nie je daný žiadny dôvod pre výklad, ktorý by prevádzkovateľa distribučnej sústavy nevyhnutne podriaďoval integrovanému podniku. Podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. sú osoby zodpovedné za riadenie distribučnej sústavy obmedzené v priamej alebo sprostredkovej majetkovej účasti na podnikaní inej osoby, ktorá je súčasťou toho istého integrovaného podniku ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy a nesmú od takejto osoby (t. j. inej osoby, ktorá je súčasťou toho istého integrovaného podniku ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy) prijímať ani podiel na zisku alebo iné majetkové plnenie. Vo vzťahu k tomuto zákonnému obmedzeniu je teda osobou, od ktorej sa zakazuje osobám zodpovedným za riadenie distribučnej sústavy prijať podiel na zisku alebo iné majetkové plnenia, prípadne v nej mať priamu alebo sprostredkovanú majetkovú účasť, práve osoba, ktorá je súčasťou toho istého integrovaného podniku ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0001/2016/K uvádza, že vo vzťahu k obmedzeniu osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy však normatívne znenie zákona už neviaže pojem prevádzkovateľa distribučnej sústavy na jeho príslušnosť k integrovanému podniku a odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy je obmedzené už aj vo vzťahu k inej osobe ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0001/2016/K uvádza, že v predmetnom prípade a vo vzťahu k obmedzeniu odmeňovania však dôvodová správa nie je v rozpore s normatívnym textom a uvádza, že odmeňovanie týchto osôb (t. j. osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy) môže závisieť len od hospodárskych výsledkov prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V tomto smere ani dôvodová správa neuvádza, že by daný prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal byť súčasťou toho istého integrovaného podniku.

K uvedenému správne deliktu SSE-D listom zo dňa [REDAKOVANÉ] uviedla, že naďalej trvá na svojich námietkach, zásadne nesúhlasí s výkladom úradu a v súlade s tým, opätovne zdôraznila, že základným a primárnym účelom ustanovenia § 32 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. je zabezpečenie nezávislého rozhodovania a konania štatutárov SSE-D v rámci vertikálne integrovaného podniku. V prípade poslednej vety písm. b) to znamená, že odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy môže závisieť len od hospodárskych výsledkov prevádzkovateľa distribučnej sústavy a nemôže byť závislé od výsledkov hospodárenia iných spoločností v rámci vertikálne integrovaného podniku. Má za to, že v žiadnom prípade neporušila § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., a preto nevidí dôvod na začatie správneho konania vo veci uloženie pokuty. Upozornila, že izolovaný výklad práva úradom je nesprávny. Zmysel poslednej vety písm. b) sa nedá určiť len z jej jednotlivých slov, ale len v súvislosti s ostatnými vetami ostatných ustanovení v § 32. Účelom odsekov 2 a 3 § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. je tým pádom len podrobnejšie špecifikovanie nezávislosti - podmienok a povinností výkonu prevádzkovateľa distribučnej sústavy v rámci vertikálne integrovaného podniku. Jedine k tejto námietke zaujal úrad stanovisko vo svojom liste č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] (ďalej len „Zdôvodnenie námietok“), kde však trval na svojom izolovanom výklade tohto ustanovenia a tvrdil, že veta „...odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nesmie žiadnym spôsobom závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy...“ platí všeobecne pre všetkých prevádzkovateľov distribučných sústav v SR, bez rozdielu či sú súčasťou integrovaného podniku alebo nie. SSE-D uviedla, že osoba zodpovedná za riadenie distribučnej sústavy nie je len manažér resp. štatutár spoločnosti, ale ktokoľvek, kto zodpovedá za riadenie distribučnej sústavy. Jednoznačne je takouto osobou i zodpovedný zástupca podľa § 9 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti. V tom prípade by zodpovedný zástupca nesmel byť odmeňovaný za hospodárske výsledky inej spoločnosti len tej, ktorá vykonáva distribúciu elektriny. Úrad v protokole dokonca priamo uvádza, že uvedené ustanovenie vylučuje súbeh zodpovednosti za riadenie distribučnej sústavy so zamestnaním u iného zamestnávateľa, ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Je však evidentné, že žiadna takáto podmienka nie je uvedená v celom § 9 zákona č. 251/2012 Z. z., ktorý popisuje podmienky pre zodpovedné osoby uvedené na povolení na podnikanie. Predmetné ustanovenie iba obmedzuje, že zodpovedná osoba nesmie byť členom dozornej rady alebo iného kontrolného orgánu právnickej osoby. Je teda zarážajúce, že ak § 9 zákona č. 251/2012 Z. z. jasne vymedzuje, čo zodpovedná osoba nesmie robiť, neobsahuje toto ustanovenie také obmedzenie, aké uvádza úrad v protokole. Úrad považuje za porušenie § 32 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. už len samotný výkon funkcie členov štatutárneho orgánu spoločnosti SSE-D v inej spoločnosti, bez ohľadu na to, či je poskytovaná odmena za takýto výkon funkcie, alebo či je výkon funkcie člena štatutárneho orgánu vykonávaný v spoločnosti, ktorá nie je súčasťou vertikálne integrovaného podniku spolu so spoločnosťou SSE-D alebo ktorej predmet podnikania má konkurenčný charakter k predmetu podnikania spoločnosti SSE-D. Práve preverenie závislosti odmeňovania [REDAKOVANÉ] spoločnosti SSE-D od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je základnou a nevyhnutnou podmienkou na posúdenie splnenia ustanovenia § 32 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. Zmluva o výkone funkcie štatutárneho orgánu automaticky nezakladá právo na vyplatenie odmeny, to znamená, že môže byť aj bez nároku na finančné ohodnotenie. Z obsahu podkladov pre rozhodnutie, s ktorými sa spoločnosť SSE-D po nahliadnutí do spisu oboznámila, je nepochybné, že úrad sa v priebehu kontroly touto otázkou vôbec nezaoberal a odmeňovanie [REDAKOVANÉ] spoločnosti SSE-D za výkon funkcie štatutárneho orgánu v iných spoločnostiach nepreveroval. Spoločnosť SSE-D má za to, že dôvodová správa k

predmetnému ustanoveniu poskytuje odlišný výklad ako má úrad, výslovne uvádza, že osoby zodpovedné za riadenie distribučnej sústavy (t. j. členovia štatutárneho orgánu a vrcholový manažment prevádzkovateľa distribučnej sústavy) musia mať vytvorené podmienky (vrátane systému odmeňovania, pravidiel ich vymenúvania a odvolávania a pravidiel o konflikte záujmov), ktoré zabezpečia ich nezávislosť od záujmov iných častí integrovaného podniku a vylúčia možnosť ovplyvňovania ich rozhodovania zo strany iných častí integrovaného podniku nad rozsah, ktorý zákon pripúšťa v záujme ochrany práva na majetok integrovaného podniku. V tejto súvislosti sa navrhuje výslovne upraviť zákaz majetkovej účasti a prijímania akýchkoľvek finančných plnení osoby zodpovednej za riadenie distribučnej sústavy od ostatných častí integrovaného podniku. Odmeňovanie týchto osôb môže závisieť len od hospodárskych výsledkov prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Z daného je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu pri prijímaní zákona č. 251/2012 Z. z. bolo v rámci oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy vytvoriť vhodné podmienky, vrátane systému odmeňovania, na to, aby sa zabezpečila nezávislosť štatutárneho orgánu a vrcholového manažmentu od záujmov iných častí integrovaného podniku (výroby a dodávky elektriny). Spoločnosť SSE-D opätovne poukázala na skutočnosť, že výklad úradu je v rozpore aj s legislatívou Európskej únie. Jedným z hlavných účelov tzv. 3. energetického balíčka bolo i zabezpečiť účinné oddelenie prevádzkovateľov sústav. Ustanovenia o tejto problematike sa nachádzajú v smernici, ktorá v čl. 26 ustanovila podmienky pre oddelenie prevádzkovateľov distribučných sústav. V nadväznosti na túto smernicu bol ministrom hospodárstva SR predložený do vlády SR návrh zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol dňa 31. 05. 2012 uznesením vlády SR č. 213/2012 schválený. Potom bol dňa 01. 06. 2012 predložený do NR SR, pričom dňa 31. 07. 2012 bol schválený a následne dňa 31. 08. 2012 publikovaný v Zbierke zákonov pod č. 251/2012. Podľa ustanovenia čl. 26 ods. 2 písm. b) smernice „...sa musia prijať vhodné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa profesionálne záujmy osôb zodpovedných za riadenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy bralo do úvahy spôsobom zaručujúcim, že sú schopné konať nezávisle“. Tak ako to vyplýva zo samotného čl. 26, ako aj z preambuly, účelom smernice v oblasti účinného oddelenia nebolo za žiadnych okolností vylúčenie/znemožnenie osobám zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy uskutočňovať podnikateľskú/zárobkovú alebo inú činnosť v iných spoločnostiach mimo vertikálne integrovaného podniku. Práve naopak, smernica viazala splnenie všetkých tam uvedených povinností výlučne len na vertikálne integrovaný podnik a vzťahy v ňom. Spoločnosť SSE-D námietkami upozornila na nezrovnalosť výkladu úradu s ústavou. Zákon č. 251/2012 Z. z. nezakazuje členom štatutárneho orgánu spoločnosti SSE-D podnikateľ alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť, resp. nezakazuje zamestnancom spoločnosti SSE-D vykonávať inú zárobkovú činnosť. Názor úradu, že výkon členstva v štatutárnom orgáne znemožňuje akékoľvek iné uplatnenie u iného zamestnávateľa mimo vertikálne integrovaného podniku, považuje za rozporný so zásadou rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávných vzťahoch a obdobných právnych vzťahoch podľa § 6 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Rovnako aj Zákonník práce vo svojich úvodných zásadách platných pre pracovnoprávne vzťahy upravuje, že „Fyzické osoby majú právo na prácu a na slobodnú voľbu zamestnania ... v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou pre oblasť pracovnoprávných vzťahov osobitným zákonom o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)“. Pokiaľ by bol znemožnený prístup členov štatutárneho orgánu k zamestnaniu u iných zamestnávateľov mimo vertikálne integrovaného podniku, takýto postup by bol diskriminačný a v rozpore s antidiskriminačným zákonom a zákonníkom práce. Rovnako je neakceptovateľné, aby zamestnávateľ, v tomto prípade spoločnosť SSE-D, určoval

vedúcim zamestnancom, že nemôžu mať popri pracovnom vzťahu k spoločnosti SSE-D iný pracovno-právny vzťah a že nemôžu vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť. Vo vzťahu k ostatným zamestnancom by išlo o priamu diskrimináciu. Spoločnosť SSE-D je každoročne povinná podľa § 31 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. uverejňovať správu o plnení opatrení prijatých v programe súladu vypracovanou osobou povinnou zabezpečiť súlad (tzv. „compliance officer“), pričom táto správa je rovnako predkladaná aj úradu. Osoba povinná zabezpečiť súlad nevydala spoločnosti SSE-D odporúčanie týkajúce sa programu súladu a jeho plnenia (32 ods. 8 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z.). Osoba povinná zabezpečiť súlad zároveň zastáva funkciu poradcu predstavenstva, a teda je v kontakte s členmi predstavenstva a top manažmentu. Ak by spoločnosť SSE-D porušila § 32 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., tak osoba povinná zabezpečiť súlad je povinná o tom bezodkladne informovať úrad. Zároveň spoločnosť SSE-D upozornila na porušenie § 32 ods. 1 správneho poriadku zo strany úradu, úrad si počas kontroly nepreveril viaceré dôležité skutočnosti, ako napríklad, či členovia predstavenstva nie sú zároveň zamestnancami iných spoločností, či členovia predstavenstva nie sú zároveň štatutármi v spoločnostiach mimo územia SR, aký je predmet činnosti spoločností, v ktorých sú štatutármi resp. zamestnancami, ani či poberajú nejaké finančné odmeny, podiely na zisku, alebo iné majetkové plnenia od iných spoločností ako je spoločnosť SSE-D. Spoločnosť SSE-D zároveň poukázala na skutočnosť, že kontrola oddelenia prevádzkovania distribučnej sústavy podľa § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. bola začatá podpisom Poverenia č. [REDAKOVANÉ] na vykonanie kontroly štatutármi spoločnosti SSE-D dňa [REDAKOVANÉ]. Avšak samotné podklady týkajúce sa okrem iného dodržiavania oddelenia prevádzkovania distribučnej sústavy podľa § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. boli úradom vyžiadané listom č. [REDAKOVANÉ] zo [REDAKOVANÉ] a poskytnuté úradu listom spoločnosti SSE-D č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ]. SSE-D má za to, že takýto procesný postup je nesprávny, keď dochádza k „prelínaniu“ sa jednotlivých kontrol úradu, ktoré sú začaté a ukončené v rozdielnom čase a rozdielnymi závermi, resp. kontrolnými zisteniami. SSE-D poskytla úradu všetky podklady a údaje, ako sú zásady odmeňovania, Stanovy spoločnosti SSE-D a Zverejnené znenie Akcionárskej zmluvy, z ktorých je zrejmé, že spoločnosť SSE-D v žiadnom prípade neporušuje § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. Uvádza, že spoločnosť SSE-D týmto zásadne odmieta a nesúhlasí so zistenými závermi vykonanej kontroly. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti spoločnosť SSE-D spochybňuje v celom rozsahu zistenia uvedené v protokole, tieto považuje za právne nesprávne, vychádzajúce z neakceptovateľného extenzívneho výkladu § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., bez posúdenia ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. ako celku a bez posúdenia súladu s ostatnými platnými právnymi predpismi, vrátane posúdenia účelu a zmyslu smernice. Kontrolné zistenia považuje SSE-D v rozpore s logickým a systematickým výkladom zákona č. 251/2012 Z. z., s ostatnými platnými právnymi predpismi, najmä však Zákonníkom práce, Obchodným zákonníkom, Stanovami spoločnosti a Ústavou Slovenskej republiky. Spoločnosť SSE-D požiadala úrad, aby vydaný Protokol zrušil a vykonanú kontrolu ukončil záznamom o výsledku vykonanej kontroly. SSE-D má za to, že úrad nedostatočne preveril skutkový stav, nevyžiadal si všetky potrebné podklady podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, a preto rozhodnutie založené len na podkladoch a dokumentoch, ktoré má úrad v súčasnosti k dispozícii, považuje za rozhodnutie v rozpore so správnym poriadkom.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0001/2016/K uvádza, že sa pri svojich záveroch opiera výlučne len o platné a účinné normatívne znenie príslušného právneho predpisu, t. j. § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré vo vzťahu k odmeňovaniu osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy obmedzuje závislosť takýchto osôb (t. j. osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy) od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Pokiaľ zákonodarca viaže obmedzenie závislosti osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy od hospodárskych výsledkov

iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nie je daný žiadny dôvod pre výklad, ktorý by prevádzkovateľa distribučnej sústavy nevyhnutne podriaďoval integrovanému podniku.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0001/2016/K ďalej citoval § 9 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého zodpovedným zástupcom je fyzická osoba, ktorá zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa tohto zákona. Z uvedeného ustanovenia nijakým spôsobom nevyplýva, že zodpovedný zástupca je osobou, ktorá je zodpovedná za riadenie distribučnej sústavy. Prvostupňový správny orgán nesúhlasí s vyjadrením spoločnosti SSE-D, podľa ktorého je jednoznačné, že osobou zodpovednou za riadenie distribučnej sústavy je aj zodpovedný zástupca a preto úrad pri vydávaní povolení by mal skúmať či zodpovedný zástupca nie je zamestnaný aj u inej osoby ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy. Ustanovenie § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého odmeňovanie osôb zodpovedných za riadenie distribučnej sústavy nesmie žiadnym spôsobom závisieť od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, sa netýka zodpovedného zástupcu ako osoby zodpovednej za riadenie distribučnej sústavy, nakoľko takouto osobou nie je. Uvedené ustanovenie sa týka osôb, ktoré reálne riadia spoločnosť SSE-D, ako spoločnosť, ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Podľa Obchodného zákonníka predstavenstvo, ako orgán akciovej spoločnosti, je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene, teda jeho členovia ako aj jeho predseda sú osoby, ktoré zodpovedajú za riadenie distribučnej sústavy. Samotná dôvodová správa k § 32 zákona č. 251/2012 Z. z. uvádza, že osobami zodpovednými za riadenie distribučnej sústavy sú členovia štatutárneho orgánu a vrcholový manažment prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Prvostupňový správny orgán uviedol, že aj samotná spoločnosť SSE-D v časti III. vyjadrenia uviedla, že úmyslom zákonodarcu pri prijímaní zákona č. 251/2012 Z. z. bolo v rámci oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy vytvoriť vhodné podmienky, vrátane systému odmeňovania, na to aby sa zabezpečila nezávislosť štatutárneho orgánu a vrcholového manažmentu od záujmov iných častí integrovaného podniku (výroby a dodávky elektriny). K námietke spoločnosti SSE-D, podľa ktorej úrad nepreveril závislosť odmeňovania členov štatutárneho orgánu spoločnosti SSE-D od hospodárskych výsledkov iných osôb ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, prvostupňový správny orgán uviedol, že spomínané ustanovenie vylučuje súbeh zodpovednosti za riadenie distribučnej sústavy so zamestnaním u iného zamestnávateľa a s výkonom funkcií v predstavenstvách a konateľov v iných spoločnostiach, ako je prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Prvostupňový správny orgán ďalej v rozhodnutí č. 0001/2016/K uviedol, že skutočnosť, či osoba povinná zabezpečiť súlad informovala úrad o porušení ustanovenia § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. alebo nie, je irelevantná vo vzťahu k tomu, či reálne došlo alebo nedošlo k porušeniu tohto ustanovenia.

Kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom bolo podľa rozhodnutia č. 0001/2016/K zistené, že v čase kontroly je [redacted], [redacted] spoločnosti SSE-D, t. j. [redacted] distribučnej sústavy, [redacted] v spoločnosti [redacted] a ďalej je [redacted] v spoločnostiach: [redacted], [redacted] v spoločnosti SSE-D, t. j. [redacted] distribučnej sústavy, je [redacted] v spoločnosti [redacted] v spoločnosti SSE-D, t. j. [redacted] distribučnej sústavy, je [redacted] a [redacted] v spoločnosti [redacted], [redacted] v spoločnosti SSE-D, t. j. osoba zodpovedná za riadenie distribučnej sústavy, je napr. [redacted] a [redacted] ďalej je [redacted]

napr.

v

_____ a ďalších spoločnostiach. Výpisy z obchodného registra vyššie uvedených spoločností sú v prílohe č. _____ k protokolu a výpis z obchodného registra spoločnosti SSE-D je v prílohe č. _____ k protokolu. Týmto prvostupňový správny orgán považuje svoje tvrdenia za podložené a má za to, že úplne a presne zistil skutočný stav veci a v rámci správneho konania dodržal ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán ďalej v rozhodnutí č. 0001/2016/K uviedol, že podľa § 41 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na výkon kontroly. Úrad tak nemohol uzavrieť kontrolu v rozpore s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku.

Spoločnosť SSE-D vo viacerých častiach svojho vyjadrenia žiadala, aby úrad doplnil podklady pre rozhodnutie o viaceré vo vyjadrení uvedené dokumenty alebo stanoviská k argumentom spoločnosti SSE-D. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Je teda na správnom orgáne, aké podklady budú podkladom pre rozhodnutie, či podklady navrhnuté účastníkom konania sa rozhodne vykonať alebo nie. Rovnako správny orgán nie je povinný na vyjadrenie účastníka konania v rámci správneho konania reagovať samostatným stanoviskom pred vydaním rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán má za to, že na argumenty spoločnosti SSE-D, uvedené vo vyjadrení v rámci správneho konania, reagoval v rozhodnutí č. 0001/2016/K a postupoval v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. úrad vykonáva kontrolu dodržiavania tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie podľa § 40, osobitných predpisov, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie osobitných predpisov, a právoplatných rozhodnutí úradu osobami, ktoré vykonávajú regulované činnosti, podľa § 31 – 35. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady a doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je kontrolovaný subjekt povinný poskytnúť úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. a) a b). Poukazujúc na citované ustanovenia, prvostupňový správny orgán uvádza, že spoločnosť SSE-D bola povinná na požiadanie úradu predložiť mu požadované doklady a podklady týkajúce sa dodržiavania ustanovení oddelenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Má za to, že tieto podklady boli úradom získané zákonným spôsobom, nie je preto podstatné, v aký dátum tieto doklady boli úradu spoločnosťou SSE-D predložené.

K námietke spoločnosti SSE-D o tom, že úrad sa v protokole nevyjadril úplne ku všetkým argumentom spoločnosti SSE-D uvedeným v námietkach, prvostupňový správny orgán uviedol, že nie je v žiadnom smere povinný vyjadrovať sa úplne ku všetkému, čo v rámci správneho konania alebo kontroly účastník konania uvedie. Je povinný vysporiadať sa s podstatnými argumentmi, ktoré sa týkajú danej veci, respektíve k obsahovo hlavným argumentom, a nie vyjadrovať sa ku každej vete uvedenej spoločnosťou SSE-D vo svojich vyjadreniach.

Z predloženého spisu prvostupňového správneho orgánu ďalej vyplýva, že po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa prvostupňový správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaného kontrolou. Pri ukladaní pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 50 000 eur, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia č. 0001/2016/K, po viazanosti kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., zohľadnil

prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty najmä závažnosť, spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia povinností. Zistené porušenie zákona posúdil ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku ■ a ■. Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu došlo nesplnením povinnosti podľa § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., ako aj dĺžku trvania protiprávneho stavu. Po zohľadnení aj týchto skutočností pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorú považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Spoločnosť SSE-D petitom odvolania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0001/2016/K zrušil v celom rozsahu.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Odvolací orgán po preskúmaní všetkých argumentov, predloženého spisu prvostupňového správneho orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že rozhodnutie č. 0001/2016/K je potrebné podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušiť.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že odvolací orgán, v súvislosti s úkonmi odvolacieho orgánu pred vydaním rozhodnutia o odvolaní, požiadal Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky o stanovisko k výkladu § 32 ods. 3 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré prvostupňový správny orgán aplikoval v rozhodnutí č. 0001/2016/K. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky odpovedalo na dopyt odvolacieho orgánu vyjadrením č. ■■■■■ zo dňa ■■■■■.

Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového správneho orgánu, ako aj spoločnosti SSE-D, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0001/2016/K a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Odvolací orgán sa s prihliadnutím na okolnosti konkrétnej veci, ako aj interpretačné pravidlá smernice nestotožňuje s posúdením prvostupňového správneho orgánu, ktorého dôsledkom bolo vydanie rozhodnutia č. 0001/2016/K. Odvolací orgán má za to, že porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., ako ho kvalifikoval prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0001/2016/K, nezodpovedá obsahu spisu č. 2214-2016-BA, pôvodne vedeného pod číslom spisu 6687-2015-BA.

Odvolací orgán pozval spoločnosť SSE-D na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na ■■■■■. SSE-D sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zúčastnila. SSE-D zároveň doručila Vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie o odvolaní zo dňa ■■■■■.

Na základe uvedených skutočností a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina