



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 20/24348/22/RR
Číslo spisu: 4742-2022-BA

Bratislava 24. 10. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská energetika a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0038/2022/E-ZK z 29. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0007/2018/E z 27. 11. 2017, v znení rozhodnutia č. 0061/2019/E z 19. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0057/2020/E z 27. 11. 2019, v znení rozhodnutia č. 0091/2021/E z 24. 11. 2020, v znení rozhodnutia č. 0003/2022/E z 21. 12. 2021 a v znení rozhodnutia č. 0294/2022/E z 24. 03. 2022, ktorým boli schválené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia

rozhodla

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0038/2022/E-ZK z 29. 06. 2022 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 30. 05. 2022 na návrh regulovaného subjektu Východoslovenská energetika a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0038/2022/E-ZK z 29. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0007/2018/E z 27. 11. 2017, v znení rozhodnutia č. 0061/2019/E z 19. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0057/2020/E z 27. 11. 2019, v znení rozhodnutia č. 0091/2021/E z 24. 11. 2020, v znení rozhodnutia č. 0003/2022/E z 21. 12. 2021 a v znení rozhodnutia č. 0294/2022/E z 24. 03. 2022, ktorým boli schválené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 01. 07. 2022.

2. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, podľa regulovaného subjektu, bolo podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Regulovaný subjekt žiadal o priznanie dodatočných preukázateľne vynaložených nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so zabezpečením regulovanej činnosti dodávky poslednej inštancie.
3. Úrad listom č. 21245/2022/BA zo 16. 06. 2022 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy. Regulovaný subjekt sa k predloženej výzve vyjadril prostredníctvom elektronickej pošty doručenej úradu 24. 06. 2022 a zaevidovanej pod podacím číslom úradu 21935/2022/BA, v ktorej uviedol, že podklady pred vydaním rozhodnutia berie na vedomie.
4. Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0038/2022/E-ZK z 29. 06. 2022, ktorým rozhodol tak, že konanie zastavil, pretože sa zistilo, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

5. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia úradu č. 0038/2022/E-ZK z 29. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0007/2018/E z 27. 11. 2017, v znení rozhodnutia č. 0061/2019/E z 19. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0057/2020/E z 27. 11. 2019, v znení rozhodnutia č. 0091/2021/E z 24. 11. 2020, v znení rozhodnutia č. 0003/2022/E z 21. 12. 2021 a v znení rozhodnutia č. 0294/2022/E z 24. 03. 2022, ktorým boli schválené maximálne ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že s výrokovou časťou rozhodnutia o zastavení cenového konania z titulu neexistencie dôvodov pre zmenu rozhodnutia regulovanému subjektu nesúhlasí, a preto podľa § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva v stanovenej lehote odvolanie.
6. V časti I. odvolania s názvom „Skutkový základ“ regulovaný subjekt konštatuje existenciu rozhodnutia úradu č. 0003/2022/E zo dňa 21. 12. 2021, voči ktorému 30. 05. 2022 podal návrh na zmenu cenového rozhodnutia z dôvodu výraznej zmeny ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.
7. V časti II. odvolania s názvom „Dôvody nezákonnosti Rozhodnutia o zastavení konania“, regulovaný subjekt má za to, že rozhodnutie trpí hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi vadami, ktoré rozoberá v časti II.A až II.C.
8. V časti II.A odvolania s názvom „Nesprávne právne posúdenie veci pred vydaním Rozhodnutia o zastavení cenového konania – nepokryté náklady dodávky poslednej inštancie (DPI)“, regulovaný subjekt uvádza, že v období od 01. 10. 2021 do 31. 03. 2022 sa stal dodávateľom poslednej inštancie pre odberných miest odberateľov elektriny v domácnosti, ktorí boli presunutí do bilančnej skupiny regulovaného subjektu, ako následok straty schopnosti niektorých dodávateľov elektriny zabezpečiť dodávku elektriny.
9. Regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 36 ods. 16 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, z ktorého vyplýva regulovanému subjektu povinnosť vrátiť odberateľom v domácnosti rozdiel medzi cenou za dodávku elektriny v režime DPI a štandardnou cenníkovou cenou za dodávku elektriny domácnostiam platnou v čase trvania DPI za objem elektriny dodaný počas DPI.

10. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej cituje ustanovenie §12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý ustanovuje, že „Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 zohľadňuje ekonomicky oprávnené náklady, ekonomickú efektívnosť a primeraný zisk vrátane rozsahu investícií, ktoré možno do ceny započítať...“. Na základe toho je regulovaný subjekt názoru, že mu vzniká nárok na úhradu nákladov spojených s výkonom regulovanej činnosti dodávky poslednej inštancie napriek skutočnosti, o ktorú sa úrad opiera v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia o zastavení konania, a to že súčasná právna úprava cenovej regulácie dodávky elektriny zraniteľným odberateľom neumožňuje zahrnúť do výpočtu maximálnych cien pre zraniteľných odberateľov náklady regulovaného subjektu súvisiace s režimom dodávky poslednej inštancie. Regulovaný subjekt si je vedomý rozsahu a obsahu regulačného právneho rámca, ktorým dôvodí úrad, a absencie mechanizmov na úhradu nepokrytých nákladov súvisiacich s dodávkou poslednej inštancie. Avšak niet pochyb, ako ďalej konštatuje regulovaný subjekt, o vzniku neočakávaných výrazných nákladov a zákonným nárokom regulovaného subjektu na úhradu týchto nákladov, preto regulovaný subjekt zvolil spôsob zahrnutia nákladov do podkladov pre návrh na zmenu cenového rozhodnutia súvisiaceho s tým istým segmentom zraniteľných odberateľov s účinnosťou od 01. 08. 2022.
11. V časti II.B odvolania s názvom „Nesprávne právne posúdenie veci pred vydaním Rozhodnutia o zastavení cenového konania – nepokryté náklady na obstaranie komodity pre dodávku zraniteľným odberateľom v roku 2022“ regulovaný subjekt uvádza, že po skončení série dodávok poslednej inštancie boli uzavreté zmluvy o dodávke elektriny so zraniteľnými odberateľmi prechádzajúcimi z režimu dodávky poslednej inštancie na režim štandardnej dodávky elektriny v celkovom plánovanom objeme na rok 2022 vo výške GWh a tento „dodatočný objem elektriny nebol uvažovaný v návrhu ceny schválenom rozhodnutím Úradu zo dňa 21. 12. 2021 a rovnako komodita v tomto objeme nemohla byť z objektívnych dôvodov obstaraná počas obdobia stanovovania cenového Indexu. Komoditu pre týchto odberateľov bolo potrebné obstarat' dodatočne. Obstaranie tohto dodatočného objemu elektriny v najskorší možný moment po oznámení začiatku DPI by bolo v cene€/MWh (..... €/MWh vrátane diagramu). Táto cena v ďalšom období rástla a obstaranie dodatočného objemu elektriny v ktoromkoľvek neskoršom termíne by hodnotu nepokrytých nákladov iba zvýšilo. Z rozdielu ceny na zabezpečenie tohto dodatočného objemu elektriny a ceny Komodity použitej v cenovom rozhodnutí č. 0003/2022/E platnom pre rok 2022 vznikli spoločnosti VSE nepokryté náklady na výkon regulovanej činnosti dodávky elektriny pre zraniteľných odberateľov v domácnosti v roku 2022 v celkovej výške mil. EUR“.
12. Regulovaný subjekt v tejto časti odvolania zdôrazňuje, že „oprávnené náklady popísané v tejto časti odvolania nie sú nákladmi priamo súvisiacimi so zabezpečením dodávky elektriny v režime DPI, ale sú vyvolané situáciou spôsobenou režimom DPI a sú nákladmi na dodávku elektriny pre zraniteľných odberateľov v štandardnom režime dodávky elektriny, a podľa názoru spoločnosti VSE sú tak legitímnym dôvodom pre zmenu cenového rozhodnutia“.
13. Regulovaný subjekt sa v závere tejto časti odvoláva na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 18/2017 Z. z., podľa ktorého „sú oprávneným nákladom náklady

na obstaranie elektriny pri dodávke elektriny zraniteľným odberateľom. V súlade s §12, ods. 3 Zákona o regulácii je spoločnosť VSE toho názoru, že jej vznikol zákonný nárok na zohľadnenie oprávnených nákladov v rámci cenovej regulácie a Úrad vydaním Rozhodnutia o zastavení cenového konania postupoval v rozpore s uvedenou platnou právnou úpravou“.

14. V časti II.C odvolania s názvom „Nedostatočné odôvodnenie Rozhodnutia o zastavení cenového konania“ regulovaný subjekt konštatuje, že „...sa Úrad nevysporiadal s argumentami spoločnosti VSE o zákennom nároku spoločnosti VSE ako dodávateľa elektriny na zohľadnenie nákladov súvisiacich s výkonom regulovanej činnosti v cenovej regulácii samostatne pre náklady popísané v časti II.A a časti II.B tohto odvolania, pričom svoj postup odôvodnil vo vzťahu k nákladom z časti II. A tohto odvolania tým, že tieto náklady nie je možné zahrnúť do cien za výkon inej regulovanej činnosti (dodávky elektriny zraniteľným odberateľom v domácnosti). Vo vzťahu k nákladom z časti II.B tohto odvolania Úrad uviedol, že postupoval striktne podľa cenovej vyhlášky, napriek tomu, že následne pripustil nedokonalosť vyhlášky v tomto smere a upravil ju smerom do budúcnosti. Ani v jednom z odôvodnení časti II.A a II.B tohto odvolania sa Úrad nijako nevysporiadal s faktom, že spoločnosť VSE má na úhradu týchto nezohľadnených nákladov nárok v zmysle nadradenej právnej normy – Zákona o regulácii. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie správneho rozhodnutia je pritom v demokratickom právnom štáte základnou podmienkou legitimacy každého takéhoto rozhodnutia. Iba ak je rozhodnutie správneho orgánu dostatočné, racionálne a presvedčivé, má verejná moc morálne právo vynucovať jeho rešpektovanie a adresáti rozhodnutia majú morálnu povinnosť ho rešpektovať“.
15. V závere tejto časti regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 32 ods. 1 a § 47 ods. 3 správneho poriadku.
16. V časti III. odvolania s názvom „Záver“ regulovaný subjekt zastáva názor, že odvolaním napadnuté rozhodnutie o zastavení cenového konania a právne závery, ktoré predchádzali jeho vydaniu, je zaťažené viacerými vadami, v dôsledku čoho považuje rozhodnutie o zastavení cenového konania v napadnutej časti za nesprávne, nepreskúmateľné a arbitrárne a žiada, aby druhostupňový správny orgán rozhodnutie o zastavení cenového konania zo dňa 29. 06. 2022 v napadnutej časti zrušil.

III. Odvolacie konanie

17. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
19. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.*

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

20. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
21. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.
22. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
23. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.
24. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
25. Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
26. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.
27. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.
28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
29. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
30. Podľa § 60a správneho poriadku ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.
31. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je

zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všimnúť, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétného napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

32. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
33. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že 30. 05. 2022 predložil regulovaný subjekt návrh na zmenu cenového rozhodnutia za dodávku elektriny domácnostiam a malým podnikom. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.
34. Dňa 16. 06. 2022 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
35. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 24. 06. 2022.
36. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0038/2022/E-ZK z 29. 06. 2022.
37. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 31. 07. 2022, vrátane rozhodnutia jediného akcionára o schválení podania odvolania z 21. 07. 2022, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 26. 08. 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

38. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 29. 09. 2022, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 29198/2022/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 3882-2022-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 4742-2022-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote siedmich dní od doručenia výzvy, alebo osobne v sídle úradu.
39. Dňa 03. 10. 2022 požiadal regulovaný subjekt o vyhotovenie a zaslanie elektronickej kópie podkladov uvedených v písmene d), ktoré sú odvolaciemu orgánu známe z úradnej činnosti. Dňa 05.10.2022 bol regulovanému subjektu prostredníctvom ÚPVS zaslaný list "Žiadosť o zaslanie podkladov pred vydaním rozhodnutia - odpoveď".
40. Dňa 10. 10. 2022 bola Regulačnej rade doručená odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, resp. k listu odvolacieho orgánu z 05. 10. 2022. Regulovaný subjekt nesúhlasí s relevantnosťou nálezu Ústavného súdu PL. ÚS 13/97, na ktorý sa Regulačná rada odvoláva v liste z 05. 10. 2022, pretože „1. Primárnym účelom návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0007/2018/E v znení rozhodnutia č. 0003/2022/E nie je dosiahnutie/zabezpečenie zisku, ale zohľadnenie oprávnených nákladov na výkon regulovaných činností v cenovej regulácii“ a „2. Podnikateľské riziko v spojitosti s dosahovaním zisku je možné vzťahovať len na aktivity, ktoré vie podnikateľský subjekt ovplyvniť svojou činnosťou a rozhodnutiami. Regulované činnosti (dodávka elektriny zraniteľným odberateľom v domácnosti, ako aj dodávka elektriny dodávateľom poslednej inštancie) sú vykonávané v rámci pravidiel daných legislatívnym a regulačným rámcom Slovenskej republiky“.
41. Regulovaný subjekt zároveň poukázal na skutočnosť, že si riadne vykonával svoje povinnosti plynúce z platnej legislatívy a zabezpečoval dodávku odberateľom v domácnostiach za regulované ceny, pričom nebolo v jeho rozhodovacej právomoci akokoľvek ovplyvniť rozsah a cenu týchto služieb.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

42. V úvode tejto časti rozhodnutia Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku.
43. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
44. K námietke regulovaného subjektu k nezákonnosti rozhodnutia o zastavení konania Regulačná rada konštatuje, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že návrh na zmenu cenového rozhodnutia bol vypracovaný v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom platným v čase podania návrhu regulovaným subjektom. V návrhu výpočtu štruktúry taríf pre domácnosti bol v rozpore s vyhláškou č. 18/2017 Z. z. použitý parameter dodatočné náklady spojené so zabezpečením DPI pre domácnosti vo výške €/MWh. V súčasnosti náklady vzniknuté z realizácie DPI nie je možné podľa

vyhlášky č. 18/2017 Z. z. uplatniť vo výpočtoch maximálnych cien za dodávku elektriny pre zraniteľných odberateľov. Regulačná rada zdôrazňuje zhodný názor s prvostupňovým orgánom, že pri určovaní parametrov, ktoré tvoria vstupy pre výpočet maximálnej ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti platných pre rok 2022 vychádza výlučne z platných právnych predpisov a pre výpočet maximálnych cien za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti postupuje podľa § 32 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorá je podľa splnomocňovacieho ustanovenia § 40 zákona č. 250/2012 Z. z. vykonávacím predpisom a upravuje podrobnosti cenovej regulácie v elektroenergetike. Súčasná právna úprava cenovej regulácie dodávky elektriny zraniteľným odberateľom neumožňuje zahrnúť do výpočtu maximálnych cien náklady regulovaného subjektu súvisiace s režimom DPI. Vyhláška č. 18/2017 Z. z. ustanovuje spôsob výpočtu maximálnych cien za dodávku elektriny pre zraniteľných odberateľov a upravuje maximálne hodnoty jednotlivých zložiek tvoriacich cenu určenú alebo schválenú úradom. Opierajúc sa o stanovisko úradu, Regulačná rada konštatuje, že všetky vstupné parametre, ktoré boli použité na výpočet maximálnej ceny za dodávku elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a malým podnikom neboli, od vydania rozhodnutia č. 0003/2022/E z 21. 12. 2021 vo vyhláške č. 18/2017 Z. z. zmenené.

45. K námietke regulovaného subjektu k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0038/2022/E-ZK. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa, podľa názoru Regulačnej rady, dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

Regulačná rada konštatuje, že odôvodnenie, ktoré je obligatórnou súčasťou rozhodnutia plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov. V odôvodnení rozhodnutia nemožno uvádzať skutkové zistenia, ktoré sa buď vôbec nevykonali alebo sa o nich správny orgán dozvedel až po vyhlásení rozhodnutia.

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.

Regulačná rada dospela k názoru, že odôvodnenie v rozhodnutí č. 0038/2022/E-ZK zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu konania. Medzi výrokom a odôvodnením je logická zhoda.

46. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0038/2022/E-ZK postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
47. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
48. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
49. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
50. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
51. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.*
52. Regulačná rada má za to, že podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, z ktorých vychádzal aj odvolací orgán, prvostupňový orgán posudzoval v súlade s platnou vyhláškou, a na tom základe aj správne rozhodol.
53. Pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe a známe odvolaciemu orgánu z jeho úradnej činnosti, poukazuje na webové sídlo úradu a Slov lex-u (rozhodnutie č. 0335/2014/E z 22. 10. 2014, ktoré bolo vydané na základe žiadosti regulovaného subjektu o zaradenie do výberu na dodávateľa poslednej inštancie pre dodávku elektriny a rozhodnutie č. 0080/2022/E z 21. 12. 2021 v znení rozhodnutia č. 0220/2017/E z 01. 03. 2017, vyhláška č. 18/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov), z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, že tieto netreba dokazovať, zároveň však Regulačná rada konštatuje, že tieto

musia byť identifikované. Podľa názoru Regulačnej rady, skutočnosti známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, sú najmä fakty získané z iných konaní, pričom za ne nemožno považovať názory regulovaných subjektov vyjadrené v inom konaní a ku konkrétnemu konaniu, ktoré by mohli byť s ohľadom na povahu prebiehajúceho konania odlišne interpretované. Za skutočnosti všeobecne známe okrem údajov z informačných systémov verejnej správy sa považujú také skutočnosti, ktoré sú známe širšiemu okruhu osôb. Pritom je potrebné, aby táto skutočnosť bola súčasne všeobecne známa i správne orgánu, lebo inak by z jeho hľadiska mohla vzbudiť pochybnosti.

V. Potvrdenie rozhodnutia

54. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
55. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu ani na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0038/2022/E-ZK z 29. 06. 2022 dňa 24. 10. 2022 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Východoslovenská energetika a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava