



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 11/2227/22/RR
Číslo spisu: 2115-2022-BA

Bratislava 06. 04. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Buzitka obnoviteľné zdroje a.s., Zvolenská 22, 821 09 Bratislava, IČO 45 540 578 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021, ktorým určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 28. 04. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 259,62 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 kW, umiestnenom v k. ú. Buzitka

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021 **zrušuje** a konanie podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **zastavuje** z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii z vlastného podnetu pre regulovaný subjekt Buzitka obnoviteľné zdroje a.s., Zvolenská 22, 821 09 Bratislava, IČO 45 540 578 rozhodnutie č. 0603/2022/E-OZ¹ zo dňa 09. 12. 2021, ktorým určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 28. 04. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 259,62 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 kW, umiestnenom v k. ú. Buzitka.

¹ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 12. 12. 2021.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
3. K spisu predkladanému Regulačnej rade pripojil prvostupňový správny orgán svoje stanovisko, v ktorom uvádza „*Úrad dôkladne preskúmal a vyhodnotil odvolanie regulovaného subjektu a konštatuje, že nevidí dôvod na zmenu rozhodnutia č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021 a na určenie inej ceny, ako bola úradom určená cena vo výške 259,62 eura/MWh. Úrad v cenovom rozhodnutí č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021 dostatočne odôvodnil skutočnosť, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. sa nepoužije, pretože úrad nezistil závažné dôvody na uplatnenie navrhovaného postupu a nepredloženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny. Úrad je presvedčený, že odôvodnenie výroku napadnutého rozhodnutia sa opiera o zákon č. 309/2009 Z. z., a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021. Na základe uvedenej argumentácie sa úrad nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými regulovaným subjektom v odvolaní a navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021 potvrdil.*“

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

4. Regulovaný subjekt v zastúpení JUDr. Miroslav Vincenec, advokát, Kocel'ova 2A, 821 08 Bratislava, dňa 31. 08. 2021 doručil úradu návrh ceny zaevidovaný pod podacím číslom úradu č. 23647/2021/BA, v ktorom okrem iného žiadal úrad, aby v cenovom konaní postupoval podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 296/2021 Z. z. Prílohu návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie tvorili plná moc na zastupovanie regulovaného subjektu advokátom, príloha č. 10 k vyhláske č. 18/2017 Z. z. a prolongácia-report.
5. Prvostupňový orgán listom z 18. 10. 2021 oznámil regulovanému subjektu v zastúpení konanie z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. vo veci určenia ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z., vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 kW, umiestnenom v k. ú. Buzitka a zároveň vyzval regulovaný subjekt na doplnenie podkladov k cenovému konaniu.
6. Regulovaný subjekt v zastúpení sa 26. 10. 2021 pod podacím číslom 28600/2021/BA vyjadril k výzve, kde poukázal na skutočnosť, že nie je dôvod na začatie konania z podnetu úradu, keďže podal žiadosť 31. 08. 2021 a namieta, že by si nebol splnil zákonnú povinnosť. Žiada úrad, aby pristupoval k žiadosti ako riadne podanej. Súčasne doplnil úradom požadované podklady k cenovému konaniu.
7. Prvostupňový orgán listom č. 30489/2021/BA z 15. 11. 2021 oznámil regulovanému subjektu v zastúpení, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie, a to do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy.

8. Regulovaný subjekt v zastúpení sa 26. 11. 2021 vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia, vyjadrením zaevidovaným pod podacím číslom úradu č. 31955/2021/BA. Opätovne poukazoval na skutočnosť, že nie je možné akceptovať cenu vo výške 259,62 eura/MWh bez straty. Navrhol sumu najmenej vo výške eur/MWh čo doložil presnými výpočtami v tabuľkách.
9. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 17 zákona č. 250/2012 Z. z. tak, že rozhodnutím č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021 určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 28. 04. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 259,62 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 kW, umiestnenom v k. ú. Buzitka.
10. Zároveň prvostupňový orgán rozhodol, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. sa nepoužije, pretože úrad nezistil závažné dôvody na uplatnenie navrhovaného postupu a nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

11. V súlade s poučením v rozhodnutí č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021 dňa 19. 01. 2022, bolo v zákonom stanovenej lehote prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
12. Úrad po preštudovaní odvolania zistil, že odvolanie nespĺňa podmienky v súlade s § 18 ods. 5 a 7 zákona č. 250/2012 Z. z., preto vyzval regulovaný subjekt v stanovenej lehote, aby podanie odvolania doplnil o doklad preukazujúci schválenie podania odvolania v konaní o cenovej regulácii valným zhromaždením. Regulovaný subjekt požadovaný doklad doplnil.
13. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *„Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.“*
14. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *„Ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.“*
15. Odvolanie² spolu so spisovým materiálom predložil prvostupňový orgán Regulačnej rade a súčasne o tejto skutočnosti upovedomil účastníka konania.
16. V úvode regulovaný subjekt konštatuje podanie odvolania voči rozhodnutiu úradu č. 0603/2022/E-OZ, číslo spisu 4438-2021-BA, ktorým úrad rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 28. 04. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny

² Odvolanie bolo doručené odvolaciemu orgánu 16. 02. 2022.

pre stanovenie doplatku vo výške 259,62 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 MW, umiestnenom v k. ú. Buzitka.

Regulovaný subjekt v tejto časti odvolania zároveň navrhuje, aby odvolací orgán po zvážení všetkých skutočností a dôkazov predložených v rámci cenového konania prihladol na skutočnosti uvedené v § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., prihladol na náklady na prevádzku zariadenia a rozhodol tak, že zmení napadnuté rozhodnutie a rozhodne, že pre regulovaný subjekt určí na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 28. 04. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 MW, umiestnenom v k. ú. Buzitka.

17. V ďalšom odseku regulovaný subjekt uvádza, že 12. 12. 2021 prevzal rozhodnutie, ktorým úrad rozhodol o určení zníženej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 259,62 eura/MWh na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 28. 04. 2031 a následne cituje ustanovenie § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.
18. Regulovaný subjekt ďalej pripomína, že v doplnení podania uviedol rozpis nákladov, ktoré má na prevádzku zariadenia, vrátane povinnosti splácania úverov. Zároveň predložil dva výpočty, z ktorých je jednoznačné, že pri cene 259,62 eura/MWh nemožno prevádzkovať zariadenie bez vytvárania straty, a teda nebude zachovaná hospodárska životaschopnosť. Regulovaný subjekt má za to, že až pri ním navrhutej cene eura/MWh nedôjde k vytváraniu straty a spoločnosť bude spôsobilá si riadne plniť svoje záväzky.
19. Regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že úrad vo svojom rozhodnutí uvádza, že regulovaný subjekt má i iné predmety podnikania, z výsledkov hospodárenia je však jednoznačné, že žiadne iné činnosti regulovaný subjekt nevykonáva a príjmy má výhradne z výroby elektrickej energie vyrobenej zo slnečnej energie. Regulovaný subjekt uvádza, že predložené doklady túto skutočnosť preukazujú a má za to, že z tohto dôvodu je hospodárska životaschopnosť zariadenia totožná so zachovaním životaschopnosti regulovaného subjektu. Regulovaný subjekt tiež tvrdí, že vykonáva len jeden predmet podnikania, výrobu elektrickej energie a len z tejto činnosti má podnikateľské príjmy. Regulovaný subjekt je toho názoru, že uvedené odôvodňuje použitie § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. a bolo by to v súlade so zákonom.
20. Regulovaný subjekt tiež uvádza, že pri začatí prevádzky boli nastavené všetky podmienky financovania výstavby a prevádzky s prihladením na podporovanú cenu určenú štátom formou doplatku vo výške eura/MWh a z týchto základných podmienok sa vychádzalo pri zámere nadobudnúť zariadenie prevádzkované regulovaným subjektom. Regulovaný subjekt má za to, že akonáhle sa zmenia tieto podmienky, už nie je možné sa vrátiť na začiatok, pokiaľ ide o náklady, pretože tie boli nastavené na celú dobu podpory 15 rokov pri určenej cene. Regulovaný subjekt tvrdí, že zmenou ceny a doby podpory sa výrazne naruší celkové financovanie prevádzky zariadenia a určenie ceny eura/MWh je aspoň dorovnanie nákladov a príjmov. Keď už boli podmienky nastavené, nemôžu sa meniť, pretože spätne sa už cena za výstavbu/nadobudnutie upraviť nedá, tam už je nemožné znížiť cenu, to už je dané. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, ak už sa cena upravuje, upraviť ju tak, aby prevádzka zariadenia bola ekonomicky udržateľná a spoločnosť bola spôsobilá zariadenie prevádzkovať bez vytvárania straty. Regulovaný subjekt preto považuje za dôvodné jednoznačne uplatniť § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.

21. Regulovaný subjekt poukazuje na to, že každý rok sú určité prevádzkové náklady, ktoré je potrebné uhradiť, ktorých presný zoznam už uviedol v predchádzajúcich podaniach. Regulovaný subjekt je toho názoru, že znížená podpora nepokrýva plánované splátky bankového úveru a bude potrebné iným úverom zaťažiť spoločnosť, čím sa zvýšia ďalšie úroky, ktoré bude potrebné uhradiť, prípadne sa predĺži splatnosť úveru, čo má však vplyv na dobu trvania úveru a teda i ďalšie úroky, všetko výrazne zvyšuje náklady, ktoré nie sú pokryté nastaveným zníženým doplatkom. Regulovaný subjekt v prílohe odvolania prikladá tabuľkový výpočet zníženej ceny a upravenej zníženej ceny, ktorú ako minimálnu navrhuje zmeniť aj týmto odvolaním. Regulovaný subjekt má za to, že je zrejmé, že bez nastavenia aspoň ním navrhutej ceny bude spoločnosť v strate a nebude spôsobilá plniť si svoje záväzky riadne, hoci, pokiaľ by podmienky zostali tak, ako boli pôvodne nastavené, takýto negatívny stav by tu nevznikol. Regulovaný subjekt ešte dopĺňa, že ešte vôbec neuvažuje o nejakých nepredvídateľných a neočakávaných situáciách, ktoré môžu v budúcnosti nastať a budú si vyžadovať zvýšené náklady.
22. V závere regulovaný subjekt odkazuje na predchádzajúce podania, doklady a dôkazy a navrhuje, aby ich odvolací orgán zobral pri posudzovaní veci do úvahy a zmenil rozhodnutie tak, ako navrhuje v odvolaní.

III. Odvolacie konanie

23. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
24. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*
25. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*
26. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“*
27. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“*
28. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku *„Správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.“*
29. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“*

30. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*“
31. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“
32. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku „*Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*“
33. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“
34. Podľa § 47 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*“
35. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*“
36. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku „*Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*“
37. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“
38. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“
39. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia obsahuje aj § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite

zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všimnúť, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúvaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

40. Po tom, čo Regulačná rada preverila, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, je prípustné a bolo podané včas, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie, dôvody odvolania spolu so spisovým materiálom prvostupňového orgánu, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, porovnala so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a zistila nasledovný stav.
41. Podstatou celého konania je skutočnosť, že bola prijatá novela zákona č. 309/2009 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 01. 08. 2021, a ktorá okrem iného zaviedla nový mechanizmus predĺženia existujúcej podpory a súčasne adekvátne k predĺženiu doby aj zníženie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie.
42. Podľa § 3d ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Trvanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa predlžuje o päť rokov, ak ide o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej energie, biomasy, bioplynu, skládkového plynu alebo z plynu z čističiek odpadových vôd a úrad zníži cenu elektriny podľa § 6 ods. 13.*“
43. Regulačná rada konštatuje, že dorúčením návrhu ceny regulovaným subjektom 31. 08. 2021, bod 4 rozhodnutia, sa začalo konanie o cenovej regulácii v súlade
 - a) so zákonom č. 250/2012 Z. z. § 14 ods. 1,
 - b) so zákonom č. 250/2012 Z. z. § 14 ods. 4,
 - c) so zákonom č. 309/2009 Z. z. § 4 ods. 3 písm. f),
 - d) so zákonom č. 309/2009 Z. z. § 6 ods. 13,
 - e) so zákonom č. 309/2009 Z. z. § 6 ods. 15,
 - f) s vyhláškou č. 18/2017 Z. z. § 7 ods. 21.
44. K písmenu a): Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že regulovaný subjekt 31. 08. 2021 doručil úradu návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Z úvodného listu vyplýva ...“Vám zasielam Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2021 až 2029 a žiadosť o výnimku týkajúcu sa zníženia ceny“. Ako prílohy listu regulovaný subjekt priložil „Žiadosť o návrh ceny BOZ a.s., BOZ plnú moc, Žiadosť P1 návrh ceny výrobcu Buzitka, Žiadosť P2 Prolongacia Report Buzitka, Žiadosť P4 BOZ náklady.“ Je zrejmé, že regulovaný subjekt nesprávne uviedol v návrhu ceny predĺženie do roku 2029. Správne má byť do roku 2031, čo napokon vo vyjadrení pred vydaním rozhodnutia z 26. 11. 2021 regulovaný subjekt uviedol ako chybu v písaní a počítaní.

45. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu.*“
46. K písmenu b) a f): Regulačná rada zistila, že k listu regulovaný subjekt priložil vyplnené tlačivo podľa vzoru zverejneného na webovom sídle úradu „Podávanie cenových návrhov výrobcov elektriny z OZE a KVET, s názvom „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2021 až 2029 (podľa dĺžky podpory)“ datované 27. 08. 2021. V návrhu regulovaný subjekt vypočítal cenu zhodnú s doterajšou a v závere vyplneného tlačiva regulovaný subjekt žiada o uplatnenie výnimky podľa ustanovenia § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.
47. Prvou prílohou návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2021 až 2029 je plná moc z 27. 8. 2021, ktorou regulovaný subjekt Buzitka obnoviteľné zdroje a.s. splnomocnil JUDr. Miroslava Vincenca, advokáta, okrem iného, a **predovšetkým k zastupovaniu spoločnosti vo veci podania návrhu výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2021 a nasledujúce**, k zastupovaniu pred Úradom pre reguláciu v sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27, k podaniu žiadosti, k zastupovaniu v konaní, k preberaniu písomností, k podávaniu doplňujúcich návrhov, **k podaniu žiadosti o výnimku**, k podávaniu opravných prostriedkov a ku všetkým úkonom týkajúcich sa uvedeného konania.
- Regulačná rada konštatuje, že z administratívneho spisu vyplýva, že splnomocnený zástupca na základe plnej moci zastupuje regulovaný subjekt od podania návrhu ceny 31. 08. 2021 až po podanie vyjadrenia k výzve Regulačnej rady na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia doručeným Regulačnej rade 22. 03. 2022.
48. Druhou prílohou návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2021 až 2029 je Príloha č. 10 k vyhláske č. 18/2017 Z. z. zverejnená jednak na stránke SLOV-LEX a jednak na webovom sídle úradu v časti „Prolongácia podpory obnoviteľných zdrojov energie“ s názvom „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom“.
49. Tretou prílohou návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na roky 2021 až 2029 je vyplnené tlačivo s názvom „Výpočet prolongácie – report“.
50. Regulačná rada vlastnou činnosťou zistila, že úrad v súlade s § 6 ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z. zverejnil výpočtový nástroj na určenie novej výkupnej ceny elektriny na predĺžené obdobie trvania podpory – tzv. prolongačnej kalkulačky, ako aj prílohy č. 10 k vyhláske úradu č. 18/2017 Z. z., ktorá slúži na vyplnenie a doručenie cenového návrhu. Ďalej sa na webovom sídle úradu uvádza, že obsah výpočtu prolongačnej kalkulačky nie je právne záväzný.
Webové sídlo úradu <https://www.urso.gov.sk/prolongacia-podpory-obnovitelnych-zdrojov-energie/>.
51. Regulačná rada v súvislosti so svojím názorom, že s doručeným návrhom ceny regulovaným subjektom z 31. 08. 2021 malo byť naložené ako s riadne doručeným podaním, ktorým sa začalo cenové konanie, poukazuje aj na výsledok uvedený v tlačive s názvom „Výpočet prolongácie – report“ vo výške 259,62 eura/MWh, predložený regulovaným subjektom, výpočet je zhodný s určením zníženej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku od 01. 01. 2022 do 28. 04. 2031 vo výške 259,62 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVE Buzitka Nový Sad - Ipeľka, Sektor C - Mod 2“

s celkovým inštalovaným výkonom 0,988 kW, umiestnenom v k. ú. Buzitka uvedeným v rozhodnutí č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021.

52. Podľa § 6 ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Úrad na svojom webovom sídle zverejní výpočtový nástroj na určenie zníženia ceny elektriny na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d.*“
53. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku „**Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.** *Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. **Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.***“
54. Osobitným predpisom v tomto prípade je zákon č. 250/2012 Z. z. § 14 ods. 4 podľa ktorého „*Návrh ceny obsahuje*
a) *označenie regulovaného subjektu,*
b) *navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa § 40 ods. 1,*
c) *doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu,*
d) *vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov.*“
55. Podľa § 7 ods. 20 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. „*Ak výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie žiada o predĺženie podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, súčasťou návrhu ceny alebo návrhu na zmenu cenového rozhodnutia sú*
a) *údaje podľa prílohy č. 10,*
b) *výpočet ceny elektriny podľa výpočtového nástroja na určenie zníženia ceny elektriny na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny zverejneného na webovom sídle úradu.*“
56. K písmenu c) až e): Z potvrdenia, ktoré je založené v administratívnom spise Regulačná rada zistila, že regulovaný subjekt 31. 08. 2021 doručil úradu návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, nakoľko za predchádzajúci kalendárny rok dosiahol priemernú výšku doplatku najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur. Súčasťou návrhu ceny bola aj žiadosť o výnimku z § 6 ods. 13.
57. Podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 309/2009 Z. z. „*Výrobca elektriny s právom na podporu je povinný predložiť úradu do 31. augusta návrh na zníženie ceny elektriny podľa § 6 ods. 13 pre zariadenie výrobcu elektriny podľa § 3d ods. 1, ak za predchádzajúci kalendárny rok dosiahla priemerná výška doplatku najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur; táto povinnosť sa nevzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, pre ktoré bola cena elektriny znížená podľa § 6 ods. 13.*“
58. Podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Úrad na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d zníži cenu elektriny na návrh výrobcu elektriny s právom na podporu. Ak za predchádzajúci kalendárny rok dosiahla priemerná výška doplatku najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur a výrobca elektriny s právom na podporu nesplní povinnosť predložiť úradu návrh na zníženie ceny elektriny podľa § 4 ods. 3 písm. f), úrad zníži cenu elektriny z vlastného podnetu. Pri znížení*

ceny elektriny úrad prepočíta cenu elektriny na zostávajúcu dobu a predĺžení dobu podpory postupom podľa osobitného predpisu. Úrad zníži cenu elektriny od 1. januára kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o znížení ceny elektriny.“

59. *Podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. „Postup podľa odseku 13 sa nepoužije, ak zo závažných dôvodov, ktoré výrobca elektriny s právom na podporu nezavinil, nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory a predĺžením podpory so zníženou cenou elektriny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny. Za závažný dôvod sa nepovažuje najmä uzavretie záväzkového vzťahu, ktorý obmedzuje prevádzku zariadenia výrobcu elektriny len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny. Úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, **ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu najneskôr pri svojom prvom podaní.**“*
60. Regulačná rada konštatuje, že predložené podanie porovnala s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, právnou teóriou a konštantnou judikatúrou a zistila, že podanie spĺňa náležitosti, ktorým sa začalo konanie o cenovej regulácii.
61. Súčasne však, Regulačná rada poukazuje na návrh regulovaného subjektu, ktorý možno vyhodnotiť ako neúplný, pretože neobsahoval všetky náležitosti uvedené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/3012 Z. z. Rovnako je možné poukázať na neúplné vyplnenie návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom - príloha č. 10 k vyhláške č. 18/2017 Z. z.
62. *Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. „Ak je doručený návrh ceny neúplný alebo bol vypracovaný v rozpore s § 40 ods. 1, úrad vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako päť dní, odstránil nedostatky; súčasne ho poučí o možnosti zastavenia konania. Ak účastník cenového konania neodstráni nedostatky návrhu ceny, úrad konanie zastaví alebo určí cenu v rámci toho istého konania podľa podkladov, ktoré má k dispozícii.“*
63. Regulačná rada zastáva názor, že dikcia zákona „úrad vyzve účastníka cenového konania“, neumožňuje úradu rozhodnúť sa, či vyzve regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov cenového konania alebo nie. Toto ustanovenie je potrebné vykladať ako povinnosť úradu vyzvať regulovaný subjekt v každom prípade, ak doručený návrh ceny je neúplný alebo bol vypracovaný v rozpore s § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. Ide o písomnú výzvu s určením lehoty na odstránenie nedostatkov návrhu ceny a poučením o možnosti zastavenia konania. Úrad má na rozdiel od správneho poriadku aj ďalšiu možnosť ako sa vysporiadať s neodstránením nedostatkov podania v určenej lehote, a to, že sám určí cenu v rámci toho istého konania podľa podkladov, ktoré má k dispozícii.

Opierajúc sa o aplikačnú prax úradu, Regulačná rada uvádza, že za neúplný návrh sa považuje návrh ceny, ktorý neobsahuje všetky náležitosti resp. podklady uvedené v definícii návrhu ceny v zákone č. 250/2012 Z. z. alebo vo vyhláške úradu, alebo je vypracovaný v rozpore s vyhláškou úradu.

64. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt podal návrh ceny v súlade s citovanými zákonmi a bolo povinnosťou úradu sa s doručeným návrhom v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi vysporiadať.
65. V odôvodnení rozhodnutia č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021 prvostupňový orgán uviedol „Úrad uvádza, že síce regulovaný subjekt dňa 31. 08. 2021 doručil úradu žiadosť, ktorá bola zaevidovaná pod podacím číslom 23647/2021/BA, **avšak samotný návrh na zníženie ceny neobsahoval údaj o cene, iba výstup z výpočtového nástroja na určenie zníženia ceny elektriny zverejneného na webovom sídle úradu ako podporný argument preuplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.** V podaní regulovaný subjekt poukázal na podanie zaevidované po podacím číslom úradu č. 23647/2021/BA zo dňa 31. 08. 2021, v ktorom **okrem iného žiadal úrad**, aby v cenovom konaní postupoval podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).
66. Ak úrad konštatoval, že v návrhu na zníženie ceny chýba „údaj o cene“, bolo jeho povinnosťou regulovaný subjekt požiadať o odstránenie nedostatku návrhu na zníženie ceny s prípadným prerušením konania a poučením o možnosti zastavenia konania.
67. Úrad regulovaný subjekt nielenže nevyzval na odstránenie nedostatkov podania, ale sa nijakým spôsobom nevysporiadal so začatým konaním, ktoré začalo doručením návrhu zo strany regulovaného subjektu.
68. Z právnej teórie vyplýva, že odstraňovanie nedostatkov podania je konkretizáciou zásady úzkej súčinnosti správneho orgánu s fyzickými osobami a právnickými osobami. Táto súčinnosť nemôže mať charakter formálnosti. Jej cieľom je vybaviť vec efektívne, zodpovedne a bez zbytočných prietahov. Správny poriadok vychádza z predpokladu aktívnej spolupráce účastníkov konania pri odstraňovaní nedostatkov podania.
69. Regulačná rada po oboznámení sa s predloženým kompletným spisom prvostupňového orgánu, teda zistila, že v priebehu konania došlo zo strany prvostupňového orgánu k pochybeniam, pretože prvostupňový orgán v rozpore s § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. opomenul vyzvať na odstránenie nedostatkov podania regulovaného subjektu z 31. 08. 2021, a v konaní ani ďalej nepostupoval.
70. Regulačná rada uvádza, že správne orgány musia v konaní a pri rozhodovaní dodržiavať základné zásady, ustanovenie správneho poriadku týkajúce sa zisťovania podkladov pre rozhodnutie ustanovené v § 32 a nasl. správneho poriadku ako aj ustanovenia správneho poriadku zakotvujúce finálne štádium správneho konania, t.j. vydanie rozhodnutia ustanovené v § 46 a nasl. správneho poriadku. V ustanovení § 3 správneho poriadku sú zakotvené základné zásady správneho konania. Jednou z nich je zásada zákonnosti v § 3 ods. 1 správneho poriadku. Z uvedenej zásady vyplýva, že správne orgány sú v konaní a pri rozhodovaní povinné postupovať v súlade s Ústavou SR, zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Ďalšou základnou zásadou správneho konania je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Táto zásada je zakotvená nielen v § 3 ods. 4 správneho poriadku, ale je premietnutá aj v jeho ďalších ustanoveniach v § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3. Z obsahu predmetnej zásady vyplýva, že správny orgán je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť

zistenia). Správny orgán musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia).

71. Ďalej správny poriadok v ustanovení § 3 ods. 2 zakotvuje princíp úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka. Správne orgány sú povinné týmto osobám poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov v konaní neutrpeli ujmu. Správny orgán je povinný posudzovať každé podanie podľa jeho obsahu. Zmyslom výzvy správneho orgánu na odstránenie nedostatkov podania je účastníkovi správneho konania vysvetliť čo má urobiť, v akej lehote to má urobiť, ale ho aj poučiť o následkoch nedostatkov podania.
72. Porušenie tejto zásady môže byť za zákonom ustanovených podmienok dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu. (Košíčiarová, 2004, str. 23). To platí aj pre § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z.
73. Namiesto vyššie uvedeného úrad listom z 18. 10. 2021 zaslal regulovanému subjektu oznámenie o začatí konania z vlastného podnetu, v ktorom uvádza, že „síce ste dňa 31. 08. 2021 doručili žiadosť, ktorá bola zaevidovaná pod podacím číslom 23647/2021/BA, avšak neobsahovala samotný návrh na zníženie ceny, iba výstup z výpočtového nástroja na určenie zníženia ceny elektriny zverejneného na webovom sídle úradu ako podporný argument pre postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.“ Úrad zároveň vyzval regulovaný subjekt na oznámenie plánovanej výšky ekonomicky oprávnených nákladov na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny.
74. Regulovaný subjekt 26. 10. 2021 vo veci „Doplnenie žiadosti k začatiu cenového konania“, k oznámeniu o začatí konania z podnetu úradu poukázal na skutočnosť, že nie je daný dôvod na začatie konania z podnetu úradu podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. tým, že si nespĺnili zákonnú povinnosť predložiť úradu návrh na zníženie ceny. Súčasne žiadal úrad, aby pristupoval k žiadosti ako riadne podanej.
75. K uvedenému prvostupňový orgán nezaujal žiadne stanovisko, s námietkou sa nevysporiadal a ďalej pokračoval v konaní začatom z podnetu úradu až napokon 09. 12. 2021 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0603/2022/E-OZ.
76. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 22. 02. 2022, s názvom „Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7097/2022/BA³. Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1415-2022-BA (pôvodne: 4438-2021-BA), obsahujúci podklady predložené regulovaným subjektom, resp. zo vzájomnej korešpondencie, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 2115-2022-BA, obsahujúci list o postúpení odvolania druhostupňovému orgánu spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 správneho poriadku. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote pätnástich dní od doručenia výzvy.
77. Ďalej Regulačná rada konštatuje, ak by aj neuplatnila § 33 ods. 2 správneho poriadku, vzhľadom na to, že v odvolacom konaní vychádzala len z podkladov zabezpečených prvostupňovým orgánom, opierajúc sa o judikatúru súdov, napr. rozsudok Najvyššieho súdu

³ Výzva č. 7097/2022/BA bola doručená regulovanému subjektu 09. 03. 2022.

Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžp/26/2011 z 28. 11. 2012, nebolo by Regulačnou radou upreté právo účastníka konania.

78. Vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručeným Regulačnej rade 22. 03. 2022, regulovaný subjekt uvádza, že sa pridrižiava všetkých skutočností, ktoré uviedol vo svojich podaniach a odkazuje na dokumentáciu, ktorú doteraz predložil. Pokladá za dôvodné zvýšiť cenu doplatku aspoň na takú výšku, akú navrhuje v podaniach, pretože v opačnom prípade bude spoločnosť vytvárať značnú stratu a jej ďalšie pôsobenie je rizikové. Takýto krok, by podľa názoru regulovaného subjektu, viedol k definitívnemu zániku spoločnosti.
79. Regulačná rada konštatuje, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 a 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
80. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

IV. Záver

81. Regulačná rada opätovne konštatuje, že preskúmala podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom orgáne, a to v celom rozsahu tak, ako jej to ukladá § 59 ods. 1 správneho poriadku, pričom svojím skúmaním zistila pochybenia v rozhodovaní a v postupe prvostupňového orgánu.
82. Pochybenie Regulačná rada zistila v tom, že úrad sa nijakým spôsobom s predloženým návrhom ceny z 31. 08. 2021 zo strany regulovaného subjektu nevysporiadal, ani doručením návrhu začaté konanie ku dňu schválenia tohto rozhodnutia nezastavil, takže podľa názoru Regulačnej rady naďalej plynie lehota pre vydanie rozhodnutia. Regulačná rada má za to, že v tomto prípade odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu. Keďže tento fakt nemožno prehliadnuť, prichádza do úvahy zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako rozhodnutia, ktoré nemalo byť vôbec vydané a konanie treba zastaviť.
83. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Regulačná rada má za to, že rozhodnutie prvostupňového orgánu síce obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t.j. obsahové a formálne náležitosti, ktoré správny poriadok vyžaduje, ale zároveň zistila také nedostatky

postupu, pre ktoré odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0603/2022/E-OZ z 09. 12. 2021 dňa 06. 04. 2022 v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zrušila a konanie zastavila.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Buzitka obnoviteľné zdroje a. s., Zvolenská 22, 821 09 Bratislava v zastúpení JUDr. Miroslav Vincenec, advokát, Kocel'ova 2A, 821 08 Bratislava
2. OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava
3. Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské Nivy 44/c, 825 11 Bratislava
4. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava