

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 10/20782/20/RR
Číslo spisu: 4763-2020-BA

Bratislava 29. 07. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301 z 10. 07. 2013, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013.¹⁾
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301, schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 79, nachádzajúcej sa v k.ú. Martin na pozemku s parc. č. 2915/13.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 06. 06. 2013.

3. Úrad pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky 184/2012 Z. z.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie.²⁾ Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
5. Rozhodnutím č. 44/20782/13/RR zo 07. 10. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 potvrdila.
6. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 44/20782/13/RR zo 07. 10. 2013 podal regulovaný subjekt Marko MT, s.r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
7. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 20S/135/2013-80 z 02. 06. 2015 tak, že rozhodnutie č. 44/20782/13/RR zo 07. 10. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
8. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/57/2015 z 01. 03. 2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/135/2013-80 z 02. 06. 2015 potvrdil.
9. Rozhodnutím č. 14/20782/16/RR z 30. 05. 2016, rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 potvrdila.
10. Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom č. k. 5S 149/2016-74 z 12. 12. 2019 tak, že rozhodnutie č. 14/20782/16/RR z 30. 05. 2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
11. Listom z 08. 07. 2020 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Marko MT, s.r.o. opätovné posudzovanie odvolania.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

12. V úvodnej časti odvolania regulovaný subjekt Marko MT, s.r.o. konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia, podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
13. V ďalších vetách cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.³⁾

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 12. 07. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 20782/2013/BA.

³⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

14. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2013 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
15. „So samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 26.06.2012 s výsledkom vyhovelo, Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 20.06.2012 s výsledkom vyhovelo, Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 26.06.2012 s výsledkom vyhovelo, Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE - D vykonaná manažérom SSE-D dňa 28.06.2012 s výsledkom vyhovelo, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 28.06.2012 s vyhovujúcim výsledkom“.
16. Podľa regulovaného subjektu „... z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že „samotný zákon o podpore OZE vo vyššie uvedenom ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28.06.2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní, ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02.07.2012“.
17. Podľa regulovaného subjektu nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.
18. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2013 schváli pevnú cenu elektriny

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnecnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Marko MT, s.r.o., Kollárova 79, Martin, s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 kW, nachádzajúcom sa na streche budovy, súp. č. 5592, v k.ú. Martin, na pozemku s parc. č. 2915/13.

III. Rozhodnutia súdov

19. Krajský súd v Žiline, ako už bolo uvedené vyššie, rozhodol rozsudkom č. k. 20S/135/2013-80 z 02.06.2015 tak, že rozhodnutie č. 44/20782/13/RR podľa § 250j ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
20. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/135/2013-80 uvádza: „že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013“. Rovnako uviedol: „Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR č.k. 4Sžf/43/2014 zo dňa 17.02.2015, ktorým odvolací súd druhostupňové správne rozhodnutie vo veci cenovej regulácie za rok 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.“
21. Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré boli podstatné pre zrušenie napadnutého rozhodnutia, sa krajský súd nezaoberal žalobnými dôvodmi uvedenými v žalobe, najmä dôvodom spočívajúcim v námietkach voči ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky. Ako bolo vyššie uvedené, pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto skutková otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 ani nie je možné zaoberať“.
22. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžf/57/2015 z 01.03.2016 rozsudok č. k. 20S/135/2013-80 potvrdil.
23. Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/57/2015 uviedol: „Podľa názoru najvyššieho súdu v predmetnom spore krajský súd postupoval vecne správne, keď vyhodnotil, že žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán postupovali zákonne pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013. V tomto čase existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012.“
24. Ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/57/2015 Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „Najvyšší súd ale rozsudkom sp. zn. 4Sžf/43/2014 zo dňa 17.02.2015 zrušil druhostupňové správne rozhodnutie žalovaného vo veci cenovej regulácie za rok 2012 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, čím nastal stav, že i v tejto veci chýba pre posúdenie základu nároku žalobcu podkladové rozhodnutie. Pretože odvolaciemu súdu nie je v tomto čase zrejmé a žalovaný nepreukázal opak, že by existovalo podkladové rozhodnutie, odvolací súd má za to, že v súčasnosti neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013. Cenové

rozhodnutie na rok 2013 bude vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.“

25. Ako vyplýva z bodov 9. a 10. rozhodnutia Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom č. k. 5S 149/2016-74 z 12. 12. 2019 tak, že rozhodnutie č. 14/20782/16/RR z 30. 05. 2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
26. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 5S 149/2016-74, v bode 50. uvádza, „... zrušením rozhodnutia žalovaného č. 03/6407/17/RR zo dňa 21.03.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava č. 1899/2012/E-OZ z 21.01.2013 pri schvaľovaní pevnej ceny pre rok 2012 pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVZ“ Marko MT, s.r.o., neexistuje právoplatné cenové rozhodnutie pre stanovenie doplatku na kalendárny rok 2012, teda rok, keby bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky“.
27. Ďalej Krajský súd v Bratislave uviedol, že „Úlohou žalovaného v ďalšom konaní bude o veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, pričom v ďalšom konaní bude žalovaný viazaný právnym názorom súdu, vysloveným v tomto rozhodnutí, t.j. že dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky v danom prípade je deň uvedený v bode 12 Protokolu a nie v bode 13 Protokolu, z čoho vyplýva, že pre stanovenie ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 bude potrebné vychádzať z ceny, ktorá sa odvíja od určenia dátumu uvedeného v bode 12 Protokolu o funkčnej skúške (§ 191 ods. 6 SSP)“.

IV. Záver Regulačnej rady

28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“*.
29. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“*.
30. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
31. Regulačná rada posúdila zákonnosť napadnutého rozhodnutia po skutkovej a právnej stránke a preskúmala, či ide o prípustné a včas podané odvolanie.
32. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov, ako aj na základe nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 2033/2012/E-OZ z 12. 07. 2019, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
33. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.
34. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočne zistenom

skutkovom stave veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

35. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
36. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 29. 07. 2020 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava