



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 17/24964/22/RR
Číslo spisu: 4810-2022-BA

Bratislava 28. 09. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 z 28. 07. 2022, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0037/2022/E-ZK z 29. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0106/2021/E zo dňa 18. 12. 2020 v znení rozhodnutia č. 0311/2021/E zo dňa 08. 11. 2021 v znení rozhodnutia č. 0095/2022/E zo dňa 28. 12. 2021, ktorým úrad určil na obdobie od 01. 01. 2021 do konca 5. regulačného obdobia (31. decembra 2022) tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0037/2022/E-ZK z 29. 06. 2022 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 29. 06. 2022 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0037/2022/E-ZK¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0106/2021/E zo dňa 18. 12. 2020 v znení rozhodnutia č. 0311/2021/E zo dňa 08. 11. 2021 v znení rozhodnutia č. 0095/2022/E zo dňa 28. 12. 2021, ktorým úrad určil na obdobie od 01. 01. 2021 do konca 5. regulačného obdobia (31. decembra 2022) tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, cenové konanie začaté na návrh regulovaného subjektu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0106/2021/E zo dňa 18. 12. 2020 v znení rozhodnutia č. 0311/2021/E zo dňa 08. 11. 2021 v znení rozhodnutia č. 0095/2022/E zo dňa

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 30. 06. 2022.

28. 12. 2021, ktorým úrad určil na obdobie od 01. 01. 2021 do konca 5. regulačného obdobia (31. decembra 2022) tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019 zastavil, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.

3. Prvostupňový orgán začal 30. 05. 2022 na návrh regulovaného subjektu konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0106/2021/E zo dňa 18. 12. 2020 v znení rozhodnutia č. 0311/2021/E zo dňa 08. 11. 2021 v znení rozhodnutia č. 0095/2022/E zo dňa 28. 12. 2021, ktorým úrad určil na obdobie od 01. 01. 2021 do konca 5. regulačného obdobia (31. decembra 2022) tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.
4. Dňa 07. 06. 2022 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že v cenovom konaní vychádza z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 3864-2022-BA.
5. Listom zo dňa 07. 06. 2022 požiadal regulovaný subjekt o nazretie do spisu č. 3864-2022-BA podľa § 23 správneho poriadku.
6. Dňa 08. 06. 2022 sa uskutočnilo nazeranie do spisu, pričom úrad poskytol regulovanému subjektu na požiadanie fotokópiu dokumentov a listín ku dňu nazerania do spisu. Z nazerania do spisu bol vyhotovený záznam, založený v administratívnom spise.
7. Dňa 20. 06. 2022 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt okrem iného uvádza, „že úrad zároveň vo výzve nezrozumiteľne uvádza, že zverejnený Prebytok roku 2021 vo výške € nie je možné považovať za významnú zmenu ekonomický parametrov, a preto konanie zastaví, na druhej strane vo výzve sám uvádza, že konanie začne z vlastného podnetu v II. polovici roku 2022. („Úrad uvádza, že naďalej bude priebežne sledovať a vyhodnocovať v priebehu roka 2022 určené ceny a parametre podľa aktuálneho vývoja na trhu s elektrinou pre účely novej zmeny cenového rozhodnutia, a v prípade priaznivého vývoja na trhu s elektrinou úrad začne cenové konanie z vlastného podnetu v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii. Úrad Vás zároveň informuje, že vo veci neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla začne cenové konania voči všetkým dotknutým regulovaným subjektom spoločne v II. polovici roku 2022 tak, aby bol zachovaný transparentný a nediskriminačný prístup na základe pomerného rozdelenia finančných prostriedkov za podmienky existencie prípadného dostatočného prebytku v systéme podpory.“). Ak však úrad vo výzve tvrdí, že v II. polovici roku 2022 začne nové konanie v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“), čiže z dôvodu významnej zmeny ekonomických parametrov, nemôže úrad tvrdiť, že cenové konanie teraz zastaví, nakoľko nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia. Dôvody uvedené v cenovom návrhu sú jasné, zrejmé a platné už v čase podania cenového návrhu, kedy bolo zrejmé, že systém TPS za rok 2021 bol prebytkový a bude rovnako platný aj v II. polovici roku 2022, a preto nie je dôvod na zastavenie cenového konania“.
8. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tak, že cenové konanie zastavil.

9. Listom zo dňa 30. 06. 2022 požiadal regulovaný subjekt, po prevzatí rozhodnutia, opätovne o nazretie do spisu č. 3864-2022-BA podľa § 23 správneho poriadku.
10. Dňa 06. 07. 2022 sa uskutočnilo nazeranie do spisu, pričom úrad poskytol regulovanému subjektu na požiadanie fotokópiu dokumentov a listín ku dňu nazerania do spisu. Z nazerania do spisu bol vyhotovený záznam, založený v administratívnom spise.
11. Proti rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Súčasťou odvolania bol aj doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom spoločnosti v súlade s § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
12. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje prevzatie rozhodnutia č. 0037/2022/E-ZK z 29. 06. 2002, ktorým úrad zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0106/2021/E zo dňa 18. 12. 2020 v znení rozhodnutia č. 0311/2021/E zo dňa 08. 11. 2021 v znení rozhodnutia č. 0095/2022/E zo dňa 28. 12. 2021, ktorým úrad určil na obdobie od 01. 01. 2021 do konca 5. regulačného obdobia (31. decembra 2022) tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.
13. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ku ktorému pripája stanovisko.
14. Regulovaný subjekt nesúhlasí s odôvodnením úradu v rozhodnutí, ktorým úrad zastavil konanie, nakoľko neboli zistené dôvody na zmenu konania.

K tomu regulovaný subjekt uvádza „Spoločnosť SSD s takýmto odôvodnením nemôže zásadne súhlasiť. Spoločnosť SSD predložila svoj cenový návrh, nakoľko došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov a to v tom, že došlo k skutočnostiam, ktoré výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. V zmysle zverejneného dokumentu na webovom sídle úradu Monitoring systému podpory výroby elektriny z OZE a VÚKVET v roku 2021 (Stav finančných zdrojov v systéme podpory výroby elektriny z OZE a VÚKVET) aktualizácia December 2021“ vyplýva, že systém podpory bol v prebytku vo výške € (ďalej len „Prebytok za rok 2021“) a to aj po zohľadnení zmeny rozhodnutí pre prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav od 15.11.2021 (príloha č. 1). Máme za to, že tento fakt predstavuje významnú zmenu ekonomických parametrov, pretože potvrdzuje existenciu voľných finančných zdrojov, ktoré môžu byť použité na vykompenzovanie deficitu spoločnosti SSD. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že predmetný Prebytok za rok 2021 znamená voľné finančné prostriedky, ktoré je možné použiť na kompenzáciu korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019 v plnej výške. V čase vydávania Cenového rozhodnutia nebol tento Prebytok za rok 2021 známy, a preto je možné považovať zverejnenie informácie o Prebytku za rok 2021 za významnú zmenu ekonomických parametrov“.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 08. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 24964/2022/BA.

15. Regulovanému subjektu tak, ako vyplýva z odvolania, nie sú zrejmé niektoré ustanovenia v odôvodnení rozhodnutia o zastavení konania, podľa ktorých úrad nemôže rozhodnúť, kým neprejde podstatná časť roku 2022, ktoré cituje,

„Úrad má za to, že pri návrhu na zmenu rozhodnutia v priebehu roka 2022 je potrebné zohľadniť aktuálne ekonomické parametre, avšak v takom období, kedy bude možné kvalifikovane vyhodnotiť podstatnú časť roka 2022 a zároveň tiež presnejšie predikovať zvyšné obdobie do konca roka 2022 tak, aby bola zabezpečená stabilita a rovnováha medzi účastníkmi trhu s elektrinou.

Úrad v súlade s § 3 ods. 1 zákona o regulácii, ktorý ustanovuje účel regulácie, posúdil návrh na zmenu rozhodnutia a dospel k záveru, že je potrebné pri vydaní rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019 zohľadniť časové obdobie v takom rozsahu, kedy bude úrad môcť relevantne posúdiť skutkový stav veci a v danej veci prijať primerané rozhodnutie.

Vzhľadom na dynamický vývoj kľúčových parametrov na trhu s elektrinou v priebehu roka 2022, ktorými sú cena elektriny na dennom trhu a koncová spotreba elektriny, nie je možné podľa aktuálneho stavu, krátke časové obdobie roku 2022 na vyhodnotenie aktuálnej situácie prípadného prebytku v systéme podpory, relevantne posúdiť celkový stav na trhu s elektrinou v roku 2022 v nadväznosti na preukázanie výraznej zmeny ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny, a preto uvádzame, že v čase rozhodovania úradu v cenovom konaní nie je naplnený zákonný dôvod na zmenu rozhodnutia“.

16. Regulovaný subjekt v odvolaní zdôrazňuje, „že v cenovom návrhu na zmenu cenového rozhodnutia spoločnosť SSD navrhovala vykompenzovanie deficitu z Prebytku za rok 2021. Z toho vyplýva, že neexistuje žiadny dôvod na vyhodnocovanie podstatnej časti roka 2022 a na predikcie budúceho vývoja, nakoľko výška neuhradených nákladov z roku 2019 ako aj Prebytok za rok 2021 sú zrejmé a nespochybniteľné a boli zverejnené aj na webovom sídle úradu“.
17. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej konštatuje, že ak úrad v odôvodnení rozhodnutia o zastavení konania uvádza, že začne cenové konania voči všetkým dotknutým regulovaným subjektom spoločne v druhej polovici roku 2022, tak, tým pádom „úrad sám uznáva, že došlo k významnej zmene ekonomických parametrov, pretože do druhej polovice roku 2022 nedôjde k žiadnej zmene Prebytku roku 2021, a teda to potvrdzuje aj tvrdenie spoločnosti SSD, že už teraz došlo k významnej zmene ekonomických parametrov, a preto trváme na zmene rozhodnutia č. 0106/2021/E zo dňa 18.12.2020 v znení rozhodnutia č. 0311/2021/E zo dňa 08.11.2021 v znení rozhodnutia č. 0095/2022/E zo dňa 28.12.2021, ktorým úrad určil na obdobie od 01.01.2021 do konca 5. regulačného obdobia (31. decembra 2022) tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019 tak ako sme uviedli v návrhu. V opačnom prípade porušuje úrad zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii“.
18. Regulovaný subjekt „zásadne nesúhlasí s tvrdením úradu, že nedošlo k významnej zmene ekonomických parametrov, a trváme na zmene cenového rozhodnutia. Máme za to, že

cenové rozhodnutie nespĺňa zákonné náležitosti, nakoľko odôvodnenie cenového rozhodnutia je všeobecné, úrad sa v ňom nevysporiadal s argumentáciou SSD dostatočným spôsobom, a preto je v rozpore s ust. § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“.

19. Na záver odvolania regulovaný subjekt žiada v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie.
20. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
21. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
22. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
23. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
24. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne m orgánom a obsah vlastných evidencií správne ho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.*
25. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
26. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
27. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
28. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii na návrh regulovaného subjektu podľa § 17 ods. ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., nakoľko došlo

ku skutočnostiam, ktoré výrazne zmenili parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.

29. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
30. Regulovaný subjekt listami zo 07. 06. 2022 a 30. 06. 2022 požiadal úrad o nazretie do spisu č. 3864-2022-BA, z ktorého úrad bude vychádzať pri vydaní rozhodnutia. Nazeranie do spisu sa uskutočnilo 08. 06. 2022 a 06. 07. 2022, o čom úrad spísal záznamy, založené v administratívnom spise.
31. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
32. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0037/20220/E-ZK z 29. 06. 2022.
33. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, a to z 28. 07. 2022 doručené do podateľne úradu 04. 08. 2022 podpísané Vladimírom Jurikom, riaditeľom sekcie Regulácia, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
34. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“*.
35. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“*.
36. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 34. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
37. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
38. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho

správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

39. K výzve pred vydaním rozhodnutia zo 07. 06. 2022, ktorá bola zaslaná účastníkom konania prvostupňovým orgánom Regulačná rada uvádza, že v súlade s § 33 správneho poriadku má výzva obsahovať v ňom uvedené náležitosti, avšak, nemožno výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zamieňať s odôvodnením rozhodnutia, ktoré musí napĺňať ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V predmetnej výzve prvostupňový orgán ďalej cituje ustanovenie zákona podľa ktorého rozhodne „Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona o regulácii úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia“.

Z výzvy je teda zrejmé, že prvostupňový orgán dospel k „predbežnému záveru“ ešte pred možným doplnením podkladov, čím prejudikoval rozhodnutie vo veci samej už v momente vydania výzvy na vyjadrenie, a teda v čase, kedy prvostupňový orgán ešte nemohol vziať do úvahy prípadné námietky, skutočnosti alebo ďalšie podklady, ktoré môže regulovaný subjekt dopĺňať počas celého konania, čo je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a zásadou zákonnosti. Podľa názoru Regulačnej rady, prvostupňový orgán uvedeným postupom dal predčasne najavo, aký bude výsledok konania.

40. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.
41. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru subjektov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu odvolania.
42. Regulačná rada konštatuje, že správny poriadok demonštratívnym spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, ak sa tak stalo, a napokon ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.
43. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože takéto všeobecné odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenia nepostačuje a neposkytuje skutkovú a právnu oporu

výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnú úvahu neodôvodnil a neodôvodnil ani svoj názor na vec. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

44. Vzhľadom na to, že Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, prvostupňový orgán sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s námietkami a pripomienkami regulovaného subjektu.
45. Regulačná rada na základe uvedených skutočností konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu.
46. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.
47. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci vo väzbe na splnenie všetkých zákonných podmienok a v súlade s právnym názorom Regulačnej rady vydať rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné a zákonné v celom rozsahu, a to aj vo väzbe na kvalifikované vysporiadanie sa so vznesenými námietkami regulovaného subjektu, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
48. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
49. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 28. 09. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava