

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ  
REGULAČNÁ RADA  
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

---

**ROZHODNUTIE**

Číslo: 40/24614/14/RR

Bratislava 04. 11. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 27. 08. 2014 obchodných spoločností Nawitas Development s.r.o., Donská 7506/71, 841 06 Bratislava, IČO 35 913 037, PV Lišov s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 319 901, PV Veľké Úľany s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 319 979, SULLO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 879, SOPRO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 976, ATS Energy, s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 35 744 235, Photon SK SPV 1 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 36 867 381, Solarpark Myjava, s. r. o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 47 233 206, Solarpark Polianka, s. r. o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 47 233 222, RENERGIE Solárny park Bory s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 271 283, RENERGIE Solárny park Horné Turovce s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 268 860, RENERGIE Solárny park Hurbanovo s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 44 453 353, RENERGIE Solárny park Lefantovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 269 751, ZetaPark Lefantovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 269 467, RENERGIE Solárny park Rohov s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 268 088 zastúpených advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group s.r.o., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava, IČO 36 833 151 a obchodných spoločností PV Alekšince s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 538 549, PV Tekovské Nemce s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 320 748 a PV Tesárske Mlyňany s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 538 450, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 821 07 Bratislava 27 č. 0056/2014/E-ZK z 21. 08. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní obchodných spoločností Nawitas Development s.r.o., Donská 7506/71, 841 06 Bratislava, IČO 35 913 037, PV Lišov s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 319 901, PV Veľké Úľany s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 319 979, SULLO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 879, SOPRO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 976, ATS Energy, s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 35 744 235, Photon SK SPV 1 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 36 867 381, Solarpark Myjava, s. r. o.,

Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 47 233 206, Solarpark Polianka, s. r. o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 47 233 222, RENERGIE Solárny park Bory s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 271 283, RENERGIE Solárny park Horné Turovce s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 268 860, RENERGIE Solárny park Hurbanovo s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 44 453 353, RENERGIE Solárny park Lefantovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 269 751, ZetaPark Lefantovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 269 467, RENERGIE Solárny park Rohov s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 268 088 a obchodných spoločností PV Alešince s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 538 549, PV Tekovské Nemce s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 320 748 a PV Tesárske Mlyňany s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 538 450 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0056/2014/E-ZK z 21. 08. 2014 tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0056/2014/E-ZK z 21. 08. 2014 potvrdzuje.

#### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0056/2014/E-ZK dňa 21. 08. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0056/2014/E-ZK“), ktorým rozhodol tak, že vo veci podania označeného ako „Odvolanie voči cenovému rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2014/E zo dňa 18. 11. 2013“ obchodných spoločností Nawitas Development s.r.o., Donská 7506/71, 841 06 Bratislava, IČO 35 913 037, PV Lišov s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 319 901, PV Veľké Úľany s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 319 979, SULLO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 879, SOPRO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 976, ATS Energy, s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 35 744 235, Photon SK SPV 1 s.r.o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 36 867 381, Solarpark Myjava, s. r. o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 47 233 206, Solarpark Polianka, s. r. o., Vajnorská 134/B, 831 04 Bratislava, IČO 47 233 222, RENERGIE Solárny park Bory s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 271 283, RENERGIE Solárny park Horné Turovce s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 268 860, RENERGIE Solárny park Hurbanovo s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 44 453 353, RENERGIE Solárny park Lefantovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 269 751, ZetaPark Lefantovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 269 467, RENERGIE Solárny park Rohov s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 268 088 (ďalej len „obchodné spoločnosti“) zastúpených advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group s.r.o., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava, IČO 36 833 151 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) a obchodných spoločností PV Alešince s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 538 549 (ďalej len „PV Alešince s. r. o.“), PV Tekovské Nemce s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 320 748 (ďalej len „PV Tekovské Nemce s. r. o.“) a PV Tesárske Mlyňany s.r.o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava, IČO 45 538 450 (ďalej len „PV Tesárske Mlyňany s. r. o.“) podľa § 30 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zastavil, pretože obchodné spoločnosti a PV Alešince s. r. o., PV Tekovské Nemce s. r. o. a PV Tesárske Mlyňany s. r. o. nie sú účastníkmi cenového konania vedeného pod číslom spisu 8511-2013-BA, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0013/2014/E dňa 18. 11. 2013 a naviac PV Alešince s. r. o.,

PV Tekovské Nemce s. r. o. a PV Tesárske Mlyňany v určenej lehote neodstránili nedostatky podania.

Proti rozhodnutiu č. 0056/2014/E-ZK podali obchodné spoločnosti v zastúpení splnomocneným zástupcom na základe plnomocenstiev udelených jednotlivými obchodnými spoločnosťami v súlade s § 53 správneho poriadku v spojení s § 18 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 03. 09. 2014 a zaevidované pod č. 24614/2014/BA.

V odvolaní splnomocnený zástupca uviedol všetky obchodné spoločnosti, ktoré boli uvedené aj v podaní označenom ako „Odvolanie voči cenovému rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2014/E zo dňa 18. 11. 2013“ (ďalej len „podanie z 23. 12. 2013“). Avšak spoločnosti PV Aleksince s. r. o., PV Tekovské Nemce s. r. o. a PV Tesárske Mlyňany s. r. o. v predmetnom konaní a ani ako súčasť odvolania nedoložili platné plnomocenstvá na zastupovanie.

Splnomocnený zástupca rozdelil odvolanie do častí I. až IV.

V úvode odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK.

V I. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Odvolatelia týmto v zákonnej 15-dňovej lehote napádajú Napadnuté rozhodnutie z nižšie špecifikovaných dôvodov.“

V II. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že aj napriek tomu, že obchodné spoločnosti „v cenovom konaní nevystupujú ako regulovaný subjekt v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej iba „zákon o regulácii“), a aj napriek špeciálnej právnej úprave v zákone o regulácii sú účastníkmi cenového konania z dôvodu tzv. širšieho účastiťva podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol: „Odvolatelia napadli Cenové rozhodnutie v rozsahu, v akom sú ním zaťažení platbou za prístup do distribučnej sústavy Regulovaného subjektu, pretože ním došlo k zásahu do práv, právom chránených záujmov a povinností Odvolateľov“. Následne uviedol, že „je zrejmé, že Odvolatelia sú priamo dotknutí na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach, i keď sami nie sú regulovaným subjektom, a to napadnutou časťou Cenového rozhodnutia, keďže bez ohľadu na využívanie distribučnej sústavy Regulovaného subjektu musia platiť každý mesiac Tarifu za RK“.

Splnomocnený zástupca tiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 5Sžp/21/2012 z 27. 06. 2013, v ktorom je uvedené „preto nemožno reštriktívne vychádzať z vymedzenia okruhu osôb ustanovených v osobitnom zákone, ale je potrebné prihliadať aj na osoby, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“.

Rovnako poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 1Sp/23/2013 z 12. 09. 2013, kde je uvedené: „Správny orgán v zmysle odseku 2 citovaného § 14 zákona o správnom konaní si musí vždy všimnúť či osobitný zákon, ktorý upravuje procesný postup správneho orgánu v konkrétnom druhu správneho konania priznáva postavenie účastníka konania i ďalšej osobe. Osobitné zákony, na ktoré zákon o správnom konaní v odseku 2 § 14 odkazuje môžu totiž vymedziť účastníkov konania odlišným spôsobom a priznajú postavenie účastníka konania i osobám, ktoré by účastníkmi konania podľa odseku 1 neboli.“

V úvode III. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Odvolatelia tiež poukazujú na to, že v Napadnutom rozhodnutí absentuje riadne odôvodnenie, čím sa Napadnuté rozhodnutie stáva nepreskúmateľným.“

Ďalej uviedol, že odôvodnenie rozhodnutia má byť presvedčivé a dostatočne odôvodnené a majú byť prostredníctvom neho deklarované „základné demokratické princípy každého právneho štátu“. Tiež uviedol, že dostatočné a presvedčivé odôvodnenie „môže v účastníkoch konania vyvolať morálnu potrebu jeho rešpektovania a dodržiavania“ a zároveň, že „príslušný orgán iba na podklade takéhoto rozhodnutia môže vynucovať na účastníkoch konania jeho plnenie“. Podľa splnomocneného zástupcu absencia dostatočného odôvodnenia má za následok, že „ide o rozhodnutie, ktoré je nelegitímne, t. j. ktoré je prijaté bez akejkoľvek opory v právnych predpisoch a ako také je neobhájiteľné“.

Podľa splnomocneného zástupcu sa prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia obmedzil „len na opis skutkového stavu veci a procesných úkonov“. Následne uviedol, že sa prvostupňový orgán argumentmi obchodných spoločností nezaoberal a obmedzil sa len na strohé konštatovanie, že vo vyjadrení uviedli, že „v predmetnom cenovom konaní nemajú postavenie regulovaného subjektu, čím sami uznali, že neboli účastníkmi cenového konania“.

Ďalej uviedol, že prvostupňový orgán sa pri vydávaní rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK „vôbec nezaoberal argumentmi významnými a podstatnými pre celkové posúdenie veci, na ktoré odvolatelia opakovane poukazovali“. Preto podľa jeho názoru je rozhodnutie č. 0056/2014/E-ZK „nepreskúmateľné, čo je v právnej praxi považované za vadu rozhodnutia a priamy zákonný dôvod na zrušenie (k tomu napr. rozhodnutie Nejvyššího správného soudu ČR zo dňa 5. novembra 2009, č. k. 1Afs 60/2009 - 111)“.

Rovnako splnomocnený zástupca uviedol, že „Adekvátne odôvodnenie je pritom povinnou náležitosťou každého rozhodnutia.“ Preto podľa jeho názoru musí správny orgán v odôvodnení „reagovať na všetky návrhy, námietky a vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia“ a musí v ňom „uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré v konaní vykonal, ale musí v ňom reagovať aj na pripomienky účastníkov“. Ďalej uviedol, že odôvodnenie musí byť dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci, v súvislosti s čím poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžf 9/2009 zo dňa 29. 09. 2010. Tiež uviedol, že jednou z najpodstatnejších náležitostí vyžadujúcich sa pre dostatočné odôvodnenie rozhodnutia je aj povinnosť „vyrovnať sa s argumentmi a návrhmi účastníka(ov) konania“. Následne uviedol, že len ak príslušný orgán v rozhodnutí zareaguje na argumenty účastníkov, tak dá najavo, že zainteresované osoby a strany boli vypočuté a ich argumentmi sa zaoberal. Rovnako uviedol: „Táto povinnosť je prejavom skutočnosti, že proces právnej argumentácie sa považuje za dialóg medzi účastníkmi argumentácie, v ktorom účastníci uvádzajú argumenty na podporu určitého stanoviska a proti tomuto stanovisku, pričom najlepší z argumentov určí výsledok, t.j. rozhodnutie vo veci.“

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že k tomuto záveru sa prikláňa aj Európsky súdny dvor pre ľudské práva, podľa ktorého sa „orgány musia zaoberať najdôležitejšími argumentmi vznesenými účastníkmi konania a uviesť dôvody pre prijatie alebo odmietnutie týchto argumentov“. Napriek tomu rozsah povinnosti uvádzať dôvody sa môže „meniť v závislosti od osobitných okolností prípadu a opomenutie zaoberať sa podstatnými argumentmi alebo zjavne svojvoľné (arbitrárne) zaoberanie sa takýmito argumentmi, považuje za nezlučiteľné s ideou spravodlivého procesu“. Následne uviedol, že Ústavný súd Slovenskej republiky už deklaroval, že k tomu čo sa považuje za právo sa „subjekty dopracovávajú procesom argumentácie, v ktorom súperia rôzne argumenty a najlepší a najpresvedčivejší z týchto argumentov nakoniec určí výsledok“. Rovnako uviedol, že „tieto kritériá nemožno iba mechanicky aplikovať (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky

vydaný pod sp. zn. I. ÚS 243/07), v opačnom prípade ide o chybu v procese rozhodovania a prijímania záverov príslušného orgánu“.

Splnomocnený zástupca rovnako uviedol, že sa k potrebe riadneho odôvodnenia rozhodnutí „viackrát vyjadril aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý štandardne k tomuto uvádza, že „...podľa ustálenej judikatúry zohľadňujúcej princíp vzťahujúci sa na riadny výkon spravodlivosti, rozsudky súdov a tribunálov musia dostatočne uviesť dôvody, na ktorých sú založené.“ (konštatované napr. v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. januára 1999, Reports 1999-I, str. 98-99, § 26) alebo že „národné sudy musia ale vyjadriť s dostatočnou jasnosťou dôvody, na ktorých založili svoje rozhodnutia.“ (konštatované napr. v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Hadjianastassiou v. Grécko zo 16. decembra 1992, zväzok A, č. 252, § 33)“.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na vyjadrenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý konštatoval, že „pri aplikácii právnej normy sa musí vychádzať z racionálnej argumentácie, ktorá vylučuje akúkoľvek ľubovôľu vo výklade (príkladom Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky uverejnený pod č. IV.ÚS 214/04)“. Tiež uviedol, že argumentácia obsiahnutá v odôvodnení rozhodnutia „nesmie byť nekoherentná, t. j. rozhodnutie musí byť konzistentné a argumenty v ňom uvádzané musia podporiť príslušný záver rozhodnutia“. Rovnako uviedol, že „sa pri vydávaní rozhodnutí musí dbať tiež na celkovú presvedčivosť rozhodnutia“, čiže, aby „premisy zvolené vo vydanom rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís príslušný orgán dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zverejnené pod č. I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08)“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že právna prax k danej problematike zaujala stanovisko, že „v odôvodnení akýchkoľvek rozhodnutí musí príslušný orgán (v danom prípade správny orgán) ozrejmiť svoje myšlienkové pochody, spôsob hodnotenia dôkazov, skutkové zistenia a vyvedené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby účastník konania (v danom prípade žalobca) nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov, ale aj záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že na základe vyššie uvedeného má za to, že napadnuté rozhodnutie s poukazom na strohosť a vágnosť jeho odôvodnenia žiadnu z vyššie uvedených požiadaviek nespĺňa a preto sú podľa jeho názoru uvedené skutočnosti zrejším nedostatkom a dôvodom pre zrušenie rozhodnutia prvostupňového orgánu.

V závere III. časti odvolania uviedol, že obchodné spoločnosti majú za to, že boli porušené ich práva tým, že prvostupňový orgán „ich ako účastníkov nepribral do cenového konania, napadnutá časť Cenového rozhodnutia a konanie, ktoré mu predchádzalo trpí aj ďalšími vadami, ktoré zakladajú dôvod na zrušenie Cenového rozhodnutia (v rozsahu napadnutej časti)“. Rovnako uviedol, že z toho dôvodu odkazuje „na argumentáciu uvedenú v odvolaní voči Cenovému rozhodnutiu“.

Na záver odvolania v jeho IV. časti splnomocnený zástupca uviedol, že „Odvolatelia zhodne žiadajú odvolací orgán, aby zrušil rozhodnutie Úradu č. 0056/2014/E-ZK o zastavení konania a aby vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie“.

Dňa 03. 10. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0056/2014/E-ZK v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0056/2014/E-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Prvostupňový orgán vydal dňa 18. 11. 2013 cenové rozhodnutie č. 0013/2014/E, ktorým pre regulovaný subjekt Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 (ďalej len „ZSD, a.s.“) schválil na obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia.

Dňa 23. 12. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené podanie z 23. 12. 2013 a zaevidované pod podacím číslom 42953/2013/BA. V podaní z 23. 12. 2013 sa obchodné spoločnosti, ako aj PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. domáhali, aby im bolo priznané postavenie účastníka cenového konania z dôvodu tzv. širšieho účastiťva podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku.

Súčasťou podania z 23. 12. 2013 boli aj písomné plnomocenstvá udelené obchodnými spoločnosťami splnomocnenému zástupcovi v súlade s údajmi uvedenými v Obchodnom registri SR, okrem obchodných spoločností SULLO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 879, SOPRO, s.r.o. Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 976, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o.

Plnomocenstvá obchodných spoločností SULLO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 879 a SOPRO, s.r.o. Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 976 obsahovali len kópiu podpisu konateľa ako splnomocniteľa. Plnomocenstvá PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. obsahovali podpis len jedného konateľa ako splnomocniteľa, čo nie je v súlade so zápisom v Obchodnom registri SR.

Podaním „Doplnenie listinných dokladov“ doručeným prvostupňovému orgánu dňa 09. 01. 2014 splnomocnený zástupca doplnil overené kópie plnomocenstiev obchodných spoločností SULLO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 879 a SOPRO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 976. Predmetné podanie bolo zaevidované pod č. 683/2014/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 2283/2014/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov podania“ z 22. 01. 2014 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov podania“) vyzval splnomocneného zástupcu na doplnenie plnomocenstiev na zastupovanie PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. Predmetná výzva bola splnomocnenému zástupcovi doručená 04. 02. 2014.

Prvostupňový orgán zároveň rozhodnutím č. 0006/2014/E-PK z 22. 01. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0006/2014/E-PK“) podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie o podaní z 23. 12. 2013 prerušil z dôvodu výzvy na odstránenie nedostatkov podania z 23. 12. 2013.

Dňa 14. 02. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené podanie obchodných spoločností označené ako „výzva na odstránenie nedostatkov podania – odpoveď“ (ďalej len „odpoveď zo 14. 02. 2014“) a zaevidované pod č. 5126/2014/BA. Prílohami odpovede boli aj rozhodnutia najvyšších orgánov spoločností o schválení podania od niektorých obchodných spoločností, a to: SULLO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 879, SOPRO, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, IČO 35 979 976, REENERGIE Solárny park Bory s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 271 283,

RENERGIE Solárny park Horné Turovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 268 860, RENERGIE Solárny park Hurbanovo s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 44 453 353, RENERGIE Solárny park Lefantovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 269 751, ZetaPark Lefantovce s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 269 467, RENERGIE Solárny park Rohov s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 45 268 088. Avšak prílohou odpovede neboli plnomocenstvá na zastupovanie PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. splnomocneným zástupcom.

Dňa 03. 03. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0038/2014/E-ZK (ďalej len „rozhodnutie č. 0038/2014/E-ZK“), ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. a) a d) správneho poriadku konanie zastavil, pretože obchodné spoločnosti a PV Alekšince s. r. o., PV Tekovské Nemce s. r. o. a PV Tesárske Mlyňany s. r. o. nie sú účastníkmi cenového konania, v ktorom prvostupňový orgán vydal cenové rozhodnutie č. 0013/2014/E zo dňa 18. 11. 2013 a v určenej lehote neodstránili nedostatky podania.

Prvostupňovému orgánu bolo 18. 03. 2014 prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručené odvolanie voči rozhodnutiu č. 0038/2014/E-ZK, ktoré bolo zaevidované pod č. 8901/2014/BA.

Dňa 17. 04. 2014 bolo odvolanie voči rozhodnutiu č. 0038/2014/E-ZK spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu. O tejto skutočnosti prvostupňový orgán upovedomil listami č. 11730/2014/BA, č. 11732/2014/BA, č. 11734/2014/BA a č. 11736/2014/BA splnomocneného zástupcu, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 20/8901/14/RR z 30. 05. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 20/8901/14/RR“) rozhodnutie č. 0038/2014/E-ZK zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa názoru odvolacieho orgánu prvostupňový orgán konal so spoločnosťami PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. ako so samostatne vystupujúcimi účastníkmi. Aj napriek tomu im prvostupňový orgán výzvu na odstránenie nedostatkov podania a rovnako ani rozhodnutie č. 0006/2014/E-PK nedoručil, ale ako účastníkom konania im doručil rozhodnutie č. 0038/2014/E-ZK, ako aj upovedomenie o postúpení odvolania zo 17. 04. 2014. Odvolací orgán rovnako videl vady rozhodnutia č. 0038/2014/E-ZK, ktoré sa prejavili nesúladosťou jednotlivých obsahových náležitostí rozhodnutia.

Odvolací orgán listom „Vrátenie spisu č. 11573-2013-BA“ zo 16. 06. 2014 oznámil prvostupňovému orgánu, že vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. 0038/2014/E-ZK rozhodol a prvostupňovému orgánu vracia spis č. 11573-2013-BA na nové konanie a rozhodovanie.

Prvostupňový orgán listami č. 18946/2014/BA, č. 18947/2014/BA, č. 18948/2014/BA a č. 18949/2014/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ z 18. 06. 2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o., že pokračuje v konaní a v novom prejednaní veci.

Prvostupňový orgán listami č. 19392/2014/BA, č. 19394/2014/BA, č. 19395/2014/BA a č. 19396/2014/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov podania“ z 25. 06. 2014 (ďalej len „výzva“) vyzval splnomocneného zástupcu, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o., aby v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy odstránili nedostatky podania z 23. 12. 2013. Konkrétne, aby doplnili podanie o vysvetlenie, ktorého správneho konania sa podanie z 23. 12. 2013 týka, doplnili doklad o schválení podania najvyšším orgánom spoločnosti a taktiež boli vyzvaní na doručenie

plnomocentstiev na zastupovanie PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. „v správnom konaní pred úradom“ udelené splnomocnenému zástupcovi. Zároveň boli poučení, že ak v určenej lehote neodstránia nedostatky podania, prvostupňový orgán konanie podľa § 30 ods. 1 písm. a) a d) správneho poriadku zastaví.

Rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 0049/2014/E-PK z 25. 06. 2014, č. 0050/2014/E-PK z 25. 06. 2014, č. 0051/2014/E-PK z 25. 06. 2014 a č. 0052/2014/E-PK z 25. 06. 2014 bolo podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušené (ďalej len „rozhodnutia o prerušení konania“), pretože „výrobcovia elektriny“ boli vyzvaní na odstránenie nedostatkov podania z 23. 12. 2013. Rozhodnutia o prerušení konania boli splnomocnenému zástupcovi, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. doručené 30. 06. 2014.

Dňa 03. 07. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené podanie splnomocneného zástupcu označené ako „výzva na odstránenie nedostatkov podania – odpoveď“ a zaevidované pod č. 19967/2014/BA (ďalej len „odpoveď“).

V úvode odpovede splnomocnený zástupca skonštatoval, že obchodné spoločnosti si v nadväznosti na výzvu „dovoľujú doplniť predmetné podanie a odstrániť jeho nedostatky“.

Následne splnomocnený zástupca rozdelil odpoveď do častí I. až III.

V I. časti odpovede splnomocnený zástupca uviedol, že „napádajú cenové rozhodnutie č. 0013/2014/E vydané dňa 18. 11. 2013, ktorým Úrad pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom pri Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 3879/B (ďalej len „Regulovaný subjekt“) schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 (ďalej len „Cenové rozhodnutie“). Odvolatelia v tomto konaní nevystupujú ako regulovaný subjekt v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej iba „zákon o regulácii“), ale sú účastníkmi cenového konania z dôvodu tzv. širšieho účastiťva podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku“. Obchodné spoločnosti rovnako žiadali, „aby s nimi Úrad konal ako s účastníkmi konania a aby im bolo doručené Cenové rozhodnutie za účelom ich možnosti riadne uplatňovať svoje procesné práva“.

V II. časti odpovede splnomocnený zástupca uviedol, že „napádajú Cenové rozhodnutie, pretože ním došlo k zásahu do práv, právom chránených záujmov a povinností Odvolateľov. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že Odvolatelia napádajú Cenové rozhodnutie v rozsahu, v akom sú ním zaťažení platbou za prístup do distribučnej sústavy Regulovaného subjektu“. Zároveň uviedol, že „je zrejmé, že Odvolatelia sú priamo dotknutí na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach, i keď sami nie sú regulovaným subjektom“.

V III. časti odpovede splnomocnený zástupca poukázal na § 18 ods. 5 zákona o regulácii a následne v súvislosti s uvedeným ustanovením uviedol: „Zákon pritom regulovaným subjektom rozumie „osobu, ktorá vykonáva regulovanú činnosť na základe povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii“ (§ 1 písm. c) zákona o regulácii), pričom vo vzťahu k príslušnému cenovému konaniu ňou treba rozumieť osobu, o ktorej regulovanej činnosti sa koná.“

V závere III. časti splnomocnený zástupca uviedol: „Odvolatelia v predmetnom cenovom konaní nemajú postavenie regulovaného subjektu, regulovaným subjektom je príslušná distribučná spoločnosť – spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. Odvolatelia, ako účastníci konania dotknutí na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach teda nemajú v zmysle zákonnej úpravy povinnosť predložiť Úradu doklad



o schválení podania valným zhromaždením spoločnosti.“ Rovnako uviedol, že „z procesnej opatrnosti predložili Odvolatelia rozhodnutia najvyšších orgánov spoločností o schválení podaného odvolania niektorých Odvolateľov do spisu Úradu už vo svojom podaní zo dňa 14.2.2014“.

Prvostupňový orgán listami č. 21955/2014/BA, č. 21956/2014/BA, č. 21958/2014/BA a č. 21959/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 25. 07. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“) vyzval splnomocneného zástupcu, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o., aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrili k podkladom, k spôsobu ich zistenia a navrhli doplnenie, a to v lehote desať dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Uviedol, že tak môžu spraviť písomne alebo ústne do zápisnice (osobne).

Zároveň ich prvostupňový orgán poučil, že ak sa v určenej lehote nevyjadria, bude mať za to, že k podkladom rozhodnutia nemajú pripomienky a rozhodne vo veci na základe predložených podkladov a uvedených skutočností.

Dňa 21. 08. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0056/2014/E-ZK, ktorým rozhodol tak, že konanie o podaní z 23. 12. 2013 zastavil, pretože obchodné spoločnosti a PV Alekšince s. r. o., PV Tekovské Nemce s. r. o. a PV Tesárske Mlyňany s. r. o. „nie sú účastníkmi cenového konania vedeného pod číslom spisu 8511-2013-BA, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2014/E zo dňa 18. 11. 2013 a naviac spoločnosti PV Alekšince s.r.o., PV Tesárske Mlyňany s.r.o. a PV Tekovské Nemce s.r.o. v určenej lehote neodstránili nedostatky podania.“

Rozhodnutie č. 0056/2014/E-ZK bolo splnomocnenému zástupcovi, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. doručené 25. 08. 2014.

Dňa 03. 09. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie splnomocneného zástupcu proti rozhodnutiu č. 0056/2014/E-ZK.

Prvostupňový orgán listami č. 25035/2014/BA, č. 25037/2014/BA, č. 25038/2014/BA a č. 25039/2014/BA „Vyžiadanie plnej moci na zastupovanie“ z 10. 09. 2014 žiadal od splnomocneného zástupcu, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárska Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. doloženie platných plnomocenstiev na zastupovanie spoločností PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. v konaní.

Následne listami č. 26298/2014/BA, č. 26299/2014/BA, č. 26300/2014/BA a č. 26301/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0056/2014/E-ZK – upovedomenie“ z 03. 10. 2014 prvostupňový orgán oznámil splnomocnenému zástupcovi, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0056/2014/E-ZK bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK.

V I. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Odvolatelia týmto v zákonnej 15-dňovej lehote napádajú Napadnuté rozhodnutie z nižšie špecifikovaných dôvodov.“

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán uvádza, že splnomocnený zástupca v úvode iba skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK. Následne uviedol, že v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie.

Odvolací orgán zároveň konštatuje, že splnomocnený zástupca v priebehu konania predložil plnomocenstvá pre obchodné spoločnosti, ale pre PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. platné plnomocenstvá nepredložil.

Správny poriadok umožňuje, aby sa procesne spôsobilá osoba na účely konkrétneho správneho konania dala zastupovať na základe dohodnutého a udeleného splnomocnenia.

V § 17 ods. 1 správneho poriadku je zakotvená všeobecná úprava fakultatívneho zastúpenia osôb v správnom konaní. V zmysle tohto ustanovenia sa môžu dať účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa § 17 ods. 2 správneho poriadku právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Z toho vyplýva, že za právnické osoby právne úkony vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány). Štatutárne orgány právnickej osoby a ich konanie v mene spoločnosti špecifikuje Obchodný register SR.

V § 17 ods. 3 správneho poriadku je upravené, že splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukázania plnomocenstvom upustiť. Pri upustení od preukázania plnomocenstva by však išlo len o ojedinelé prípady, pretože v prípade sporu by správny orgán nemal žiadny právny podklad, že osoba nekonala namiesto účastníka proti jeho vôli, ale s jeho vedomím.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil. Zároveň je ustanovené, že správny orgán súčasne účastníka konania poučí, že inak konanie zastaví.

V § 24 ods. 1 správneho poriadku je uvedené, že dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Doručovať do vlastných rúk je možné akýmkoľvek spôsobom, ktorým sa dostatočne preukáže, že písomnosť bola doručená do vlastných rúk oprávnenej osobe. V prípade, že písomnosť nebola doručená osobe oprávnenej, nemôžu nastať právne účinky doručenia.

Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom alebo právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomnosti, doručuje sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomuto zástupcovi. Na takéto doručovanie sa vzťahujú ustanovenia § 25 ods. 1 až 3 správneho poriadku. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj samotnému účastníkovi konania.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že prvostupňový orgán v konaní v zmysle pokynov uvedených v rozhodnutí č. 20/8901/14/RR konal so splnomocneným

zástupcom, ako aj s PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. a tiež im doručoval všetky písomnosti.

Odvolací orgán z dôvodu dodržania informovanosti a taktiež z dôvodu, že podľa výkladu k § 52 ods. 1 správneho poriadku nie je možné, aby sa rozhodnutie stalo právoplatným len voči niektorému z účastníkov konania, ale len naraz voči všetkým, považoval za potrebné konať v odvolacom konaní aj s PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. Dodržanie informovanosti platí aj napriek skutočnosti, že PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. nedoložili platné plnomocenstvá na zastupovanie pre splnomocneného zástupcu.

V II. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že aj napriek tomu, že obchodné spoločnosti „v cenovom konaní nevystupujú ako regulovaný subjekt v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej iba „zákon o regulácii“), a aj napriek špeciálnej právnej úprave v zákone o regulácii sú účastníkmi cenového konania z dôvodu tzv. širšieho účasti podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol: „Odvolatelia napadli Cenové rozhodnutie v rozsahu, v akom sú ním zaťažení platbou za prístup do distribučnej sústavy Regulovaného subjektu, pretože ním došlo k zásahu do práv, právom chránených záujmov a povinností Odvolateľov“. Následne uviedol, že „je zrejmé, že Odvolatelia sú priamo dotknutí na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach, i keď sami nie sú regulovaným subjektom, a to napadnutou časťou Cenového rozhodnutia, keďže bez ohľadu na využívanie distribučnej sústavy Regulovaného subjektu musia platiť každý mesiac Tarifu za RK“.

Splnomocnený zástupca tiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 5Sžp/21/2012 z 27. 06. 2013, v ktorom je uvedené „preto nemožno reštriktívne vychádzať z vymedzenia okruhu osôb ustanovených v osobitnom zákone, ale je potrebné prihliadať aj na osoby, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“.

Rovnako poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 1Sp/23/2013 z 12. 09. 2013, kde je uvedené: „Správny orgán v zmysle odseku 2 citovaného § 14 zákona o správnom konaní si musí vždy všimnúť či osobitný zákon, ktorý upravuje procesný postup správneho orgánu v konkrétnom druhu správneho konania priznáva postavenie účastníka konania i ďalšej osobe. Osobitné zákony, na ktoré zákon o správnom konaní v odseku 2 § 14 odkazuje môžu totiž vymedziť účastníkov konania odlišným spôsobom a priznajú postavenie účastníka konania i osobám, ktoré by účastníkmi konania podľa odseku 1 neboli.“

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím dotknuté. Zároveň je uvedené, že účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o regulácii je účastníkom cenového konania regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.

Odvolací orgán konštatuje, že obchodné spoločnosti, tak ako uviedli v odvolaní, majú za to, že nie sú účastníkmi konania v zmysle § 14 ods. 3 zákona o regulácii, nakoľko v predmetnom cenovom konaní nie sú regulovaným subjektom. Obchodné spoločnosti sa považujú za účastníkov cenového konania v zmysle tzv. širšieho účasti podľa

správneho poriadku, a to aj napriek obmedzeniu okruhu účastníkov cenového konania v zmysle zákona o regulácii.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej konštatuje, že skutočnosť, že obchodné spoločnosti sa domáhajú byť účastníkom cenového konania podľa tzv. širšieho účastníctva, ktoré ustanovuje správny poriadok, odporuje zásade *lex specialis derogat legi generali*.

Z uvedenej zásady vyplýva, že zákon o regulácii je vo vzťahu k správne mu poriadku ako zákonu *lex generalis*, zákonom *lex specialis*, ktorý má vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave prednosť. To znamená, že vo veciach upravených osobitnými zákonmi je v konaní potrebné postupovať prednostne podľa týchto osobitných predpisov. Podľa všeobecného právneho predpisu, v tomto prípade správneho poriadku, sa postupuje len vtedy, ak osobitné zákony nemajú potrebnú úpravu na riešenie určitej procesnej otázky. *Lex specialis* neruší platnosť *lex generalis*, len vylučuje jeho aplikáciu.

Odvolací orgán je v uvedenej veci názoru, že v § 14 ods. 3 zákona o regulácii je dostatočne a jednoznačne upravený status účastníka konania v cenovom konaní. Osobitná právna úprava účastníctva konania v zákone o regulácii zúžila okruh účastníkov cenového konania tak, aby uvedený inštitút jednoznačne ustanovil okruh účastníctva v cenovom konaní a aby tak v aplikačnej praxi pomáhal naplňať účel regulácie v sieťových odvetviach.

Vymedzenie okruhu účastníkov konania podľa zákona o regulácii, a teda skutočnosť, že v danom prípade nie je možné prihliadať na tzv. širšie účastníctvo, resp. postupovať podľa správneho poriadku, podporuje rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24S/20/2010 z 02. 11. 2010 z odôvodnenia ktorého vyplýva, že ak zákon o regulácii taxatívne určuje, kto je účastníkom konania, „nie je možné na okruh účastníctva v konaní následne ešte aplikovať všeobecný predpis o správnom konaní, a to žalobcom použité ustanovenie § 14 správneho poriadku“. Krajský súd v Trnave v tejto súvislosti uviedol: „V danom správnom konaní na aplikáciu všeobecného ustanovenia § 14 správneho poriadku o účastníkoch konania, preto nie je miesto.“

Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24S/20/2010 z 02. 11. 2010 potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. 3Sžo/4/2011 z 08. 02. 2011. V odôvodnení tohto rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že nakoľko je v osobitnom zákone upravené kto je účastníkom správneho konania, nie je možné rozšíriť okruh účastníkov ešte všeobecným zákonom o správnom konaní. Ďalej uviedol, že správny poriadok je možné použiť len v prípade, ak osobitný zákon neobsahuje špeciálnu úpravu.

Ústavný súd Slovenskej Republiky uznesením sp. zn. IV. ÚS 311/2011-14 z 28. 07. 2011 odmietol sťažnosť súvisiacu s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24S/20/2010 a rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/4/2011. V odôvodnení Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol: „Podľa názoru ústavného súdu najvyšší súd rozhodol v súlade s platnými právnymi predpismi, a jeho rozhodnutie je preto ústavne aprobovateľné.“ Ďalej Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval: „Rozhodnutie najvyššieho súdu obsahuje dostatok právnych záverov na jeho výrok a ústavný súd nezistil porušenie ústavnoprocených princípov konania pred týmto súdom, a tiež ani to, že by závery, ku ktorým dospel, boli svojvoľné alebo v zjavnom vzájomnom rozpore či urobené v zrejmom omyle a v nesúlade s platnou právnou úpravou.“

Špecifikáciu účastníkov konania podľa zákona *lex specialis* podporuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžp/7/2011. Uvedeným rozsudkom Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3S 82/2010-121 z 11. 01. 2011, ktorým nepriznal žalobkyni postavenie účastníka prebiehajúceho správneho konania. Správny orgán otázku účastníctva v správnom konaní

posudzoval podľa špeciálneho predpisu, ktorý mal v tomto správnom konaní aplikačnú prednosť. Žalovaný sa v danom spore vyjadril tak, že pri vydávaní napadnutého rozhodnutia použil zásadu „lex specialis derogat legi generali“ ako jediný možný a rozhodujúci princíp na určenie právnej úpravy, ktorá mohla byť a bola v danom prípade aplikovaná.

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď postupoval v zmysle zásady lex specialis derogat legi generali a za účastníkov cenového konania obchodnej spoločnosti neuznal.

V úvode III. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „Odvolatelia tiež poukazujú na to, že v Napadnutom rozhodnutí absentuje riadne odôvodnenie, čím sa Napadnuté rozhodnutie stáva nepreskúmateľným.“

Ďalej uviedol, že odôvodnenie rozhodnutia má byť presvedčivé a dostatočne odôvodnené a majú byť prostredníctvom neho deklarované „základné demokratické princípy každého právneho štátu“. Tiež uviedol, že dostatočné a presvedčivé odôvodnenie „môže v účastníkoch konania vyvolávať morálnu potrebu jeho rešpektovania a dodržiavania“ a zároveň, že „príslušný orgán iba na podklade takéhoto rozhodnutia môže vynucovať na účastníkoch konania jeho plnenie“. Podľa splnomocneného zástupcu absencia dostatočného odôvodnenia má za následok, že „ide o rozhodnutie, ktoré je nelegitímne, t. j. ktoré je prijaté bez akejkoľvek opory v právnych predpisoch a ako také je neobhájiteľné“.

Podľa splnomocneného zástupcu sa prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia obmedzil „len na opis skutkového stavu veci a procesných úkonov“. Následne uviedol, že sa prvostupňový orgán argumentmi obchodných spoločností nezaoberal a obmedzil sa len na strohé konštatovanie, že vo vyjadrení uviedli, že „v predmetnom cenovom konaní nemajú postavenie regulovaného subjektu, čím sami uznali, že neboli účastníkmi cenového konania“.

Ďalej uviedol, že prvostupňový orgán sa pri vydávaní rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK „vôbec nezaoberal argumentmi významnými a podstatnými pre celkové posúdenie veci, na ktoré odvolatelia opakovane poukazovali“. Preto, podľa jeho názoru, je rozhodnutie č. 0056/2014/E-ZK „nepreskúmateľné, čo je v právnej praxi považované za vadu rozhodnutia a priamy zákonný dôvod na zrušenie (k tomu napr. rozhodnutie Nejvyššího správneho soudu ČR zo dňa 5. novembra 2009, č. k. 1Afs 60/2009 - 111)“.

Rovnako splnomocnený zástupca uviedol, že „Adekvátne odôvodnenie je pritom povinnou náležitosťou každého rozhodnutia.“ Preto podľa jeho názoru musí správny orgán v odôvodnení „reagovať na všetky návrhy, námietky a vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia“ a musí v ňom „uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré v konaní vykonal, ale musí v ňom reagovať aj na pripomienky účastníkov“. Ďalej uviedol, že odôvodnenie musí byť dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci, v súvislosti s čím poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžf 9/2009 zo dňa 29. 09. 2010. Tiež uviedol, že jednou z najpodstatnejších náležitostí vyžadujúcich sa pre dostatočné odôvodnenie rozhodnutia je aj povinnosť „vyrovnať sa s argumentmi a návrhmi účastníka(ov) konania“. Následne uviedol, že len ak príslušný orgán v rozhodnutí zareaguje na argumenty účastníkov, tak dá najavo, že zainteresované osoby a strany boli vypočuté a ich argumentmi sa zaoberal. Rovnako uviedol: „Táto povinnosť je prejavom skutočnosti, že proces právnej argumentácie sa považuje za dialóg medzi účastníkmi argumentácie, v ktorom účastníci uvádzajú argumenty na podporu určitého stanoviska a proti tomuto stanovisku, pričom najlepší z argumentov určí výsledok, t.j. rozhodnutie vo veci.“

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že k tomuto záveru sa prikláňa aj Európsky súdny dvor pre ľudské práva, podľa ktorého sa „orgány musia zaoberať najdôležitejšími argumentmi vznesenými účastníkmi konania a uviesť dôvody pre prijatie alebo odmietnutie týchto argumentov“. Napriek tomu rozsah povinnosti uvádzať dôvody sa môže „meniť v závislosti od osobitných okolností prípadu a opomenutie zaoberať sa podstatnými argumentmi alebo zjavne svojvoľné (arbitrárne) zaoberanie sa takýmito argumentmi, považuje za nezlučiteľné s ideou spravodlivého procesu“. Následne uviedol, že Ústavný súd Slovenskej republiky už deklaroval, že k tomu čo sa považuje za právo sa „subjekty dopracovávajú procesom argumentácie, v ktorom súperia rôzne argumenty a najlepší a najpresvedčivejší z týchto argumentov nakoniec určí výsledok“. Rovnako uviedol, že „tieto kritériá nemožno iba mechanicky aplikovať (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky vydaný pod sp. zn. I. ÚS 243/07), v opačnom prípade ide o chybu v procese rozhodovania a prijímania záverov príslušného orgánu“.

Splnomocnený zástupca rovnako uviedol, že sa k potrebe riadneho odôvodnenia rozhodnutí „viackrát vyjadril aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý štandardne k tomuto uvádza, že „...podľa ustálenej judikatúry zohľadňujúcej princíp vzťahujúci sa na riadny výkon spravodlivosti, rozsudky súdov a tribunálov musia dostatočne uviesť dôvody, na ktorých sú založené.“ (konštatované napr. v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. januára 1999, Reports 1999-I, str. 98-99, § 26) alebo že „národné sudy musia ale vyjadriť s dostatočnou jasnosťou dôvody, na ktorých založili svoje rozhodnutia.“ (konštatované napr. v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Hadjianastassiou v. Grécko zo 16. decembra 1992, zväzok A, č. 252, § 33)“.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na vyjadrenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý konštatoval, že „pri aplikácii právnej normy sa musí vychádzať z racionálnej argumentácie, ktorá vylučuje akúkoľvek ľubovôľu vo výklade (príkladom Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky uverejnený pod č. IV.ÚS 214/04)“. Tiež uviedol, že argumentácia obsiahnutá v odôvodnení rozhodnutia „nesmie byť nekoherentná, t. j. rozhodnutie musí byť konzistentné a argumenty v ňom uvádzané musia podporiť príslušný záver rozhodnutia“. Rovnako uviedol, že „sa pri vydávaní rozhodnutí musí dbať tiež na celkovú presvedčivosť rozhodnutia“, čiže, aby „premisy zvolené vo vydanom rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís príslušný orgán dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zverejnené pod č. I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08)“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že právna prax k danej problematike zaujala stanovisko, že „v odôvodnení akýchkoľvek rozhodnutí musí príslušný orgán (v danom prípade správny orgán) ozrejmiť svoje myšlienkové pochody, spôsob hodnotenia dôkazov, skutkové zistenia a vyvodené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby účastník konania (v danom prípade žalobca) nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov, ale ja záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že na základe vyššie uvedeného má za to, že napadnuté rozhodnutie s poukazom na strohosť a vágnosť jeho odôvodnenia žiadnu z vyššie uvedených požiadaviek nespĺňa a preto sú podľa jeho názoru uvedené skutočnosti zrejším nedostatkom a dôvodom pre zrušenie rozhodnutia prvostupňového orgánu.

V závere III. časti odvolania uviedol, že obchodné spoločnosti majú za to, že boli porušené ich práva tým, že prvostupňový orgán „ich ako účastníkov nepribral do cenového

konania, napadnutá časť Cenového rozhodnutia a konanie, ktoré mu predchádzalo trpí aj ďalšími vadami, ktoré zakladajú dôvod na zrušenie Cenového rozhodnutia (v rozsahu napadnutej časti)“. Rovnako uviedol, že z toho dôvodu odkazuje „na argumentáciu uvedenú v odvolaní voči Cenovému rozhodnutiu“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Ustanovenie § 46 správneho poriadku sa vzťahuje na procesné, ako aj na meritórne rozhodnutia.

Obsahové náležitosti rozhodnutia sú ustanovené v § 47 ods. 1 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, právny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku sú upravené formálne náležitosti rozhodnutia. Je tu ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejme priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, ako aj reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a správny orgán vydal správne a zákonné rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán musí reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba

považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie vecí znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla vytvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK postupoval v súlade so zákonom a že rozhodnutie je v súlade s § 47 správneho poriadku. Rozhodnutie č. 0056/2014/E-ZK podľa názoru odvolacieho orgánu obsahuje všetky náležitosti podľa uvedeného ustanovenia.

Výrok rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK obsahuje povinné obsahové náležitosti, je formulovaný jasne a určite.

Odôvodnenie považuje odvolací orgán za stručné, no výstižné vyjadrenie všetkých skutočností potrebných pre posúdenie skutočného stavu vecí. Podľa názoru odvolacieho orgánu, prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia správne uviedol z akých skutočností vychádzal pri rozhodovaní, neobmedzil sa len na strohé uvedenie zákonného ustanovenia upravujúceho účastníctvo konania, ale stručne popísal priebeh správneho konania a náležite vysvetlil a odôvodnil svoj názor. Odvolací orgán k odôvodneniu rozhodnutia konštatuje, že je nevyhnutné, aby sa správny orgán vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré sú nevyhnutné pre správne posúdenie vecí, nie je však potrebné na vystihnutie podstaty vecí aby sa odôvodnenie zaťažovalo bezvýznamnými údajmi a úvahami, ktoré by ho robili nezrozumiteľným.

Podľa názoru odvolacieho orgánu odôvodnenie rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK obsiahlo všetky podstatné skutočnosti a preto je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Správnosť, resp. dostatočnosť odôvodnenia rozhodnutia podporuje aj nasledovná judikatúra:

Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. II. ÚS 175/2013-12 z 19. 03. 2013 uviedol: „Judikatúra EŠLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21552/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998/I)“. Rovnako na uvedené poukázal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku č. 2Sžo/53/2013 zo 16. 04. 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžo/24/2013 z 18. 06. 2014 uviedol, že súčasťou základného práva účastníka na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo „na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany“. Zároveň uviedol, že všeobecný súd „nemusi dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam“. Následne uviedol, že rozhodnutie musí „obsahovať odôvodnenie, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky“. Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako uviedol: „Túto požiadavku zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti najmä uvádza: „právo



na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.“ (napr. Georgídias v. Grécko z 29. mája 1997, Recueil III/1997).“

Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžo/24/2013 z 18. 06. 2014 uviedol: „Európsky súd pre ľudské práva, ale zároveň pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B).“

Na skutočnosť, že „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany“ poukázal Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. III. ÚS 209/04 z 23. 06. 2004.

S problematikou či obchodné spoločnosti, ako aj PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o., sú účastníkmi konania, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0013/2014/E zo dňa 18. 11. 2013 sa prvostupňový orgán dostatočne vysporiadal hlavne uvedením, že: „Konanie úradu s inou osobou, ako s osobou ktorá podala návrh ceny (účastníkom konania), by bolo v rozpore so zákonom o regulácii a tým aj s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR“.

Odvolací orgán rovnako poukazuje na skutočnosť, že spoločnosti PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o., ako aj splnomocnený zástupca boli prvostupňovým orgánom vyzvaní na odstránenie nedostatkov. Nedostatky neodstránili, a to aj napriek skutočnosti, že boli vo výzve upozornení na skutočnosť, že v prípade ak nedostatky neodstránia, konanie bude zastavené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 5Sžp/87/2009 z 08. 06. 2010 uviedol: „Za nedostatok dôvodov, ktoré by inak mali byť riadne objasnené v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu nie je možné považovať čiastkové nedostatky odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu, ale iba taký nedostatok dôvodov, ktoré majú svoj základ v skutkových zisteniach (skutkové dôvody). Skutkovými dôvodmi, pre ktoré nedostatok je možné rozhodnutie správneho orgánu zrušiť pre nezrozumiteľnosť, sú také vady skutkových zistení, ktoré sú neodmysliteľným základom pre rozhodnutie samotné, tzn. vytvárajú rozhodovacie dôvody.“

Odvolací orgán poukazuje na rozhodnutie č. 18/8902/14/RR z 30. 05. 2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3032-2014-BA), ako aj na rozhodnutie č. 19/8903/14/RR z 30. 05. 2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3033-2014-BA, v ktorých sa odvolací orgán vysporiadal so zhodnou problematikou, t. j. so skutočnosťou, že obchodné spoločnosti zastúpené rovnakým splnomocneným zástupcom sa domáhali byť účastníkom konania, v ktorom prvostupňový orgán rozhodol, resp. schválil na obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia pre prevádzkovateľov distribučných sústav.

Odvolací orgán konštatuje, že keďže rovnako ako prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádza z princípu právnej istoty a s uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti, no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti

konania právnych orgánov, ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán vychádzal z § 14 ods. 3 zákona o regulácii a preto splnomocnený zástupca mohol a mal dôvodne predpokladať, ako prvostupňový orgán v danej veci rozhodne.

Na záver odvolania, v jeho IV. časti, splnomocnený zástupca uviedol, že „Odvolatelia zhodne žiadajú odvolací orgán, aby zrušil rozhodnutie Úradu č. 0056/2014/E-ZK o zastavení konania a aby vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán posudzuje, či je dané rozhodnutie aj vecne správne a účelné. Zisťuje, či prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveruje postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci odvolacieho konania. Vec pritom posudzuje nielen zo stránky právnej, ale i skutkovej.

Na základe vyššie uvedeného, odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK prvostupňovým orgánom je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Ako bolo vyššie uvedené, prvostupňový orgán nebol povinný sa zaoberať všetkými prednesenými námietkami, ale len tými, ktoré sú pre daný prípad relevantné.

Odvolací orgán konštatuje, že s poukazom na vyššie uvedené riešenie zhodnej problematiky prvostupňový orgán vydaním rozhodnutia č. 0056/2014/E-ZK dodržal aj zásadu rovnakého zaobchádzania, ktorá má priamy súvis s rovnakým rozhodovaním v zhodných problematikách.

Odvolací orgán má za to, že na základe vyššie uvedených skutočností prvostupňový orgán vo svojom rozhodovaní postupoval správne a preto podľa jeho názoru rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0056/2014/E-ZK bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi a judikatúrou.

Odvolací orgán listami č. 26483/2014/BA, č. 26505/2014/BA, č. 26506/2014/BA a č. 26507/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 10. 10. 2014 pozval splnomocneného zástupcu, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 28. 10. 2014.

Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novo navrhnutých dôkazov.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Pri preskúmaní odvolania a predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán nedodrжал § 56 správneho poriadku, keď neupovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a nevyzval ich na vyjadrenie.

Odvolací orgán preto podľa § 56 v spojení s § 59 ods. 1 správneho poriadku listami č. 27445/2014/BA, č. 27446/2014/BA a č. 27447/2014/BA „Upovedomenie o obsahu podaného odvolania a výzva na vyjadrenie“ z 21. 10. 2014 vyzval spoločnosti PV Alekšince s. r. o., PV Tekovské Nemce s. r. o. a PV Tesárske Mlyňany s. r. o. na vyjadrenie k priloženému odvolaniu v lehote 5 dní od doručenia výzvy.

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosti PV Alekšince s. r. o., PV Tekovské Nemce s. r. o. a PV Tesárske Mlyňany s. r. o. svoje právo nevyužili a k odvolaniu sa nevyjadrili.

Splnomocnený zástupca, PV Alekšince s. r. o., PV Tesárske Mlyňany s. r. o. a PV Tekovské Nemce s. r. o. právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužili a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavili.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto na základe vyššie uvedených podkladov a vyjadrení rozhodol na svojom zasadnutí 04. 11. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Capitol Legal Group s.r.o., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava
2. PV Alekšince s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava
3. PV Tekovské Nemce s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava
4. PV Tesárske Mlyňany s. r. o., Mraziarenská 6, 821 08 Bratislava
5. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava