

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo 07/19965/17/RR

Bratislava 06. 07. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná z 01. 07. 2014 zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamieta a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2012/2012/E-OZ z 15. 05. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ dňa 15. 05. 2014, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektráreň FtE Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kWp, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 664, nachádzajúcej sa v k. ú. Rajecká Lesná na pozemku s parc. č. 862“.

Proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ podal p. Ľudvík v zastúpení advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s ustanovením § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 03. 07. 2014 a zaevidované pod č. 19965/2014/BA.

V bode 1.1 odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval vydanie rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ, voči ktorému podal odvolanie. Následne uviedol, že „*považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné*“.

V bode 2.1 odvolania splnomocnený zástupca citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Taktiež uviedol, že z uvedených ustanovení vyplýva, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, a teda „*ide o dve rôzne právne skutočnosti*“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že „*Funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie*“. Následne uviedol, že deň vykonania úspešnej funkčnej skúšky „*je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedená zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky*“.

V bode 3.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podľa bodu 12. „*Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D*“ (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“) bola „*funkčná skúška FtE Rajecká Lesná so záverečným výsledkom „vyhovet“ vykonaná 27. 06. 2012*“. Podľa jeho názoru dátum 27. 06. 2012 „*je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedená tohto zariadenia do prevádzky*“.

V bode 3.2 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: „*Skutočnosť, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola vykonaná 27. 06. 2012, potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to zápisom priamo v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27. 11. 2012.*“ Ďalej uviedol, že „*tento zápis bol vykonaný na základe výslovnej žiadosti regulovaného subjektu o spresnenie protokolu*“. Následne uviedol, že je nevyhnuté dátum uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „*vnímať len ako dátum vydania dokladu o funkčnej skúške podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a nie ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky*“.

Ďalej skonštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2012/2012/E-OZ uviedol, že „ *dodatočné spresnenie (potvrdenie) úspešného vykonania funkčnej skúšky k dátumu 27. 06. 2012 považuje za neakceptovateľné*“. Následne uviedol, že takéto vyjadrenie prvostupňového orgánu považuje „*za svojvoľné popretie priameho dôkazu, ktorý potvrdzuje dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná*“.

Tiež uviedol, že „*toto dodatočné spresnenie (potvrdenie) úspešného vykonania funkčnej skúšky*“ vykonal priamo zodpovedný pracovník spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a.s.“), ktorý je v bode 13. protokolu o funkčnej skúške podpísaný.

Na základe uvedeného má splnomocnený zástupca za to, že toto dodatočné spresnenie (potvrdenie) vykonala kompetentná osoba, a preto „*ňou potvrdený dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky je relevantný*“.

Následne splnomocnený zástupca skonštatoval, že podľa jeho názoru nie je dôvod, aby „*prvostupňový správny orgán nerešpektoval dodatočné spresnenie (potvrdenie) vykonania funkčnej skúšky*“, ktoré bolo na protokole o funkčnej skúške vyznačené 27. 11. 2012. Preto podľa jeho názoru mal byť rešpektovaný „*dátum vykonania funkčnej skúšky FtE Rajecká Lesná, ktorý je uvedený v bode 12 predmetného protokolu*“.

V bode 3.3 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že Ing. Martin Magáth ako člen predstavenstva spoločnosti SSE-D, a.s. a riaditeľ sekcie Asset management pri dodatočnom spresnení (potvrdení) vykonania funkčnej skúšky v protokole o funkčnej skúške vykonanom 27. 11. 2012 zároveň v časti „*Upozornenie*“ v písmene b) opravil aj tlačovú chybu a to tak, že toto upozornenie znie, že „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12*“.

Ďalej poukázal na tvrdenie prvostupňového orgánu, ktorý v rozhodnutí č. 2012/2012/E-OZ uviedol, že „*toto spresnenie považuje za neakceptovateľné a v rozpore s vyjadrením predsedu predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. z 08. 01. 2013*“.

Následne poukázal na skutočnosť, že napríklad „*v rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (Regulačnej rady) č. 37/14906/13/RR z 09. 08. 2013*“ bolo poukázané na list spoločnosti SSE-D, a.s. „*Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia*“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA. V liste spoločnosti SSE-D, a.s. bolo poukázané na chybu uvedenú v písmene b) „*Upozornenia*“ protokolu o funkčnej skúške.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru „*argumentácia prvostupňového správneho orgánu je zmatečná, účelová a odporuje argumentácii používanej v iných rozhodnutiach Úradu pre reguláciu sieťových odvetví*“.

V bode 3.4 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, čiže 27. 06. 2012, podľa jeho názoru potvrdzuje aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a.s. adresované spoločnosti IMAO electric, s. r. o. „*Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov*“ z 11. 10. 2012 (ďalej len „*stanovisko spoločnosti SSE-D, a.s. z 11. 10. 2012*“).

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť SSE-D, a.s. vo svojom stanovisku z 11. 10. 2012 zároveň vysvetlila, že „*bod 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky*“. Následne splnomocnený zástupca v odvolaní poukázal na skutočnosť, že predmetné stanovisko spoločnosti SSE-D, a.s. z 11. 10. 2012 poskytol „*kompetentný pracovník*“ spoločnosti SSE-D, a.s., ktorý podpísal aj protokol o funkčnej skúške v bode 13.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol: „*Toto stanovisko nespochybňuje ani vyjadrenie B. Jarryho – podpredsedu predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. z 08. 01. 2013, ktoré bolo navyše dané k inému zariadeniu iného výrobcu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie.*“

V bode 3.5 odvolania splnomocnený zástupca poukázal na usmernenie spoločnosti SSE-D, a.s., zverejnené na jej webovom sídle a týkajúce sa podmienok pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do jej distribučnej sústavy. Ďalej uviedol:

„V tomto usmernení sa výslovne konštatuje, že protokol o funkčnej skúške je doklad, ktorý potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky (tzn. potvrdzuje skutočnosť, ktorá sa už stala) a teda ide o doklad vydávaný v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že *„nie je možné stotožňovať pojem úspešné vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, ktorý sa uvádza v ustanovení § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. s formuláciou použitou v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“.*

V bode 3.6 odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že FtE Rajecká Lesná 313 je odo dňa vykonania funkčnej skúšky 27. 06. 2012 trvalo pripojená do sústavy spoločnosti SSE-D, a.s. a je v prevádzke, ako to vyplýva aj z bodu 12. protokolu o funkčnej skúške.

Ďalej uviedol, že ak by sa vyžadovalo splnenie akýchkoľvek ďalších podmienok pre ukončenie funkčnej skúšky, tak by podľa jeho názoru povolenie pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do sústavy *„nebolo dané k dátumu uvedenému v bode 12 a na tento dátum by ani nebola viazaná platnosť všetkých údajov v protokole o funkčnej skúške“.*

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že ani z prevádzkového poriadku vydaného spoločnosťou SSE-D, a.s. platného v období vykonania funkčnej skúšky nevyplýva, že by sa po vykonaní funkčnej skúšky k dátumu uvedenému v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, vykonávali *„akékoľvek ďalšie úkony, ktoré by boli súčasťou funkčnej skúšky“.*

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že *„Hoci v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určiť prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, prvostupňový správny orgán sa týmto prevádzkovým poriadkom vôbec nezaoberal a ani ho v napadnutom rozhodnutí nezohľadnil. Je tak zrejmé, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie nevychádza z náležitého zistenia skutkového stavu veci“.*

V bode 3.7 odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že *„funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola vykonaná v deň uvedený v bode 12“* protokolu o funkčnej skúške. Zároveň uviedol, že skutočnosť, že nie je možné deň uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške považovať za deň vykonania (ukončenia) funkčnej skúšky *„potvrdzuje aj samotné znenie upozornenia uvedeného v predmetnom protokole, podľa ktorého sú všetky údaje v protokole platné ku dňu uvedenému v bode 12 (tzn. dňu úspešného vykonania funkčnej skúšky)“.*

V bode 4.1 odvolania splnomocnený zástupca uviedol: *„Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností a dokladov bola funkčná skúška FtE Rajecká Lesná vykonaná 27. 06. 2012 a preto je tento deň v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dňom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky. Vzhľadom na skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, má byť cena elektriny vyrobenej v tomto zariadení určená podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a to vo výške 194,54 eura/MWh“.*

Na záver odvolania v bode 4.2 splnomocnený zástupca žiadal, aby *„odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie“.*

Dňa 04. 08. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona

č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ v celom rozsahu, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2012/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 17. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „*Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012*“ (ďalej len „návrh ceny“) a zaevidovaný pod č. 20056/2012/BA. V návrhu ceny p. Ľudvík žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Rajecká Lesná 313 s uvedením zariadenia do prevádzky 27. 06. 2012.

Súčasťou návrhu ceny boli nasledovné dokumenty: „*Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0255/2012/E-PT*“ z 10. 07. 2012; „*Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy*“ medzi p. Ľudvíkom a spoločnosťou SSE-D, a.s.; protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a.s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; jednopólová schéma FtE Rajecká Lesná 313; výpis z katastra nehnuteľností, konkrétne „*Výpis z listu vlastníctva č. 3169*“ s dátumom vyhotovenia 11. 05. 2012 preukazujúci vlastnícky vzťah p. Ľudvíka k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádzalo odberné zariadenie, nie však k hospodárskej budove, na ktorej sa nachádzala FtE Rajecká Lesná 313; list obce Rajecká Lesná „*Drobná stavba Prístrešok k hospodárskej budove – oznámenie*“ z 30. 05. 2012, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že voči realizácii drobnej stavby „*Prístrešok k hospodárskej budove – KN 863/1*“ „*nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby – Prístrešok k hospodárskej budove, ktorá je funkčne priradená k domu č. 313 na KN 867 K. ú. obce Rajecká Lesná – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313*“; druhý list obce Rajecká Lesná „*Drobná stavba Prípojka elektriny – oznámenie*“ z 08. 06. 2012, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že voči realizácii drobnej stavby „*Prípojka elektrickej energie pre rodinný dom č. 313 na KN 867*“ „*nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby – prípojka elektrickej energie popri ceste KN 877 vo výkope k. ú. obce Rajecká Lesná priradená k rodinnému domu č. 313 na KN 867 K. ú. obce Rajecká Lesná – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313*“; tretí list obce Rajecká Lesná „*Drobná stavba /stavebná úprava/ montáž fotovoltaických článkov na strechu hospodárskych budov*“ z 08. 06. 2012, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že voči realizácii drobnej stavby „*montáž fotovoltaických článkov na strechu hospodárskych budov - KN 863/2 a KN 862*“ „*nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby /stavebnej úpravy/- montáž fotovoltaických článkov na strechu hospodárskych budov - KN 863/2 a 862 K. ú. obce Rajecká Lesná, ktoré sú funkčne priradené k domu č. 313 na KN 867 – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313*“.

„*Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2026* bola prvostupňovému orgánu doručená 17. 07. 2012 a zaevidovaná pod č. 20055/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny p. Ľudvík uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,00988 MW.

V priebehu cenového konania prvostupňový orgán upozornil p. Ľudvíka na skutočnosť, že návrh ceny je neúplný, pretože neobsahoval všetky náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o regulácii a podľa § 6 ods. 5 a 6 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a je v rozpore s § 3 ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 2 ods. 3 písm. c) tohto zákona a vyzval ho na doplnenie.

P. Ľudvík návrh ceny nedoplnil tak, aby bol v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami, a preto prvostupňový orgán vydal 28.03.2013 rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK, ktorým rozhodol tak, že návrh ceny na rok 2012 predložený p. Ľudvíkom pre FtE Rajecká Lesná 313 zamietol a podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku v znení zákona č. 527/2003 Z. z. cenové konanie o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal p. Ľudvík odvolanie, v ktorom namietal, že nedostatky návrhu ceny nedokázal odstrániť „v takom krátkom termíne ako uvádzala predošlá výzva, pretože dochádzalo k zmenám parcelných čísel zápisu do katastra, vydaniu nových ohlásení, k čomu sa museli vyjadriť zástupcovia stavebnej komisie v obci, táto sa schádza ak sa nazbiera viac žiadostí“. Chýbajúce podklady návrhu ceny doložil v tomto odvolaní voči rozhodnutiu č. 0017/2012/E-ZK.

Prílohou odvolania boli nasledovné dokumenty: list obce Rajecká Lesná „*Drobná stavba /stavebná úprava/ montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskej budovy*“ zo 06. 05. 2013, ktorým obec Rajecká Lesná oznámila p. Ľudvíkovi, že „nemá námietky a povoľuje uskutočnenie drobnej stavby /stavebnej úpravy/ - montáž fotovoltických článkov na strechu hospodárskej budovy na KN 862 K. ú. obce Rajecká Lesná, ktorá je funkčne priradená k domu č. 313 na KN 867 – vlastník Ivan Ľudvík, 013 15 Rajecká Lesná 313“; „*legenda hospodárska budova*“, na ktorej je zakreslená hospodárska budova, na ktorej sa nachádza FtE Rajecká Lesná 313; výpis z Listu vlastníctva č. 3256 so zapísanou hospodárskou budovou na pozemku s parc. č. 862 na ktorej sa nachádza FtE Rajecká Lesná 313 z 26. 09. 2012; fotodokumentácia FtE Rajecká Lesná 313; „*SO 01 Hospodárska budova Projekt pre stavebné povolenie*“.

Dňa 14. 06. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 39/14262/13/RR dňa 09.08.2013 rozhodol tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa názoru odvolacieho orgánu, prvostupňový orgán mal vzhľadom na skutočnosť, že p. Ľudvík ako súčasť odvolania doložil všetky zákonom o regulácii a vyhláškou č. 225/2011 Z. z. ustanovené náležitosti návrhu ceny, v rámci autoremedúry, po predošlom súhlase Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) ako účastníka konania, v plnom rozsahu vyhovieť odvolaniu, svoje rozhodnutie zrušiť a rozhodnúť o návrhu ceny p. Ľudvíka.

Odvolací orgán listom „*Vrátenie spisového materiálu*“ z 27.08.2013 oznámil prvostupňovému orgánu, že vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. 0017/2012/E-ZK rozhodol a prvostupňovému orgánu vracia spis č. 2029-2013-BA na nové konanie a rozhodovanie.

Dňa 20. 09. 2013 prvostupňový orgán vydal pod č. 2035/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ pre FtE Rajecká Lesná 313, s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 a s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 11,31 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu.

Prvostupňový orgán listami č. 28177/2013/BA, č. 28180/2013/BA a č. 28193/2013/BA „Oznámenie o ďalšom konaní a o novom prejednaní veci“ z 20. 09. 2013 oznámil splnomocnenému zástupcovi, p. Ľudvíkovi a ministerstvu, ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom cenového konania, že pokračuje v konaní a v novom prejednaní veci.

V priebehu cenového konania bol 10. 10. 2013 prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ a zaevidovaný pod č. 33025/2013/BA (ďalej len „vyjadrenie z 10. 10. 2013“). V predmetnom vyjadrení z 10. 10. 2013 splnomocnený zástupca vyjadril svoj názor, že funkčná skúška bola úspešne vykonaná 27. 06. 2012, a nie 02. 07. 2012.

Ako prílohu vyjadrenia z 10. 10. 2013 splnomocnený zástupca predložil „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a.s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012, pričom Ing. Martin Magáth ručne dopísal poznámku „Funkčná skúška ukončená 27. 6. 2012“, čo potvrdil svojim podpisom a uviedol dátum 27. 11. 2012 (ďalej len „doplnkový protokol“). Ing. Martin Magáth taktiež v časti „Upozornenie“ v písmene b) prepísal odkaz z bodu 8. na bod 12. protokolu, konkrétne vykonal zmenu odkazu nasledovne: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“. Súčasťou predmetného vyjadrenia bolo ďalej stanovisko spoločnosti SSE-D, a.s. z 11. 10. 2012, „Usmernenie spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy“ a vzorový „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.“ z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0003/2013/E-PP z 21. 01. 2013, ktorým bol schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s.

Prvostupňový orgán vydal 29. 11. 2013 rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313.

Proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ z 29. 11. 2013 podal p. Ľudvík v zastúpení splnomocneným zástupcom v súlade s § 53 správneho poriadku, v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. 12. 2013 a zaevidované pod č. 42832/2013/BA.

Dňa 20. 01. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 08/42832/14/RR dňa 11. 03. 2014 rozhodol tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ z 29. 11. 2013 zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ z 29. 11. 2013 zrušil z dôvodu, že odôvodnenie rozhodnutia nebolo v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia absentovalo akékoľvek zdôvodnenie prečo prvostupňový orgán na základe predložených podkladov a zistení dospel k inému záveru ako splnomocnený zástupca,

konkrétne prečo určil ako deň uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky 02. 07. 2012 a nie tak, ako to tvrdil splnomocnený zástupca 27. 06. 2012.

Listom „*Vrátenie spisu č. 2029/2013/BA (pôvodné číslo spisu 3188-2012-BA)*“ z 19. 03. 2014 odvolací orgán oznámil prvostupňovému orgánu, že vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-ZK z 29. 11. 2013 rozhodol a prvostupňovému orgánu vracia spis č. 2029-2013-BA na nové konanie a rozhodnutie.

Prvostupňový orgán listami č. 9300/2014/BA a č. 9298/2014/BA „*Oznámenie o ďalšom konaní a o novom prejednaní veci*“ z 10. 04. 2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu, že pokračuje v konaní a v novom prejednaní veci.

Prvostupňový orgán listami č. 9653/2014/BA a č. 9647/2014/BA „*Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia*“ z 10. 04. 2014 (ďalej len „výzva z 10. 04. 2014“) oznámil splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu, že v cenovom konaní postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania, vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z.

Prvostupňový orgán vo výzve z 10. 04. 2014 taktiež uviedol, že účastník konania je podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oprávnený sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň prvostupňový orgán pripojil ako prílohu predmetnej výzvy kópiu listu p. Bertranda Jarryho – predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a.s. doručeného prvostupňovému orgánu 14. 01. 2013 a zaevidovaného pod č. 1147/2013/BA (originál listu založený v spise č. 75-2013-BA) (ďalej len „list Bertranda Jarryho“).

Dňa 02. 05. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „*Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia*“ (ďalej len „vyjadrenie k podkladom“) a zaevidovaný pod č. 13542/2014/BA.

V časti I. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že na základe výzvy na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia podáva toto vyjadrenie.

V časti II. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že „*zotrúva na svojich doterajších písomných podaniach a ním predložených dôkazoch (najmä na písomnom vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo 07. 10. 2013 spolu s priloženými dôkazmi), ktoré preukazujú, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná bola vykonaná 27. 06. 2012 a teda na ňu vzťahuje ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., podľa ktorého má byť cena elektriny vyrobenej v tomto zariadení určená vo výške 194,54 eura/MWh*“.

V časti III. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že vo výzve na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a.s. z 11. 10. 2012 „*podpísané Ing. M. Magáthom, k objasneniu významu bodov 12 a 13*“ protokolu o funkčnej skúške hodnotí ako zavádzajúce, pretože vysvetlenie sa týka výkladu termínov „*uvedených v Protokole o funkčnej skúške pre firmu IMAO electric, s.r.o. a nie Protokolu o funkčnej skúške FtE Rajecká Lesná*“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu je takýto záver prvostupňového orgánu „*zjavne nesprávny a nie je zrejmé, z čoho prvostupňový orgán tento názor vyvodil*“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že zo stanoviska spoločnosti SSE-D, a.s. z 11. 10. 2012 je zrejmé, že sa vyjadruje k bodom 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške a nie je uvedené, že sa vyjadruje k protokolu o funkčnej skúške zariadenia spoločnosti IMAO electric, s.r.o.

Ďalej v tejto časti vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca poukázal na skutočnosť, že spoločnosť IMAO electric, s.r.o. nie je vlastníkom zariadenia výrobcu elektriny a z toho dôvodu jej nemohol byť vydaný žiadny protokol o funkčnej skúške. Splnomocnený zástupca tiež uviedol, že spoločnosť IMAO electric, s.r.o. požiadala o stanovisko, nakoľko poskytovala služby spojené s prevádzkou ich zariadení, vrátane FtE Rajecká Lesná 313.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru je zrejmé, že prvostupňový orgán si nesprávne vytvoril záver, že toto zariadenie sa týka spoločnosti IMAO electric, s.r.o.

Zároveň splnomocnený zástupca v bode III. vyjadrenia k podkladom uviedol, že ak bude mať prvostupňový orgán pochybnosti o tom, akého zariadenia sa toto stanovisko týka, navrhuje v rámci dokazovania vyžiadať si „vyjadrenie Ing. M. Magátha k tomuto písomnému stanovisku“.

V časti IV. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán sa vo výzve na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia venuje aj námietkam, ktoré p. Ľudvík uplatnil v prvých dvoch konaniach, ktoré viedli k zrušeniu predchádzajúcich rozhodnutí prvostupňového orgánu odvolacím orgánom. Zároveň uviedol, že tieto názory prvostupňového orgánu považuje za irelevantné z ďalej uvedených dôvodov.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na skutočnosť, že „ním uplatnené námietky k procesnému postupu prvostupňového orgánu boli odvolacím orgánom uznané za oprávnené, v dôsledku čoho odvolací orgán zrušil doterajšie rozhodnutia prvostupňového orgánu“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku je prvostupňový orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu a preto nie je oprávnený „sponchybňovať právny názor odvolacieho orgánu, ktorý uznal námietky uplatnené regulovaným subjektom k procesnému postupu prvostupňového orgánu za opodstatnené“.

V časti V. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru z výzvy z 10. 04. 2014 vyplýva, že „prvostupňový orgán neberie do úvahy dôkazy, ktoré sa priamo týkajú FtE Rajecká Lesná a preukazujú ukončenie funkčnej skúšky ku dňu 27. 06. 2012“. Podľa názoru splnomocneného zástupcu išlo hlavne o doplnkový protokol, z ktorého zápis vykonaný Ing. Martinom Magáthom z 27. 11. 2012 „prvostupňový orgán označuje za neakceptovateľný“ a odvoláva sa pritom na list Bertranda Jarryho. V predmetnom stanovisku je uvedené „máme za to, že dátumom spolu s podpisom uvedeným v bode 13 potvrdzujeme celý proces funkčnej skúšky“.

Podľa splnomocneného zástupcu je dátum uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „len dátumom vydania potvrdenia (dokladu) o vykonaní funkčnej skúšky a nie dátumom ukončenia funkčnej skúšky“. Podľa splnomocneného zástupcu preto zápis vykonaný Ing. Martinom Magáthom z 27. 11. 2012 list Bertranda Jarryho nespochybní.

V záverečnej časti VI. vyjadrenia k podkladom splnomocnený zástupca uviedol: „Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností a dokladov bola funkčná skúška FtE Rajecká Lesná vykonaná 27. 06. 2012 a preto je tento deň v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dňom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky. Vzhľadom na skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, má byť cena elektriny vyrobenej v tomto zariadení určená podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a to vo výške 194,54 eura/MWh.“

Dňa 15. 05. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že p. Ľudvíkovi určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie

doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313.

Odvolací orgán konštatoval, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 03.07.2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Ľudvíka podané splnomocneným zástupcom proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 37/19965/14/RR z 24.09.2014 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 2012/2012/E-OZ potvrdil.

Následne p. Ľudvík podal žalobu na Krajský súd v Žiline, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 37/19965/14/RR.

Dňa 03.03.2015 Krajský súd v Žiline v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 20S/142/2014-156 zamietol žalobu p. Ľudvíka.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/142/2014-156 Krajský súd v Žiline uviedol: *„Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektrárne. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“*

Ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/142/2014-156 uviedol: *„Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovel. Táto administratívna časť kontroly všetkých základných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou. Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v predmetnom protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu tento dátum je ukončením funkčnej skúšky. Nejedná sa pritom o dátum vydania dokladu (protokolu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale dátum jej ukončenia.“*

V závere rozsudku č. k. 20S/142/2014-156 Krajský súd v Žiline uviedol: „Na posúdenie veci nemá vplyv ani obsah žalobcom predloženého zápisu o funkčnej skúške, ktorý je opatrený pečiatkou a podpisom SSE-Distribúcia, a. s., Žilina zo dňa 27.11.2012 s poznámkou „funkčná skúška ukončená 27.06.2012.“ Obsah tohto zápisu na žalobcom predložennom protokole o funkčnej skúške nie je v rozpore so záverom, že funkčná skúška pozostáva jednak z posudzovania technických parametrov zariadenia (fyzické vykonanie funkčnej skúšky), čo bol na zariadení žalobcu vykonané dňa 27.06.2012, ale aj administratívnej časti tak, ako krajský súd konštatuje vyššie v tomto rozsudku. Tento záznam nerozporuje ani záver súdu, že po vykonaní funkčnej skúšky, súčasťou ktorej je preverenie technických parametrov zariadenia žalobcu, závery vykonanej funkčnej skúšky kontroluje a odsúhlasuje (v kolónke 13) riaditeľ sekcie AM a určí aj dátum platnosti protokolu. Z uvedených dôvodov sa Krajský súd v Žiline stotožnil s právnym názorom prvostupňového i druhostupňového správneho orgánu o tom, že funkčná skúška bola ukončená až dňom 02.07.2012 a preto čo sa týka ceny elektriny, bolo potrebné na zariadenie žalobcu aplikovať § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z.z.“

P. Ľudvík podal voči rozsudku č. k. 20S/142/2014-156 odvolanie a žiadal Najvyšší súd SR, aby napadnutý rozsudok č. k. 20S/142/2014-156 zmenil tak, že zruší rozhodnutie č. 37/19965/14/RR a vráti vec odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie, prípadne aby rozsudok č. k. 20S/142/2014-156 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 22. 03. 2017 Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 3Sžf/57/2015 v predmetnej veci rozhodol, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/142/2014-156 zmenil tak, že rozhodnutie č. 37/19965/14/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 3Sžf/57/2015 uviedol: „Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. I. ÚS 373/2015-33 zo dňa 25.11.2015 rozhodol, že základné právo žalobcu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 13 ods. 1 písm. a/ a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky bolo porušené rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28.01.2015. Predmetný rozsudok Najvyššieho súdu SR zrušil a vec vrátil najvyššiemu súdu na ďalšie konanie. Závazný právny názor na výklad a aplikáciu bol uvedený v bode 22 odôvodnenia nálezu: „... relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu el. energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenie na výrobu el. energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny splňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny dokladom úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 3Sžf/57/2015 uviedol: „Ústavný súd SR v bode 27 poukázal na to, že najvyšší súd sa v napadnutom rozsudku nevysporiadal s dopadom nezákonného postupu distribútora siete, ktorý podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky nestanovil explicitne vo svojom prevádzkovom poriadku v záujme právnej istoty neurčitého počtu prevádzkovateľov zariadení na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov pre účely ich jednotnej aplikácie vo všetkých obdobných prípadoch, ale túto nezákonnosť konvalidoval subjektívnym výkladom, ktorý nemal oporu v jasných ustanoveniach zákona

o podpore OZE a vyhlášky o cenovej regulácii. Týmto spôsobom bolo prenesené znášanie rizika nejednotnej aplikácie a výkladu dotknutých zákonných ustanovení ad hoc na výrobcov elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov.“

V závere odôvodnenia rozsudku sp. zn. 3Sžf/57/2015 Najvyšší súd SR uviedol: „*Vzhľadom na uvedený právny názor ústavného súdu, najvyšší súdu konštatuje, že je potrebné zrušiť rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že sa žalovaný vysporiada s námietkami, na ktoré poukázal Ústavný súd SR v náleze. Je potrebné posúdiť, aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky, tiež rozdielne posudzovanie relevantnosti riadku 12 a 13 protokolu o funkčnej skúške a najmä skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektrickej energie sa fakticky používalo a dodávalo elektrickú energiu do distribučnej siete už do 27.06.2012.“*

Dňa 09. 05. 2017 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listami č. 21169/201/BA a č. 21170/2017/BA „*Oznámenie o pokračovaní v konaní*“ z 11. 05. 2017 oznámil ministerstvu a splnomocnenému zástupcovi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ. Predmetný list bol ministerstvu doručený 16. 05. 2017 a splnomocnenému zástupcovi 15. 05. 2017.

Odvolací orgán listom č. 21198/2017/BA „*Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky*“ z 24. 05. 2017 požiadal spoločnosť SSE-D, a.s. o zaujatie stanoviska k existencii protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a rovnako doplnkového protokolu, čiže ktorý s uvedených protokolov je platný. Zároveň požiadal o zaujatie stanoviska k záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k záväznému určaniu dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie uvedenia zariadenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky. Konkrétne odvolací orgán žiadal o špecifikovanie prečo je potrebný bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a aké technické podmienky boli v bode 13. vyhodnocované. Zároveň žiadal špecifikovať, že ak sa v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zisťoval technický stav napriek bodom 1. až 12., aký zmysel malo posudzovanie technických podmienok v nadväznosti na bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Predmetná výzva bola spoločnosti SSE-D, a.s. zaslaná elektronicky 24. 05. 2017.

Odvolací orgán listami č. 25445/2017/BA a č. 25449/2017/BA „*Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia*“ zo 07. 06. 2017 pozval splnomocneného zástupcu a ministerstvo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 27. 06. 2017.

Dňa 09. 06. 2017 bol odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a.s. „*Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky*“ z 02. 06. 2017 (ďalej len „odpoveď na výzvu“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 26737/2017/BA.

V odpovedi na výzvu sa spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila k postupu pri vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia FtE Rajecká Lesná 313, ako aj k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k doplnkovému protokolu.

V článku I. spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a na svojom webovom sídle zverejnila vzorový protokol o funkčnej skúške, ktorý bol následne zahrnutý do „*Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.*“ (ďalej len „prevádzkový poriadok“) schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0003/2013/E-PP zo dňa 24. 01. 2013. Zároveň uviedla, že v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku v bode 5.1. bolo uvedené, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako uviedla, že ten má slúžiť na objasnenie

problematiky, ktorý dátum je rozhodný pre úplné vykonanie funkčnej skúšky a v ktorom okamihu sa považujú všetky podmienky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave za splnené.

V článku II. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že protokol funkčnej skúšky sa skladá z dvoch častí, kde prvú tvorí technicko-terénna časť pozostávajúca z bodov 1. až 12. Následne rozobrala body 1. až 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej v článku III. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že po kladnom vykonaní jednotlivých štádií fyzických skúšok nasleduje druhá časť, a to sumárna a kontrolná, ktorú predstavuje bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. V tejto časti sú kontrolované skutočnosti uvedené v bodoch 1. až 12. s ohľadom na konkrétne výrobné zariadenie. Na toto záverečné komplexné posúdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky a možnosti pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je potrebné vykonať porovnanie výsledkov funkčnej skúšky a parametrov distribučnej sústavy v požadovanom mieste pripojenia. Za tým účelom je potrebné vykonať kroky, ktoré spoločnosť SSE-D, a.s. opísala v písmenách a) až d).

V písmene a) uviedla, že je potrebné preskúmať napätové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia. „*V rámci tohto kroku je potrebné preskúmať, či v požadovanom mieste pripojenia sú naďalej platné technické parametre distribučnej sústavy, ktoré platili pri schvaľovaní projektovej dokumentácie. Predmetom skúmania je kvalita napätia v mieste pripojenia, najmä napätové zmeny vznikajúce v závislosti od zaťaženia distribučnej sústavy a dodávky elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení do distribučnej sústavy (s ohľadom na rôzne aspekty – napr. aké sú tieto napätové zmeny počas pracovných dní, počas vikendu a pod.). Zmena technických parametrov môže nastať z rôznych dôvodov, okrem iných napríklad z dôvodu nového pripojenia odberu alebo zmeny výšky odoberaného výkonu od jestvujúcich odberateľov.*“ Ako dôvod kontroly uviedla: „*V prípade zvýšeného napätia v distribučnej sústave v mieste pripojenia výrobného zariadenia nebude zachovaný tok výkonu od Výrobca do distribučnej sústavy a výrobné zariadenie nebude vyrobenú elektrinu dodávať do distribučnej sústavy, čiže z pohľadu podnikateľského nebude možné naplniť podnikateľský zámer Výrobca.*“

V písmene b) spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je potrebné vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napätovej hladiny. „*Jednou z podmienok pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je, že u výrobných zariadení pripojených do nižšej napätovej hladiny (napríklad NN) nesmie výkon pretekať do vyššej napätovej hladiny (napríklad VN). V tomto kroku sa zároveň kontrolujú aj parametre transformátora VN/NN pre prípad poruchového stavu, čiže zabezpečenie technického zvládnutia prechodového javu v distribučnej sústave.*“ Ako poznámku tu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že tok výkonov závisí od momentálnej spotreby a výroby.

V písmene c) odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je nutné vykonať zosúladenie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia. „*V tomto kroku sa vykonáva kontrola zosúladenia pôsobenia ochrán – teda vypínacieho času či pôsobenia špeciálnych ochrán (automatika opätovného zapínania), ktoré sú špecifikované zo strany SSE-D a v prípade nesúladu môžu mať negatívny vplyv nie len na distribučnú sústavu, ale aj na samotné výrobné zariadenie. Z uvedeného dôvodu je nutné vykonať porovnanie vypínacieho času ochrán na výrobnom zariadení s vypínacím časom používaným pre ochrany v distribučnej sústave. Toto zosúladenie vypínacích časov zabezpečuje selektívne pôsobenie ochrán v distribučnej sústave, čím sa zaisťujú vypnutie odberateľov v minimálnom rozsahu a zároveň dochádza k automatickému vymedzeniu poruchy. Taktiež je potrebné vykonať*

zosúladienie ostatných ochrán ktoré pôsobia pre dané miesto pripojenia.“ V poznámke spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že kontrola nastavenia ochrán v distribučnej sústave sa vykonáva pravidelne pri revíznej činnosti, prípadne pri zmene parametrov distribučnej sústavy. Rovnako uviedla, že v prípade zistenia nesúladiu je potrebné v zmysle „Technických podmienok SSE-D“ stanoviť nové hodnoty nastavenia ochrán a táto povinnosť je na strane spoločnosti SSE-D, a.s.

Následne v písmene d) odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že je rovnako nutné vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia. „Skutočná symetria záťaže v mieste pripojenia je premenlivý stav, ktorý sa musí opakovane vyhodnotiť v čase pripojenia. Prípadná nesymetria by spôsobovala problém práve pri malých zdrojoch ktoré dodávajú do NN napäťovej hladiny.“

V článku IV. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva skutočnosť, že práve bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie výrobného zariadenia. „Riaditeľ AM, ako osoba kompetentná a zodpovedná za prevádzkovateľa distribučnej sústavy, kontroluje kompletnosť vykonaných čiastkových skúšok v zmysle určených podmienok, vrátane preverenia správnosti merania a komunikácie s dispečingom. Až podpis v tejto časti Protokolu je rozhodujúci pre posúdenie, že funkčná skúška je úspešná resp. že výrobné zariadenie vyhovuje stanoveným podmienkam pripojenia.“ Následne poukázala na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej v článku IV. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, že zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany výrobcu elektriny, pričom sa tým rozumejú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a.s. Rovnako uviedla, že kontroly podľa jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky sú len čiastkovými kontrolami vykonávanými na mieste a samé o sebe negarantujú trvalú a bezpečnú prevádzku výrobného zariadenia v súčinnosti s distribučnou sústavou. „Pre komplexnú kontrolu splnenia technických podmienok je preto potrebné vykonať úkony uvedené v bode III. tohto vyjadrenia, pričom tieto úkony nie je možné vykonať priamo na mieste, ale je nutné vykonať celkovú analýzu možného dopadu výrobného zariadenia na spoľahlivosť a bezpečnosť distribučnej sústavy ako celku.“ Na záver spoločnosť SSE-D, a.s. skonštatovala, že vyššie uvedeným vysvetlením odpovedala odvolaciemu orgánu na otázku, aké technické podmienky boli vyhodnocované v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a prečo je tento bod potrebný.

V záverečnom článku V. v bode 1. odpovede na výzvu sa spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k doplnkovému protokolu. Uviedla, že protokol o funkčnej skúške je platný ku dňu podpisu v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Podľa jej názoru, sa doplnenou informáciou v doplnkovom protokole nespochybnil a ani nezmenil dátum platnosti protokolu uvedený v bode 13., čiže dátum 02.07.2012. „Z vnútorných predpisov SSE-D nevyplýva potreba dopĺňovania do už vydaného protokolu, dodatočných informácií alebo údajov. Okrem toho doplnenia údaje do Protokolu (po vyplnení všetkých potrebných údajov) na konci dokumentu s uvedením textu „Funkčná skúška ukončená dňa 27.6.2012“ nemá žiaden vplyv na uvedený dátum v bode 13. protokolu, v ktorom je uvedené - „Dátum ukončenia funkčnej skúšky 2.7.2012“.“

V článku V. v bode 2. sa spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila, prečo je bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potrebný a aké technické podmienky v ňom boli vyhodnocované. Uviedla, že samotná kontrola funkčnosti zariadenia na výrobu elektriny prebieha tak, že sa samostatne kontrolujú jednotlivé technické podmienky z hľadiska splnenia a preukázania funkčnosti. „Kontrolu technických podmienok vykonávajú zamestnanci SSE-D,

ktorí sú zodpovední za vymedzené oblasti pôsobnosti, a ktorí sú zaradení na rozdielnych organizačných útvaroch. Komplexná kontrola vykonávaná zamestnancom SSE-D v bode 13. protokolu je vykonávaná oprávneným zamestnancom, ktorému vyplývajú oprávnenia z platného Organizačného a kompetenčného poriadku – konkrétne oprávnenie posúdiť funkčnosť zariadenia na výrobu elektriny a splnenie všetkých podmienok ako celku. Až v bode 13. zodpovedný zamestnanec komplexne posudzuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky.“

Dňa 27. 06. 2017 sa uskutočnilo oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia, ktorého sa za splnomocneného zástupcu na základe splnomocnenia z 26. 06. 2017 zúčastnila Mgr. Monika Kocanová. Mgr. Kocanová sa s obsahom spisu oboznámila a súčasne požiadala o vyhotovenie kópií dokladov list odvolacieho orgánu „Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“ z 24. 05. 2017 a odpoveď na výzvu. Zároveň bola splnomocnenému zástupcovi poskytnutá lehota na vyjadrenie do 03. 07. 2017.

Ministerstvo sa oboznámenia zo spisom pred vydaním rozhodnutia nezúčastnilo.

Dňa 03. 07. 2017 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Vyjadrenie regulovaného subjektu k podkladom pred rozhodnutím odvolacieho orgánu“ z 29. 06. 2017 (ďalej len „vyjadrenie z 29. 06. 2017“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 28737/2017/BA. Prílohou vyjadrenia z 29. 06. 2017 bol protokol o funkčnej skúške, ktorý bol súčasťou prevádzkového poriadku schváleného rozhodnutím č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013.

V bode 1.1 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca uviedol, že po oboznámení sa s podkladmi dňa 27. 06. 2017 predkladá svoje vyjadrenie.

V bode 1.2 splnomocnený zástupca uviedol, že p. Ľudvík zotrúva na svojich doterajších písomných podaniach predložených v priebehu konania a zároveň ich v nasledujúcich bodoch dopĺňa.

V bode 2.1 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca konštatoval doručenie odpovede na výzvu, v ktorej je uvedené, že protokol o funkčnej skúške sa skladá z dvoch častí, a to technicko-prevádzkovej a sumárnej a kontrolnej.

V bode 2.2 splnomocnený zástupca uviedol, že z bodov 1. až 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, že „tieto body zachytávajú samotné vykonanie zložiek funkčnej skúšky a ich výsledky, pričom záverečnou zložkou je kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE - Distribúcia uvedené v bode 12 protokolu“.

Ďalej uviedol, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky výslovne obsahuje povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu spoločnosti SSE-D, a.s. Na základe uvedeného má za to, že funkčná skúška zariadenia výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313 musela byť a aj bola úspešne vykonaná v čase uvedenom v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Podľa jeho názoru by bol v rozpore s logikou a aj so zákonom postup, ak by funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy nebola k dátumu uvedenom v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a napriek tomu by sa povolilo jeho pripojenie k tomuto dátumu.

Rovnako splnomocnený zástupca uviedol, že vykonanie funkčnej skúšky k dátumu uvedenému v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky potvrdzuje aj text uvedený v časti „Upozornenie“ v písmene b) v závere protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Následne z rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 37/14906/13/RR z 09. 08. 2013 citoval časť týkajúcu sa opravy písmena b) upozornenia v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v zmysle čoho má za to, že ak sa platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky viaže na dátum uvedený v jeho bode 12., tak aj tomuto dňu musela byť aj úspešne vykonaná funkčná skúška.

V bode 2.3 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca citoval z odpovede na výzvu, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie daného výrobného zariadenia. Zároveň uviedol, že to nekorešponduje s obsahom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, hlavne s jeho bodom 12. a so skutočnosťou, že zariadenie výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313 bolo od dátumu uvedeného v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky reálne pripojené do sústavy spoločnosti SSE-D, a.s.

Ďalej uviedol, že úkony, ktoré je v zmysle odpovede na výzvu potrebné vykonať v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky považuje za prevádzkové úkony, ktoré majú byť vykonávané v zmysle právnych predpisov štandardne a priebežne. Preto sa podľa jeho názoru týkajú údržby distribučnej sústavy a nie funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny. Následne uviedol, že s poukazom na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015 je odpoveď na výzvu „*subjektívnym výkladom, ktorý nemá oporu v jasných ustanoveniach zákona o podpore OZE a vyhlášky o cenovej regulácii*“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol, že vykonanie úkonov v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvedených v odpovedi na výzvu nebolo podložené žiadnym dokladom, ktorý by preukazoval ich reálne vykonanie.

V bode 2.4 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca uviedol, že v rámci rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013 bol schválený protokol o funkčnej skúške, ktorého body 1. až 11. fakticky zodpovedajú bodom 1. až 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, vydaného pre FtE Rajecká Lesná 313. Súčasne uviedol, že podľa jeho názoru tento nový protokol neuvádza žiadnu sumárnu a kontrolnú časť funkčnej skúšky, ako je opísaná v odpovedi na výzvu. Rovnako uviedol, že ak by bola nutná sumárna a kontrolná časť funkčnej skúšky, musela by byť obsiahnutá aj v protokole o vykonaní funkčnej skúšky schválenom ako súčasť rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP.

V bode 3.1 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/25/2016-71 zo 04. 10. 2016, ktorý ako uviedol sa týkal obdobného prípadu. Súčasne uviedol, že podľa jeho názoru neobstojí tvrdenie spoločnosti SSE-D, a.s. v odpovedi na výzvu, že dopísané potvrdenie v doplnkovom protokole nemá žiadny vplyv, ale že to potvrdzuje ukončenie funkčnej skúšky 27. 06. 2012.

V bode 3.2 splnomocnený zástupca poukázal na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015 a na nález ÚS SR č. II. ÚS 274/2015 zo 16. 12. 2015. Rovnako uviedol, že „*v nadväznosti na tieto nálezy Ústavného súdu SR všeobecné súdu vo svojej rozhodovacej praxi priznali na určenie rozhodného času uvedenia zariadenia na výrobu elektrickej energie do prevádzky relevanciu dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky uvedenému v bode 12 protokolu*“. S ohľadom na uvedené má splnomocnený zástupca za to, že časom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy je dátum uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V bode 3.3 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/276/2013-72 z 27. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžf/98/2014 z 22. 03. 2017, ktorý sa týkal obdobného prípadu.

V bode 3.4 splnomocnený zástupca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/57/2015 a na § 191 ods. 6 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

V bode 4.1 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Podľa je ho názoru z týchto ustanovení vyplýva, že právna úprava rozlišuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky a vydanie dokladu

o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, čiže ide o dve rôzne právne skutočnosti. Rovnako uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobu elektriny do ústavy na mieste jeho inštalácie a teda deň vykonania funkčnej skúšky je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky.

V bode 4.2 splnomocnený zástupca uviedol, že podľa bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky táto bola s výsledkom „*vyhovet*“ ukončená 27. 06. 2012 a tento deň je v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia do prevádzky.

V bode 4.3 vyjadrenia z 29. 06. 2017 poukázal na doplnkový protokol s tým, že v ňom bolo zápisom z 27. 11. 2012 potvrdené, že funkčná skúška bola ukončená 27. 06. 2012. Z uvedeného dôvodu má splnomocnený zástupca za to, že dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je nevyhnutné vnímať len ako dátum vydania dokladu v súlade s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a nie ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky.

V bode 4.4 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca poukázal na stanovisko spoločnosti SSE-D, a.s. z 11. 10. 2012, v zmysle ktorého má za to, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje len termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky.

V bode 4.5 splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že FtE Rajecká Lesná 313 je od vykonania funkčnej skúšky 27. 06. 2012 trvalo pripojená do sústavy spoločnosti SSE-D, a.s. Rovnako uviedla, že ak by sa vyžadovalo splnenie akýchkoľvek ďalších podmienok pre úspešné vykonanie funkčných skúšok, tak by FtE Rajecká Lesná 313 nebola pripojená do sústavy spoločnosti SSE-D, a.s. a na dátum uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky by nebola viazaná ani platnosť všetkých v ňom uvedených údajov.

V bode 4.6 opätovne splnomocnený zástupca uviedol, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 bola úspešne vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, čo podľa jeho názoru potvrdzuje aj písmeno b) upozornenia uvedeného na konci protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V bode 5.1 vyjadrenia z 29. 06. 2012 splnomocnený zástupca uviedol, že nakoľko podľa jeho názoru bola FtE Rajecká Lesná 313 uvedená do prevádzky dňa 27. 06. 2012, má byť cena elektriny určená podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2010 Z. z., čiže vo výške 194,54 eura/MWh.

V bode 5.2 vyjadrenia z 29. 06. 2017 splnomocnený zástupca uviedol: „*Vzhľadom na uvedené skutočnosti regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenil tak, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 20102 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná bude určená vo výške 194,54 eura/MWh.*“

Odvolací orgán listom č. 29402/2017/BA „*Oznámenie o vystúpení účastníka z konania*“ oznámil ministerstvu, že podľa § 45b ods. 3 zákona o regulácii v znení zákona č. 164/2017 Z. z. už nie je účastníkom konania o odvolaní proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ zo dňa 15. 05. 2014.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. sa cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 euro/MWh.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ, ktorým určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Rajecká Lesná 313 a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z návrhu ceny a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov posúdil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FtE Rajecká Lesná 313 vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán k tomu uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorým posúdil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky deň 02. 07. 2012 uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky aj s poukazom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Na základe uvedeného odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky, bol posúdený správne.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu

elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FtE Rajecká Lesná 313 bolo platné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil prevádzkový poriadok v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011. Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán v danej problematike poukazuje aj na nálezy ÚS SR zo 16. 12. 2015 č. II. ÚS 274/2015-57 a č. II. ÚS 275/2015-48, v ktorých je uvedené: *„Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovtedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny. Za daného stavu bolo povinnosťou úradu v rámci správneho konania posúdiť rozhodujúcu otázku z verejno-právneho pohľadu, a to vrátane preskúmania postupu prevádzkovateľa v súvislosti so spôsobom a podmienkami vykonania funkčnej skúšky, teda to, čo by inak skúmal pri schvaľovaní prevádzkového poriadku obsahujúceho požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.“*

Odvolací orgán k uvedeným skutočnostiam uvádza, že je síce nepochybné, že spoločnosť SSE-D, a.s. nemala postup funkčnej skúšky upravený v prevádzkovom poriadku, ako ale vyplýva aj z nálezov ÚS SR, ak by mohla byť funkčná skúška vykonaná len v prípade, že by jej spôsob a postup bol upravený v prevádzkovom poriadku, u množstva regulovaných subjektov by v čase do prijatia prevádzkového poriadku s touto úpravou nemohli byť vykonané funkčné skúšky. Preto spoločnosť SSE-D, a.s. na čas do prijatia takéhoto prevádzkového poriadku dočasne upravila spôsob a postup vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle dočasnej úpravy bol záväzným bodom pre ukončenie funkčných skúšok bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Jeho záväznosť potvrdzuje aj odpoveď na výzvu, v ktorej spoločnosť SSE-D, a.s. uviedla, aké všetky technické podmienky boli v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zisťované. V tej súvislosti odvolací orgán uvádza, že zistenie technických podmienok obsiahnutých v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je dôležité pre ukončenie funkčných skúšok a následné správne fungovanie pripojenia FtE Rajecká Lesná 313 do sústavy.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že keby spoločnosť SSE-D, a.s. nemala dočasne upravené podmienky týkajúce sa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a mohlo by sa vychádzať len z úpravy v prevádzkovom poriadku, nebolo by možné ukončenie funkčných skúšok v mnohých zariadeniach výrobcov elektriny v tomto období. Aj z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že v tomto prechodnom období mala spoločnosť SSE-D, a.s. právo si tieto podmienky dočasne upraviť.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, na ktorý poukázal aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1Sžf/39/2016 a v ktorom je uvedené: „Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE iba splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy el. energie.“

Nutnosť splnenia technických podmienok potvrdzuje aj odpoveď na výzvu, v ktorej spoločnosť SSE-D, a.s. v súvislosti s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. uviedla: „Uvedené zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany Výrobcu, pričom týmito sa rozumejú Technické podmienky SSE-D a podmienky uvedené vo vyjadrení SSE-D.“

Odvolací orgán uvádza, že technické podmienky sústavy a siete sú upravené v § 19 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“).

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný v záujme zabezpečenia nediskriminačného, transparentného, bezpečného prístupu, pripojenia a prevádzkovania sústavy a siete určiť technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete, pravidlá prevádzkovania sústavy a siete a určiť a dodržiavať kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete.

Podľa § 19 ods. 2 písm. a) až i) zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidlá prevádzkovania sústavy a siete vrátane priameho vedenia a priameho plynovodu obsahujú najmä podmienky prístupu do sústavy a siete, pripojenia do sústavy a siete, technickej súčinnosti sústavy a siete vrátane vzájomnej prevádzkyschopnosti sústavy a siete, prevádzkovania sústavy a siete, prevádzkovania priameho vedenia alebo priameho plynovodu, zabezpečenia prevádzkovej bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky sústavy a siete, prerušenia dodávok elektriny a plynu, odpojenia zo sústavy alebo siete a riadenia sústavy alebo siete.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky obsahujú aj kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete, spôsob vypracovania a zverejnenia minimálnych technicko-konštrukčných a prevádzkových požiadaviek na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete. V technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy sú vymedzené postupy na zachovanie prevádzkovej bezpečnosti sústavy.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 vypracované prevádzkovateľom sústavy alebo prevádzkovateľom siete musia byť nediskriminačné.

Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 uverejní prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete na svojom webovom sídle tak, aby boli prístupné všetkým účastníkom trhu najneskôr jeden mesiac pred nadobudnutím účinnosti, a súčasne ich predloží úradu. Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 v rozsahu, v akom určujú minimálne technicko-konštrukčné a prevádzkové požiadavky na pripojenie do inej sústavy a siete a zabezpečujú vzájomnú prevádzkyschopnosť týchto sústav a sietí, predloží prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete ministerstvu na účely informovania Komisie podľa § 88 ods. 9 písm. e). Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 sú záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

Odvolací orgán má za to, že v zmysle uvedených ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. bolo opodstatnené vykonanie čiastkovej kontroly v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nakoľko v čiastkových kontrolách vykonaných v súlade s bodom 1. až 12. protokolu o vykonaní skúšky nie sú uskutočnené všetky potrebné kroky na správne a bezpečné fungovanie pripojenia výrobcu elektriny do sústavy tak, ako to požadujú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a.s.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že v zmysle splnenia všetkých technických podmienok je nutné vykonať aj kontroly obsiahnuté v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a preto je tento bod nutný pre ukončenie funkčných skúšok, čiže funkčné skúšky sú ukončené až vykonaním čiastkovej kontroly uskutočnenej v bode 13.

Ďalej odvolací orgán poukazuje, že nutnosť splnenia a skontrolovania všetkých technických podmienok a tak záväznosť bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ako času uvedenia zariadenia do prevádzky, potvrdzuje aj stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a.s., p. Bertranda Jarryho, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Jarry uvádza, že „*technicky*“ a aj administratívne je funkčná skúška ukončená v zmysle bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Odvolací orgán má za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že funkčné skúšky sú ukončené až po skončení všetkých čiastkových kontrol, vrátane čiastkovej kontroly vykonanej v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na odpoveď na výzvu, z ktorej rovnako vyplýva, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nespočíval len v podpise riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a.s. Ing. Magátha, ale aj sa preverovali ďalšie technické podmienky potrebné na definitívne ukončenie funkčných skúšok. Preverenie aj týchto ďalších technických podmienok má vplyv na správne fungovanie a teda sú nevyhnutnou súčasťou funkčných skúšok. Ako vyplýva z článku III. odpovede na výzvu je nutné v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky preskúmať napät'ové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia, vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napät'ovej hladiny, vykonať zosúladenie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia a vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia.

Rovnako odvolací orgán poukazuje na článok V. odpovede na výzvu, z ktorého vyplýva, že aj napriek existencii protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a doplnkového protokolu, informáciou dopísanou v doplnkovom protokole sa „*nespochybnil ani nezmenil dátum platnosti protokolu uvedený v bode 13., kde je stále jednoznačne napísané, že platnosť protokolu je od 2.7.2012*“. Aj na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán správne posúdil čas uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky na dátum 02. 07. 2012.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené k vyjadreniu z 29. 06. 2017 uvádza, že skutočnosť, že v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je súčasťou rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP síce už nie je bod 13. ale to nevyklučuje skutočnosť, že v rámci vykonania funkčnej skúšky neboli vykonané všetky kontroly, ako sú uvedené v odpovedi na vyjadrenie. Zároveň konštatuje, že síce na kontroly vykonané v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky neboli vydané samostatné doklady, ale úspešné vykonanie všetkých potrebných kontrol bolo potvrdené podpisom s dátumom uvedeným v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Odvolačný orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Najvyššieho súdu SR uvedenú v rozsudku sp. zn. 3Sžf/57/2015, a to vysporiadať sa s tým, aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky a rozdielnosť posudzovania relevantnosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky aj v súvislosti s nálezom ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol dňa 06. 07. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava