



## ROZHODNUTIE

Číslo: 13/46904/2026/RR  
Číslo spisu: 1725-2026-BA

Bratislava 03. 03. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky, IČO 45 624 160 doručeného úradu 23. 12. 2025 proti rozhodnutiu č. 0127/2025/V z 09. 12. 2025, ktorým schválil maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na obdobie od doručenia rozhodnutia do 31. decembra 2027

### r o z h o d l a

podľa § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že konanie o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0127/2025/V z 09. 12. 2025 **z a s t a v u j e**, pretože regulovaný subjekt na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

### Odôvodnenie:

#### Účastníci konania o cenovej regulácii

1. ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem regulovaného subjektu aj Ministerstvo životného prostredia SR.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že Ministerstvu životného prostredia SR sa priznáva procesné postavenie účastníka konania

s právami vyplývajúcimi z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

### **I. Priebeh konania**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0127/2025/V z 09. 12. 2025, ktorým schválil maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na obdobie od doručenia rozhodnutia do 31. decembra 2027 a súčasne zrušil rozhodnutie č. 0149/2023/V z 11. 05. 2023 pre regulovaný subjekt ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky, IČO 45 624 160. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 11. 12. 2025 a Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky 10. 12. 2025.
2. Proti rozhodnutiu č. 0127/2025/V z 09. 12. 2025 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 23. 12. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 46904/2025/BA.
3. Listom z 12. 01. 2026 úrad vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov odvolania voči rozhodnutiu č. 0127/2025/V v lehote 5 dní od doručenia výzvy.
4. Dňa 13. 01. 2026 bol regulovaným subjektom doručený list s názvom „Petit k odvolaniu voči rozhodnutiu č. 0127/2025/V – rekapitulácia,“ v ktorom žiadal, aby úrad rozhodol spôsobom uvedeným v liste.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 02. 02. 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

### **II. Odvolanie regulovaného subjektu**

6. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 0127/2025/V.
7. Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že úrad konal v rozpore s podanými cenovými návrhmi zo strany regulovaného subjektu z októbra 2025 ako aj v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve v znení neskorších predpisov a nedodrжал zásady účelnosti správneho konania.
8. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej uvádza, čo je súčasťou cenového návrhu a tvrdí, že ak si úrad vyžiadal dodatočne ďalšie návrhy, ide podľa regulovaného subjektu o porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 323/2022 Z. z.
9. Regulovaný subjekt žiada úrad, aby nahradil rozhodnutie č. 0127/2025/V novým rozhodnutím, napravil chyby v cenovom konaní č. 5967-2025-BA, a to v predloženom znení uvedenom v odvolaní.

### **III. Právny rámec**

10. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu*

*a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
13. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
14. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
15. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
16. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku *správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*
17. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
18. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
19. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

20. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
21. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
22. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
25. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
26. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
27. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
28. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
29. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*

#### **IV. Odvolacie konanie**

30. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
31. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
32. Ďalej však Regulačná rada po preštudovaní administratívneho spisu, vrátane odvolania zistila, že odvolanie neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti

- podania. Správny poriadok nemá špeciálne ustanovenia o forme a obsahových náležitostiach odvolania.
33. Odvolanie, ktoré sa podľa správneho poriadku považuje za podanie, musí obsahovať podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu stanoviť ďalšie náležitosti.
  34. Osobitným právnym predpisom v našom prípade je zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, konkrétne ustanovenia § 18 ods. 5 až 7.
  35. Pokiaľ podanie nemá podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku predpísané náležitosti, správny orgán pomôže regulovanému subjektu nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
  36. Regulačná rada konštatuje a konštatoval to aj prvostupňový orgán, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0127/2025/V z 09.12.2025, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka, avšak chýba zákonom určená náležitosť odvolania, a to, čo regulovaný subjekt navrhuje a schválenie predloženia odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti.
  37. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 vyplýva, „...že podľa čl. 47 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti. Uvedená ústavná zásada je v správnom konaní premietnutá do § 3 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. K takejto forme pomoci patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. Rozsah pomoci poskytovanej správnym orgánom v súvislosti s nedostatkami podania nie je absolútny a nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkovi konania advokátom. Správny orgán účastníka vyzve na odstránenie nedostatkov v primeranej lehote a zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania“.
  38. Preto prvostupňový orgán listom č. 698/2026/BA z 12. 01. 2026 vyzval regulovaný subjekt aby okrem dokladu o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti doplnil podanie o petit „čo navrhuje“, v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy na odstránenie nedostatkov podaného odvolania, a súčasne poučil regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania.
  39. Regulačná rada v tejto súvislosti uvádza, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania - odvolania, keďže nedostatky nemohol odstrániť sám.
  40. Regulačná rada konštatuje, že z administratívneho spisu vyplýva, že regulovaný subjekt v úradom určenej lehote na odstránenie nedostatkov podania, listom z 13. 01. 2026, navrhol:
    1. „Aby Úrad viedol konanie v súlade s predloženými cenovými návrhmi a to v režime podľa odstavca č. 1 paragrafu č. 9 resp. č. 11 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. (prevzatie max. ceny od iného regulovaného subjektu).
    2. Aby úrad rešpektoval ustanovenia paragrafu 6, odstavec č. 1, písm. b) a písm. d) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. a nevyžadoval žiadne dodatočné podklady nad rámec týchto ustanovení.

3. Aby Úrad dodržal zásady účelnosti a vydal rozhodnutie v nasledovnom znení:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví SR určuje odo dňa 22.10.2025 pre Predmetné lokality regulovaného subjektu ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o. nasledovné ceny vodného a stočného:

- Maximálna cena za dodávku pitnej vody verejným vodovodom je stanovená vo výške rovnajúcej sa maximálnej cene za dodávku pitnej vody platnej pre spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. (IČO: 35850370).
- Maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou je stanovená vo výške rovnajúcej sa maximálnej cene za odvádzanie a čistenie odpadovej vody platnej pre spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. (IČO: 35850370)“.

41. Regulovaný subjekt v liste konštatuje, ktoré lokality považuje za „predmetné“ a v počte 30 ich jednotlivo vymenúva.

V závere listu regulovaný subjekt uvádza nasledovné: „Úrad pre reguláciu sieťových odvetví SR určuje odo dňa 22.10.2025 pre lokalitu Obec Hrubá Borša nasledovné maximálne ceny vodného a stočného:

- Maximálna cena za dodávku pitnej vody verejným vodovodom je stanovená vo výške rovnajúcej sa maximálnej cene za dodávku pitnej vody platnej pre spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. (IČO: 36 550 949).
- Maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou je stanovená vo výške rovnajúcej sa maximálnej cene za odvádzanie a čistenie odpadovej vody platnej pre spoločnosť Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. (IČO: 36 550 949)“.

42. Ako vyplýva z citovaného textu z listu, ktorým mal regulovaný subjekt odstrániť nedostatky podania uvedeného v bode 43. rozhodnutia, návrh ako má odvolací orgán rozhodnúť a súhlas k podaniu odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti tak, ako to vyžaduje § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. však chýba.

43. Regulačná rada uvádza, že ani na výzvu prvostupňového orgánu regulovaný subjekt neodstránil nedostatky podaného odvolania, to, čoho sa odvolateľ v odvolaní domáha, teda ako navrhuje, aby rozhodla Regulačná rada ako odvolací orgán (napr. zrušiť rozhodnutie prvostupňového orgánu odvolacím orgánom a vrátiť vec prvostupňovému orgánu...) a nepreukázal ani schválenie odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti.

44. Podľa názoru Regulačnej rady, kedy pri podaní absentuje výslovné schválenie predloženia odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, ide o podstatný nedostatok odvolania. Z takéhoto podania totiž nie je možné jednoznačne určiť, či najvyšší orgán regulovaného subjektu potvrdzuje vôľu predložiť odvolanie. Keďže regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 250/2012 Z. z., neodstránil nedostatok na základe výzvy prvostupňového orgánu, pričom bol poučený o možnosti zastavenia konania, potom tento nedostatok bráni Regulačnej rade preskúmať podanie ako odvolanie, ktoré musí spĺňať všetky zákonné náležitosti.

45. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho konania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Zastavenie konania predstavuje jednu z foriem ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Dochádza k nemu v prípadoch ustanovených v správnom poriadku, alebo v osobitných

zákonoch z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v konaní. Pri zastavení konania je správne konanie meritorne skončené skôr než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Dôvody na zastavenie konania sú vymedzené taxatívne a ak sú splnené zákonné podmienky správny orgán nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Správny poriadok v podstate vylučuje voľnú úvahu.

46. Regulačná rada zdôrazňuje, že správny orgán si splnil svoju povinnosť podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, a síce poskytnutie pomoci regulovanému subjektu s odstránením nedostatkov podania, avšak nemôže nahradiť jeho vôľu, akým spôsobom súladným so správnym poriadkom, má byť podľa jeho názoru rozhodnutie preskúmané orgánom príslušným na odvolanie, v našom prípade Regulačnou radou.
47. Regulačná rada v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nedostatky nielen prvostupňový orgán nemôže odstrániť, ale ani Regulačná rada ako odvolací orgán, keďže nemôžu nahradiť konkrétny prejav vôle odvolateľa, ako účastníka správneho konania, ktorý môže formulovať len sám odvolateľ.
48. Regulačná rada ďalej uvádza, že námietky regulovaného subjektu voči „odvolaním“ napadnutému rozhodnutiu nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci zastavenia konania.
49. Nad rámec veci o zastavení konania, Regulačná rada do budúcnosti poučuje regulovaný subjekt k námietke uvedenej v bode 43. ako bod 2., že podľa § 6 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. súčasťou návrhu ceny sú aj ďalšie podklady potrebné na posúdenie návrhu ceny úradom, ak podklady uvedené v písmenách a) až g) nie sú dostatočné na preukázanie nevyhnutnosti vynaloženia ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku. Okrem uvedeného je podľa správneho poriadku prvostupňový orgán ako aj druhostupňový orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
50. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 26. 11. 2025 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a určil mu 5 dní na vyjadrenie sa od doručenia oznámenia.
51. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v určenej lehote nevyjadril ani písomne ani sa nedostavil osobne na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.
52. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku umožňuje, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady doručené úradu regulovaným subjektom a podklady zo vzájomnej korešpondencie. Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

53. Keďže Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonala ďalšie dokazovanie, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.
54. Regulovaný subjekt bol poučený nielen o možnosti zastavenia konania, ak neodstráni nedostatky podaného odvolania (čo neurobil) v určenej lehote, ale aj o tom, akým spôsobom mal nedostatky odstrániť.
55. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada na svojom rokovaní 03. 03. 2026 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA  
podpredseda Regulačnej rady

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.  
člen Regulačnej rady

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3