

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo 02/3011/18/RR

Bratislava 20. 03. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, IČO 36 056 588 z 23. 01. 2018, v zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., advokátkou, so sídlom Kármana 22/A, 984 01 Lučenec proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017

r o z h o d l a

podľa ustanovenia § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017, ktoré bolo regulovanému subjektu doručené 21. 12. 2017.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, PLAST-MONT, s.r.o., Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, IČO 36 056 588, určil na obdobie od 4. júla 2012 do 31. decembra 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektráreň Lučenec 3027 umiestnenej na streche budovy, Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, súp. č. 3027, parc. č. 1257/4 v k. ú. Lučenec s celkovým inštalovaným výkonom 99,225 kWp“.

3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, podľa prevádzkového poriadku schváleného rozhodnutím úradu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál založený v spise č. 3532-2010-BA) a v znení doplnenom rozhodnutím úradu č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál založený v spise č. 324-2011-BA) a to tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 04. 07. 2012.
4. Úrad pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 23. 01. 2018 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3011/2018/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 09. 02. 2018, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Listom z 13. 02. 2018 Regulačná rada vyzvala regulovaný subjekt PLAST-MONT, s.r.o., v zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., advokátkou, na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť doplnenie.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

8. V úvodných vetách odvolania regulovaný subjekt uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia úradu vyplýva, že jeho rozhodnutiu predchádzalo rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžf/15/2016 z 01. 12. 2016, ktorý potvrdil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/69/2013 z 11. 09. 2013. Súčasne však konštatuje, že úrad sa obsahu samotného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR nevenuje a vo svojom rozhodnutí neuvádza ani nález Ústavného súdu SR II.ÚS 274/2015-57 zo 16. 12. 2015.
9. Regulovaný subjekt odôvodňuje podané odvolanie tak, že cituje
v bode 1. stranu 7 z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici,
v bode 2. stranu 7 odsek 2, stranu 7 odsek 3 a strany 13 a 14 z nálezu Ústavného súdu SR,
v bode 3. stranu 17 bod 37, stranu 16 bod 36, časť textu zo strany 17 a časť textu zo strany 18 rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.
10. V ďalšej časti odvolania, regulovaný subjekt, poukazuje na „vloženie ďalšieho nepodstatného, podstatu rozhodnutia nemeniaceho quasi dôkazu, ktorý Úrad označil absurdným a tendenčným slovným spojením „vyjadrenie záväzného obsahu“.“ Podľa regulovaného subjektu ide „len o obyčajné vyjadrenie účastníka súkromnoprávneho vzťahu, nemajúceho oporu v žiadnom zákone resp. inom všeobecne záväznom predpise a jeho označenie za „vyjadrenie záväzného obsahu“ mu na dôležitosť nepridá. Takýmto vyprodukovaným dokumentom v žiadnom prípade nemožno odôvodňovať splnenie technických podmienok. Práve naopak – Najvyšší súd SR jednoznačne vo svojom odôvodnení na str. 18 (hore) uviedol, „že pojem „splnenie technických podmienok mal prevádzkovateľ distribučnej sústavy, t. j. v prejednávanej veci SSE-D, a.s. objasniť

prostredníctvom svojho prevádzkového poriadku...“ .“ Regulovaný subjekt v závere tejto časti odvolania konštatuje, „čo sa nestalo!“.

11. Podľa názoru regulovaného subjektu je nepochopiteľné tvrdenie úradu, že zariadenie bolo v prevádzke od 04. 07. 2012 na základe platného protokolu a podľa prevádzkového poriadku.
12. Regulovaný subjekt ďalej poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 4Sžf/5/2014 z 01. 04. 2014, z ktorého cituje „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svojej rozhodnutie riadne zdôvodniť.“
13. Regulovaný subjekt opätovne uvádza, že „prevádzkový poriadok uvedený neobsahuje!“ Poukazuje na skutočnosť, že ku dňu vydania rozhodnutia úradu pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, podmienky neboli schválené úradom. Namieta odkazovanie úradu na technické podmienky SSE-D, a. s. a zároveň poukazuje na účelovosť „vyjadrenia záväzného obsahu“, čo podľa uvedenia v odvolaní, potvrdzuje súčasne platný prevádzkový poriadok SSE-D, a. s., z ktorého je jednoznačne zrejmé, že ukončenie funkčnej skúšky nie je viazané na podpis riaditeľa sekcie AM.
14. V časti odvolania, na strane 8, regulovaný subjekt cituje § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ustanovenie § 6 ods. 2 písm. c), § 5 ods. 3, § 5 ods. 14 a § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.
15. Regulovaný subjekt konštatuje, že „Z uvedeného dôvodu sa za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky rozumie dátum kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia do sústavy“. Súčasne uvádza, že „Tento právny názor je podporený aj všeobecným Stanoviskom Slovenskej asociácie fotovoltického priemyslu (SAPI) k termínom v protokoloch o funkčných skúškach FVZ pri uvedení zariadenia do prevádzky.“
16. Regulovaný subjekt poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/162/2016-72 zo 16. 01. 2018.
17. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že pre obdobie od 28. 06. 2012 do 31. 12. 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh.

III. Odvolacie konanie

18. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*“.

20. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“.
21. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán“.
22. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie“.
23. Podľa § 46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.
24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“.
25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí“.
26. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu na zmenu rozhodnutia č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017. Súčasne Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas.
27. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 27. 07. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 21343/2012/BA. V odtlačku pečiatky úradu v kolónke „Príl.“ je zamestnancom úradu zaevidované „1/7“.
28. Na základe uvedeného, prvostupňový orgán, oznámil listom č. 25226/2012/BA z 03. 09. 2012 Ministerstvu hospodárstva SR, ako účastníkovi konania, začatie cenového konania a zároveň mu predložil listom č. 25227/2012/BA návrh ceny na vyjadrenie.
29. Na žiadosť regulovaného subjektu úrad vydal 03. 09. 2012 Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1618/2012/PoP-OZE.
30. V spise sa nachádza rozhodnutie č. 1653/2012/E-OZ z 01. 10. 2012, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.
31. Spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane upovedomenia regulovaného subjektu a Ministerstva hospodárstva SR o postúpení odvolania, spolu so spisovým materiálom, odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
32. Ďalej administratívny spis obsahuje rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/69/2013-74, opravné uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/69/2013-97, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžf/23/2014, nález

Ústavného súdu SR II. ÚS 274/2015-57 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžf/15/2016.

33. Listom č. 13581/2017/BA z 27. 03. 2017, založeným v spise, bola spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. vyzvaná „na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky do sústavy SSE-D“ a listom č. Z-D-00027034/2017 z 11. 04. 2017 bola úradu doručená odpoveď.
34. Listom č. 25656/2017/BA z 05. 06. 2017, prvostupňový orgán, po doručení rozsudku sp. zn. 1Sžf/15/2016, oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.
35. Z ďalších listov vyplýva, že prvostupňový orgán konal v súlade so správnym poriadkom keď regulovanému subjektu zaslal výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, č. 29985/2017/BA z 12. 07. 2017, na ktorú mu bolo prostredníctvom stránky www.slovensko.sk doručené a zaevidované 25. 07. 2017 pod číslom úradu 30771/2017/BA vyjadrenie regulovaného subjektu.
36. Listom č. 31657/2017/BA z 02. 08. 2017 oznámil prvostupňový orgán Ministerstvu hospodárstva SR, že podľa zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., prestáva byť účastníkom konania.
37. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017, ktorým prvostupňový orgán pre regulovaný subjekt určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od 04. 07. 2012 do 31. 12. 2012.
38. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia z 09. 01. 2018 k prerokovaniu otázky podania odvolania proti rozhodnutiu úradu č. 2028/2012/E-OZ z 29. 11. 2017, ako aj upovedomenie úradu o postúpení odvolania so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rade.
39. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 13. 02. 2018, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 5243/2018/BA. Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013, nález Ústavného súdu SR II. ÚS 274/2015-57 zo 16. 12. 2015, rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Sžf/15/2016 z 01. 12. 2016, odvolanie účastníka konania, skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti a administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1175-2018-BA. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 27. 02. 2018 v sídle úradu.
40. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadril. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa

„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,

b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“

41. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., advokátkou, odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 13. 02. 2018. V rovnaký deň, teda 13. 02. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke JUDr. Andrei Balážikovej, PhD., advokátky regulovaného subjektu, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
42. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručeníu. Buď sa považuje správa za doručeníu do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade úložná lehota uplynula 28. 02. 2018, a teda od 01. 03. 2018 sa výzva z 13. 02. 2018 považovala za doručeníu po márnom uplynutí úložnej lehoty. Od 02. 03. 2018 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 06. 03. 2018. V tento deň približne hodinu a pol pred vypršaním lehoty bolo odoslané vyjadrenie, v ktorom regulovaný subjekt uvádza, že k dokumentom uvedeným vo výzve sa „viac než podrobne vyjadril vo svojom odvolaní pričom poukázal aj na ďalšie rozhodovanie všeobecných súdov – v prospech regulovaných subjektov“. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že „nemá žiadne ďalšie skutočnosti, na ktoré aktuálne chce poukázať“.
43. K textu vo vyjadrení „Dňa 01. 03. 2018 doručil ÚRSO - Regulačná rada regulovanému subjektu výzvu na podanie vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia s uvedením možnosti vyjadriť sa ústne do zápisnice dňa 27. 02. 2018 o 12.30 hod.“, Regulačná rada uvádza, že umožnila (viď bod 39.) regulovanému subjektu vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nad rámec zákona, keď mu dala na výber či už osobne alebo písomne. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola v súlade so zákonom o e-Governmente považovaná za doručeníu až po márnom uplynutí úložnej lehoty, t.j. 01.03.2018, dovtedy právna zástupkyňa regulovaného subjektu nijakým spôsobom nereagovala, napriek tomu, že odvolací orgán má za preukázané, že upovedomenie o postúpení odvolania Regulačnej rade odoslané prvostupňovým orgánom 12. 02. 2018, počas úložnej lehoty, t.j. 20. 02. 2018, prijala.
44. Ďalej k textu vo vyjadrení „Regulovaný subjekt chce len uviesť, že na rozhodnutí voči ktorému podal odvolanie bolo uvedené číslo „Spis číslo: 2721-2017-BA (nie 1175-2018-BA)“ Regulačná rada konštatuje, že uvedené je v súlade s registratúrnym poriadkom úradu. To znamená, že v novom spise č. 1175-2018-BA od januára 2018 je vložený spis č. 2721-2017-BA.
45. **Námietka regulovaného subjektu** „Tak ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - jeho vydaniu predchádzalo rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžf/15/2016 z 01. 12. 2016, ktorý potvrdil rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, zo dňa 11. 09. 2013, 23S/69/2013. Úrad sa obsahu samotného rozhodnutia NS SR nevenuje a vo svojom rozhodnutí neuvádza ani

nález Ústavného súdu SR II.ÚS 274/2015-57 z 16. 12. 2015, o to menej jeho obsah, bezpochyby relevantný pre konanie a rozhodovanie Úradu.“

46. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozsudok Najvyššieho súdu SR 1 Sžf/15/2016 z 01. 12. 2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013.

Regulačná rada poukazuje na nejasné odôvodnenie odvolania regulovaným subjektom, keď na strane 3 v druhom bode sa odvoláva na konštatovanie Ústavného súdu SR v jeho náleze, konkrétne na citáciu textu zo „Str. 7 odsek 2“ a zo „Str. 8 odsek 3“. Na uvedených stranách ani v celom náleze Ústavného súdu SR sa citovaný text nenachádza.

47. Aj na strane 4, regulovaný subjekt uvádza údaj, ktorý sa netýka tejto veci: „Na strane 17 sa NS SR stotožňuje so záverom ÚS SR, kde vo vzťahu k rozhodnutiu v inom konaní pôvodne v prospech Úradu (3Sžf/4/2014) uvádza... .“ Regulačná rada k uvedenému konštatuje, že nezistila, aký rozsudok mal regulovaný subjekt na mysli, nakoľko uvedená spisová značka tak, ako to vyplýva z verejne dostupnej internetovej stránky zverejňovaných rozhodnutí súdov, sa týka uznesenia Najvyššieho súdu SR v inej právnej oblasti (trovy konania) a úplne iných subjektov.

48. **Námietka regulovaného subjektu** „Pričom „pojmem „splnenie technických podmienok“ mal prevádzkovateľ distribučnej sústavy, t.j. v prejednávanej veci spoločnosť SSE-D, objasniť prostredníctvom svojho prevádzkového poriadku, ktorý má podľa hore citovaných nálezov Ústavného súdu na rozdiel od súkromnoprávneho charakteru protokolu charakter verejnoprávny.“

„Úrad uvedené odignoroval!!!.“

49. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že sa nestotožňuje s vyššie uvedeným názorom regulovaného subjektu z nasledovných dôvodov.

Regulačná rada poukazuje na to, že v čase začatia konania o cenovej regulácii, čo bolo 27. 07. 2012 platil zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2005, a ktorý v § 17 s názvom Technické podmienky sústavy a siete ustanovoval:

1) Prevádzkovateľ sústavy alebo siete je povinný v záujme zabezpečenia nediskriminačného, transparentného, bezpečného prístupu, pripojenia a prevádzkovania sústavy a siete určiť technické podmienky prístupu a pripojenia, pravidlá prevádzkovania sústavy a siete a určiť a dodržať kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete.

2) Technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidlá prevádzkovania sústavy a siete vrátane priameho vedenia a priameho plynovodu (ďalej len technické podmienky) obsahujú najmä podmienky

- a) prístupu do sústavy a siete,*
- b) pripojenia k sústave a sieti,*
- c) technickej súčinnosti sústavy a siete vrátane vzájomnej prevádzkyschopnosti sústavy a siete,*
- d) prevádzkovania sústavy a siete,*
- e) prevádzkovania priameho vedenia alebo priameho plynovodu,*
- f) zabezpečenia prevádzkovej bezpečnosti a spoľahlivosti sústavy a siete,*
- g) prerušenia dodávok elektriny a plynu,*

- h) odpojenia zo sústavy alebo siete,
- i) riadenia sústavy alebo siete.

3) Technické podmienky obsahujú tiež kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete, spôsob vypracovania a zverejnenia minimálnych technicko-konštrukčných a prevádzkových požiadaviek na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete. V technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy sú vymedzené postupy na zachovanie prevádzkovej bezpečnosti sústavy.

4) Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 je prevádzkovateľ sústavy alebo siete povinný vypracovať najneskôr do dvoch mesiacov od nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa odseku 6.

5) Technické podmienky uverejní prevádzkovateľ sústavy alebo siete tak, aby boli prístupné všetkým účastníkom trhu najneskôr jeden mesiac pred nadobudnutím ich účinnosti. Technické podmienky sú záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

6) Podrobnosti o rozsahu technických podmienok podľa odsekov 2 a 3 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

7) Prevádzkovateľ sústavy a siete je ďalej povinný určiť obchodné podmienky na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete. Rozsah obchodných podmienok ustanovia pravidlá trhu s elektrinou a s plynom.

8) Prevádzkovateľ sústavy alebo siete je povinný v prípade regulovaného prístupu podľa § 18 ods. 6 a 11 zabezpečiť, aby obchodné podmienky na prístup do sústavy a do siete obsahovali aj ceny za prístup do sústavy a siete alebo metodiku ich určenia. Ceny alebo metodika ich určenia za prístup do sústavy a do siete musia byť stanovené na základe objektívnych a nediskriminačných kritérií a musia byť určené alebo schválené úradom a zverejnené pred nadobudnutím ich účinnosti.

9) Prevádzkovateľ sústavy a siete môže odmietnuť prístup do sústavy a siete z dôvodu nedostatočnej kapacity sústavy a siete alebo z dôvodu hrozby vážnej ekonomickej ujmy a vážnych ekonomických ťažkostí v súvislosti so zmluvami o dodávke plynu s pevne dohodnutým objemom dodávky a s povinnosťou zaplatiť bez ohľadu na odobraté množstvo plynu. Pri odmietnutí prístupu do sústavy a siete je prevádzkovateľ sústavy a siete povinný prihliadať na plnenie povinností vo všeobecnom hospodárskom záujme a na ochranu práv odberateľov. Každé odmietnutie prístupu do sústavy a siete musí byť odôvodnené.

- 50. Na základe splnomocňovacieho ustanovenia v § 17 ods. 6 zákona č. 656/2004 Z. z. vydalo Ministerstvo hospodárstva SR z 13. 07. 2005 s účinnosťou od 01. 08. 2005 vyhlášku č. 337/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu technických podmienok prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidlá prevádzkovania sústavy a siete.
- 51. Z § 17 ods. 4 zákona č. 656/2004 Z. z. vyplýva pre prevádzkovateľa sústavy, teda aj prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť, vypracovať najneskôr do dvoch mesiacov od nadobudnutia všeobecne záväzného právneho predpisu, vydaného Ministerstvom hospodárstva SR, technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy.
- 52. O tom, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., si uvedenú povinnosť splnil, svedčí skutočnosť, že Technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. boli v súlade so zákonom č. 656/2004 Z. z., zákonom č. 276/2001 Z. z.

o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 658/2004 Z. z. a vyhlášky č. 337/2005 Z. z. vypracované v septembri 2005, pričom v čase začatia konania platili technické podmienky z roku 2007.

53. Tým, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy uverejnil technické podmienky na svojom webovom sídle, naplnil aj ustanovenie § 17 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z. z. o ich prístupnosti všetkým účastníkom trhu, pre ktorých sa stali záväzné. Podľa § 18 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. za účastníka trhu s elektrinou sa považuje aj výrobca elektriny. Keďže výrobca elektriny je v citovanom ustanovení uvedený všeobecne bez bližšej identifikácie, účastníkom trhu, pre ktorého boli technické podmienky záväzné je aj výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.
54. Regulačná rada, ďalej poukazuje na nariadenie vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, ktoré vydala vláda SR na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 12a ods. 5 zákona č. 276/2001 Z. z. s účinnosťou od 15. 07. 2007, ktoré v súlade so zmenami v právnych predpisoch bolo menené a až ku dňu 31. 01. 2013 bolo zrušené.
55. Nariadenie vlády SR č. 317/2007 Z. z. upravovalo okrem iného aj podmienky pripojenia a prístupu do sústavy s vnútorným odkazom na § 17 zákona č. 656/2004 Z. z.
56. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada konštatuje, že tvrdenie regulovaného subjektu, že „úrad odignoroval“, keď splnenie technických podmienok mal prevádzkovateľ distribučnej sústavy objasniť prostredníctvom svojho prevádzkového poriadku, je účelové.
57. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, sa nedopustil porušenia zákona č. 656/2004 Z. z., ktorý mu uložil povinnosť vypracovať a uverejniť technické podmienky.
58. Regulačná rada zdôrazňuje, že technické podmienky, na rozdiel od prevádzkového poriadku, nepodliehajú schváleniu úradom.
59. **Námietka regulovaného subjektu**, ktorý cituje z rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Sžf/5/2014 „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ a súčasne uvádza „Prevádzkový poriadok uvedené neobsahuje!“
60. **K námietke regulovaného subjektu**, Regulačná rada poukazuje, na dátumy vydania rozhodnutia č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 a rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 o prevádzkových poriadkoch pre prevádzkovateľa Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. V čase správneho konania o oboch rozhodnutiach nebolo platné a účinné ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. týkajúce sa určenia spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Regulačná rada uvádza, že zákon č. 136/2011 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z. síce doplnil do § 5 odsek 14, keď v poslednej vete ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť v prevádzkovom poriadku spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, avšak v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01. 05. 2011 nebola určená pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy žiadna lehota, do kedy má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do prevádzkového poriadku zapracovať. Z uvedeného vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy

mohol predložiť prevádzkový poriadok úradu na schválenie so zapracovanými zmenami v ktoromkoľvek čase po účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z.

Regulačná rada konštatuje, že zákonodarca pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy síce ustanovil, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí jeho prevádzkový poriadok, avšak zároveň ponechal na vôľu čo do lehoty, obsahu spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky samotnému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že zákonodarca nikde v zákone č. 309/2009 Z. z. neupravil k funkčnej skúške žiadne podrobnosti. Preto prevádzkovateľ distribučnej sústavy dočasne upravil vykonanie funkčnej skúšky metodickým spôsobom uverejneným na jeho webovom sídle, čo nemalo dosah na samotný obsah, ktorý by bol totožný s ustanoveniami v prevádzkovom poriadku. Obdobne v roku 2012 tak urobili aj ďalší prevádzkovatelia distribučných sústav.

Regulačná rada má za to, že ak by prevádzkovateľ distribučnej sústavy, prechodné obdobie od nadobudnutia účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z. do schválenia prevádzkového poriadku úradom, ktorý by obsahoval aj naplnenie ustanovenia § 5 ods. 14, dočasne neusmernil účastníkov trhu metodickým spôsobom, nastala by situácia, že úrad by nemal podklad na základe ktorého by vydal rozhodnutie o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Úrad však, v rámci konania o cenovej regulácii k uvedenej skutočnosti prihliadol, a rozhodujúcu otázku preto posudzoval aj z verejnoprávneho pohľadu keďže nemohol dopustiť neriešiteľnosť situácie daného problému v danom čase. Preto posudzoval Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku, ako podklad k vydaniu rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Pritom sa opieral aj o opatrenie, resp. vysvetľujúce vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, k jednotlivým bodom Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý zodpovedá z pohľadu splnenia technických podmienok za bezpečnosť distribučnej sústavy.

Ako vyplýva z ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie, čo aj prvostupňový orgán vykonal.

Ako je uvedené vyššie, § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., záväzným spôsobom neustanovil, akým spôsobom sa má funkčná skúška vykonať, ani aké podmienky vykonania funkčnej skúšky majú byť v prevádzkovom poriadku uvedené, prevádzkovateľ distribučnej sústavy bol však povinný funkčnú skúšku vykonať a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad (protokol o funkčnej skúške), pričom si, v rámci svojej pôsobnosti, usmernením určil postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu, ktorý premietol do formy protokolu o funkčnej skúške. Zákon č. 309/2009 Z. z. rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu.

Ako bolo niekoľkokrát konštatované, súčasťou funkčnej skúšky však nie je a nemôže byť len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne a ich faktické odskúšanie, ale aj preskúmanie príslušnej dokumentácie technického charakteru a jej súladu, napr. s technickými parametrami, v rámci jednotlivých čiastkových skúšok. Na podporu možno uviesť, napríklad, že pokiaľ je podmienkou stanovenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky

v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. aj právoplatné kolaudačné rozhodnutie na povolenie trvalého užívania zariadenia výrobcu elektriny, potom aj pre jeho vydanie nepostačuje len faktické vybudovanie zariadenia spôsobilého na prevádzku, ale nevyhnutná je aj prislúchajúca dokumentácia a posúdenie súladu uskutočnenej stavby s uvedenou dokumentáciou. Súčasťou funkčnej skúšky preto nie je len posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení v teréne, resp. v mieste jeho inštalácie, ale aj posudzovanie dokumentov predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol. Táto časť kontroly je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ako vyplýva zo zákona č. 309/2009 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal zákonné oprávnenie na vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, pričom v rámci svojej právomoci funkčnú skúšku aj uskutočnil a o tejto skutočnosti, po zohľadnení všetkých okolností, (čiastkové skúšky, predložené podklady) vydal príslušný doklad.

61. Na strane 8 odvolania regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „Na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.“

Regulačná rada konštatuje, že z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie definuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky, nie však „skutočný“ čas uvedenia zariadenia do prevádzky v podobe fyzického pripojenia zariadenia do distribučnej sústavy alebo spôsobilosti takéhoto zariadenia na pripojenie do distribučnej sústavy.

Súčasne regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že „Z uvedeného dôvodu sa za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky rozumie dátum kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia do sústavy“ s tým, že „Tento právny názor je podporený aj všeobecným Stanoviskom Slovenskej asociácie fotovoltaického priemyslu (SAPI) k termínom v protokoloch o funkčných skúškach FVZ pri uvedení zariadenia do prevádzky.“

Regulačná rada poukazuje na to, že nemala reálnu možnosť byť s obsahom uvedeného stanoviska oboznámená. Ak Slovenská asociácia fotovoltaického priemyslu uverejnila stanovisko k termínom v protokoloch, vzhľadom na jej postavenie v pozícii záujmového združenia právnických osôb, má stanovisko povahu len jej právneho názoru, avšak nemôže mať povahu záväzného právneho názoru, ako napríklad právny názor najvyššieho alebo ústavného súdu.

62. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne alebo ústne do zápisnice, alebo elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Možno ho urobiť aj telegraficky alebo telefaxom; také podanie obsahujúce návrh vo veci treba písomne alebo ústne do zápisnice doplniť najneskôr do troch dní. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané

náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

63. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne, a preto je potrebné ho potvrdiť.
64. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 20. 03. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda Regulačnej rady

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. PLAST-MONT, s.r.o. Pekárenská 2, 984 01 Lučenec v zastúpení JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., advokátkou, Kármana 22/A, 984 01 Lučenec
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava