



ROZHODNUTIE

Číslo: 001/28239/2022/PR/SD
Číslo spisu: 5897-2021-BA

V Bratislave dňa 17. 01. 2022

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0081/2021/K z 21. septembra 2021

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti eGrid SK s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 281 881, zast. advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 803 330, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0081/2021/K z 21. septembra 2021 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 21. septembra 2021 rozhodnutie č. 0081/2021/K, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola spoločnosti eGrid SK s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 281 881, zast. advokátskou kanceláriou BDO Legal s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 803 330 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila v čase od xx. xxxxxxxxxx xxxx do xx dní, t. j. do xx. xxxxxxxxxx xxxx úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím porušila povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0081/2021/K z 21. septembra 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Úrad v rámci vlastnej činnosti kontrolou plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zistil, že účastník konania si svoju povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. voči úradu nesplnil.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa v určenej lehote k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxxxx/xxxx/xx.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností vydal dňa 21. septembra 2021 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške x xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z xx. xxxxxxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené xx. xxxxxxxx xxxx. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
11. Účastník konania v odvolaní proti rozhodnutiu okrem iného uviedol, že v zákonom stanovenej lehote podáva proti rozhodnutiu odvolanie s tým, že s rozhodnutím v celom rozsahu nesúhlasí, pretože ho považuje za nedôvodné, neúčelné a uloženú pokutu za neprimeranú porušenej povinnosti.

12. Účastník konania uviedol, že má za to, že v danom prípade úrad nedostatočne zistil skutočný stav veci, neprihliadol na všetky skutočnosti, ktoré v konaní vyšli najavo a uložená sankcia je z toho dôvodu neprimerane prísna.
13. Ďalej účastník konania uviedol, že v odôvodnení rozhodnutia úrad uvádza, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Závažnosť konania účastníka konania zvyšuje aj samotná skutočnosť, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou. Pri určovaní výšky pokuty vzal úrad do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá a je povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Úrad zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností účastníka konania plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Ako priťažujúcu okolnosť úrad vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, a to rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x o uložení pokuty vo výške xxx,- eur z xx. xxxx xxxx, ktoré nadobudlo právoplatnosť xx. xxxxxxxx xxxx, to znamená, že úrad vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správneho deliktu. Pri určovaní výšky pokuty zároveň úrad zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nepristúpil k náprave protiprávneho stavu, keďže v súčasnosti ešte nedoručil úradu návrh na schválenie prevádzkového poriadku. Úrad prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trvá od xx. xxxxxxxx xxxx a pretrváva až do súčasnosti. Uloženie pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške x xxx,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje úrad za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
14. Účastník konania ďalej v odvolaní uviedol, že pokiaľ úrad v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., ide o hypotetickú úvahu. Úrad v ďalšom nekonkretizoval ako mala byť negatívne ovplyvnená pôsobnosť úradu. Pretože je pôsobnosť úradu vymedzená zákonom k takému negatívnemu následku ani nemohlo dôjsť.
15. Rovnako tak závažnosť konania nemôže byť zvýšená skutočnosťou, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pretože hypotéza právnej normy uvedenej v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. spája sankciu práve s týmto protiprávnym stavom, t. j. ak návrh na zmenu prevádzkového poriadku nie je predložený do 60 dní odo dňa zmeny podmienok, na základe ktorých bol schválený prevádzkový poriadok, tak nastáva právo úradu uložiť sankciu subjektu, ktorý sa porušenia dopustil. Nemôže preto ísť o vyššiu závažnosť konania,

ako sa úrad snaží naznačiť, pretože ide o „základnú“ skutkovú podstatu daného správneho deliktu.

16. Taktiež nie je zrejmé, aký význam má mať pre rozhodnutie o výške pokuty skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá a je povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Je predsa samozrejmé, že ktokoľvek má dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce mu z účinných právnych predpisov. Účastník konania uviedol, že z tohto dôvodu považuje aj túto časť odôvodnenia rozhodnutia o snahu navyšovať závažnosť následku, ktorý mal nastať v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti uvedenej v § 15 ods. 6 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z.
17. V danom smere možno poukázať, že išlo o povinnosť zavedenú iba s účinnosťou od 01. septembra 2020, a to vyhláškou č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 181/2020 Z. z.“). Napriek nesporne uloženej povinnosti predložiť úradu prevádzkový poriadok najneskôr do xx. xxxxxxxx xxxx na schválenie, je účastník konania presvedčený, že v danom prípade nenastal žiaden negatívny následok okrem porušenia samotnej administratívno - právnej povinnosti. Skutočnosť, že žiaden negatívny následok (škoda, a pod.) nenastal, úrad vo svojom rozhodnutí nepremietol do výšky uloženej pokuty.
18. Účastník konania rovnako poukazuje na to, že podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy povinný predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a so zapracovanými pravidlami trhu. Vzorový prevádzkový poriadok však úrad nezverejnil (v znení požadovanom od 01. októbra 2020) na svojom webovom sídle, a účastníkovi konania bol doručený až dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx na jeho osobitnú žiadosť.
19. Účastník konania uviedol, že vo svojom vyjadrení zo xx. xxxxxxxxxx xxxx priznal pochybenie a snažil sa bez zbytočného odkladu zabezpečiť nápravu. Návrh na schválenie zmeny prevádzkového poriadku bol úradu doručený dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx, t. j. v pomerne krátkej dobe. Ku dňu vydania rozhodnutia danú skutočnosť nemohol úrad zohľadniť. Pretože však bol zo strany účastníka konania protiprávny následok odstránený pred právoplatnosťou rozhodnutia, účastník konania v odvolaní navrhol, aby táto skutočnosť bola zohľadnená pri výške uloženej pokuty.
20. V odvolaní účastník konania taktiež uviedol, že je prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy v areáli xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx v xxxxxxxxxx. Do miestnej distribučnej sústavy sú pripojené celkom xxx stavebné objekty a odberné miesta v nich sa nachádzajúce, a to (i) xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx – xxx. x. xxxxx, xxxx xxxxx: xxxxxx xxx xxxxx x xx xxxxxxxxxx xxxxx, xxxxx xxxxxx: xxx xxxxxxxx - xxxxxxxxxx xx; (ii) xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx x xxxxx x xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx – xxx. x. xxxxx, xxxx xxxxxx: xxxxxxxxxx xxxxxx, xxxxx xxxxxx: xx xxx - xxx xxxxxxx xxxxx; (iii) xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx (xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx) – xxx. x. xxxxx, xxxx xxxxxx: xxx xxxxxx, xxxxx xxxxx: xx xxx xxx - xxxxxxxxxxxxxx xx, xxx. Do miestnej distribučnej sústavy nie sú okrem vyššie uvedených odberných miest pripojené žiadne iné odberné miesta a žiadne zariadenie na výrobu elektriny, pričom pripájanie výrobných zariadení zatiaľ ani nie je plánované. Od začatia výkonu podnikateľskej činnosti účastníka konania zároveň nedošlo k žiadnemu procesu zmeny dodávateľa a/alebo zmeny

bilančnej skupiny vo vzťahu k odberateľom, ktorí sú pripojení do miestnej distribučnej sústavy účastníka konania.

21. Účastník konania zároveň uviedol, že veľká časť ustanovení vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) predstavuje úplne novú úpravu, ktorá predtým prijatá nebola, resp. ide o zmeny, z ktorých nie je na prvý pohľad zrejmé, s ohľadom na konkrétne špecifiká činnosti účastníka konania, či je nevyhnutné v súvislosti s ich prijatím, prenášať ich výslovné znenia do nového prevádzkového poriadku a nepostačuje ich úprava vo vyhláške č. 24/2013 Z. z. Účastník konania v tejto súvislosti poukázal najmä na všeobecnú prednosť znenia vyhlášky č. 24/2013 Z. z. pred ustanoveniami prevádzkového poriadku, ktoré by s ním prípadne boli v rozpore, ako aj na všeobecné legislatívne pravidlo subsidiárneho použitia ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov na vzťahy a otázky, ktoré v prevádzkovom poriadku výslovne upravené nie sú. Účastník konania uviedol, že úrad túto jeho námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, avšak účastník konania má za to, že len mechanické prepísanie niektorých ustanovení uvedených vo vyhláške č. 24/2013 Z. z. neposkytuje komukoľvek vyššiu ochranu, pretože ustanovenia, ktoré mali byť prevzaté do prevádzkového poriadku boli obsiahnuté priamo vo vyhláške č. 24/2013 Z. z.
22. Účastník konania zároveň nesúhlasí s tým, že uložením pokuty vo výške x xxx,- eur by bola naplnená tzv. preventívna úloha. S poukazom na minimálnu závažnosť porušenia, keďže nenastal žiaden negatívny následok a škoda, je účastník konania toho názoru, že preventívna úloha správneho trestania v danej veci bude naplnená uložením aj nižšej pokuty. Práve uložením pokuty vo výške x xxx,- eur sa stáva správne trestanie nástrojom neprimeraných represíí.
23. Účastník konania má za to, že úrad pri rozhodovaní o výške pokuty v rozhodnutí nezobral do úvahy, že išlo o menej závažné porušenie povinnosti, charakter, okolnosti prípadu a spôsob porušenia povinnosti a skutočnosť, že nebola v dôsledku porušenia povinnosti spôsobená žiadna škoda, čím rozhodnutie javí známky protizákonnosti.
24. Účastník konania v odvolaní uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby úrad v súlade s § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodnutie zmenil tak, že účastníkovi konania uloží podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu vo výške xxx,- eur. Alternatívne účastník konania navrhuje, aby orgán príslušný rozhodnúť o odvolaní rozhodnutie zmenil tak, že účastníkovi konania uloží podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu vo výške xxx,- eur.

III. Druhostupňové konanie

25. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
26. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných*

prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

27. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
28. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
29. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
30. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
31. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
32. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
33. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
34. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
35. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
36. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza povolenie č. xxxxx xxxx vydané účastníkovi konania na predmet podnikania: elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny a výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I účastníka konania.
37. Ďalej sa v administratívnom spise nachádza zápisnica o nazretí účastníka konania do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom z xx. xxxxxxxx xxxx

a vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania doručené prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxxxxxxxxx xxxx.

38. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
39. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z xx. xxxxxxxxxxx xxxx, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z xx. xxxxxxxxxxx xxxx o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
40. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.
41. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa xx. xxxxxxxxxxx xxxx vyjadrenie z xx. xxxxxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v celom rozsahu trvá na dôvodoch odvolania proti rozhodnutiu. Rozhodnutie považuje za nedôvodné, neúčelné a uloženie pokuty za neprimeranú porušenú povinnosť. Účastník konania má za to, že v danom prípade úrad pri vydaní rozhodnutia nedostatočne zistil skutočný stav veci, neprihliadol na všetky skutočnosti, ktoré v konaní vyšli najavo a uložená sankcia je z toho dôvodu neprimerane prísna. Účastník konania uviedol, že predovšetkým podotýka, že k žiadnemu negatívnemu následku konaním alebo nekonaním účastníka konania nedošlo, a údajné porušenie je len v rovine administratívno-právnych povinností. V konaní nebol preukázaný akýkoľvek negatívny následok, resp. vznik škody. Úvahy o negatívnom ovplyvnení pôsobnosti a zvýšenej závažnosti konania, ktoré úrad uvádza v rozhodnutí, nemajú právny základ v právnych predpisoch, iba umelo navodzujú „závažnosť“ správneho deliktu, ktorého sa účastník konania mal dopustiť. Účastník konania opätovne uviedol, že podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy povinný predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a so zapracovanými pravidlami trhu. Vzorový prevádzkový poriadok však úrad nezverejnil (v znení požadovanom od 01. októbra 2020) na svojom webovom sídle, a účastníkovi konania bol doručený až dňa xx. xxxxxxxxxxx xxxx na jeho osobitnú žiadosť. Účastník konania ďalej uviedol, že vo svojom vyjadrení zo dňa xx. xxxxxxxxxxx xxxx priznal pochybenie a snažil sa bez zbytočného odkladu zabezpečiť nápravu. Návrh na schválenie zmeny prevádzkového poriadku bol úradu doručený dňa xx. xxxxxxxxxxx xxxx, t. j. v pomerne krátkej dobe. Úrad rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx, číslo spisu: xxxx-xxxx-xx, zo dňa xx. xxxxxxxxxxx xxxx schválil znenie prevádzkového poriadku so zapracovanými náležitosťami v zmysle vyhlášky č. 181/2020 Z. z., ktorou bola novelizovaná vyhláška č. 24/2013 Z. z. V súčasnej dobe preto možno konštatovať, že účastník konania napravil nežiadúci stav. Účastník konania opätovne uviedol, že veľká časť ustanovení vyhlášky č. 24/2013 Z. z.

predstavuje úplne novú úpravu, ktorá predtým prijatá nebola, resp. ide o zmeny, z ktorých nie je na prvý pohľad zrejmé, s ohľadom na konkrétne špecifiká činnosti účastníka konania, či je nevyhnutné v súvislosti s ich prijatím prenášať ich výslovné znenia do nového prevádzkového poriadku a nepostačuje ich úprava vo vyhláske č. 24/2013 Z. z. V tejto súvislosti účastník konania poukázal najmä na všeobecnú prednosť znenia vyhlásky č. 24/2013 Z. z. pred ustanoveniami prevádzkového poriadku, ktoré by s ním prípadne boli v rozpore, ako aj na všeobecné legislatívne pravidlo subsidiárneho použitia ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov na vzťahy a otázky, ktoré v prevádzkovom poriadku výslovne upravené nie sú. Úrad túto námietku účastníka konania vyhodnotil ako nedôvodnú, avšak účastník konania má za to, že len mechanické prepísanie niektorých ustanovení uvedených vo vyhláske č. 24/2013 Z. z. neposkytuje komukoľvek vyššiu ochranu, nakoľko ustanovenia, ktoré mali byť prevzaté do prevádzkového poriadku boli obsiahnuté priamo vo vyhláske č. 24/2013 Z. z. Účastník konania taktiež uviedol, že je s prihliadnutím na minimálnu závažnosť porušenia, keďže nenastal žiaden negatívny následok a škoda, a taktiež na odstránenie nežiadúceho stavu, toho názoru, že pokuta vo výške x xxx,- eur nenapĺňa preventívnu úlohu správneho trestania, ale je nástrojom neprimeraných represíí. Účastník konania má za to, že úrad pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty nezobral do úvahy, že išlo o menej závažné porušenie povinnosti, charakter, okolnosti prípadu a spôsob porušenia povinnosti a skutočnosť, že nebola v dôsledku porušenia povinnosti spôsobená žiadna škoda, čím rozhodnutie javí známky protizákonnosti. Taktiež nebolo brané v úvahu odstránenie nežiadúceho stavu tým, že úrad rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx, číslo spisu xxxx-xxxx-xx, zo dňa xx. xxxxxxxx xxxx schválil nové znenie prevádzkového poriadku, keďže skutočnosť nastala až po vydaní rozhodnutia. V závere vyjadrenia účastník konania uviedol, že navrhuje, aby predseda úradu, ktorý je príslušný rozhodnúť o odvolaní účastníka konania, rozhodnutie zmenil tak, že účastníkovi konania uloží podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu vo výške xxx,- eur.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

42. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
43. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
44. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
45. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

46. Podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. *prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*
47. Podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nezpracuje pravidlá trhu do prevádzkového poriadku alebo prevádzkový poriadok nepredloží na schválenie úradu podľa § 15 ods. 6 alebo § 45 ods. 4 a 5.*
48. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
49. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
50. Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods.1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z.
51. Kontrolou plnenia povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. úradom bolo zistené, že účastník konania nepredložil v čase od xx. xxxxxxxx xxxx do xx dní, t. j. do xx. xxxxxxxx xxxx úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláške č. 181/2020 Z. z.
52. Pretože dňa 01. septembra 2020 nadobudla účinnosť vyhláška č. 181/2020 Z. z., došlo k rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktorá sa okrem iného týkala údajov poskytovaných výrobcom elektriny, postupu pri zmene dodávateľa elektriny a zmeny bilančnej skupiny, zisťovania spotreby alebo dodávky elektriny pre odberné alebo odovzdávacie miesto pri zmene dodávateľa elektriny alebo pri zmene bilančnej skupiny. Z uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania bol povinný zapracovať pravidlá trhu do svojho prevádzkového poriadku a predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku odo dňa, kedy nastali zmeny vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, t. j. od xx. xxxxxxxx xxxx v lehote najneskôr do xx. xxxxxxxx xxxx.
53. Legislatívny proces novelizácie vyhlášky č. 24/2013 Z. z. bol vopred riadne oznámený prostredníctvom webového sídla úradu a aj portálu www.slov-lex.sk, kde prebiehalo medzirezortné pripomienkové konanie k samotnej novele vyhlášky za účasti verejnosti, ktorá dávala k návrhom zmien pripomienky. Niet pochyb o tom, že príslušné regulované subjekty mali objektívnu možnosť mať k dispozícii všetky relevantné informácie k zmenám vo vyhláške č. 24/2013 Z. z., pričom o existencii prebiehajúceho legislatívneho konania informoval aj úrad na svojom webovom sídle. Zároveň bola vyhláška č. 181/2020 Z. z. riadne publikovaná a vyhlásená na portáli www.slov-lex.sk už 2 mesiace pred jej účinnosťou, konkrétne 01. júla 2020. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nepochybné, že účastník konania sa mohol v dostatočnom časovom predstihu oboznámiť so zmenami v príslušnej legislatíve.

54. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
55. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
56. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. xxxx-xxxx-xx, skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia. Relevantnými a rozhodujúcimi v predmetnej veci sú nasledovné skutočnosti. Dňa 01. septembra 2020 nadobudla účinnosť vyhláška č. 181/2020 Z. z., v dôsledku ktorej došlo k rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou (v odôvodnení rozhodnutia sú bližšie definované konkrétne oblasti, v rámci ktorých k zmenám došlo). Ďalej nekonaním, t. j. tým, že účastník konania nepredložil návrh na schválenie prevádzkového poriadku v lehote ustanovenej zákonom, nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou. V neposlednom rade predpoklad resp. prezumpcia odbornej spôsobilosti účastníka konania vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) podmienkou na vydanie povolenia právnickej osobe je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné pôsobenie spoločnosti (s poukazom na zásadu *ignorantia legis (iuris) neminem excusat*, teda neznalosť alebo neúplná znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov neospravedľuje).

57. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
58. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
59. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadáiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
60. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
61. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj

v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.

62. Odvolací orgán ďalej uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správne mu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím analógie iuris postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
63. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
64. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
65. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá a je povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Prvostupňový orgán ďalej zohľadnil skutočnosť, že je jednou zo základných povinností účastníka konania plniť si povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Zároveň prvostupňový orgán prihliadol aj na skutočnosť, že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný a legálny výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. Účastník konania má byť odborne spôsobilá osoba, ktorá je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou.

66. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nepristúpil k náprave protiprávneho stavu, keďže v čase vydania rozhodnutia nedoručil úradu návrh na schválenie prevádzkového poriadku (návrh na zmenu prevádzkového poriadku bol úradu doručený až xx. xxxxxxxx xxxx, t. j. v čase po vydaní rozhodnutia). Prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od xx. xxxxxxxx xxxx a stále pretrvával v čase vydania rozhodnutia. Taktiež prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že po celý čas trvania zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku.
67. V odôvodnení rozhodnutia ďalej prvostupňový orgán uviedol, že aj napriek tomu, že v prípade porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. ide o administratívnu povinnosť účastníka konania, prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky.
68. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty prvostupňový orgán zohľadnil v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. aj skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxx xxxx o uložení pokuty vo výške xxx,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť xx. xxxxxxxx xxxx. To znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa opakovane dopustil správneho deliktu.
69. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia taktiež uviedol, že na skutočnosti uvedené účastníkom konania v jeho vyjadrení napríklad o tom, že neporušil ustanovenie § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. úmyselne, v žiadnom prípade sa nesnažil spôsobiť ktorémukoľvek z účastníkov trhu s elektrinou ujmu či úmyselne narušiť zmluvné vzťahy s nimi, svoje konanie (opomenutie) ľutuje a bezodkladne po zistení uvedených nedostatkov pristúpil k náprave, resp. vykonaniu opatrení k zabezpečeniu nápravy vytykaných nedostatkov a prioritne pripravuje návrh na zmenu prevádzkového poriadku, prihliada a vyhodnocuje ich ako poľahčujúce, berie ich na vedomie pri určovaní výšky pokuty.
70. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
71. K argumentu účastníka konania, že úrad v rozhodnutí nekonkretizoval ako mala byť negatívne ovplyvnená pôsobnosť úradu, a že závažnosť konania nemôže byť zvýšená skutočnosťou, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pretože hypotéza právnej normy spája sankciu s protiprávnym konaním, odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu uvedeným v rozhodnutí. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov,

ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami ako slabšia strana. Preto je výkon dohľadu nad znením prevádzkových poriadkov esenciálnou činnosťou úradu nevyhnutnou k dosiahnutiu ochrany konečných odberateľov. Prevádzkové poriadky, ktoré sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom, musia byť v súlade s platnou právnou úpravou, a to v celom ich rozsahu. Prvostupňový orgán ďalej v rozhodnutí nadviazal, že závažnosť konania účastníka konania zvyšuje skutočnosť, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou. Teda odberatelia elektriny nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože tieto neboli zapracované do prevádzkového poriadku účastníka konania. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia správne poukázal na následky protiprávneho konania účastníka konania, ktoré predstavujú skutočnosť významnú pre určenie výšky uloženej pokuty. Okrem skutočnosti, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán poukázal aj na skutočnosť, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku.

72. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstat správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Účastník konania sa tým, že porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z.
73. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
74. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamienený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj

pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovkej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútitel'né exekúciou.

75. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil, a teda že nepredložil v čase od xx. xxxxxxxx xxxx do xx dní, t. j. do xx. xxxxxxxx xxxx úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláške č. 181/2020 Z. z., čím porušil povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z.
76. Ďalej odvolací orgán opakovane uvádza, že novelizáciu vyhlášky č. 24/2013 Z. z. došlo k takej rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel vnútorného trhu s elektrinou, že predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku bolo nevyhnutné pre existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Odvolací orgán dodáva, že rozhodnutie úradu, ktorým sa schvaľuje resp. mení prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je pre účastníkov trhov záväzný, a to *de iure* aj *de facto*. Jeho záväznosť totiž sleduje a potvrdzuje naplnenie zásady nediskriminácie a transparentnosti zo strany prevádzkovateľov, ktorí sú prevádzkovými poriadkami viazaní a musia ich dodržiavať. Naopak, ich odberatelia sú nimi viazaní z toho hľadiska, že nemôžu požadovať osobitný prístup alebo zvýhodnenie od prevádzkovateľov v porovnaní s inými odberateľmi. Dodržiavanie ustanovených pravidiel v rámci sieťových odvetví má esenciálny význam z viacerých hľadísk a prípadné nerešpektovanie a odchyľovanie sa od jednotných pravidiel by ohrozovalo riadne fungovanie trhov a technickej infraštruktúry. Povinnosť relevantných subjektov dodržiavať prevádzkové poriadky, korelujúca s povinnosťou účastníkov trhu ich strpieť a akceptovať, vyplýva z platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví.
77. Odvolací orgán odkazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 01. júna 2016, I. ÚS 348/2016, podľa ktorého „*k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v takom prípade, kedy sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či upresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy, postavené na roveň gramatickému výkladu, v tomto prípade systematický a teleologický výklad, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný konektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy...*“.
78. Opierajúc sa o uvedenú judikatúru možno uviesť, že účelom ustanovenia § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. je riadne plnenie povinnosti prevádzkovateľov sústavy, organizátorov krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľov siete alebo prevádzkovateľov zásobníka predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového

poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Inak povedané, účelom ustanovenia § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem iného aj možnosť odberateľov elektriny záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnym a zákonným znením prevádzkového poriadku.

79. Odvolací orgán dodáva, že z predmetného ustanovenia je zrejmá povinnosť regulovaného subjektu predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. A teda, pokiaľ dôjde k zmene podmienok, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, pričom tieto môžu vyplývať zo zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov, je regulovaný subjekt povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Pretože novelovou vyhláškou č. 24/2013 Z. z. došlo k zmenám, na základe ktorých nebolo možné považovať prevádzkový poriadok účastníka konania za aktuálny a v súlade s právnou úpravou, je jednoznačné, že účastník konania bol povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku.
80. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán uvádza, že argument účastníka konania o jeho snahe bez zbytočného odkladu zabezpečiť nápravu tým, že návrh na schválenie zmeny prevádzkového poriadku bol úradu doručený v pomerne krátkej dobe, a to dňa xx. xxxxxxxx xxxx (t. j. po vydaní napadnutého rozhodnutia), sa javí ako vágny, pretože účastník konania bol povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do xx. xxxxxxxx xxxx. Odvolací orgán zdôrazňuje, že po celý čas trvania zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku účastníka konania.
81. Odvolací orgán k argumentu účastníka konania, že nie je zrejmé, aký význam má mať pre rozhodnutie o výške pokuty skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá a je povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch, uvádza, že prvostupňový orgán v rozhodnutí poukázal na povinnosť účastníka konania plniť si povinnosti, ktoré mu vyplývajú z právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví, čo nemožno považovať za priťažujúcu okolnosť, pretože ide o zákonnú povinnosť účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s tým, že prvostupňový orgán poukázal na povinnosť účastníka konania plniť si povinnosti, ktoré mu vyplývajú z právnej úpravy, pretože už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Prvostupňový orgán obdobne v rozhodnutí poukázal na skutočnosť, že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou a sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. Uvedená skutočnosť sa rovnako nepovažuje za priťažujúcu okolnosť, pretože ide o zákonnú povinnosť účastníka konania, avšak správny orgán je povinný pri rozhodovaní zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na výšku uloženéj pokuty. Odvolací orgán je

toho názoru, že prvostupňový orgán správne poukázal na povinnosť účastníka konania mať určeného zodpovedného zástupcu, ktorý je povinný zabezpečiť odborný a legálny výkon regulovanej činnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a ktorý je povinný okrem iného sledovať zmeny v platnej právnej úprave a v nadväznosti na ne usmerniť výkon regulovanej činnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Odvolací orgán zároveň dodáva, že nie všetky subjekty podnikajúce v energetike majú povinnosť ustanoviť zodpovedného zástupcu. Teda prvostupňový orgán poukázal na túto skutočnosť a z nej vyplývajúce povinnosti v prípade účastníka konania na základe princípu individuálizácie trestu.

82. K argumentu účastníka konania, že podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy povinný predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a so zapracovanými pravidlami trhu, pričom úrad vzorový prevádzkový poriadok (v znení požadovanom od 01. októbra 2020) nezverejnil, odvolací orgán uvádza nasledovné.
83. Podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný prvýkrát predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a distribúcii plynu, a so zapracovanými pravidlami trhu, na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia. Prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*
84. Opierajúc sa o gramatický, jazykový a logický výklad ustanovenia § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. nie je možné konštatovať, že predmetné ustanovenie sa odvoláva na vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom, ktorý by zakaždým obsahoval všetky právnymi predpismi deklarované zmeny. Taktiež by bolo nesprávne tvrdenie, že jediným dôvodom vzniku povinnosti pre regulovaný subjekt predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku je vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom.
85. Jazykový (alebo gramatický) výklad je jeden z druhov výkladu podľa metód výkladu, ktorého predmetom je zisťovanie zmyslu, obsahu a rozsahu v normatívnom texte použitých slov a nimi utváraných viet za účelom ich pochopenia a správneho a jednotného používania. Je možné bez akýchkoľvek pochybností uviesť, že z ustanovenia § 15 ods. 6 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva povinnosť pre regulovaný subjekt predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom do 15 dní od doručenia povolenia, avšak z ustanovenia § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku sa viaže na zmenu podmienok, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, t. j. regulovaný subjekt je povinný predložiť návrh na zmenu prevádzkového poriadku, ak sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený. Zmenu podmienok nie je možné výlučne spájať, resp. viazať len na vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom.
86. Odvolací orgán teda zdôrazňuje, že predloženie prevádzkového poriadku v zmysle § 15 ods. 6 prvej vety zákona č. 250/2012 Z. z. sa týka regulovaného subjektu, ktorý prvýkrát predkladá úradu návrh prevádzkového poriadku na schválenie v lehote do 15 dní od doručenia povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti. Predloženie prevádzkového

poriadku v zmysle § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. sa týka regulovaného subjektu, ktorý je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, čo bolo aj v prípade novelizácie vyhlášky č. 24/2013 Z. z.

87. K argumentu účastníka konania, že do miestnej distribučnej sústavy nie sú okrem v odvolaní uvedených odberných miest pripojené žiadne iné odberné miesta a žiadne zariadenie na výrobu elektriny, pričom pripájanie výrobných zariadení zatiaľ ani nie je plánované a od začatia výkonu podnikateľskej činnosti účastníka konania nedošlo k žiadnemu procesu zmeny dodávateľa a/alebo zmeny bilančnej skupiny, odvolací orgán opakovane uvádza, že účinnosťou vyhlášky č. 181/2020 Z. z. došlo k rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktorá sa okrem iného týkala údajov poskytovaných výrobcom elektriny, postupu pri zmene dodávateľa elektriny a zmeny bilančnej skupiny, zisťovania spotreby alebo dodávky elektriny pre odberné alebo odovzdávacie miesto pri zmene dodávateľa elektriny alebo pri zmene bilančnej skupiny. Odvolací orgán ďalej uvádza, že z uvedeného je zrejmé, že zmeny v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktoré boli deklarované vyhláškou č. 181/2020 Z. z., sa týkali aj účastníka konania, ktorý je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, pretože novelizáciou vyhlášky č. 181/2020 Z. z. došlo k zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, pričom napríklad postup pri zmene dodávateľa elektriny a zmeny bilančnej skupiny, zisťovania spotreby alebo dodávky elektriny pre odberné alebo odovzdávacie miesto pri zmene dodávateľa elektriny alebo pri zmene bilančnej skupiny, sa týkajú každého jedného prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Odvolací orgán má za to, že predmetnou novelizáciou vyhlášky č. 24/2013 Z. z. došlo k takej rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel vnútorného trhu s elektrinou, že predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku bolo nevyhnutné pre existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 15 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. účastníkom trhu je aj odberateľ elektriny, pričom odberatelia elektriny nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože tieto neboli zapracované do prevádzkového poriadku účastníka konania. Odvolací orgán dodáva, že výrobca elektriny má právo pripojiť zariadenie na výrobu elektriny do sústavy, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy, z čoho vyplýva, že podmienky pripojenia musia byť upravené v prevádzkovom poriadku účastníka konania.
88. Odvolací orgán k argumentu účastníka konania, že znenie vyhlášky č. 24/2013 Z. z. má všeobecnú prednosť pred ustanoveniami prevádzkového poriadku, uvádza, že vyvodenie sankčnej zodpovednosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. vo vzťahu k účastníkovi konania nie je založené na vzťahu akcesority medzi účastníkom konania a iným účastníkom trhu s elektrinou, t. j. deliktuálna zodpovednosť účastníka konania nie je závislá (môže existovať samostatne) na deliktuálnej zodpovednosti účastníka trhu s elektrinou. K uvedenému zároveň odvolací orgán opakovane uvádza, že v zmysle § 15 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. účastníkom trhu je aj odberateľ elektriny, pričom odberatelia elektriny nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože tieto neboli zapracované do prevádzkového poriadku účastníka konania. Odberateľ elektriny je laik, ktorý nie je povinný sledovať zmeny platnej právnej úpravy sieťových odvetví a rovnako tak nemusí rozumieť odbornej terminológii v elektroenergetike. Prevádzkové poriadky sú záväzným dokumentom pre účastníkov trhu s elektrinou, podporujúcim transparentnosť a účinnosť trhu s elektrinou, v ktorých prevádzkovatelia sústav zapracovali pravidlá trhu s elektrinou na vlastné prevádzkové podmienky. Odvolací

orgán dodáva, že účastník konania bol povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do xx. xxxxxxxx xxxx, pretože novelovou vyhlášky č. 24/2013 Z. z. došlo k zmenám, na základe ktorých nebolo možné považovať prevádzkový poriadok účastníka konania za aktuálny a v súlade s právnou úpravou.

89. K argumentu účastníka konania ohľadne primeranosti uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že uloženie pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške x xxx,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu je správny a vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považoval za primeranú zistenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. Ďalej odvolací orgán uvádza, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami, navyše na webovom sídle úradu sú zverejnené právoplatné rozhodnutia za totožné porušenie povinnosti a výška uloženej pokuty za ten istý skutok je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na uvedené a na znenie § 3 ods. 5 správneho poriadku úrad postupuje v konaní v súlade so zásadou legitímnych očakávaní, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 odporúčania výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež v ustanovení § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že negatívny následok na odberateľov, resp. vznik škody, nie je predpokladom porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z.
90. Odvolací orgán ďalej uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená

výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. (spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu ako aj predchádzajúce uloženie resp. neuloženie pokuty za správny delikt), boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má rovnako za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

91. Odvolací orgán uvádza, že vyjadrenie účastníka konania z xx. xxxxxxxx xxxx je obsahovo totožné s podaným odvolaním.
92. Účastník konania v petite odvolania žiada, aby orgán príslušný rozhodnúť o odvolaní rozhodnutie zmenil tak, že účastníkovi konania uloží podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu vo výške xxx,- eur.
93. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške x xxx,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu je dostačujúca na nápravu účastníka konania tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Zároveň odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje x,xx percent z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
94. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
95. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
96. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške x xxx,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani

neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

97. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti zákona č. 250/2012 Z. z.
98. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške x xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
99. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

100. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
101. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške x xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
102. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
103. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda