

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 03/6407/17/RR

Bratislava 21. 03. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301 zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278, z 11. 02. 2013 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ dňa 21. 01. 2013, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301 (ďalej len „spoločnosť Marko MT, s.r.o.“) schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVZ Marko MT, s.r.o. s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 kW, nachádzajúcom sa v lokalite k. ú. Martin, parc. č. 2915/13“ (ďalej len „FVZ Marko MT, s.r.o.“).

Proti rozhodnutiu č. 1899/2012/E-OZ podala spoločnosť Marko MT, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 19. 02. 2013 a zaevidované pod č. 6407/2013/BA.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. predložila prvostupňovému orgánu doklad „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Marko MT, s.r.o.“ zo 06. 02. 2013. Na predmetnom valnom zhromaždení spoločnosť Marko MT, s.r.o. schválila odvolanie proti rozhodnutiu č. 1899/2012/E-OZ.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1899/2012/E-OZ a taktiež uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Marko MT, s.r.o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o., ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Marko MT, s.r.o. je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej spoločnosť Marko MT, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v „Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva tak, ako uviedla spoločnosť Marko MT, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru spoločnosti Marko MT, s.r.o., ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ spoločnosť Marko MT, s.r.o. označila v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. ďalej v odvolaní vyjadrila, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „*správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28.06.2012*“.

Podľa spoločnosti Marko MT, s.r.o. „*Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania*“. Ďalej uviedla, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky, ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní, ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „*Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie*.“

Ďalej spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „*pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh*“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Marko MT, s.r.o.

Dňa 21. 03. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1899/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Odvolací orgán zistil, že dňa 31. 10. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „*Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012*“ (ďalej len „návrh ceny“) a zaevidovaný pod č. 32158/2012/BA. V návrhu ceny spoločnosť Marko MT, s.r.o. žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku

pre rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Marko MT, s.r.o., s uvedením do prevádzky v mesiaci jún 2012.

Spolu s návrhom ceny predložila spoločnosť Marko MT, s.r.o. prvostupňovému orgánu nasledovné podklady: protokol o vykonaní funkčnej skúšky, schválený a podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom Sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012; „Rozhodnutie stavebné povolenie“ č. j. MSS-18708/2012-Sá, ev. č. 83/2012 z 22. 06. 2012, ktorým mesto Martin povolilo „Fotovoltické zariadenie s výkonom FV generátorov (solárnych modulov) 49,92 kWp umiestnených na streche skladu“ (ďalej len „stavebné povolenie“), ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. 06. 2012; „Kolaudačné rozhodnutie“ č. j. MSS-19424/2012-Sá, ev. č. 49/2012 z 29. 06. 2012, ktorým mesto Martin povolilo užívanie stavby „Fotovoltické zariadenie na streche skladu, ul. Kollárova, Martin“ (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie“), ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 06. 2012; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah k pozemku a k budove, na ktorej sa nachádza fotovoltické zariadenie; jednopólová schéma FVZ Marko MT, s.r.o.; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi spoločnosťou Marko MT, s.r.o. a spoločnosťou SSE-D, a. s.; plán výroby FVZ Marko MT, s.r.o.; „Zápis z odovzdania a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“; „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Marko - MT, s.r.o.“ z 22. 10. 2012, na ktorom spoločnosť Marko MT, s.r.o. schválila návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 pre zariadenie na výrobu elektriny FVZ Marko MT, s.r.o. (ďalej len „podklady k návrhu ceny“).

Dňa 21. 01. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť Marko MT, s.r.o. schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Marko MT, s.r.o.

Rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ bolo spoločnosti Marko MT, s.r.o. doručené 04. 02. 2013.

Odvolací orgán konštatoval, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1899/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 19. 02. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti Marko MT, s.r.o. proti rozhodnutiu č. 1899/2012/E-OZ.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 20/6407/13/RR zo 06. 05. 2013 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1899/2012/E-OZ potvrdil.

Následne spoločnosť Marko MT, s.r.o. podala žalobu na Krajský súd v Žiline, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 20/6407/13/RR.

Dňa 05. 03. 2014 Krajský súd v Žiline v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 21S/85/2013-77 zamietol žalobu spoločnosti Marko MT, s.r.o.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. podala voči rozsudku č. k. 21S/85/2013-77 odvolanie.

Dňa 17. 02. 2015 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) rozsudkom vedenom pod sp. zn. 4Sžf/43/2014 v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudok

Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/85/2013-77 zmenil tak, že rozhodnutie č. 20/6407/13/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odvolací orgán rozhodnutím č. 12/6407/15/RR z 22. 05. 2015 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1899/2012/E-OZ potvrdil.

Následne spoločnosť Marko MT, s.r.o. opätovne podala žalobu na Krajský súd v Žiline, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 12/6407/15/RR.

Dňa 02. 12. 2015 Krajský súd v Žiline v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 21S/115/2015-56 zamietol žalobu spoločnosti Marko MT, s.r.o.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/115/2015-56 uviedol: „Podľa názoru súdu v danom prípade správne orgány postupovali správne aj v zmysle intencií rozsudku Najvyššieho súdu SR, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 Protokolu o funkčnej skúške, t. j. 02.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na danú predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky bolo uvedené po 01.07.2012 a to dňa 02.07.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 €/MWh.“ Ďalej v odôvodnení uviedol: „Vo vzťahu k námietkam žalobcu, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, podľa názoru súdu ešte neznamena, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť iným spôsobom. Tento spôsob si prevádzkovateľ sústavy SSE-D, a. s. určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odberného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre elektrárne. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru. Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t. j. je funkčnou skúškou. Podľa názoru súdu je teda potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od 02.07.2012). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Krajský súd v Žiline v závere odôvodnenia rozsudku č. k. 21S/115/2015-56 uviedol: „Čo sa týka námietky žalobcu, že postupuje vo vzťahu k žalobcovi diskriminačne vo vzťahu k iným žiadateľom, najmä čo sa týka poukazu na rozhodnutie č. 1671/2012/E-OZ zo dňa 11.10.2012, súd poukazuje, že v danom prípade v protokole, ktorý sa týka predmetného konania, bol v bode 13 protokolu uvedený dátum 29.06.2012. Z týchto dôvodov nie je možné konštatovať, že by vo vzťahu k žalobcovi bolo postupované diskriminačne.“ Rovnako v závere odôvodnenia uviedol: „Správny bol preto záver žalovaného,

keď prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil. Súd mal za to, že nedošlo v predmetnom správnom konaní k porušeniu zákona.“

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. podala na Najvyšší súd SR voči rozsudku č. k. 21S/115/2015-56 odvolanie.

Dňa 01. 12. 2016 Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 1Sžf/39/2016 v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/115/2015-56 zmenil tak, že rozhodnutie č. 12/6407/15/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 1Sžf/39/2016 uviedol: *„V prejednávanej veci je nepochybné, že určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, ako neopomenuteľnej podmienky pre stanovenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky (viď § 2 ods. 3 písm. e/ zák. č. 309/2009 Z.z.) sa viaže na splnenie technických podmienok (viď § 5 ods. 14 zák. č. 309/2009 Z.z.). Neurčitý pojem „splnenie technických podmienok“ mal prevádzkovateľ distribučnej sústavy, t.j. v prejednávanej veci spoločnosť SSE-D, objasniť prostredníctvom svojho prevádzkového poriadku, ktorý má podľa hore citovaných nálezov Ústavného súdu na rozdiel od súkromnoprávneho charakteru protokolu charakter verejnoprávny.“* Ďalej v odôvodnení uviedol: *„Preto ani spôsob ani podmienky vykonania funkčnej skúšky nie je možné podradiť pod zmluvné (objednávkové) súkromnoprávne vzťahy, ktoré by sa napríklad mohli riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka týkajúcimi sa zmluvy o kontrolnej činnosti, ale ide o osobitné právne vzťahy, nad ktorými vykonáva svoju právomoc žalovaná, konkrétne Úrad pre reguláciu sieťových odvetví prostredníctvom splnomocňovacieho ustanovenia § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetví (pôvodne § 15 ods. 1 a 3 zák. č. 276/2001 Z.z.).“* Rovnako v odôvodnení uviedol, že *„Za tejto právnej situácie iba poukazovanie žalovanej na výsledky zachytené v protokole a z nich vyvedené závery o relevantnosti určenia dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky za účelom riadnej aplikácie príslušných ustanovení vyhl. č. 225/2011 Z.z. musel Najvyšší súd vyhodnotiť ako predčasné“.*

Najvyšší súd SR v závere odôvodnenia rozsudku sp. zn. 1Sžf/39/2016 uviedol: *„Bude preto úlohou dotknutého správneho orgánu, aby v ďalšom konaní v zmysle vyššie uvedených právnych názorov konajúceho odvolacieho súdu (§ 250ja ods. 4 O.s.p.) vykonal riadne zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre účely cenového konania a na jeho základe rozhodol.“* Tiež v závere odôvodnenia uviedol: *„Nakoľko išlo o základnú argumentáciu žalobcu, ktorá sa týkala nesprávneho právneho posúdenia aplikácie dotknutého ustanovenia zák. č. 309/2009 Z.z. na strane žalovanej a ktorá vymedzovala rámec meritórneho súdneho prieskumu, ostatné jeho odvolacie námietky boli týmto skonsumované. Preto sa Najvyšší súd inými námietkami ďalej nezaoberal.“*

Dňa 31. 01. 2017 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listami č. 4491/2017/BA a č. 4634/2017/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ zo 07. 02. 2017 oznámil spoločnosti Marko MT, s.r.o. a splnomocnenému zástupcovi spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o.“), že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1899/2012/E-OZ. Predmetný list si prevzala spoločnosť Marko MT, s.r.o. a rovnako aj spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. 13. 02. 2017.

Odvolací orgán listami č. 4970/2017/BA a č. 4975/2017/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 08. 02. 2017 pozval spoločnosť Marko MT, s.r.o.

a spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 20. 02. 2017.

Dňa 20. 02. 2017 sa uskutočnilo oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia, ktorého sa zúčastnil JUDr. Peter Kvak, advokát, so sídlom Mariánske nám. 2, 010 01 Žilina, zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 7095 (ďalej len „JUDr. Peter Kvak“), ktorý predložil Plnomocenstvo z 20. 02. 2017, ktorým ho Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) splnomocnila na zastupovanie pri účasti na oboznámení sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia dňa 20. 02. 2017. JUDr. Peter Kvak zároveň predložil Plnomocenstvo z 13. 02. 2017, ktorým spoločnosť Marko MT, s.r.o. splnomocnila splnomocneného zástupcu na zastupovanie „v právnej veci odvolacieho konania proti rozhodnutiu č. 1899/2012/E-OZ dňa 21.01.2013 a s ním súvisiacich právnych úkonov“. Oboznámenia sa rovnako zúčastnil p. Pavel Šimon, Benická 50/9, 031 01 Liptovský Mikuláš (ďalej len „p. Šimon“), ktorého spoločnosť Marko MT, s.r.o. plnomocenstvom z 15. 02. 2017 splnomocnila na zastupovanie „v ďalšom konaní o cenovom rozhodnutí 1899/2012/E-OZ z 21.01.2013 pred Regulačnou radou Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“. P. Šimona spoločnosť Marko MT, s.r.o. splnomocnila najmä na zastupovanie spoločnosti Marko MT, s.r.o. „ako subjektu v konaní o cenovom rozhodnutí, na zastupovanie na ústnom pojednávaní, aby splnomocniteľa zastupoval, podával žiadosti, sťažnosti, námietky a odvolanie, a iných náležitých úkonoch“.

JUDr. Peter Kvak na oboznámení predložil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-233 zo dňa 25. 01. 2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/146/2015-145 zo dňa 15. 11. 2016 a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) č. I. ÚS 599/2016-40 zo dňa 11. 01. 2017, ako aj písomné stanovisko spoločnosti Marko MT, s.r.o. (ďalej len „stanovisko“).

V stanovisku spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že sa nestotožňuje so závermi posudzujúcimi dátum uvedenia FVZ Marko MT, s.r.o. do prevádzky a podklady pre vydanie rozhodnutia považuje za nedostatočné. V tej súvislosti poukázala na právny názor Najvyššieho súdu SR v rozsudku sp. zn. 1Sžf/39/2016 a citoval bod 38 na strane 20 predmetného rozsudku.

Ďalej spoločnosť Marko MT, s.r.o. v stanovisku poukázala na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, z ktorého zároveň citovala bod 25 na strane 9 a bod 27 na strane 10. Rovnako citovala bod 27 na strane 10 a bod 28 na strane 11 z rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 21S/79/2013-233.

V závere spoločnosť Marko MT, s.r.o. v stanovisku uviedla: „Zhrnúť vyššie uvedené, vychádzajúc pre správny orgán záväzného právneho názoru obsiahnutého v rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 1Sžf/39/2016 zo dňa 01.12.2016, plne rešpektujúc ustálenú súdnu prax Ústavného súdu SR, si dovoľuje regulovaný subjekt požiadať druhostupňový správny orgán, aby vyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda, že podmienky vykonania funkčnej skúšky môžu byť upravené výlučne v prevádzkovom poriadku a nie v usmernení na webovom sídle alebo v samotnom protokole o funkčnej skúške. Regulovaný subjekt plne rešpektujúc súdnu prax potom vychádza v prípade absencie úpravy podmienok funkčnej skúšky z dikcie ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., podľa ktorého ak zariadenie výrobcu elektriny splňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania, teda posúdil ako dátum vykonania funkčnej skúšky dátum realizácie posledného čiastkového a technického úkonu, t.j. dátum 29.06.2012, kedy bola pod bodom 12. Protokol o funkčnej

skúške vykoná Kontrola pripojenia, správnosti merania a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia do sústavy SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D s výsledkom vyhovelo, pričom od uvedeného dátumu bolo zariadenia regulovaného subjektu reálne pripojené do sústavy a dodávalo vyrobené elektrickú energiu.“

Odvolačný orgán listom č. 8430/2017/BA „Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“ z 22. 02. 2017 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. o zaujatie stanoviska ku záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k záväznému určaniu dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie uvedenia zariadenia FVZ Marko MT, s.r.o. do prevádzky. Konkrétne odvolací orgán žiadal o špecifikovanie prečo je potrebný bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a aké technické podmienky boli v bode 13. vyhodnocované. Zároveň žiadal špecifikovať, že ak sa v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zisťoval technický stav napriek bodom 1. až 12. a aký zmysel malo posudzovanie technických podmienok v nadväznosti na bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Predmetná výzva bola spoločnosti SSE-D, a. s. doručená 28. 02. 2017.

Dňa 02. 03. 2017 bol e-mailom doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. „Výzva na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky – odpoveď“ (ďalej len „odpoveď na výzvu“) a následne bola doručená poštovou prepravou 03. 03. 2017. Odpoveď na výzvu bola zaevidovaná pod č. 9890/2017/BA.

V odpovedi na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla k postupu pri vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia FVZ Marko MT, s.r.o. svoje vyjadrenie, ktoré rozdelila do článkov I. až IV.

V článku I. spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že začiatkom roku 2012 vypracovala a na svojom webovom sídle zverejnila vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol následne zahrnutý do „Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ (ďalej len „prevádzkový poriadok“) schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0003/2013/E-PP zo dňa 24. 01. 2013. Zároveň uviedla, že v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku v bode 5.1. bolo uvedené, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako uviedla, že ten má slúžiť na objasnenie problematiky, ktorý dátum je rozhodný pre úplné vykonanie funkčnej skúšky a v ktorom okamihu sa považujú všetky podmienky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave za splnené.

V článku II. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky sa skladá z dvoch častí, kde prvú tvorí technicko-terénna časť pozostávajúca z bodov 1. až 12. Následne rozobrala body 1. až 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej v článku III. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že po kladnom vykonaní jednotlivých štádií fyzických skúšok nasleduje druhá časť, a to sumárna a kontrolná, ktorú predstavuje bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. V tejto časti sú kontrolované skutočnosti uvedené v bodoch 1. až 12. s ohľadom na konkrétne výrobné zariadenie. Na toto záverečné komplexné posúdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky a možnosti pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je potrebné vykonať porovnanie výsledkov funkčnej skúšky a parametrov distribučnej sústavy v požadovanom mieste pripojenia. Za tým účelom je potrebné vykonať kroky, ktoré spoločnosť SSE-D, a. s. opísala v písmenách a) až d).

V písmene a) uviedla, že je potrebné preskúmať napäťové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia. „V rámci tohto kroku je potrebné preskúmať, či v požadovanom

mieste pripojenia sú naďalej platné technické parametre distribučnej sústavy, ktoré platili pri schvaľovaní projektovej dokumentácie. Predmetom skúmania je kvalita napätia v mieste pripojenia, najmä napäťové zmeny vznikajúce v závislosti od zaťaženia distribučnej sústavy a dodávky elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení do distribučnej sústavy (s ohľadom na rôzne aspekty – napr. aké sú tieto napäťové zmeny počas pracovných dní, počas vikendu a pod.). Zmena technických parametrov môže nastať z rôznych dôvodov, okrem iných napríklad z dôvodu nového pripojenia odberu alebo zmeny výšky odoberaného výkonu od jestvujúcich odberateľov.“ Ako dôvod kontroly uviedla: „V prípade zvýšeného napätia v distribučnej sústave v mieste pripojenia výrobného zariadenia nebude zachovaný tok výkonu od Výrobcu do distribučnej sústavy a výrobné zariadenie nebude vyrobenú elektrinu dodávať do distribučnej sústavy, čiže z pohľadu podnikateľského nebude možné naplniť podnikateľský zámer Výrobcu.“

V písmene b) spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že je potrebné vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napäťovej hladiny. „Jednou z podmienok pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je, že u výrobných zariadení pripojených do nižšej napäťovej hladiny (napríklad NN) nesmie výkon pretekať do vyššej napäťovej hladiny (napríklad VN). V tomto kroku sa zároveň kontrolujú aj parametre transformátora VN/NN pre prípad poruchového stavu, čiže zabezpečenie technického zvládnutia prechodového javu v distribučnej sústave.“ Ako poznámku tu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že tok výkonov závisí od momentálnej spotreby a výroby.

V písmene c) odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že je nutné vykonať zosúladienie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia. „V tomto kroku sa vykonáva kontrola zosúladienia pôsobenia ochrán – teda vypínacieho času či pôsobenia špeciálnych ochrán (automatika opätovného zapínania), ktoré sú špecifikované zo strany SSE-D a v prípade nesúladiu môžu mať negatívny vplyv nie len na distribučnú sústavu, ale aj na samotné výrobné zariadenie. Z uvedeného dôvodu je nutné vykonať porovnanie vypínacieho času ochrán na výrobnom zariadení s vypínacím časom používaným pre ochrany v distribučnej sústave. Toto zosúladienie vypínacích časov zabezpečuje selektívne pôsobenie ochrán v distribučnej sústave, čím sa zaistí vypnutie odberateľov v minimálnom rozsahu a zároveň dochádza k automatickému vymedzeniu poruchy. Taktiež je potrebné vykonať zosúladienie ostatných ochrán ktoré pôsobia pre dané miesto pripojenia.“ V poznámke spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že kontrola nastavenia ochrán v distribučnej sústave sa vykonáva pravidelne pri revíznej činnosti, prípadne pri zmene parametrov distribučnej sústavy. Rovnako uviedla, že v prípade zistenia nesúladiu je potrebné v zmysle „Technických podmienok SSE-D“ stanoviť nové hodnoty nastavenia ochrán a táto povinnosť je na strane spoločnosti SSE-D, a. s.

Následne v písmene d) odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že rovnako nutné vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia. „Skutočná symetria záťaže v mieste pripojenia je premenlivý stav, ktorý sa musí opakovane vyhodnotiť v čase pripojenia. Prípadná nesymetria by spôsobovala problém práve pri malých zdrojoch ktoré dodávajú do NN napäťovej hladiny.“

V záverečnom článku IV. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva skutočnosť, že práve bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie výrobného zariadenia. „Riaditeľ AM, ako osoba kompetentná a zodpovedná za prevádzkovateľa distribučnej sústavy, kontroluje kompletnosť vykonaných čiastkových skúšok v zmysle určených podmienok, vrátane preverenia správnosti merania a komunikácie s dispečingom. Až podpis v tejto časti Protokolu je rozhodujúci

pre posúdenie, že funkčná skúška je úspešná resp. že výrobné zariadenie vyhovuje stanoveným podmienkam pripojenia.“ Následne poukázala na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej v článku IV. odpovede na výzvu spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany výrobcu elektriny, pričom sa tým rozumejú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a. s. Rovnako uviedla, že kontroly podľa jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky sú len čiastkovými kontrolami vykonávanými na mieste a samé o sebe negarantujú trvalú a bezpečnú prevádzku výrobného zariadenia v súčinnosti s distribučnou sústavou. „Pre komplexnú kontrolu splnenia technických podmienok je preto potrebné vykonať úkony uvedené v bode III. tohto vyjadrenia, pričom tieto úkony nie je možné vykonať priamo na mieste, ale je nutné vykonať celkovú analýzu možného dopadu výrobného zariadenia na spoľahlivosť a bezpečnosť distribučnej sústavy ako celku.“ Na záver spoločnosť SSE-D, a. s. skonštatovala, že vyššie uvedeným vysvetlením odpovedala odvolaciemu orgánu na otázku, aké technické podmienky boli vyhodnocované v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a prečo je tento bod potrebný.

Odvolací orgán listom č. 10363/2017/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 07. 03. 2017 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia po doplnení dokazovania na 20. 03. 2017.

Dňa 20. 03. 2017 sa uskutočnilo oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia, ktorého sa zúčastnil p. Šimon, ktorý zároveň požiadal o kópiu odpovede na výzvu.

K odvolaniu a k stanovisku odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) je v tomto prípade správnym termínom „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. sa cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Marko MT, s.r.o. a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z cenového návrhu a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o., ako už bolo uvedené, k cenovému návrhu predložila kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 06. 2012 a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil podľa, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVZ Marko MT, s.r.o. do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ Marko MT, s.r.o. vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Na základe uvedeného odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako čas uvedenia FVZ Marko MT, s.r.o. do prevádzky, bol určený správne.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon poslednej čiastkovej skúšky. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012*“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ Marko MT, s.r.o. bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil prevádzkový poriadok v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011. Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán v danej problematike poukazuje aj na nálezy ÚS SR zo 16. 12. 2015 č. II. ÚS 274/2015-57 a č. II. ÚS 275/2015-48, v ktorých je uvedené: „*Z dosiaľ uvedeného*

by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dotedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny. Za daného stavu bolo povinnosťou úradu v rámci správneho konania posúdiť rozhodujúcu otázku z verejno-právneho pohľadu, a to vrátane preskúmania postupu prevádzkovateľa v súvislosti so spôsobom a podmienkami vykonania funkčnej skúšky, teda to, čo by inak skúmal pri schvaľovaní prevádzkového poriadku obsahujúceho požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.“

Odvolací orgán k uvedeným skutočnostiam uvádza, že je síce nepochybné, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala postup funkčnej skúšky upravený v prevádzkovom poriadku, ako ale vyplýva aj z nálezov ÚS SR, ak by mohla byť funkčná skúška vykonaná len v prípade, že by jej spôsob a postup bol upravený v prevádzkovom poriadku, u množstva regulovaných subjektov by v čase do prijatia prevádzkového poriadku s touto úpravou nemohli byť vykonané funkčné skúšky. Preto spoločnosť SSE-D, a. s. na čas do prijatia takéhoto prevádzkového poriadku dočasne upravila spôsob a postup vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle dočasnej úpravy bol záväzným bodom pre ukončenie funkčných skúšok bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Jeho záväznosť potvrdzuje aj odpoveď na výzvu, v ktorej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, aké všetky technické podmienky boli v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zisťované. V tej súvislosti odvolací orgán uvádza, že zistenie technických podmienok obsiahnutých v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je dôležité pre ukončenie funkčných skúšok a následné správne fungovanie pripojenia FVZ Marko MT, s.r.o. do sústavy.

Zároveň odvolací orgán konštatuje, že keby spoločnosť SSE-D, a. s. nemala dočasne upravené podmienky týkajúce sa protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a mohlo by sa vychádzať len z úpravy v prevádzkovom poriadku, nebolo by možné ukončenie funkčných skúšok v mnohých zariadeniach výrobcov elektriny v tomto období. Aj z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že v tomto prechodnom období mala spoločnosť SSE-D, a. s. právo si tieto podmienky dočasne upraviť.

Zároveň odvolací súd poukazuje na nález ÚS SR č. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015, na ktorý poukázal aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1Sžf/39/2016 a v ktorom je uvedené: „Najvyšší súd sa však v tomto smere nevysporiadal ani s tým, že vydanie predmetného protokolu o funkčnej skúške nie je predpokladom úspešného vykonania funkčnej skúšky zariadenia na výrobu el. energie, ale že týmto predpokladom je v zmysle citovaného ustanovenia § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE iba splnenie technických podmienok na pripojenie tohto zariadenia do distribučnej sústavy el. energie.“

Nutnosť splnenia technických podmienok potvrdzuje aj odpoveď na výzvu, v ktorej spoločnosť SSE-D, a. s. v súvislosti s § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. uviedla: „Uvedené zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany Výrobcu, pričom týmito sa rozumejú Technické podmienky SSE-D a podmienky uvedené vo vyjadrení SSE-D.“

Odvolací orgán uvádza, že technické podmienky sústavy a siete sú upravené v § 19 zákona č. 251/2012 Z. z.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete povinný v záujme zabezpečenia nediskriminačného, transparentného, bezpečného prístupu, pripojenia a prevádzkovania sústavy a siete určiť technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete, pravidlá prevádzkovania sústavy a siete a určiť a dodržiavať kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete.

Podľa § 19 ods. 2 písm. a) až i) zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidlá prevádzkovania sústavy a siete vrátane priameho vedenia a priameho plynovodu obsahujú najmä podmienky prístupu do sústavy a siete, pripojenia do sústavy a siete, technickej súčinnosti sústavy a siete vrátane vzájomnej prevádzkyschopnosti sústavy a siete, prevádzkovania sústavy a siete, prevádzkovania priameho vedenia alebo priameho plynovodu, zabezpečenia prevádzkovej bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky sústavy a siete, prerušenia dodávok elektriny a plynu, odpojenia zo sústavy alebo siete a riadenia sústavy alebo siete.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky obsahujú aj kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete, spôsob vypracovania a zverejnenia minimálnych technicko-konštrukčných a prevádzkových požiadaviek na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete. V technických podmienkach prevádzkovateľa sústavy sú vymedzené postupy na zachovanie prevádzkovej bezpečnosti sústavy.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 vypracované prevádzkovateľom sústavy alebo prevádzkovateľom siete musia byť nediskriminačné.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 uverejní prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete na svojom webovom sídle tak, aby boli prístupné všetkým účastníkom trhu najneskôr jeden mesiac pred nadobudnutím účinnosti, a súčasne ich predloží úradu. Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 v rozsahu, v akom určujú minimálne technicko-konštrukčné a prevádzkové požiadavky na pripojenie do inej sústavy a siete a zabezpečujú vzájomnú prevádzkyschopnosť týchto sústav a sietí, predloží prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete ministerstvu na účely informovania Komisie podľa § 88 ods. 9 písm. e). Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 sú záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

Odvolací orgán má za to, že v zmysle uvedených ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. bolo opodstatnené vykonanie čiastkovej kontroly v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nakoľko v čiastkových kontrolách vykonaných v súlade s bodom 1. až 12. protokolu o vykonaní skúšky nie sú uskutočnené všetky potrebné kroky na správne a bezpečné fungovanie pripojenia výrobcu elektriny do sústavy tak, ako to požadujú technické podmienky spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že v zmysle splnenia všetkých technických podmienok je nutné vykonať aj kontroly obsiahnuté v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a preto je tento bod nutný pre ukončenie funkčných skúšok, čiže funkčné skúšky sú ukončené až vykonaním čiastkovej kontroly uskutočnenej v bode 13.

Ďalej odvolací orgán poukazuje, že nutnosť splnenia a skontrolovania všetkých technických podmienok a tak záväznosť bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ako času uvedenia zariadenia do prevádzky, potvrdzuje aj stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Jarry uvádza,

že „*technicky*“ a aj administratívne je funkčná skúška ukončená v zmysle bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Odvolací orgán má za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že funkčné skúšky sú ukončené až po skončení všetkých čiastkových kontrol, vrátane čiastkovej kontroly vykonanej v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na odpoveď na výzvu, z ktorej rovnako vyplýva, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nespočíval len v podpise riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, ale aj sa preverovali ďalšie technické podmienky potrebné na definitívne ukončenie funkčných skúšok. Preverenie aj týchto ďalších technických podmienok má vplyv na správne fungovanie a teda sú nevyhnutnou súčasťou funkčných skúšok. Ako vyplýva z článku III. je nutné v rámci bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky preskúmať napät'ové pomery distribučnej sústavy v mieste pripojenia, vykonať opakovanú kontrolu zabránenia prietoku vyrobeného výkonu z výrobného zariadenia do vyššej napät'ovej hladiny, vykonať zosúladenie pôsobenia ochrán distribučnej sústavy a výrobného zariadenia a vykonať kontrolu skutočnej symetrie záťaže v mieste pripojenia.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Najvyššieho súdu SR uvedenú v rozsudku sp. zn. 1SŽf/39/2016 vykonať riadne zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutne potrebnom a to tým, že dokazovanie doplnil o zistenie aké technické podmienky boli zisťované vykonaním čiastkovej kontroly uskutočnenej v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol na svojom zasadnutí 21. 03. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin zastúpená Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava