

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA**

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 07/2809/19/RR
Číslo spisu: 1322-2019-BA

Bratislava 21. 05. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 z 25. 01. 2019, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0239/2019/E zo 17. 12. 2018, ktorým na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2021 úrad zmenil rozhodnutie č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým úrad určil ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0239/2019/E zo 17. 12. 2018 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 17. 12. 2018 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0239/2019/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 zmenil rozhodnutie č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým úrad určil ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike na obdobie od 1. januára 2018 do 31. decembra 2021.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. nahradil týmto znením:
„1. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS^{SSD}₂₀₁₉ €/MWh, to znamená €/MWh bude Stredoslovenská distribučná, a.s. faktúrovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava,

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 19. 12. 2018.

IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2019.

2. € ako celkové plánované náklady Nozek_{V2019} na nákup elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská distribučná, a.s. zohľadnené v tarife za prevádzkovanie systému“.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

4. Prvostupňový orgán začal 16. 11. 2018 konanie z vlastného podnetu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým určil ceny za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
5. V rámci tohto konania, prvostupňový orgán uviedol, že úrad z vlastného podnetu zmení rozhodnutie aj vtedy, ak došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Dôvodom na zmenu je zmena plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2019.
6. Dňa 12. 12. 2018 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9110-2017-BA k rozhodnutiu č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017 a
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4512 -2018 -BA.
7. Dňa 17. 12. 2018 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že „Spoločnosť SSD je presvedčená, že úradu boli poskytnuté všetky potrebné podklady na to, aby v predmetnej veci správne rozhodol, preto nenavrhuje žiadne ďalšie doplnenie a k podkladom nemáme pripomienky“.
8. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12, 13 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 19. 12. 2018 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0239/2019/E zo 17. 12. 2018 doručené regulovanému subjektu.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 25. 01. 2019 a zaevidované pod podacím číslom úradu 2809/2019/BA.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

9. Dňa 25. 01. 2019, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu zaevidované pod podacím číslom úradu 2809/2019/BA, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
10. V prvej časti odvolania s názvom „Vyjadrenie a námietky regulovaného subjektu k priebehu konania“ v bodoch 1.1. až 1.10. regulovaný subjekt popisuje priebeh, od 18. 09. 2018 kedy požiadal úrad o sprístupnenie zoznamu výrobcov, ktorí si voči úradu splnili povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov až po nazeranie do spisu 11. 01. 2019 po tom, čo 19. 12. 2018 mu bolo doručené rozhodnutie úradu č. 0239/2019/E zo 17. 12. 2018.
11. V bode 1.11. odvolania regulovaný subjekt namieta, že „úrad ako správny orgán v priebehu cenového konania nepostupoval v súlade so správnym poriadkom, keď vo výzve uvedenej v bode 1.6. tohto odvolania uvádza, že bude vychádzať z podkladov z administratívneho spisu č. 9110-2017-BA k rozhodnutiu č. 0017/2018/E zo dňa 08.12. 2017 a z administratívneho spisu číslo 4512-2018-BA, avšak samotná výzva ako aj vydané rozhodnutie obsahujú podklady, ktoré úrad získal od regulovaného subjektu listami uvedenými v bodoch 1.4 tohto listu, ktoré však odpovedali na požiadavku úradu uvedenú v bode 1.3 tohto listu. Z uvedeného je zrejmé, že úrad v rozhodnutí využil aj údaje z iných spisov ako z tých, ktoré uviedol do výzvy, čím bol regulovaný subjekt uvedený do omylu v tom, že regulovaný subjekt až do vydania rozhodnutia nemal vedomosť o tom, z akých podkladov bude úrad vychádzať pri cenovom rozhodnutí“.
12. V bode 1.12. regulovaný subjekt poukazuje, “Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Spis neobsahuje žiadne podklady, z ktorých úrad vychádzal pri Rozhodnutia a teda nie je zrejmé ako úrad stanovil parameter NozekV₂₀₁₉. Vzhľadom na fakt, že niektoré parametre, ktoré sú uvedené v rozhodnutí ako: plánovaný výnos za predaj elektriny prevyšujúcej potreby pokrytia strát Vpprek₂₀₁₉ a korekcia nákladov a výnosov parametre Ktps₂₀₁₇ a Krds₂₀₁₇ sú na tej istej úrovni ako uviedla spoločnosť SSD vo svojom liste v bode 1.4. SSD dôvodne predpokladá, že úrad v rámci správneho konania vychádzal aj z podkladov, ktoré sú mu známe z úradnej činnosti, avšak nie sú zahrnuté do Spisu. Z uvedeného je zrejmé, že úrad rozhodol aj na základe iných podkladov, ktoré však nie sú obsiahnuté v Spise, a preto sa k nim SSD v rámci cenového konania nemohla vyjadriť. Sme presvedčení, že týmto konaním úradu porušil správny poriadok a znemožnil spoločnosti SSD ako regulovanému subjektu zistiť podklady, z ktorých úrad vychádzal a tým zabránil účastníkovi konania vyjadriť sa ku všetkým podkladom, z ktorých úrad vychádzal”.
13. V druhej časti odvolania s názvom „Vyjadrenie k vecným nedostatkom vydaného Rozhodnutia“ v bode 2.1. regulovaný subjekt zásadne nesúhlasí „s výškou plánovaných nákladov na doplatok výrobcov z obnoviteľných zdrojov energie a z vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla (ďalej len “Výrobcov z OZE/KVET“) v roku 2019 (parameter NDOP₂₀₁₉), ktorý úrad v rozhodnutí stanovil na úrovni EUR, hoci podľa podkladov SSD stanovených na základe skutočných údajov za rok 2017 budú náklady na doplatok najmenej na úrovni EUR. Spoločnosť SSD považuje za potrebné poukázať na to, že náklady na doplatok na rok 2019 vyčíslené spoločnosťou SSD sú postavené na reálnych údajoch nakoľko vychádza zo skutočného objemu výroby na doplatok Výrobcov z OZE/KVET za rok 2017. Spoločnosť SSD svoj výpočet predložila úradu a kvantifikovala ho pre každého Výrobcu z OZE/KVET zvlášť vo svojej odpovedi v bode 1.4.“.

14. V bode 2.2. regulovaný subjekt uvádza, že „Správnosť výpočtu SSD potvrdzuje i fakt, že už v roku 2015 vyplatila SSD Výrobcom z OZE/KVET doplatok vo výške až EUR, pričom cena elektriny na straty bola v roku 2015 o vyššia o EUR/MWh ako je v roku 2019 a počet pripojených výrobcov bol nižší. Z uvedeného je zrejmé, že nie je možné, aby plánované náklady na doplatok pre Výrobcov OZE/KVET v roku 2019 boli na úrovni EUR. Máme za to, že úradom stanovená hodnota parametra NDOP₂₀₁₉ je nereálna a preto spoločnosť SSD žiada, aby bolo predmetné rozhodnutie zrušené a vrátené na nové konanie. V novom konaní by mal úrad preukázať, aký bol jeho výpočet plánovaných nákladov SSD na doplatok pre Výrobcov OZE/KVET v roku 2019“.
15. V tretej časti odvolania s názvom „Zhrnutie“ v bodoch 3.1. a 3.2., regulovaný subjekt namieta nesprávny právny postup úradu pred vydaním rozhodnutia tým, že neuviedol všetky podklady, z ktorých bude vychádzať pri vydaní rozhodnutia, ako aj nedostatky vecného obsahu vydaného rozhodnutia, ktoré podľa názoru regulovaného subjektu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci ohľadom určenia predpokladaných nákladov na rok 2019.
16. Na záver regulovaný subjekt žiada v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie.

III. Odvolacie konanie

17. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
19. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
20. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
21. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
22. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
23. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

24. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
25. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
26. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
27. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
28. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii, v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia bola zmena plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2019.
29. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
30. V spise sa nachádza list regulovaného subjektu, značka Z-D-00110135-2018 z 13. 12. 2018, k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt vyjadril presvedčenie, že úradu boli poskytnuté všetky potrebné podklady na to, aby v predmetnej veci správne rozhodol, preto nenavrhuje žiadne ďalšie doplnenie a k podkladom nemá pripomienky.
31. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0239/2019/E zo 17. 12. 2018, ktorým prvostupňový orgán určil pre regulovaný subjekt ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
32. Regulovaný subjekt listom z 09. 01. 2019 požiadal o nazretie do spisu podľa § 23 správneho poriadku, ktoré sa uskutočnilo 11. 01. 2019, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
33. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane rozhodnutia jediného akcionára o schválení podania odvolania, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
34. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 19. 02. 2019, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 6343/2019/BA. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať,

najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav vecí, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 726-2019-BA (vrátane vloženého spisu č. 4512-2018-BA), administratívny spis druhostupňového orgánu č. 1322-2019-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 12. 03. 2019 v sídle úradu.

35. Dňa 25. 02. 2019 sa v zmysle § 23 správneho poriadku uskutočnilo nazeranie do spisu regulovaným subjektom a v súlade s § 22 správneho poriadku bola z nazerania do spisu spísaná zápisnica.
36. V písomnom vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručeným Regulačnej rade 11. 03. 2019, regulovaný subjekt uvádza, že „Úrad v bodoch 4 a 6 Stanoviska k odvolaniu proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0239/2019/E zo dňa 17.12.2019 (ďalej len „Stanovisko“) uvádza, že náklady budú vysporiadané v súlade s § 17a zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o podpore“). Predmetné ustanovenie znie nasledovne: *„Ministerstvo môže poskytnúť finančné prostriedky na účet zúčtovateľa podpory na financovanie nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory zúčtovateľom podpory podľa tohto zákona. Finančné prostriedky podľa predchádzajúcej vety sa poukazujú prostredníctvom kapitoly štátneho rozpočtu ministerstva.“* Z uvedeného nie je zrejmé, čo úrad myslel týmito bodmi. Spoločnosť SSD nemá vedomosť o tom, že by uvedené finančné prostriedky boli pre ňu zo strany Ministerstva hospodárstva SR v roku 2019 vyčlenené. Z toho dôvodu, navrhujeme, aby úrad doplnil jasné informácie, z ktorých by bolo zrejmé kedy a v akej výške budú, v zmysle uvedeného ustanovenia, finančné prostriedky poskytnuté spoločnosti SSD ako zúčtovateľovi podpory pre rok 2019 v zmysle § 18i ods. 15 Zákona o podpore.

Spoločnosť SSD má za to, že úrad sa v ostatných bodoch Stanoviska nevysporiadal s námietkami uvedenými v odvolaní voči rozhodnutiu úradu č. 0239/2019/E, a preto spoločnosť SSD naďalej trvá na argumentácii uvedenej svojom v odvolaní s poukazom na skutočnosť, že úrad v Stanovisku:

- neobjasnil prečo spoločnosť SSD uviedol do omylu, keď neuviedol z akých podkladov bude pri vydávaní rozhodnutia vychádzať;
- dostatočne neodôvodnil, ako stanovil parameter plánovaných nákladov na doplatok pre výrobcov elektriny, ktorí vyrábajú elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla na rok 2019.

Spoločnosť SSD preto trvá na svojej argumentácii uvedenej v odvolaní voči rozhodnutiu úradu č. 0239/2019/E a žiada predmetné rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie.“

37. Listom z 02. 04. 2019 Regulačná rada zaslala regulovanému subjektu upovedomenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0239/2019/E zo 17. 12. 2018 z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednáwanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a vecných aspektov prejednáwanej veci.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

38. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 25. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
39. **Námietka regulovaného subjektu:** Regulovaný subjekt namieta nesprávny právny postup úradu podľa správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia tým, že neuviedol všetky podklady, z ktorých bude vychádzať pri vydaní rozhodnutia.
40. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 11. 12. 2018 je uvedené, že prvostupňový orgán bude v cenovom konaní vychádzať z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9110-2017-BA k rozhodnutiu č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017 a z administratívneho spisu č. 4512-2018-BA.

K uvedenému Regulačná rada uvádza, že podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu, pričom podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku, skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, čo aj prvostupňový orgán vykonal. Účastník konania je zase povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov však vždy patrí len správnemu orgánu, teda správny orgán je zo správneho poriadku oprávnený aj odmietnuť vykonať účastníkom konania navrhovaný dôkaz. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Nie je teda viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Prvostupňový orgán v priebehu cenového konania pri sumarizovaní podkladov potrebných pre vydanie rozhodnutia zistil potrebu podporného využitia údajov aj z iných spisov ako tých, ktoré oznámil regulovanému subjektu vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Úrad informácie a podklady získané pri svojej úradnej činnosti a zaevidované v inom spise za účelom zistenia úplného skutočného stavu veci využil a zapracoval do predmetného rozhodnutia. Nie je možné súhlasiť s regulovaným subjektom, že bol uvedený do omylu, nakoľko predovšetkým zo správneho poriadku vyplýva, že vykonávanie dôkazov patrí správnemu orgánu. Teda, podklady získané od regulovaného subjektu doplnil úrad o nové skutočnosti takto získané, čím zistil presne a úplne skutočný stav veci za účelom vydania rozhodnutia.

Regulačná rada konštatuje, že ustanovenie § 34 správneho poriadku určuje všeobecné zásady vykonávania a hodnotenia dôkazov, neobsahuje taxatívny výpočet dôkazov a podľa jeho odseku 1 je na dokazovanie možné použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutkový stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi, čím dáva správnemu orgánu relatívnu voľnosť pri výbere dôkazných prostriedkov v závislosti od charakteru dokazovanej skutočnosti.

Pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti, z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, ako je uvedené vyššie v rozhodnutí, že tieto netreba dokazovať, zároveň však Regulačná rada konštatuje, že tieto musia byť zreteľne identifikované. Podľa názoru Regulačnej rady, skutočnosti známe prvostupňovému orgánu z jeho úradnej činnosti, sú najmä fakty získané z iných konaní,

doklady vydané správnym orgánom či obsah vlastných evidencií správneho orgánu, pričom za ne nemožno považovať názory regulovaných subjektov vyjadrené v inom konaní a ku konkrétnemu konaniu, ktoré by mohli byť s ohľadom na povahu prebiehajúceho konania odlišne interpretované. Za skutočnosti všeobecne známe, okrem údajov z informačných systémov verejnej správy, sa považujú také skutočnosti³⁾, ktoré sú známe širšiemu okruhu osôb. Pritom je potrebné, aby táto skutočnosť bola súčasne všeobecne známa i správne orgánu, lebo inak by z jeho hľadiska mohla vzbudiť pochybnosti.

Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v odôvodnení uviedol všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, ktoré preukázateľne odôvodňujú výsledok obsiahnutý vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Aj v tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že podľa Najvyššieho správneho súdu (Boh. A 701/21) formálne vady rozhodnutia, ktoré nespôsobujú účastníkovi konania ujmu, nie sú podstatnou vadou, pre ktoré by bolo nevyhnutné rozhodnutie ako nezákonné zrušiť.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán postupoval v súlade so správnym poriadkom ako aj so súvisiacimi predpismi.

Z administratívneho spisu má Regulačná rada za preukázané, že regulovaný subjekt nevyužil svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia ani písomne ani osobne, keď len skonštatoval, že úradu boli poskytnuté všetky potrebné podklady na to, aby v predmetnej veci správne rozhodol, a preto nenavrhuje žiadne ďalšie doplnenie a k podkladom nemá pripomienky.

Keďže regulovaný subjekt svoje procesné právo ako je uvedené vyššie podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, (v súlade so správnym poriadkom ide o právo na vyjadrenie sa nie o povinnosť) podkladom pre vydanie rozhodnutia boli podklady dovtedy predložené regulovaným subjektom, administratívne spisy a skutočnosti známe úradu z jeho úradnej činnosti.

41. **Námietka regulovaného subjektu:** regulovaný subjekt namieta nedostatky vecného obsahu vydaného rozhodnutia, ktoré podľa názoru regulovaného subjektu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci ohľadom určenia predpokladaných nákladov na doplatok na rok 2019, ktoré sú v napadnutom rozhodnutí vypočítané len vo výške cca 53 % z nákladov (skutočne vynaložených v roku 2017), ktoré na rok 2019 očakáva spoločnosť SSD.
42. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že vychádza zo stanoviska prvostupňového orgánu o tom, že podľa § 17a zákona č. 309/2009 Z. z. Ministerstvo hospodárstva SR môže poskytnúť finančné prostriedky na účet zúčtovateľa podpory na financovanie nákladov vynaložených na zúčtovanie podpory zúčtovateľom podpory podľa tohto zákona. Finančné prostriedky podľa predchádzajúcej vety sa poukazujú prostredníctvom kapitoly štátneho rozpočtu ministerstva (v čase vydania rozhodnutia ide o plánované údaje). Zákon č. 309/2018 Z. z. účinný od 01. 01. 2019 doplnil vyššie citovaný zákon o fakultatívnu možnosť pre štát poskytnúť finančné prostriedky na účet zúčtovateľa podpory na financovanie deficitu systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby.
43. Regulačná rada k vyjadreniu sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia opätovne uvádza a zdôrazňuje, že zákonodarca zveril právomoc rozhodnúť o poskytnutí finančných prostriedkov na účet zúčtovateľa podpory na financovanie nákladov vynaložených

³⁾ Soňa Košičiarová, Správny poriadok, Heuréka, 2004, str. 146.

na zúčtovanie podpory Ministerstvu hospodárstva SR, a preto je táto námietka smerovaná na Regulačnú radu nedôvodná.

44. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0239/2019/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 12, 13 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
45. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
46. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
47. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
48. Ustanovenia § 12 a 13 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravujú spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*
49. Ustanovenie § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*
50. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu celého konania.
51. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
52. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava

zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

53. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
54. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0239/2019/E zo 17. 12. 2018 na svojom rokovaní 21. 05. 2019 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava