

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 06/39186/14/RR

Bratislava 18. 02. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 25. 11. 2013 regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamieta a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ dňa 14. 10. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „p. Zlatoš“), schválil pre rok 2013 „pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni Pov. Bystrica 883/82 s celkovým inštalovaným výkonom 7,8 kWp, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 883, nachádzajúceho sa v k. ú. Považská Bystrica, na pozemku s parc. č. 1734/16“ (ďalej len „FVE Považská Bystrica“).

Proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ podal p. Zlatoš v zastúpení advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 27. 11. 2013 a zaevidované pod č. 39186/2013/BA.

Prílohou odvolania bolo „Plnomocenstvo“ z 01. 10. 2013, ktorým, p. Zlatoš na dobu neurčitú splnomocnil splnomocneného zástupcu na vykonávanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s podaním cenového návrhu na rok 2013 pre FVE Považská Bystrica.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ a žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán považoval dátum 02. 07. 2012 za deň uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky. Taktiež uviedol, že vo vyjadrení doručenom prvostupňovému orgánu 03. 10. 2013, konkrétne list p. Zlatoša „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 01. 10. 2013 zaevidovaný pod č. 32147/2013/BA (ďalej len „vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“), uviedol skutočnosti a predložil dôkazy, ktoré preukazujú, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012. Podľa jeho názoru, ako ďalej uviedol, sa prvostupňový orgán s týmito skutočnosťami a dôkazmi v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal, len všeobecne konštatoval, že dátum 02. 07. 2012, ako deň uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, bol určený v súlade s § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že ak by sa prvostupňový orgán so skutočnosťami a dôkazmi uvedenými vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia „náležite zaoberal a vysporiadal, zistil by, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012“ a s ohľadom na túto skutočnosť je pre toto zariadenie podľa vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) určená iná cena, než ktorú na rok 2013 určil prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol § 47 ods. 3 správneho poriadku a vyjadril svoj názor, že sa prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ neriadil týmto ustanovením, keď „len všeobecne a bez akéhokoľvek vysvetlenia uviedol, že dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky bol určený v súlade s § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.“

Splnomocnený zástupca uviedol, že k dôkazom navrhnutých p. Zlatošom, konkrétne k dôkazu „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, Stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. z 11. 10. 2012 a Usmernenie spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy“, sa podľa jeho názoru prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ vôbec nevyjadril. Napadnuté rozhodnutie je preto podľa názoru splnomocneného zástupcu nepreskúmateľné, keďže nie je z neho možné zistiť, ako prvostupňový orgán tieto dôkazy hodnotil a ako sa vyrovnal s námietkami p. Zlatoša.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti splnomocnený zástupca v mene p. Zlatoša žiadal, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ z dôvodu nepreskúmateľnosti zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Dňa 27. 12. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31.08.2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 25176/2012/BA. V cenovom návrhu p. Zlatoš žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Považská Bystrica s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Prvostupňový orgán listom č. 21131/2013/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ z 31. 07. 2013 a č. 21132/2013/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 31. 07. 2013 upovedomil Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom konania, že začína cenové konanie vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 pre p. Zlatoša a že mu predkladá posúdený cenový návrh na vyjadrenie. Prvostupňový orgán v predmetných listoch taktiež uviedol, že bude pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku vychádzať z cenového návrhu, skutočností známych z jeho činnosti a postupovať podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Uviedol, že odvolací orgán rozhodnutím č. 30/12165/13/RR z 28. 06. 2013 rozhodol o odvolaní p. Zlatoša proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ zo dňa 25. 02. 2013. Odvolací orgán odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán schválil cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Považská Bystrica vo výške 119,11 €/MWh na rok 2012 potvrdil.

Ministerstvo sa k predloženému cenovému návrhu nevyjadrilo.

Prvostupňový orgán listom č. 28126/2013/E-OZ „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 09. 09. 2013 (ďalej len „výzva na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia“) oznámil p. Zlatošovi, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať doplnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia tento výzvy. Taktiež uviedol, že cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 bola prvostupňovým orgánom schválená rozhodnutím č. 1662/2012/E-OZ dňa 25. 02. 2013 vo výške 119,11 €/MWh. Vo výzve taktiež uviedol, že po preskúmaní cenového návrhu dospel k záveru, že cenový návrh je v súlade so zákonom o regulácii, s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky úradu č. 189/2011 Z. z. z 22. 06. 2011, o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania a § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Dňa 03. 10. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. P. Zlatoš toto vyjadrenie rozdelil do častí I. až III.

V časti I. uviedol, že 31. 08. 2012 doručil prvostupňovému orgánu cenový návrh a na základe výzvy predkladá toto vyjadrenie.

V časti II. vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia p. Zlatoš odcitoval § 2 ods. 3 a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Z citovaných ustanovení podľa názoru p. Zlatoša vyplýva, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, „a teda ide o dve rôzne právne skutočnosti“.

Taktiež uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie. Deň vykonania úspešnej funkčnej skúšky, ak sa nevyžaduje kolaudačné rozhodnutie, je podľa § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

V časti III. p. Zlatoš uviedol, že v bode 12. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D“ bola funkčná skúška FVE Považská Bystrica so záverečným výsledkom „vyhovelo“ vykonaná 27. 06. 2012. Tento deň je podľa názoru p. Zlatoša podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia do prevádzky.

V tomto bode ďalej uviedol, že skutočnosť že funkčná skúška FVE Považská Bystrica bola vykonaná 27. 06. 2012, potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianske 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a .s.“) riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to priamo zápisom na protokol o vykonaní funkčnej skúšky 27. 11. 2012. Pri vykonaní tohto zápisu zároveň v predmetnom protokole v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu, a to tak, že upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

P. Zlatoš taktiež uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokole o vykonaní funkčnej skúšky, teda 27. 06. 2012, potvrdzuje podľa jeho názoru aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012. V tomto stanovisku sa uvádza „Bod 12 uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manažér SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať“.

Ďalej uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku z 11. 10. 2012, podľa jeho názoru vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky.

Taktiež poukázal na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. zverejnené na jej webovom sídle, týkajúce sa podmienok pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie do distribučnej sústavy. V predmetnom usmernení je uvedené: „Úspešné vykonanie funkčných skúšok elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku“. V tomto usmernení, tak ako uviedol p. Zlatoš, konštatuje, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky je doklad, ktorý potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky, a teda ide o doklad, ktorý je vydaný podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Na záver vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia p. Zlatoš uviedol, že z vyššie uvedených skutočností a dokladov vyplýva, že funkčná skúška FVE Považská Bystrica bola vykonaná 27. 06. 2012, a preto je tento deň v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dňom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky. Vzhľadom na skutočnosť, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, má byť cena elektriny vyrobenej v tomto zariadení určená podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a to vo výške 194,54 €/MWh.

Prílohou vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, označených ako „dôkazy“ boli protokol o vykonaní funkčnej skúšky, stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy.

Dňa 14. 10. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že p. Zlatošovi schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Považská Bystrica.

Rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ bolo p. Zlatošovi doručené 24. 10. 2013 a ministerstvu 23. 12. 2013.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predloženej cenovej návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 27. 11. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Zlatoša proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ.

Prvostupňový orgán listami č. 42671/2013/BA, č. 42672/2013/BA č. 42674/2013/BA „Odvolačie proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ – upovedomenie“ zo dňa 27. 12. 2013 oznámil p. Zlatošovi, jeho splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ a žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná

skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca, v prípade zariadenia FVE Považská Bystrica, vychádza, že cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 €/MWh.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolačí orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ dňa 25.02.2013, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Považská Bystrica.

Prvostupňový orgán vychádzal z „Návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 17.07.2012 a zaevidovaný pod č. 20054/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“) predloženého p. Zlatošom a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Zlatošom a spoločnosťou SSE-D, a. s.; jednopólová schéma FVE Považská Bystrica; „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0252/2012/E-PT“; list mesta Považská Bystrica „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav v rodinnom dome“ z 19.06.2012, ktorým mesto Považská Bystrica oznámilo p. Zlatošovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav - osadenie fotovoltického zariadenia na rodinnom dome, tzn., že nemá námietky k uskutočneniu drobnej stavby FVE Považská Bystrica; protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02.07.2012 a s poznámkou „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“ a s podpisom p. Ing. Magátha; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Zlatoša k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVE Považská Bystrica (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky deň 02.07.2012. Na základe toho schválil cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Považská Bystrica vo výške 119,11 €/MWh.

Tak ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov na základe ktorých prvostupňový orgán vydal rozhodnutie 1662/2012/E-OZ dňa 25. 02. 2013 (originálne podklady sú obsahom spisu prvostupňového orgánu č. 2099-2013-BA). Uvedené podklady predstavujú skutočnosti, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu, rovnako ako aj prvostupňovému orgánu, známe z jeho úradnej činnosti.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán považoval dátum 02. 07. 2012 za deň uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky. Taktiež uviedol, že vo vyjadrení doručenom prvostupňovému orgánu 03. 10. 2013, konkrétne list p. Zlatoša vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, uviedol skutočnosti a predložil dôkazy, ktoré preukazujú, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012. Podľa jeho názoru, ako ďalej uviedol, sa prvostupňový orgán s týmito skutočnosťami a dôkazmi v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal, len všeobecne konštatoval, že dátum 02. 07. 2012, ako deň uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, bol určený v súlade s § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že ak by sa prvostupňový orgán so skutočnosťami a dôkazmi uvedenými vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia „náležite zaoberal a vysporiadal, zistil by, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012“ a s ohľadom na túto skutočnosť je pre toto zariadenie podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. určená iná cena, než ktorú na rok 2013 určil prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol § 47 ods. 3 správneho poriadku a vyjadril svoj názor, že sa prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ neriadil týmto ustanovením, keď „len všeobecne a bez akéhokoľvek vysvetlenia uviedol, že dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky bol určený v súlade s § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.“

Splnomocnený zástupca uviedol, že k dôkazom navrhnutých p. Zlatošom, konkrétne k dôkazu „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, Stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. z 11. 10. 2012 a Usmernenie spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy“, sa podľa jeho názoru prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ vôbec nevyjadril. Napadnuté rozhodnutie je preto podľa názoru splnomocneného zástupcu nepreskúmateľné, keďže nie je z neho možné zistiť, ako prvostupňový orgán tieto dôkazy hodnotil a ako sa vyrovnal s námietkami p. Zlatoša.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti splnomocnený zástupca v mene p. Zlatoša žiadal, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ z dôvodu nepreskúmateľnosti zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVE Považská Bystrica podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013 schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške

119,11 €/MWh vyrobenej vo FVE Považská Bystrica podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a tento predpis aplikoval správne.

Nakoľko prvostupňový orgán, ktorý už pre rok predchádzajúci roku 2013 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Považská Bystrica bol povinný postupovať v roku 2013 podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Ako už bolo uvedené, súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 bol list mesta Považská Bystrica „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav v rodinnom dome“ z 19. 06. 2012 a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, kde taktiež pri schválení ceny vychádzal z dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012.

Odvolačný orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolačný orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosť SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti

postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpisania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

K argumentácii splnomocneného zástupcu, že ak by sa prvostupňový orgán náležite zaoberal skutočnosťami a dôkazmi uvedenými vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, zistil by, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, a že sa prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ k uvedenej argumentácii nevyjadril, uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán, tak ako bolo už vyššie konštatované, že prvostupňový orgán určil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky správne, a to podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Podobnú, resp. rovnakú argumentáciu, ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ, uviedol p. Zlatoš v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2012. Rozhodnutím č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2012 prvostupňový orgán schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Považská Bystrica pre rok 2012 vo výške 119,11 eura/MWh. Odvolačný orgán o tomto odvolaní rozhodol 28. 06. 2013 rozhodnutím č. 30/12165/13/RR a to tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ potvrdil. V rozhodnutí č. 30/12165/13/RR odvolačný orgán uviedol argumentáciu, resp. reagoval na argumentáciu p. Zlatoša, ktorá bola zhodná s argumentáciou uvedenou splnomocneným zástupcom v odvolaní proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ.

Odvolačný orgán taktiež konštatuje, že prvostupňový orgán vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, informoval p. Zlatoša, že v cenovom konaní vychádzal z cenového návrhu, postupoval podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a že pre rok 2012 bola cena elektriny pre stanovenie doplatku schválená rozhodnutím č. 1662/2012/E-OZ dňa 25. 02. 2013. Tieto skutočnosti prvostupňový orgán uviedol aj v rozhodnutí č. 2129/2013/BA. Ďalej v rozhodnutí konštatoval, že „Na základe námietok vznesených regulovaným subjektom a podľa dokladov predložených regulovaným subjektom v návrhu ceny, úrad opätovne posúdil správnosť určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov do prevádzky, pričom úrad konštatuje, že tento dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol určený v súlade s § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. na deň 02. 07. 2012 a že predložený návrh ceny regulovaného subjektu je v súlade so zákonom o regulácii, s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania a § 4, 6 a 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a preto úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia“.

Z uvedeného podľa názoru odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že sa prvostupňový orgán zaoberal a prihliadal na skutočnosti, ktoré uviedol p. Zlatoš vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Ustanovenie § 7 ods. 1 ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku a táto cena sa rovná schválenej cene pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci, tzn. schválenej cene pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Keďže prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, postupoval pre rok 2013 podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a túto cenu schválil v rovnakej výške.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že nebolo možné pri schválení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzať z § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a taktiež bol dodržaný § 47 správneho poriadku.

Odvolačný orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade vydania rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ, konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Odvolačný orgán listom č. 829/2014/BA a č. 831/2014/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 13. 01. 2014 pozval ministerstvo a splnomocneného zástupcu na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 27. 01. 2014.

Splnomocnený zástupca ani ministerstvo svoje právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia neuplatnili a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavili.

Dňa 11. 02. 2014 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Odvolanie voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013 – doloženie rozsudku“ a zaevidovaný pod č. 4657/2014/BA (ďalej len „vyjadrenie“).

Vo vyjadrení splnomocnený zástupca uviedol, že na podporu argumentácie uvedenej v odvolaní predkladá kópiu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/282/2013-64 z 30. 10. 2013 v právnej veci Peter Varáček o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 27/10834/13/RR z 20. 06. 2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1703/2012/E-OZ z 12. 02. 2013 aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 27/10834/13/RR z 20. 06. 2013 (ďalej len „rozsudok“).

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že predmetný rozsudok si vyžiadal zo súdu a v plnom rozsahu potvrdzuje jeho argumentáciu, a preto žiada, aby odvolací orgán zobral do úvahy právne závery uvedené v rozsudku.

Odvolací orgán konštatuje, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podal proti rozsudku odvolanie na Najvyšší súd SR, rozsudok preto nie je právoplatný a záväzný.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 18. 02. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.