

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 016/25039/2021/PR/SD
Číslo spisu: 4866-2021-BA

Bratislava 01. decembra 2021

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0047/2021/K z 23. augusta 2021

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0047/2021/K z 23. augusta 2021 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 23. augusta 2021 rozhodnutie č. 0047/2021/K, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola spoločnosti Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 (ďalej len „AVS“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške xx xxx,- eur za spáchanie správnych deliktov:

- podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné a pravdivé doklady, informácie a podklady potrebné pre kontrolu skutočných údajov za predchádzajúci rok za regulované činnosti v prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za roky xxxx a xxxx v rozsahu,

spôsobom a v lehotách určených úradom, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx, č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxx xxx, č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx a č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje v doložených skutočných údajoch za predchádzajúci rok za regulované činnosti predložených úradu v tabuľkách, prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. pre lokalitu xxxxxxxxxxx xxx za roky xxxx a xxxx, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx, č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxx xxx, č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx a č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období roka xxxx pri fakturácii pre spoločnosť xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, x.x.x., xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxx - xxxxxxx xxx xxx, xxx: xx xxx xxx, nedodržala maximálnu cenu x,xxxx euro/m³ za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú rozhodnutím úradu č. 0244/2017/V z 28. februára 2017, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období roka xxxx pri fakturácii pre spoločnosť xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, x.x.x., xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxx - xxxxxxx xxx xxx, xxx: xx xxx xxx nedodržala maximálnu cenu x,xxxx eura/m³ za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou určenú rozhodnutím úradu č. 0244/2017/V z 28. februára 2017, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období roka xxxx fakturovala producentom odpadových vôd v lokalite xxxxxxxxxxx xxxxx – xx xx množstvá odvedených a čistených odpadových vôd verejnou kanalizáciou v jednotkovej cene x,xxxx eura/m³ bez úradom schválenej alebo určenej maximálnej ceny za príslušnú vykonávanú regulovanú činnosť, čím nevykonávala regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a nedodržala cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné doklady v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, potrebné pre kontrolu vyhodnotení štandardov kvality dodávky vody a vyhodnotení štandardov kvality odvádzania vody za roky xxxx a xxxx, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx, č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxx xxx, č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx a č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxx xxx, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody za rok xxxx v prílohe č. 1 - Vyhodnotenie štandardov kvality dodávky vody, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxx xxxx, č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxx xxxx, č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxx xxxx a č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxx xxxx, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože vyfakturovala faktúrou č. xxxxxxxxxx z xx. xxxxxxxxxx xxxx pre odberateľa xxx. xxxxxx xxxxxxxx, xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxx cenu za montážne práce pri osadení vodomeru pri pripojení prípojky odberateľa na verejný vodovod na parc. č. xxx/xxx, xxx/xxx, xxx/xx – xxxxxx xxxxxxxxxx x, k. ú. xxxxxxxxxx, lokalita xxxx/xxx, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období roka xxxx pri fakturácii pre spoločnosť xxxxx, x.x.x., xxxxxx xxxx/x, xxx xx xxxxxx, IČO: xx xxx xxx, nedodržala maximálnu cenu x,xxxx euro/m³ za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú rozhodnutím úradu č. 0244/2017/V z 28. februára 2017, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0047/2021/K z 23. augusta 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo spoločnosti AVS doručené dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx.
 3. Proti rozhodnutiu podala spoločnosť AVS v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxxxxxxxx xxxx a dodatku č. 1 k povereniu č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxxxxxxxx xxxx vykonali zamestnanci úradu v dňoch od xx. xxxxxxxxxx xxxx do xx. xxxx xxxx v súlade s § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie vodného hospodárstva za roky xxxx – xxxx v spoločnosti AVS.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx začal správne konanie proti spoločnosti AVS vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil spoločnosti AVS, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“) a zistenia

porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. na základe podaní doručených úradu, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené spoločnosti AVS dňa xx. xxxx xxxx.

7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx zároveň spoločnosti AVS uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Spoločnosť AVS sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadrila listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxxxx/xxxx/xx.
9. Prvostupňový orgán upovedomením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx reagoval na vyjadrenie spoločnosti AVS zo xx. xxxx xxxx a zároveň spoločnosti AVS uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže opätovne oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.
10. Splnomocnený zástupca spoločnosti AVS sa dňa xx. xxxxxxxx xxxx dostavil do sídla úradu za účelom nahliadnutia do prvostupňového spisu č. xxxx-xxxx-xx.
11. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností vydal dňa 23. augusta 2021 rozhodnutie, ktorým spoločnosti AVS uložil úhrnnú pokutu vo výške xx xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo spoločnosti AVS doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

II. Odvolanie spoločnosti AVS

12. Proti rozhodnutiu podala spoločnosť AVS v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z xx. xxxxxxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
13. Spoločnosť AVS v úvode odvolania uviedla, že dňa xx. xxxxxxxx xxxx jej bolo doručené rozhodnutie odboru kontroly podpísané xxx. xxxxx xxxxxxxxxxxx, ktorým jej bola uložená pokuta vo výške xx xxx,- eur, pričom ďalej uviedla, že v zákonom stanovenej lehote podáva voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie. Správne konanie bolo začaté dňa xx. xxxx xxxx a spoločnosť AVS sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadrila listom označeným ako „Oznámenie o začatí správneho konania – stanovisko“ zo xx. xxxx xxxx zaevidovaným úradom dňa xx. xxxx xxxx pod ev. č. xxxxx/xxxx/xx.
14. Spoločnosť AVS v odvolaní uviedla, že v § 1 ods. 2 správneho poriadku je definované, kto je v správnom konaní správnym orgánom. Podľa tohto zákonného ustanovenia správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

15. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Základné pravidlá konania sú podobne definované ďalej v § 3 správneho poriadku a plnia v podstate dve funkcie: (i) sú záväzným právnym nástrojom pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia, (ii) sú interpretačným pravidlom pre jednotlivé ustanovenia v správnom poriadku, procesným ustanovením osobitných právnych predpisov.
16. Spoločnosť AVS uviedla, že vychádzajúc z uvedených základných pravidiel správneho konania musí konštatovať, že došlo k porušeniu článku 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Rovnako došlo k porušeniu článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.
17. Spoločnosť AVS ďalej uviedla, že úrad nepochybne štátnym orgánom je. Jeho kompetencie sú upravené v zákone č. 250/2012 Z. z., pričom podľa § 4 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví s celoslovenskou pôsobnosťou. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. sú orgánmi úradu predseda úradu a Regulačná rada. Podľa § 5 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu riadi úrad a koná v mene úradu navonok vo všetkých veciach. Spoločnosť AVS uviedla, že z uvedeného je zrejmé, že predseda úradu je jediný, ktorý môže v správnom konaní konať za úrad, teda prijímať akékoľvek rozhodnutia. Pri celom správnom konaní bol tento základný princíp narušený. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly v spoločnosti AVS.
18. Spoločnosť AVS v odvolaní taktiež uviedla, že kontrola bola vykonaná na základe poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. Predmetné poverenie podpísal xxxx. xxxxxx xxxxx, riaditeľ odboru kontroly. Spoločnosť AVS uviedla, že nahliadnutím do Organizačného poriadku úradu zistila, že v čl. 4 „Základné organizačné členenie úradu“ sú vymedzené jednotlivé organizačné útvary, pričom podľa čl. 4 prvého bodu „Organizačný útvar“ je všeobecné označenie organizačnej jednotky úradu na akejkoľvek úrovni jeho organizačnej štruktúry. Z uvedeného je zrejmé, že žiaden organizačný útvar nemá žiadnu zákonom stanovenú kompetenciu vystupovať ako správny orgán. Konkrétne odbor kontroly je ako organizačný útvar podľa čl. 4 ôsmeho bodu zaradený ako organizačný útvar v priamej riadiacej pôsobnosti podpredsedu úradu. Z uvedeného vyplýva, že xxxx. xxxxxx xxxxxx, ako riaditeľ odboru kontroly, nemá žiadnu kompetenciu vydávať poverenie na vykonanie kontroly. Táto kompetencia patrí podpredsedovi úradu. Spoločnosť AVS uviedla, že ak teda nemá riaditeľ odboru kontroly kompetenciu vydávať poverenie na vykonanie kontroly, tobôž nemôže xxx. xxxxxx xxxxxxxxxxx, poverená riadením odboru kontroly, vydávať rozhodnutie v správnom konaní. Táto kompetencia patrí podľa § 5 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. výlučne predsedovi úradu, s výnimkou uvedenou v § 5 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorej predsedu úradu v čase jeho neprítomnosti, alebo ak nie je vymenovaný, zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností podpredseda úradu.
19. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. nevyplýva, že by predsedu úradu mohol poveriť inú osobu konaním v mene úradu v správnom konaní. Kompetencie predsedu úradu sú výslovne vymenované v § 5 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. Spoločnosť AVS uviedla, že len pre poriadok uvádza, že oprávnenie predsedu úradu uvedené v § 5 ods. 6 písm. g)

zákona č. 250/2012 Z. z. vydávať organizačný poriadok úradu, neznamená oprávnenie splnomocniť jednotlivých zamestnancov úradu.

20. Spoločnosť AVS uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva, že celý postup jednotlivých organizačných útvarov úradu je v rozpore s § 3 správneho poriadku, v ktorom sú určené základné pravidlá konania, rovnako je v rozpore aj už s citovanými článkami Ústavy Slovenskej republiky.
21. V závere svojho odvolania spoločnosť AVS uviedla, že vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie ako nezákonné v plnom rozsahu zrušil.

III. Druhostupňové konanie

22. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
23. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
24. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
25. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
26. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
27. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
28. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*

29. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
30. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
31. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
32. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – podnet „xxxxxxx xxxxx“, záznam č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – odstúpenie podnetu a postúpenie spisu č. xxxx-xxxx-xx, záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx - Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu, záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx - Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu – stanovisko AVS, záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx - Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu (02), záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx - Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu (02) – žiadosť o predĺženie lehoty, záznam č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxx xxxx - Odpoveď na žiadosť o predĺženie termínu, záznam č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxx xxxx - Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu (02) - stanovisko AVS.
33. V administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza aj záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx - Žiadosť o stanovisko spoločnosti AVS, záznam č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxxxx xxxx – Stanovisko k faktúram za distribúciu pitnej vody spoločnosti Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., záznam č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx - Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu, záznam č. xxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxx xxxx - Doloženie dokladov a stanovisko k podaniu, záznam č. xxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxx xxxx - Doloženie dokladov a stanovisko k podaniu.
34. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza poverenie č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxxxxxxxx xxxx, dodatok č. 1 k povereniu č. xxx/xxxx z xx. xxxxxxxx xxxx, záznam č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – Dodatok č. 1 k povereniu č. xxx/xxxx, záznam č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – Podpísaný dodatok č. 1 k povereniu č. xxx/xxxx a protokol.
35. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú spoločnosti AVS na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
36. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza záznam č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxxxx xxxx – Zápisnica, záznam č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxx xxxx – Oznámenie o začatí správneho konania – stanovisko AVS, záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx – Upovedomenie účastníka konania.

37. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán spoločnosti AVS uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
38. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie spoločnosti AVS z xx. xxxxxxxx xxxx, postúpenie odvolania z xx. xxxxxxxx xxxx, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z xx. xxxxxxxx xxxx o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
39. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal spoločnosti AVS podanie č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania spoločnosti AVS a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil spoločnosti AVS, že je oprávnená pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.
40. Administratívny spis odvolacieho orgánu ďalej obsahuje záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – Odpoveď na žiadosť o predĺženie lehoty, záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – Žiadosť o nahliadnutie do spisu, záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – Zápisnica, záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx – Doplnenie odvolania voči rozhodnutiu č. 0047/2021/K zo dňa 23. augusta 2021.
41. Spoločnosť AVS v liste zo dňa xx. xxxxxxxx xxxx označenom ako „*Doplnenie odvolania voči Rozhodnutiu č. 0047/2021/K zo dňa 23. 08. 2021*“ uviedla nasledovné: „*Nahliadnutím do spisu dňa xx. xx. xxxx sme sa oboznámili so spisom č. xxxx-xxxx-xx, ktorého súčasťou je aj vnútorný list adresovaný predsedovi úradu xxxxxxxx xxxxxxxx. V predmetom liste je uvedené, že odbor kontroly vydal dňa 23. 08. 2021 Rozhodnutie v súlade s platnou legislatívou odkazujúc na nasledovné ustanovenia: Podľa § 5 ods. 6 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii v sieťových odvetviach“) vydal predseda úradu Služobný predpis č. 02/2021 (ďalej len „organizačný poriadok“). Tento organizačný poriadok nadobudol účinnosť dňa 01. 03. 2021, okrem článku 29, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 04. 2021. Podľa článku 1 ods. 1 organizačného poriadku je organizačný poriadok základným vnútorným predpisom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Podľa článku 1 ods. 2 organizačného poriadku úrad je služobným úradom podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa článku 1 ods. 5 organizačného poriadku ustanovuje organizačný poriadok v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi vnútorné organizačné členenie úradu ako služobného úradu, rozsah oprávnení a zodpovedností vedúcich zamestnancov podľa § 20 zákona o štátnej službe a vedúcich zamestnancov podľa § 9 ods. 3 a § 82 Zákonníka práce a zákona o výkone práce vo verejnom záujme, pôsobnosť a vzájomné vzťahy jednotlivých organizačných útvarov*

úradu. Ďalej článok 26 odsek 4 písm. a) organizačného poriadku upravuje pôsobnosť odboru kontroly, ktorý podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3 zákona o regulácii v sieťových odvetviach a podľa § 91 ods. 2 až 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a podľa § 27 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhoduje v prvom stupni v konaniach vo veci uloženia pokuty. Vychádzajúc z uvedených ustanovení, odbor kontroly konštatoval, že cit.: „tvrdenie spoločnosti AVS v odvolaní o tom, že podľa § 5 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu riadi úrad a koná v mene úradu navonok vo všetkých veciach, pričom z uvedeného je zrejmé, že predseda úradu je jediný, ktorý môže v správnom konaní konať za úrad, teda prijímať akékoľvek rozhodnutia, považuje prvostupňový správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené za nesprávne a neopodstatnené.“ K vyššie uvedenému si dovoľujeme poukázať na niekoľko skutočností.

42. Výroková časť rozhodnutia znie: „Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3 v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty..... “ Podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3 zákona o regulácii v sieťových odvetviach, Úrad rozhoduje o uložení pokuty za správne delikty spáchané porušením povinností ustanovených v tomto zákone a v osobitných predpisoch. Podľa § 36 ods. 9 zákona o regulácii v sieťových odvetviach, v konaní na prvom stupni rozhoduje vecne príslušný organizačný útvar úradu. Na základe vyššie uvedených ustanovení nie je adresátovi jasné kto je vecne príslušným organizačným útvarom úradu. Na základe vyššie uvedených ustanovení o ktoré sa opiera Úrad pre reguláciu v sieťových odvetviach je to nejaký vecne príslušný organizačný útvar.
43. V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok (ďalej len „správny poriadok“), ak je na konanie vecne príslušný správny orgán, ktorý sa vnútorne člení, orgánom príslušným konať v mene tohto správneho orgánu v prvom stupni je útvar určený zákonom, inak útvar určený štatútom alebo iným predpisom upravujúcim jeho vnútorné pomery (ďalej len „štatút“). Ak štatút takýto útvar neurčuje, príslušným na konanie je štatutárny orgán správneho orgánu. V zmysle komentára k § 6 ods. 1 a 2 správneho poriadku „Toto ustanovenie upravuje tzv. funkčnú príslušnosť. Určenie funkčnej príslušnosti dáva odpoveď na otázku, ktorý z viacerých orgánov vecne a miestne príslušného správneho orgánu je povolaný konať a rozhodovať v správnom konaní. Novela správneho poriadku rozlišuje dva prípady funkčnej príslušnosti. V prvom prípade ide o situáciu, keď funkčnú príslušnosť správneho orgánu určuje zákon. Druhou situáciou ide o organizačné útvary správneho orgánu, ktoré navonok nekonajú samostatne vo vlastnom mene, ale konajú v mene správneho orgánu, ktorého sú súčasťou. Ak by výnimočne takýto predpis neurčoval funkčnú príslušnosť organizačného útvaru správneho orgánu, správny poriadok ustanovuje, že na konanie je príslušný štatutárny orgán správneho poriadku.“ Na základe vyššie uvedeného ustanovenia je orgán, ktorý sa vnútorne člení a v rámci vnútorného členenia je vecne príslušným orgánom v prvom stupni takýto orgán určený zákonom alebo štatútom. V tomto prípade je Úrad pre reguláciu v sieťových odvetviach vnútorne členený, čo uvádza aj jeho organizačný poriadok. Napriek tomu ustanovenia organizačného poriadku upravujúce pôsobnosť odboru kontroly vo výrokovej časti absentovali a z toho dôvodu nebolo možné ani vedieť, že odbor kontroly je naozaj vecne príslušný orgán na vydanie rozhodnutia v prvom stupni.
44. Máme za to, že ak je odbor kontroly naozaj vecne príslušným orgánom na konanie o uložení pokuty v prvom stupni, mal tak uviesť vo výrokovej časti predmetného Rozhodnutia.

Spoukazom na uvedené ustanovenia mal výrok Rozhodnutia znieť takto: „Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) bod 3., § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s článkom 26 bodu 4 písm. a) Organizačného poriadku Úradu pre reguláciu v sieťových odvetviach a poukazom na § 6 ods. 2 správneho poriadku ako funkčne príslušný orgán vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich.....“ Nakoľko však uvedené vo výrokovej časti absentovalo, obchodná spoločnosť Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o. bola uvedená do omylu a aj samotné odvolanie by pochopiteľne smerovalo inam. Okrem uvedeného v zmysle § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právneho vzťahu. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

- 45. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, je predmetné Rozhodnutie nepreskúmateľné a žiadame odvolací orgán, aby Rozhodnutie v plnom rozsahu zrušil. Ak odvolací orgán má za to, že právne posúdenie správneho orgánu je správne, napadnuté Rozhodnutie žiadame zmeniť vo výške uloženej pokuty k spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby z dôvodu neprimeranosti uloženej pokuty z nasledovných dôvodov.*
- 46. Správny orgán za najzávažnejšie spáchané delikty označil ako body 3., 4. a 9. Rozhodnutia, ktoré sa týkajú fakturácie prevádzkovo súvisiacim subjektom. V tomto prípade však musíme konštatovať, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, vzhľadom k tomu, že správny orgán neskúmal, či a v akej výške k týmto úhradám skutočne došlo. Uvedeným konaním k poškodeniu konečných odberateľov, spotrebiteľov nedošlo. Správny orgán medzi najzávažnejšie spáchané delikty označil aj bod 5 Rozhodnutia, pričom sa nezaoberal skutočnosťou, že vydaním cenového rozhodnutia pre lokalitu xxxxxxxx xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx boli úradom určené vyššie ceny, ako do tohto času fakturované. Uvedeným konaním tak k poškodeniu konečných odberateľov, spotrebiteľov taktiež nedošlo. Správne delikty označené ako 1, 2, 6 a 7 Rozhodnutia spočívajú v nesplnení, resp. nesprávnom splnení administratívnych povinností voči úradu, ktoré nemajú zásadný vplyv na cenotvorbu a preto považujeme uloženie pokuty aj v tomto smere za neprimeranú.*
- 47. V zmysle základných pravidiel správneho konania, správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. V tejto súvislosti máme za potrebné poukázať na Rozhodnutie úradu č. xxxx/xxxx/x zo dňa xx. xx. xxxx, kedy regulovaný subjekt neposkytol pravdivé a úplné údaje za kontrolované obdobie z dôvodu straty dát, pričom podľa správneho orgánu šlo o značné a rozsiahle neposkytnutie údajov, výrazne priťažujúce okolnosti a opakované spáchanie správnych deliktov, pričom správny orgán uložil pokutu na dolnej hranici ustanovenej sadzby.*

48. *Z uvedeného uložení pokuty v zmysle Rozhodnutia považujeme za neprimeranú spôsobenému následku a preto napadnuté Rozhodnutie žiadame zmeniť vo výške uloženej pokuty k spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.*

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

49. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj spoločnosti AVS, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

50. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, s podkladmi predloženými spoločnosťou AVS sa pri rozhodovaní dôsledne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

51. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.

52. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

53. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

54. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

55. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*

56. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*

57. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*

58. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
59. Prvostupňový orgán vydal dňa 23. augusta 2021 rozhodnutie, ktorým bola spoločnosti AVS uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške xx xxx,- eur za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
60. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a spoločnosti AVS uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
61. Pretože za všetky správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500,- eur do 100 000,- eur, prvostupňový orgán spoločnosti AVS uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.
62. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným spoločnosťou AVS v odvolaní uvádza nasledovné.
63. Podľa § 6 ods. 2 správneho poriadku, *ak je na konanie vecne príslušný správny orgán, ktorý sa vnútorne člení, orgánom príslušným konať v mene tohto správneho orgánu v prvom stupni je útvar určený zákonom, inak útvar určený štatútom alebo iným predpisom upravujúcim jeho vnútorné pomery (ďalej len „štatút“). Ak štatút takýto útvar neurčuje, príslušným na konanie je štatutárny orgán správneho orgánu.*
64. Podľa § 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *tento zákon upravuje postavenie a pôsobnosť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“).*
65. Podľa § 5 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. *predseda úradu riadi úrad a koná v mene úradu navonok vo všetkých veciach.*
66. Podľa § 5 ods. 6 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *predseda úradu rozhoduje v prvom stupni v konaniach podľa § 13 ods. 1 písm. e) a g) a § 14.*
67. Podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. *predseda úradu rozhoduje o uložení pokuty v odvolacom konaní.*
68. Podľa § 5 ods. 6 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. *predseda úradu vydáva organizačný poriadok úradu.*
69. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *kontrolu podľa tohto zákona vykonáva úrad.*

70. Predseda úradu podľa § 5 ods. 6 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal Služobný predpis č. 02/2021 ORGANIZAČNÝ PORIADOK z 24. februára 2021 v znení dodatku č. 1 z 26. marca 2021, dodatku č. 2 z 11. mája 2021, dodatku č. 3 z 23. júna 2021 a dodatku č. 4 z 24. augusta 2021 (ďalej len „organizačný poriadok“). Organizačný poriadok nadobudol účinnosť 01. marca 2021, okrem článku 29, ktorý nadobudol účinnosť 01. apríla 2021.
71. Podľa čl. 1 ods. 1 organizačného poriadku je *Organizačný poriadok Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „organizačný poriadok“)* základným vnútorným organizačným predpisom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“).
72. Podľa čl. 1 ods. 2 organizačného poriadku *úrad je služobným úradom podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe“)*. Zabezpečuje plnenie úloh, ktoré mu, ako služobnému úradu, vyplývajú z právnych vzťahov pri vykonávaní štátnej služby.
73. Podľa čl. 1 ods. 5 organizačného poriadku *ustanovuje organizačný poriadok v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi vnútorné organizačné členenie úradu ako služobného úradu, rozsah oprávnení a zodpovedností vedúcich zamestnancov podľa § 20 zákona o štátnej službe a vedúcich zamestnancov podľa § 9 ods. 3 a § 82 Zákonníka práce a zákona o výkone práce vo verejnom záujme (ďalej len „vedúci zamestnanec“)*, pôsobnosť a vzájomné vzťahy jednotlivých organizačných útvarov úradu.
74. Podľa čl. 1 ods. 6 organizačného poriadku *organizačný poriadok ďalej rozpracúva pôsobnosť úradu ustanovenú zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“)* a s ním súvisiacimi všeobecne záväznými právnymi predpismi. *Orgánom úradu je predseda úradu a Regulačná rada. Pôsobnosť a konanie predsedu úradu a Regulačnej rady a jej členov ustanovuje zákon o regulácii a rokovací poriadok Regulačnej rady.*
75. Podľa čl. 1 ods. 7 organizačného poriadku *je organizačný poriadok záväzný pre všetkých zamestnancov úradu, ktorí sú v štátnozamestnaneckom pomere k služobnému úradu a zamestnancov, vykonávajúcich prácu vo verejnom záujme, ktorí sú s úradom v pracovnom pomere; primerane sa použije aj vo vzťahu k zamestnancom, ktorí vykonávajú pre úrad práce na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.*
76. Podľa čl. 14 písm. h) organizačného poriadku *riadiacimi aktmi úradu sú služobné predpisy úradu najmä podpisový poriadok úradu.*
77. Podľa čl. 1 ods. 2 služobného predpisu č. 16/2020 Podpisový poriadok zo 16. decembra 2020 (ďalej len „podpisový poriadok“), ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2021, *podpisový poriadok upravuje rozsah podpisového oprávnenia vedúcich zamestnancov a zamestnancov v mene úradu a vymedzuje postup a spôsob podpisovania písomností v oblasti vonkajšieho a vnútorného písomného styku.*
78. Podľa čl. 1 ods. 3 podpisového poriadku *podpisový poriadok konkretizuje právomoc a osobnú zodpovednosť vedúcich zamestnancov a zamestnancov úradu za vykonávanie úloh v oblastiach vymedzených príslušnými zákonmi, a to najmä pri príprave, schvaľovaní a podpisovaní písomností úradu, pri písomnom styku úradu s ústrednými a ostatnými*

orgánmi štátnej správy, inými orgánmi a organizáciami, s právnickými a fyzickými osobami, ako aj pri rozhodovaní predsedu a úradu ako štátnej autority v sieťových odvetviach.

79. Podľa čl. 1 ods. 4 podpisového poriadku *podpisové oprávnenie a rozsah podpisového oprávnenia vyplýva z funkčného zaradenia štátneho zamestnanca do vedúcej funkcie, zo stupňa riadenia, z rozsahu zodpovednosti vecného útvaru ustanovenej organizačným poriadkom, z tohto podpisového poriadku a z iných služobných predpisov alebo z písomného poverenia.*
80. Podľa čl. 5 ods. 1 podpisového poriadku *riaditelia odborov podpisujú všetky písomnosti v oblasti pôsobnosti vymedzenej v platnom organizačnom poriadku a v rozsahu a za podmienok určených týmto podpisovým poriadkom.*
81. Z vyššie uvedených ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z., organizačného poriadku a pracovného poriadku vyplýva, že riaditelia jednotlivých organizačných útvarov úradu (odborov) disponujú podpisovým oprávnením v oblasti vonkajšieho aj vnútorného písomného styku, najmä pri písomnom styku úradu s ústrednými a ostatnými orgánmi štátnej správy, inými orgánmi a organizáciami, či s právnickými a fyzickými osobami, a to v rozsahu zodpovednosti vecného útvaru (odboru) ustanovenej organizačným poriadkom.
82. Čl. 26 organizačného poriadku upravuje pôsobnosť a odborné úlohy odboru kontroly. Podľa čl. 26 ods. 1 organizačného poriadku *odbor kontroly riadi, koordinuje, plánuje a vykonáva kontrolnú činnosť vo vzťahu k dodržiavaniu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, služobných predpisov a iných aktov riadenia vo vzťahu k regulovaným subjektom.*
83. Podľa čl. 26 ods. 2 organizačného poriadku *odbor kontroly vykonáva koncepčnú a koordinačnú činnosť v oblasti vonkajšej kontroly, plánuje a vyhodnocuje vonkajšiu kontrolnú činnosť, organizuje a vykonáva vonkajšie kontroly na základe plánu kontrol, schváleného poradou vedenia úradu, doručených podaní a podľa pokynov predsedu úradu, spolupracuje s príslušnými organizačnými útvarmi úradu, analyzuje nedostatky zistené vonkajšou kontrolou a spolupracuje na príprave návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov týkajúcich sa regulácie činností v sieťových odvetviach.*
84. Podľa čl. 26 ods. 4 písm. a) organizačného poriadku *odbor kontroly najmä podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. zákona o regulácii a podľa § 91 ods. 2 až 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a podľa § 27 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov“) rozhoduje v prvom stupni v konaniach vo veci uloženia pokuty.*
85. Odvolací orgán uvádza, že tvrdenie spoločnosti AVS o tom, že podľa § 5 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu riadi úrad a koná v mene úradu navonok vo všetkých veciach, pričom z uvedeného je zrejmé, že predseda úradu je jediný, ktorý môže v správnom konaní konať za úrad, teda prijímať akékoľvek rozhodnutia, je nesprávne.
86. Z ustanovení zákonných noriem a interných právnych predpisov úradu vyplýva, že do pôsobnosti odboru kontroly okrem iného patrí podľa § 9 ods. 1 písm. c) tretieho bodu zákona č. 250/2012 Z. z., podľa § 91 ods. 2 až 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) a podľa § 27 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení

spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodovať v prvom stupni v konaniach vo veci uloženia pokuty. Odvolací orgán zdôrazňuje, že predseda úradu podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. rozhoduje o uložení pokuty v odvolacom konaní.

87. Základné postuláty, ktoré sú správne orgány povinné dodržiavať v rámci správneho konania, označuje zákonodarca ako základné pravidlá konania. Je to súhrnné označenie, ktoré zahŕňa tak princípy, ako aj zásady správneho konania. Pravidlá správneho konania nie sú obsiahnuté len v § 3 a 4 správneho poriadku, ale sú implicitne vyjadrené aj v iných častiach správneho poriadku (napr. § 18 ods. 1 – dispozičná zásada a zásada oficiality, § 32 a nasl. – voľné hodnotenie dôkazov správnym orgánom, § 53 a nasl. – dvojinštančnosť konania a pod.).
88. Úprava odvolacieho konania je podmienená zásadou dvojinštančnosti správneho konania. Táto zásada v praxi znamená, že ak účastník konania podá odvolanie, má právny nárok na to, aby rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa preskúmal druhostupňový orgán. Dôsledkom podaného odvolania je totiž okrem iného aj prechod rozhodovania z prvostupňového na druhostupňový orgán (devolutívny účinok odvolania), ktorý má zabezpečiť nestrannosť a objektivitu pri posudzovaní správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia. Kto sa rozumie odvolacím orgánom v konkrétnom prípade, vyplýva buď z osobitných zákonov, alebo z organizačných predpisov. Väčšina hmotnoprávných predpisov v rámci vymedzenia pôsobnosti príslušných orgánov vymedzuje aj ich postavenie ako odvolacích orgánov.
89. Odvolací orgán uvádza, že tvrdenie spoločnosti AVS o tom, že kompetencia vydávať rozhodnutie v správnom konaní patrí podľa § 5 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. výlučne predsedovi úradu, je právne nesprávne. Pokiaľ by tomu bolo tak, ako uvádza spoločnosť AVS, predseda úradu by rozhodoval o uložení pokuty za spáchanie správnych deliktov v prvostupňovom konaní a zároveň by podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. rozhodoval o uložení pokuty v odvolacom konaní. Takýmto postupom by bola porušená zásada dvojinštančnosti správneho konania. Odvolací orgán zároveň dáva do pozornosti, že podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa. Najčastejšími situáciami, na ktoré sa toto ustanovenie vzťahuje, sú situácie, pri ktorých zamestnanec rozhodoval vo veci v prvom stupni a neskôr, v tej istej veci, rozhoduje v odvolacom konaní.
90. Teda v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z., organizačného poriadku, pracovného poriadku, ako aj správneho poriadku je zrejmé, že riaditeľ odboru kontroly, resp. osoba poverená riadením odboru kontroly (§ 60 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), disponuje podpisovým oprávnením čo do pôsobnosti a odborných úloh odboru kontroly v oblasti vonkajšieho aj vnútorného písomného styku. Z uvedeného vyplýva, že odbor kontroly vydal napadnuté rozhodnutie v súlade s platnou právnou úpravou.
91. Taktiež poverenie č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly a dodatok č. 1 k povereniu č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly podpísané riaditeľom odboru kontroly boli vydané v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., organizačným poriadkom a pracovným poriadkom, pretože podľa čl. 26 ods. 4 písm. b), c), d) a e) organizačného poriadku odbor kontroly podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. vykonáva kontrolu dodržiavania tohto

zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodnutí úradu, vykonáva kontrolu dodržiavania zákona č. 251/2012 Z. z., všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie v rozsahu pôsobnosti ustanovenej úradu v § 90 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. a dodržiavania rozhodnutí úradu, podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 90 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. ukladá opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a taktiež vykonáva kontrolu plnenia kontrolou uložených opatrení na nápravu zistených nedostatkov.

92. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
93. Odvolací orgán k argumentom spoločnosti AVS ohľadne výroku rozhodnutia uvedeným v doplnení odvolania uvádza, že výrok rozhodnutia je povinnou súčasťou každého rozhodnutia a musia v ňom byť uvedené náležitosti podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku. Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia správneho orgánu, keďže len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Výrok musí byť sformulovaný tak, aby bol jednoznačný a aby neposkytoval možnosť dvojitého výkladu. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané (alebo priznané nebolo), alebo povinnosti, ktorá bola uložená.
94. Súčasťou výroku je uvedenie právnych predpisov, na podklade ktorých sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. *Odkaz na použitie interných predpisov sa vo výroku neuvádza.* Vo výroku správny orgán uvádza odkaz na všetky právne predpisy, ktoré v konaní aplikoval, t. j. na právne predpisy, ktoré vymedzili jeho príslušnosť na konanie, na právne predpisy, ktoré upravovali procesné postupy pri rozhodovaní, na právne predpisy, ktoré určili, aké právo je účastníkovi možné priznať alebo akú povinnosť je možné uložiť a pod.
95. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok v súlade s náležitosťami ustanovenými v § 47 ods. 2 správneho poriadku. Výrok obsahoval jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu povinnosti, ktorá bola uložená. Výrok obsahoval uvedenie právnych predpisov, na základe ktorých sa rozhodlo, a to právne predpisy, ktoré vymedzili príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie, právne predpisy, ktoré upravovali procesné postupy pri rozhodovaní, ako aj právne predpisy, ktoré určili, aká povinnosť sa ukladá spoločnosti AVS. Na základe uvedeného odvolací orgán považuje tvrdenie spoločnosti AVS o tom, že bola formuláciou výrokovvej časti rozhodnutia uvedená do omylu, za nedôvodné.
96. K argumentom spoločnosti AVS uvedeným v doplnení odvolania ohľadne závažnosti jednotlivých správnych deliktov, ktorých sa dopustila, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán spoločnosti AVS uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“), pretože za všetky správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona

č. 250/2012 Z. z. ako aj podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500,- eur do 100 000,- eur. Avšak prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty za zistené porušenia zákona vyhodnotil ako najzávažnejšie správne delikty uvedené v treťom, štvrtom, piatom, ôsmom a deviatom bode rozhodnutia, pretože sa týkali porušenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. dodržiavania cenových rozhodnutí úradu a dodržiavania cenovej regulácie, ktoré mali vplyv na konečného odberateľa.

97. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že spoločnosť AVS si nespĺnila povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnila skutkové podstaty správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia. Skutočnosti uvedené spoločnosťou AVS, že správny orgán neskúmal, či a v akej výške skutočne došlo k úhradám, a že vydaním cenového rozhodnutia pre lokalitu xxxxxxxx xxxxx boli úradom určené vyššie ceny ako boli do toho času fakturované, nemajú vplyv na zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., pretože spoločnosť AVS sa spáchania správnych deliktov dopustila tým, že postupovala v rozpore so zákonom č. 250/2012 Z. z. a porušila povinnosť dodržiavania cenových rozhodnutí úradu a dodržiavania cenovej regulácie. Odvolací orgán uvádza, že spoločnosť AVS svojím konaním neposkytla odberateľom resp. producentom regulované služby v súlade so zákonnými povinnosťami za primerané ceny a v určenej kvalite, čím im odoprela právo na dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny určené úradom transparentným a nediskriminačným spôsobom.
98. Odvolací orgán uvádza, že spoločnosť AVS neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na kontrolné zistenia uvedené v protokole a zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. na základe podaní doručených úradu. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých úrad vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona a ktoré prvostupňový orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. Vyjadrenia spoločnosti AVS predložené k predmetným porušeniam v rámci výkonu kontroly a v priebehu prvostupňového konania, ako aj vysporiadanie sa s nimi prvostupňovým orgánom sú takisto súčasťou odôvodnenia rozhodnutia. Prvostupňový orgán na argumenty spoločnosti AVS uvedené vo vyjadreniach v priebehu kontroly a v priebehu prvostupňového konania reagoval v rozhodnutí, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých argumentov spoločnosti AVS zotrval na zistených správnych deliktoch a zotrval na svojich zdôvodneniach uvedených v rozhodnutí. Kontrola vykonaná v spoločnosti AVS bola vykonaná a ukončená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., podklady pre rozhodnutie boli získané zákonným spôsobom a dostatočne preukazujú kontrolné zistenia ako aj dopustenie sa správnych deliktov zo strany spoločnosti AVS. Na základe logického a jazykového výkladu zákona prvostupňový orgán dospel k záveru, že spoločnosť AVS sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, za ktoré je týmto rozhodnutím sankcionovaná.
99. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správnych deliktov podľa prvého, druhého, šiesteho a siedmeho bodu výroku rozhodnutia, aj napriek

skutočnosti, že ide o nesplnenie administratívnej povinnosti voči úradu, prihladol najmä na rozsiahle množstvo neposkytnutých dokladov, informácií a podkladov spoločnosťou AVS potrebných pre výkon kontroly úradu skutočných údajov za roky xxxx a xxxx za regulované činnosti v prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a neposkytnutých dokladov, informácií a podkladov potrebných pre kontrolu vyhodnotení štandardov kvality dodávky vody a vyhodnotení štandardov kvality odvádzania vody za roky xxxx a xxxx a neposkytnutie úplných a pravdivých údajov úradu o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody za rok xxxx. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť AVS je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom.

100. Prvostupňový orgán ďalej pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia, kedy spoločnosť AVS pre regulovaný subjekt xxxxx v období roka xxxx nedodrжала maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú rozhodnutím úradu a v období roka xxxx nedodrжала maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou určenú rozhodnutím úradu, prihladol najmä na skutočnosť, že mohlo dôjsť k finančnému poškodeniu odberateľa/producenta, pričom ako už bolo uvedené úradom v liste „Stanovisko k vyjadreniu k protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly“ z xx. xxxx xxxx, je pre úrad nemožné pri zisteniach uvádzaných v protokole hodnoverne vyčíslit' hodnotu neoprávnene fakturovaných finančných prostriedkov pre jednotlivých odberateľov/producentov, pretože spoločnosť AVS preukázateľne správne rozdelenie fakturovaných objemov dodaných/odvedených vôd za príslušný kalendárny rok jednotlivým odberateľom/producentom nedoložila.
101. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia, kedy spoločnosť AVS v období roka xxxx fakturovala producentom odpadových vôd v lokalite xxxxxxxx xxxx – xx xx množstvá odvedených a čistených odpadových vôd verejnou kanalizáciou bez úradom schválenej alebo určenej maximálnej ceny za príslušnú vykonávanú regulovanú činnosť, prihladol najmä na časové obdobie, počas ktorého spoločnosť AVS nemala úradom schválenú alebo určenú maximálnu cenu za príslušnú vykonávanú regulovanú činnosť, a napriek tomu fakturovala producentom odpadových vôd v lokalite xxxxxxxx xxxx – xx xx množstvá odvedených a čistených odpadových vôd verejnou kanalizáciou.
102. Pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správneho deliktu podľa ôsmeho bodu výroku rozhodnutia, kedy spoločnosť AVS vyfakturovala v roku xxxx odberateľovi pitnej vody cenu za montážne práce pri osadení vodomeru pri pripojení prípojky odberateľa pitnej vody na verejný vodovod, prvostupňový orgán prihladol na skutočnosť, že ide o správny delikt, ktorý sa týka finančných prostriedkov odberateľa pitnej vody, ktoré boli neoprávnene vyfakturované spoločnosťou AVS. Na tomto mieste prvostupňový orgán uviedol, že v zmluvnom vzťahu s regulovanými subjektmi vystupujú odberatelia ako slabšia strana a právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností medzi regulovanými subjektmi a spotrebiteľmi respektíve odberateľmi komodít na strane druhej. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady

ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa komodity ako silnejšej zmluvnej strany. Právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bol zabezpečený hlavný princíp ochrany spotrebiteľov, a to nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Uvedené okolnosti spáchania správneho deliktu podľa ôsmeho bodu výroku rozhodnutia spoločnosťou AVS týkajúceho sa spotrebiteľa prvostupňový orgán považoval za výrazne priťažujúce.

103. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správneho deliktu podľa deviateho bodu výroku rozhodnutia, kedy spoločnosť AVS v období roka xxxx nedodrжала maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom pre spoločnosť xxxxx, x.x.x. určenú rozhodnutím úradu, prihliadol na skutočnosť, že tak ako aj v prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia, mohlo dôjsť k finančnému poškodeniu odberateľa pitnej vody.
104. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil aj skutočnosť, že sa spoločnosť AVS dopustila v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxx xxxx, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xxxxxx xxxx, čo bolo prvostupňovým orgánom vyhodnotené ako priťažujúca okolnosť.
105. Odvolací orgán k argumentu spoločnosti AVS ohľadne neprimeranosti výšky uloženej pokuty v porovnaní s rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxx xxxx uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti AVS jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou AVS navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Spoločnosť AVS sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxx xxxx o uložení pokuty vo výške x xxx,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xxxx xxxx, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť AVS bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov. Navyiac odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, je obligatónym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
106. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech regulovaného subjektu, v tomto prípade spoločnosti AVS.

107. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech spoločnosti AVS.
108. Odvolací orgán dodáva, že rozhodovacia činnosť úradu nemohla oprávnene vzbudiť legitímne očakávania spoločnosti AVS, keďže len zo spoločnosťou AVS tvrdenej výšky uloženej pokuty inému regulovanému subjektu za „rovnaký správny delikt“ nemožno vyvodiť totožnosť prípadov porušenia platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví s konaním spoločnosti AVS. Správne trestanie vychádza z princípu striktnnej individualizácie sankcie s ohľadom na konkrétne okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu samotného správneho deliktu.
109. K imanentným znakom právneho štátu v zmysle článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky patrí aj princíp právnej istoty, ktorý je spolu s princípom spravodlivosti znakom materiálneho právneho štátu. Princíp právnej istoty vyjadruje požiadavku na jasnosť, určitosť a stálosť rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj požiadavku na ich presadzovanie zákonom ustanoveným spôsobom v primeranom čase. Súčasťou právnej istoty je dôvera osôb v právny poriadok (*legitimate trust*), resp. v obsah rozhodnutí a postupov orgánov verejnej moci. Užšou kategóriou ako právna istota je aj legitímne očakávanie (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2007, sp. zn. PL. ÚS 12/05). Účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2009, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 6. februára 2008, sp. zn. PL. ÚS 10/04). S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Dotknuté osoby sa nemôžu účinne dovolávať nemennosti rozhodovacej činnosti verejnej správy, ani ju však naopak očakávať tam, kde na takúto zmenu neexistuje legitímny dôvod. Platí, že „nelze vždy legitímne očekávat neměnnost tam, kde je dána diskreční pravomoc ...“ (POMAHAČ, R. in HENDRYCH, D. a kolektív: *Správní právo, Obecná část*, 6. vydanie, C. H. Beck 2006, Praha, s. 799).
110. Ukladanie pokút za správne delikty, a teda i rozhodovanie o ich výške, sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečné právo správneho orgánu). Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorý mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná

za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol správny orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o výpočet taxatívny, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností.

111. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania, pre ktoré bola spoločnosti AVS uložená pokuta, je potrebné vziať do úvahy viaceré právne skutočnosti. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, nakoľko subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Je to dané tým, že už len samotná skutočnosť, že určité konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Prvostupňový orgán v rozhodnutí okrem iného uviedol, že vyhodnotil ako najzávažnejšie správne delikty uvedené v treťom, štvrtom, piatom, ôsmom a deviatom bode výroku rozhodnutia, pretože sa týkali porušenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. dodržiavania cenových rozhodnutí úradu a dodržiavania cenovej regulácie, ktoré mali vplyv na konečného odberateľa. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty za spáchanie správnych deliktov podľa prvého, druhého, šiesteho a siedmeho bodu výroku rozhodnutia prihliadol najmä na rozsiahle množstvo neposkytnutých dokladov, informácií a podkladov spoločnosťou AVS potrebných pre výkon kontroly úradu. Pri ukladaní pokuty za spáchanie správnych deliktov podľa tretieho, štvrtého a deviateho bodu výroku rozhodnutia bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že mohlo dôjsť k finančnému poškodeniu odberateľa/producenta. V prípade správneho deliktu podľa ôsmeho bodu výroku rozhodnutia bolo prihliadnuté, že ide o odberateľa pitnej vody, ktorým je spotrebiteľ, pričom v zmluvnom vzťahu s regulovanými subjektmi vystupujú odberatelia ako slabšia strana. Okolnosti spáchania správneho deliktu podľa ôsmeho bodu výroku rozhodnutia spoločnosťou AVS týkajúceho sa spotrebiteľa prvostupňový orgán považoval za výrazne priťažujúce. Prvostupňový orgán považoval pokutu vo výške xx xxx,- eur za opodstatnenú aj z dôvodu, že sa spoločnosť AVS dopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxx xxxx o uložení pokuty vo výške x xxx,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xxxxxx xxxx.

112. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Prvostupňový orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
113. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkové podstaty iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie), alebo nepriamo, na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) únieového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).
114. Uvedené a v danom prípade aj závažné pochybenia spočívajúce v porušení platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví zo strany spoločnosti AVS považuje odvolací orgán za závažné a neprípustné, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že správny delikt podľa ôsmeho bodu výroku rozhodnutia sa týka odberateľa, ktorý v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupuje ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia regulovaného subjektu ako silnej zmluvnej strany, pričom odvolací orgán rovnako ako prvostupňový orgán v rozhodnutí uvádza, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny, pričom uvedené nemohlo byť konaním spoločnosti AVS zabezpečené.
115. Spoločnosť AVS v petite odvolania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie ako nezákonné v plnom rozsahu zrušil.
116. Spoločnosť AVS v petite doplnenia odvolania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie v plnom rozsahu zrušil, prípadne ak odvolací orgán má za to, že právne posúdenie správneho orgánu je správne, napadnuté rozhodnutie žiada zmeniť vo výške uloženej pokuty k spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

117. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní a jeho doplnení uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností spoločnosťou AVS a teda, že sa svojím konaním dopustila spáchania správnych deliktov tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
118. Prvostupňový orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov stotožnil so zistením porušení zákona č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti AVS podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške xx xxx,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti AVS tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Zároveň odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje xx,xx percent z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
119. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti AVS (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. V opačnom prípade by totiž postih delikventa postrádal akýkoľvek zmysel (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003-48). Rovnako v zmysle Rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010 pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení by mal správny orgán prihliadnuť i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, ale zase pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušovanej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu.
120. Odvolací orgán uvádza, že spoločnosť AVS vo svojom odvolaní a jeho doplnení neuviedla žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie formou požadovaného zníženia uloženej pokuty.
121. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS náležite odôvodnil uloženie úhrnnej pokuty vo výške xx xxx,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a spoločnosť AVS v odvolaní ani v jeho doplnení nepredložila žiadne nové dokumenty, ani neuviedla nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
122. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie.

Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania spoločnosti AVS bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností zákona č. 250/2012 Z. z.

123. Odvolací orgán má za to, že vydaním rozhodnutia nedošlo k porušeniu žiadneho právneho predpisu platného v Slovenskej republike, a to najmä žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky a ani § 3 ods. 1 správneho poriadku. Rozhodnutie bolo vydané v súlade so všetkými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike, a to úradom ako orgánom štátnej správy na to oprávneným.
124. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške xx xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
125. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že spoločnosť AVS si nespĺnila povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnila skutkové podstaty správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

126. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
127. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že pokuta vo výške xx xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
128. Odvolací orgán zároveň upozorňuje spoločnosť AVS, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinná uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
129. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie

tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda