

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA**

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 05/2109/20/RR
Číslo spisu: 3397-2020-BA

Bratislava 01. 07. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518, zo dňa 27. 01. 2020, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0249/2020/E z 20. 12. 2019, ktorým rozhodol o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0249/2020/E z 20. 12. 2019 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 20. 12. 2019 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0249/2020/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 rozhodol o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018 na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2021.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. určil:
3. „Tarifu za prevádzkovanie systému TPSds^{ZSD}₂₀₂₀ €/MWh, to znamená €/MWh bude Západoslovenská distribučná, a.s. faktúrovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a.s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava,

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 20. 12. 2019.

IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.

4. € korekcia neuhradených nákladov $K_{prds}^{ZSD}_{2020}$ vynaložených spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.“
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

6. Prvostupňový orgán začal 10. 12. 2019 konanie z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.
7. V rámci tohto konania, prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie cenového konania o tarife za prevádzkovanie systému je skutočnosť, že podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1. januára 2020 dôjde k zmene vykonávania činnosti zúčtovateľa podpory z prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný od 1. januára 2020 v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov zohľadniť v celkových plánovaných nákladoch na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou aj neuhradené náklady vynaložené spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.
8. Dňa 10. 12. 2019 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, prípadne navrhnúť doplnenie, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4511-2018-BA k rozhodnutiu č. 0238/2019/E zo 17. 12. 2018 a
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4384 -2019 -BA.
9. Dňa 16. 12. 2019 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že žiada, aby úrad stanovil parameter $kzprds_{2018}$ vo výške a parameter K_{prds}_{2020} vo výške eura a v nadväznosti na tieto parametre

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 27. 01. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 2109/2020/BA.

regulovaný subjekt žiada stanoviť tarifu za prevádzkovanie systému TPS_{d2020}ZSD, a.s. na OKTE, a.s. vo výške €/MWh.

10. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 20. 12. 2019 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0249/2020/E z 20. 12. 2019 doručené regulovanému subjektu.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

11. Dňa 27. 01. 2020, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
12. V časti odvolania označenej písmenom (A) s názvom „Zhrnutie odvolania“ regulovaný subjekt popisuje tarifu za prevádzkovanie systému (TPS), jej cieľ, ako aj úlohu úradu v cenovom konaní pri stanovení výšky TPS. Tvrdí, že úrad si svoju povinnosť pri stanovení TPS v minulosti nikdy nespĺnil, čoho dôsledkom je vznik deficitu za príslušný rok poskytovania podpory. Regulovaný subjekt uvádza, že „...z dôvodu podhodnotenia TPS stanovenej úradom na rok 2018 tak vznikol významný deficit na nákladoch skutočne vynaložených na poskytnutie podpory podľa zákona o podpore za rok 2018, a to až v sume eur (hodnota parametra NN₂₀₂₀ v napadnutom rozhodnutí)“.
13. Regulovaný subjekt vytýka úradu, že bez akéhokoľvek odôvodnenia v rámci stanovenia TPS na rok 2020 priznal regulovanému subjektu úhradu deficitu z poskytovania podpory len vo výške % tohto deficitu.
14. Podľa regulovaného subjektu priznanie len % jeho neuhradených nákladov vynaložených na podporu v roku 2018 je v rozpore s vyhláškou 18/2017 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a § 18i ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z. a je úplne arbitrárne a svojvoľné.
15. Ďalej regulovaný subjekt konštatuje, že rozhodovanie úradu je netransparentné a nepredvídateľné, čo je v rozpore so základnými zásadami regulácie v sieťových odvetviach, princípom transparentnosti a legality.
16. Ako regulovaný subjekt uvádza napadnuté rozhodnutie a postup úradu pri jeho vydaní je nezákonný a nesprávny, napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a navyše bolo vydané v rozpore so základnými princípmi správneho konania.
17. Ako dôvody, ktoré analyzuje v ďalších častiach odvolania, regulovaný subjekt uvádza, že
 - a) napadnuté rozhodnutie je nezákonné,
 - b) napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov - napadnuté rozhodnutie je svojvoľné a arbitrárne,
 - c) bola porušená zásada materiálnej pravdy - úrad nedostatočne zistil skutkový stav na riadne posúdenie veci,
 - d) došlo k porušeniu základných zásad správneho konania, ktoré malo za následok vydanie nezákonného napadnutého rozhodnutia,
 - e) bola porušená zásada transparentnosti v konaní o cenovej regulácii,
 - f) úrad porušil právo spoločnosti regulovaného subjektu na podnikanie garantované Ústavou SR,
 - g) úrad porušil právo regulovaného subjektu vlastníť majetok garantované Ústavou SR a Dodatkovým protokolom.

18. Regulovaný subjekt v tejto časti ďalej tvrdí, „že všetky dôvody odvolania ako sú uvedené nižšie v tomto odvolaní odôvodňujú záver, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a vychádza z nedostatočne a nesprávne zisteného skutkového stavu, a teda je vydané v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku“.
19. „Spoločnosť ZSD je tiež toho názoru, že úrad v konaní vo veci vydania napadnutého rozhodnutia nepostupoval v medziach zákona rešpektujúc ústavné a zákonné práva spoločnosti ZSD ako účastníka daného cenového konania.“
20. Nasleduje časť odvolania označená písmenom (B) s názvom „Dôvody odvolania“.
21. Pod písmenom B.1 s názvom „Nezákonnosť napadnutého rozhodnutia“ - “Nezákonné stanovenie parametra $K_{prds}^{ZSD_{2020}}$ a parametra $kzprds_{2018}$ “ v nasledujúcich bodoch regulovaný subjekt uvádza, že úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 309/2009 Z. z. a vyhláškou č. 18/2017 Z. z. a napadnuté rozhodnutie je podľa neho vydané v rozpore s uvedenými predpismi, a to pokiaľ ide o stanovenie parametra $K_{prds}^{ZSD_{2020}}$ a parametra $kzprds_{2018}$ a následne aj tarify za prevádzkovanie systému na rok 2020 ($TPS^{ZSD_{2020}}$).
22. Regulovaný subjekt okrem iného cituje čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, čl. 152 ods. 4 Ústavy SR³⁾, § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 18/2017 Z. z., § 5 ods. 1 a § 18i ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z.
23. Odkazom na judikatúru Ústavného súdu SR, napríklad na rozhodnutie sp. zn. IV. ÚS 77/02, regulovaný subjekt uvádza, že do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí právo každého na to, „aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá má základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal výklad dotknutej právnej normy, ktorý je v súlade s ústavou, čo je základným predpokladom pre ústavne konformnú aplikáciu tejto právnej normy na zistený skutkový stav veci“.
24. V tejto časti odvolania poukazuje aj na ďalšie rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 195/2012 kde súd okrem iného uviedol, „že ústavný príkaz konať iba na základe Ústavy SR, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, zaväzuje všetky orgány verejnej moci vrátane odvolacích súdov. Tento ústavný príkaz zaväzuje orgány verejnej moci pri ich akejkolvek činnosti a zvlášť vtedy, ak výkonom svojich kompetencií poskytujú ochranu základným právam a slobodám fyzických osôb a právnických osôb rešpektujúc pritom princípy právneho štátu (čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy SR)“.
25. Regulovaný subjekt konštatuje, že úrad vytvoril právnu úpravu kompenzačného mechanizmu deficitu z poskytnutie podpory tak, aby bol naplnený zákonný imperatív a nebolo neoprávnene zasiahnuté do práv poskytovateľov podpory, teda aj regulovaného subjektu. Súčasne zdôrazňuje, úrad v doterajšej praxi tento kompenzačný mechanizmus dodržiaval až do času, keď bol do vyhlášky č. 18/2017 Z. z. zavedený parameter $kzprds$, ktorého hodnota môže byť väčšia ako 0, maximálne však 1, čím úrad vytvoril priestor na uznanie neuhradených nákladov z poskytnutia podpory v roku t-2 prevádzkovateľmi distribučných sústav v plnej výške, ako tomu bolo dovtedy, ale aj na ich krátenie.
26. Ako uvádza regulovaný subjekt v odvolaní „Úrad v napadnutom rozhodnutí stanovil hodnotu parametra pre spoločnosť ZSD $kzprds_{2018}$ na, t.j. nepriznal spoločnosti ZSD deficit z poskytnutia podpory v roku 2018 pri stanovení TPS na rok 2020 v plnej výške,

³⁾ Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky.

- ale len vo výške% v sume eur, hoci bolo v konaní nesporné, že neuhradené náklady spoločnosti ZSD z vyplatenia podpory výrobcom podľa zákona o podpore v roku 2018 dosahujú sumu až eur“, pričom sa ani v administratívnom spise ani v napadnutom rozhodnutí, podľa regulovaného subjektu, nenachádza žiadne odôvodnenie, vysvetlenie ani žiadny podklad, ktorý by preukazoval zákonnosť a legitimitu stanovenia parametra $kzprds_{2018}$ v napadnutom rozhodnutí na
27. Regulovaný subjekt v ďalších bodoch odvolania poukazuje na nálezy Ústavného súdu SR PL ÚS 10/04, PL ÚS 36/95 a PL ÚS 3/09-378 ohľadom ochrany legitímnych očakávaní, kde ústavný súd uvádza situáciu, kedy štát náhle zmenil pravidlá „na ktoré sa súkromné osoby spoliehali a ktoré spravidla súvisia s ľudským právom“.
 28. Vzhľadom na uvedené je regulovaný subjekt toho názoru, „že jediný ústavne-konformný výklad stanovenia hodnoty parametra $kzprds_{2018}$ podľa vyhlášky 18/2017, pri ktorom sa eliminuje protiústavný zásah do legitímnych očakávaní spoločnosti ZSD ohľadom úhrady deficitu za rok 2018 v roku t+2 vytvorený právnou úpravou, a teda potenciálna protiústavnosť pre rozpor s princípom právnej istoty, je taký výklad, podľa ktorého sa pre účely zohľadnenia neuhradených nákladov z poskytnutia podpory v roku 2018 v cenovom konaní TPS na rok 2020 zohľadní korekcia týchto nákladov v plnej výške prostredníctvom parametra $kzprds_{2018}$ vo výške a následne parametra $Kprds^{ZSD}_{2020}$ vo výške euro“.
 29. V časti označenej písmenom B.1 – predpokladáme, že správne má byť B.2 - s názvom „Porušenie zásady materiálnej pravdy (nedostatočne zistený skutkový stav)“ regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.
 30. Regulovaný subjekt je presvedčený, že úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval objektívne, v súlade so zásadou materiálnej pravdy a jeho konanie v rozhodovacom procese vykazuje znaky značnej svojvôle a arbitrárnosti.
 31. V ďalších bodoch tejto časti sa regulovaný subjekt inými slovami zaoberá skutočnosťami, ktoré sú už v skorších bodoch odvolania uvedené. Ide najmä o hodnotu parametra $kzprds_{2018}$ určenej úradom vo výške a nie vo výške požadovanej regulovaným subjektom.
 32. Ďalej regulovaný subjekt opisuje proces od poskytnutia údajov na žiadosť úradu, cez oznámenie začatia konania a následnej korešpondencie.
 33. V závere tejto časti regulovaný subjekt tvrdí, „že úrad v tejto veci konal celkom svojvoľne, v príkrom rozpore s relevantnou právnou úpravou a bez toho, aby presne a úplne zistil skutočný stav veci, resp. sa ním riadil“.
 34. V časti označenej písmenom B.2 – predpokladáme, že správne má byť B.3 - s názvom „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov“.
 35. Regulovaný subjekt cituje § 47 ods. 3 správneho poriadku a považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za rozporné s citovaným paragrafom správneho poriadku.
 36. Po tom, čo regulovaný subjekt citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku, citoval aj z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 424/06-161 zo dňa 21.06.2007, „odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia treba uviesť závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví úsudok o predmete konania. ...Základné právo na súdnu ochranu v správnom súdnictve totiž predpokladá nielen formálne umožnenie prístupu posudzovanej osoby k súdnej

ochrane, ale tiež taký prístup, ktorý bude znamenať efektívny pokus o ochranu individuálnych záujmov takej osoby.....“.

37. Súčasne poukazuje na ustálenú judikatúru Ústavného súdu SR, z ktorej vyplýva, „že neodmysliteľnou súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (napr. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Potreba náležite odôvodniť súdne rozhodnutie je daná tiež vo verejnom záujme, pretože je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný a že rozhodovanie súdu je kontrolovateľné verejnosťou (IV. ÚS 296/09).

Uvedené východiská platia v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (právo na súdnu a inú právnu ochranu), podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky, aj pre rozhodovanie správnych orgánov ako orgánov verejnej moci, a to aj podľa rozhodovacej činnosti ústavného súdu. Úrad bol povinný dodržať a rešpektovať v cenovom konaní, v ktorom vydal napadnuté rozhodnutie tieto pravidlá a východiská, k čomu však preukázateľne nedošlo.

Ako uviedol ústavný súd v rozhodnutí III. ÚS 322/2011, účelom požiadavky na kvalitu odôvodnenia súdneho rozhodnutia v požadovanej miere je úsilie, aby účastník konania, ktorému je rozhodnutie adresované, mal možnosť porozumieť dôvodom, pre ktoré súd určitým spôsobom rozhodol. Spoločnosť ZSD po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia nerozumie a nevie (aj vo vzťahu k jeho vyjadreniam v tomto konaní), na základe čoho a prečo úrad vlastne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia“.

38. V ďalších bodoch tejto časti opätovne opakuje skutočnosti uvedené v časti B.1 a B.2.
39. V časti označenej písmenom B.4 s názvom „Porušenie zásady transparentnosti“, regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 1 správneho poriadku.
40. V časti označenej písmenom B.5 s názvom „Porušenie základných zásad správneho konania“, regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku. V ďalších bodoch tejto časti sa regulovaný subjekt venuje § 33 ods. 2 správneho poriadku. Splnenie povinnosti podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku považuje regulovaný subjekt za formálny, nakoľko výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia ani administratívny spis neobsahovali žiadne podklady, ktoré by umožňovali zistiť, z čoho úrad pri svojom rozhodovaní vychádzal, k akým skutkovým záverom dospel a na základe čoho.
41. Preto regulovaný subjekt tvrdí, „že úrad svojím postupom porušil jej právo na obhajobu (právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k vykonávaným dôkazom) zakotvené v čl. 48 Ústavy SR, ktoré sa vzťahuje nielen na súdne konanie, ale aj na konanie pred akýmkoľvek orgánom verejnej moci. Ústavný súd v tejto súvislosti v rozhodnutí I. ÚS 49/2001 uviedol, že právu účastníka konania vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom zodpovedá podľa ústavného súdu ústavná povinnosť súdu umožniť účastníkovi, aby sa vyjadril ku každému dôkazu, ktorý súd vykonal a ktorý môže obsahovať zistenie významné pre rozhodnutie súdu“.
42. Regulovaný subjekt je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje zrozumiteľné, presvedčivé a preskúmateľné odôvodnenie, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 47 ods. 3 správneho poriadku.

43. V časti označenej písmenom B.6 s názvom „Porušenie základných práv spoločnosti ZSD“ regulovaný subjekt tvrdí, že úrad vydaním napadnutého rozhodnutia zasiahol do práva na podnikanie uvedeného v čl. 35 Ústavy SR a do práva vlastníť a pokojne užívať majetok uvedeného v čl. 20 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu.
44. Podľa názoru regulovaného subjektu k porušeniu práva na podnikanie došlo tým „že úrad v napadnutom rozhodnutí celkom svojvoľne a arbitrárne nezohľadnil v plnom rozsahu vynaložené náklady ZSD na podporu podľa zákona o podpore v roku 2018 a hodnotu parametra $K_{prds}^{ZSD}_{2020}$ znížil o sumu euro. Spoločnosť ZSD tak bola povinná podľa zákona o podpore v roku 2018 vynaložiť náklady na podporu výrobcov z vlastných prostriedkov, ktoré jej neboli uznané v plnej výške nielen v TPS na rok 2018, ale ani ako deficit o dva roky neskôr pri stanovení TPS na 2020, ako tomu bolo doteraz“.
45. „V dôsledku nezákonného napadnutého rozhodnutia“ ďalej uvádza regulovaný subjekt „keď úrad celkom neodôvodnene a svojvoľne nepriznal spoločnosti ZSD úhradu deficitu z poskytnutia podpory za rok 2018 v plnej výške, hoci mu to právna úprava umožňovala a mal tak urobiť v súlade s ochrannou legitímnych očakávaní spoločnosti ZSD, nie sú spoločnosti ZSD stále uhradené náklady vynaložené na plnenie zákonných povinností v sume presahujúcej eur, a to značnú dobu a bez akejkoľvek záruky kedy a ako sa tak stane. Napadnutým rozhodnutím úradu teda dochádza k nútenému obmedzeniu vlastníckeho práva a zásahu do pokojného užívania majetku spoločnosti ZSD“.
46. V časti odvolania označenej písmenom (C) s názvom „Schválenie návrhu odvolania podľa § 756a obchodného zákonníka“ sa konštatuje, že prílohou odvolania je rozhodnutie príslušného orgánu regulovaného subjektu o schválení návrhu odvolania podľa § 18 ods. 5 zákona o regulácii v spojení s § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.
47. V časti odvolania označenej písmenom (D) s názvom „Návrh“ regulovaný subjekt žiada Regulačnú radu, aby napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 20. decembra 2019, číslo 0249/2020/E číslo spisu 4384-2019-BA zmenila tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2021 sa doterajšie znenie častí 1. a 2. nahrádza nasledovným znením
1. Tarifu za prevádzkovanie systému TPSds^{ZSD}₂₀₂₀ €/MWh, to znamená €/MWh bude Západoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu OKTE, a.s., Mlynské Nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.
 2. euro korekcia neuhradených nákladov $K_{prds}^{ZSD}_{2020}$ vynaložených spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.

III. Odvolacie konanie

48. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
49. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

50. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.*
51. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
52. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne m orgánom a obsah vlastných evidencií správne ho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré musia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.*
53. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
54. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
55. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkovi konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
56. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
57. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný“.*
58. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z.
59. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správne m poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
60. Regulovaný subjekt 13. 12. 2019 požiadal úrad o nazretie do spisu a súčasne požiadal o zabezpečenie kópie žurnalizovaného spisu č. 4384-2019-BA. Nazeranie do spisu sa uskutočnilo 13. 12. 2019, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
61. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

62. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0249/2020/E z 20. 12. 2019.
63. Regulovaný subjekt opätovne 07. 01. 2020 požiadal úrad o nazretie do spisu a súčasne o zabezpečenie kópie žurnalizovaného spisu č. 4384-2019-BA. Nazeranie sa uskutočnilo 08. 01. 2020, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
64. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane rozhodnutia jediného akcionára z Valného zhromaždenia regulovaného subjektu o schválení podania odvolania z 23. 01. 2020, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
65. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 11. 03. 2020, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7248/2020/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 2669-2020-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3397-2020-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 24. 03. 2020 v sídle úradu.
66. Možnosť osobného vyjadrenia na úrade bola pre pandémiu COVID-19 zrušená listom, ktorý bol doručený regulovanému subjektu 16. 03. 2020 a lehota piatich dní na písomné vyjadrenie sa k podkladom bola predĺžená na 15 dní odo dňa doručenia výzvy z 11. 03. 2020, ktorá bola doručená regulovanému subjektu 12. 03. 2020.
67. Regulačná rada konštatuje, že 17. 03. 2020 požiadal regulovaný subjekt o elektronické zaslanie druhostupňového administratívneho spisu a 18. 03. 2020 mu bolo vyhovené.
68. Dňa 09. 04. 2020 bola Regulačnej rade elektronicky doručená odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. V odpovedi sa regulovaný subjekt vyjadruje k podkladom založeným v druhostupňovom administratívnom spise, a to k stanovisku a doplňujúcemu stanovisku úradu ako aj k priloženiu uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 629 z 18. decembra 2019 k návrhu riešenia sumy neuhradených nákladov na podporu doplatkom podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby tepla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov za rok 2018, ktoré boli postúpené Regulačnej rade podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

IV. Záver Regulačnej rady

69. Regulačná rada konštatuje, že 24. 04. 2020 sa uskutočnilo hlasovanie vo veci odvolania regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0249/2020/E z 20. 12. 2019.
70. Hlasovania sa zúčastnili štyria členovia Regulačnej rady, z celkového počtu zákonom č. 250/2012 Z. z. predpísaných šiestich členov Regulačnej rady, nakoľko v súčasnosti nie sú vymenovaní prezidentom Slovenskej republiky dvaja členovia Regulačnej rady.
71. Keďže sa členovia Regulačnej rady pri hlasovaní nezhodli, neprijali žiadne rozhodnutie.
72. Regulovaný subjekt listom zo 16. 06. 2020 namietal nečinnosť Regulačnej rady.

73. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
74. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
75. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 73. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovнала výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
76. Z dikcie citovaného ustanovenia v bode 74. rozhodnutia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
77. Odvolací orgán taktiež preveril, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
78. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“.
79. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovvej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o určení celkovej sumy neuhradených nákladov, vo výške eura, teda ... % z výšky eura. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

80. S poukazom na vyššie uvedené, Regulačná rada konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, a preto je v tejto časti nepreskúmateľné.
81. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.
82. K poznámke regulovaného subjektu ohľadom jeho názoru o nezáväznosti predĺženia lehoty odvolacím orgánom, bod 66. rozhodnutia, vyplývajúci z odpovede na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 08. 04. 2020, Regulačná rada uvádza.

Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie.

Z bodu 8. rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

Z bodu 9. rozhodnutia vyplýva, že prvostupňovému orgánu bola doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že sa oboznámil s obsahom spisu pri nazeraní do administratívneho spisu 13. 12. 2019 a prevzal kópie žurnalizovaného spisu.

Vzhľadom na uvedené Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Regulačná rada nedopĺňa dokazovanie, rozhoduje na základe podkladov zabezpečených prvostupňovým orgánom, a preto v súlade s judikatúrou (napr. R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nebolo potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných šetrení a dôkazov opakovane predkladala regulovanému subjektu na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

Nad rámec uvedeného, Regulačná rada uplatnila § 33 ods. 2 správneho poriadku.

K predĺženiu lehoty Regulačná rada konštatuje, že túto skutočnosť správny poriadok neupravuje a ani nie je na predĺženie lehoty právny nárok, ale Regulačná rada po zvážení, vzhľadom na vyhlásený núdzový stav v Slovenskej republike v súvislosti s COVID-19 k takémuto riešeniu pristúpila, keďže to bolo na prospech regulovaného subjektu.

83. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.

84. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 01. 07. 2020 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava