



ROZHODNUTIE

Číslo: 015/20279/2026/PR/SD
Číslo spisu: 4018-2026-BA

V Bratislave dňa 07. 08. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0118/2026/K zo 7. mája 2026

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti **TRANSECO a.s.**, Radlinského 17, 010 01 Žilina, IČO 00 632 163, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0118/2026/K zo 7. mája 2026 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal 7. mája 2026 rozhodnutie č. 0118/2026/K, č. sp. 1947-2026-BA, ktorým bola spoločnosti **TRANSECO a.s.**, Radlinského 17, 010 01 Žilina, IČO 00 632 163 (ďalej len „účastník konania“) podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 315/2016 Z. z. a podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. uložená úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť
 - podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z., pretože v období od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2018 podnikal v energetike podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. tým, že dodával elektrinu odberateľom elektriny v Ivanke pri Nitre v lokalite Nová Ivanka uvedeným v prílohe č. 6 protokolu č. 312/2018 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“) v roku 2017, a dodal tak odberateľom elektriny xxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxxxx xxxx kWh, xxxxxx xxxxxx kWh,

xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxx xxxxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx xxx kWh, xxxxxx
xxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxx xxxxx kWh, xxxxxxxxxx
xxx kWh, xxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx
kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh, xxxxx xxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxx kWh,
xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh,
xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxx xxxxxx kWh, xxx xxxxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh,
xxxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh,
xxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx
xxxx kWh, xxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx
xxxx kWh, xxx x kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxx xxxxx kWh, xxxxxxx xxxxx kWh,
xxxxxxx xxxxx kWh, odberateľom elektriny v bytovom dome označenom ako „BD 1“
xxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxx x kWh, xxxxxxx
xxx kWh, xxxxxxx xx kWh, xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxx xxxxx kWh, xxxxx xxx kWh,
xxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx
xxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh, xx xxxxx kWh, xxxxxx xxx
kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx xxx kWh, pre spoločný odber v bytovom dome
označenom ako „BD 1“ xxxxxx kWh, odberateľom elektriny v bytovom dome
označenom ako „BD 2“ xxxxxxxxxx xx kWh, xxxxx xxx kWh, xxxxxx xxx kWh,
xxxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxx xx kWh, xxxxxxxxxx xx kWh, xxxxxxxxxx
xx kWh, xxxxxxx xx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxx xxxxx kWh, xxxxx xxx kWh,
xxxx xxx kWh, xxxxxx xx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxx xx kWh, xxxxxx
xxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxx xxx
kWh, xxxxxxx x kWh, xxxxxxxxxx x kWh, pre spoločný odber v bytovom dome
označenom ako „BD 2“ xxxxxx kWh, a dodával elektrinu odberateľom elektriny
v Ivanke pri Nitre v lokalite Nová Ivanka uvedeným v prílohe č. 8 protokolu
č. 312/2018 o výsledku vykonanej kontroly v roku 2018, a dodal tak odberateľom
elektriny xxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh,
xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxx xxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx
xxx kWh, xxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx
xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh,
xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx
xxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx
xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh,
xxxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx
xxxxxx kWh, xxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx
xxxx kWh, xxxxx xxxxx kWh, xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxx xxxxxx kWh, odberateľom
elektriny v bytovom dome označenom ako „BD 1“ xxxxxxx xxx kWh, xxxxxxx xxx
kWh, xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx x kWh, xxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxxxxx
xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxx
xxxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh,
xxxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xx kWh, xxxxx xxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh,
xxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxx xxxxxx kWh, pre spoločný odber v bytovom dome
označenom ako „BD 1“ xxxxxx kWh, odberateľom elektriny v bytovom dome
označenom ako „BD 2“ xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxx xxx kWh,
xxxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxxxxx
xxxxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxx kWh, xxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx
xxxxxx kWh, xxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxx
xxx kWh, xxxxxx xxxxx kWh, xxxxxxxxxx xxxxxx kWh, xxxxxxx xxxxxx kWh,

2. Rozhodnutie č. 0118/2026/K zo 7. mája 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 10. mája 2026.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 12. mája 2026 a zaevidované pod ev. č. 20297/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Prvostupňový orgán zaslal účastníkovi konania upovedomenie ev. č. 25890/2026/BA zo 4. júna 2026 (ďalej len „upovedomenie o chybe v písaní“), v ktorom upovedomil účastníka konania o chybe v písaní na strane 1 rozhodnutia, a to v čísle rozhodnutia. Na predmetné upovedomenie reagoval účastník konania listom pod názvom „*DOPLNENIE ODVOLANIA - námietka voči oprave čísla rozhodnutia podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku*“ z 8. júna 2026, ktoré bolo prvostupňovému orgánu

doručené 9. júna 2026 a zaevidované pod ev. č. 26089/2026/BA (ďalej len „doplnenie odvolania“).

5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 11. júna 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

6. Prvostupňový orgán oznámením o začatí správneho konania ev. č. 29432/2019/BA zo 16. júla 2019 začal voči účastníkovi konania správne konanie o uložení pokuty vo veci porušenia povinností podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. Účastníkovi konania bola rozhodnutím č. 0061/2019/K zo 14. augusta 2019 (ďalej len „rozhodnutie č. 0061/2019/K“), podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 315/2016 Z. z. a podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 162/2018 Z. z. uložená úhrnná pokuta vo výške 63 000,- eur (slovom šesťdesiatťritisíc eur).
7. Proti rozhodnutiu č. 0061/2019/K podal účastník konania odvolanie. Odvolací orgán rozhodnutím č. 0091/32780/2019/PR/SD z 25. novembra 2019 (ďalej len „druhostupňové rozhodnutie“) rozhodol o odvolaní tak, že odvolanie účastníka konania zamietol a prvostupňové rozhodnutie č. 0061/2019/K potvrdil. Následne bola účastníkom konania podaná správna žaloba, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti druhostupňového rozhodnutia a jeho zrušenia spolu s rozhodnutím č. 0061/2019/K a vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie. Správny súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. BA-2S/251/2019 z 30. októbra. 2024 (ďalej len „rozsudok“) zrušil a vec vrátil orgánu verejnej moci prvého stupňa na ďalšie konanie. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podal proti rozsudku kasačnú sťažnosť, ktorú Najvyšší správny súd Slovenskej republiky na základe rozsudku sp. zn. 2Stk/3/2025 z 18. decembra 2025 zamietol.
8. Prvostupňový orgán upovedomením ev. č. 6679/2026/BA zo 17. februára 2026, doručeným účastníkovi konania 20. februára 2026, upovedomil účastníka konania o vrátení veci na ďalšie konanie a zároveň vyzval účastníka konania na predloženie dôkazov, ktoré účastník konania navrhol vykonať na základe listu z 2. februára 2026. V nadväznosti na to účastník konania požiadal prvostupňový orgán listom z 25. februára 2026, zaevidovaným pod ev. č. 8190/2026/BA o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov o 30 dní, ako aj o predloženie kópie administratívneho spisu č. 1947-2026-BA (ďalej len „administratívny spis“).
9. Prvostupňový orgán upovedomením ev. č. 9015/2026/BA z 2. marca 2026 upovedomil účastníka konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., že vzhľadom na skutkový stav, zložitnosť posudzovanej veci a potrebu riadneho zistenia skutkového stavu, rozhodne v lehote 60 dní odo dňa vrátenia spisu súdom. Zároveň čiastočne súhlasil s predĺžením lehoty na predloženie dokladov, a to do 20. marca 2026, a zároveň upovedomil účastníka konania o tom, že nežiada predloženie rozpisov k faktúram uvedených v prílohe č. 6 a 8 protokolu. Zároveň prvostupňový orgán zaslal účastníkovi konania kópiu spisu.

10. Výzvou na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia ev. č. 12950/2026/BA z 23. marca 2026 prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v spise. Zároveň úrad v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania, že pred vydaním rozhodnutia sa môže na úrade oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 10 dní odo dňa doručenia tohto listu.
11. Následne prvostupňový orgán upovedomil upovedomením ev. č. 14452/2026/BA z 2. apríla 2026 účastníka konania o predĺžení lehoty na rozhodnutie o ďalších 30 dní, t. j. do 12. mája 2026, s čím odvolací orgán súhlasil.
12. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 2. apríla 2026 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktoré bolo následne zo strany účastníka konania doplnené dňa 7. apríla 2024.
13. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 7. mája 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 10. mája 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

14. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 12. mája 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„I. PETIT (NÁVRH ROZHODNUTIA)

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán – predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, pretože nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov.

Subsidiárne, ak by odvolací orgán dospel k záveru, že k naplneniu skutkovej podstaty skutočne došlo, účastník konania navrhuje napadnuté rozhodnutie zmeniť a pokutu výrazne znížiť pri riadnom individualizovanom odôvodnení jej výšky s ohľadom na ďalej uvedené skutočnosti

II. DÔVODY ODVOLANIA

Napadnuté rozhodnutie trpí zásadnými vadami, ktoré odôvodňujú jeho zrušenie. Tieto vady možno rozdeliť do štyroch oblastí:

-procesné vady (nevysporiadanie sa s predloženými dôkazmi a argumentmi, predčasné uzavretie hodnotenia),

-nesprávne právne posúdenie pojmu „dodávka“ elektriny a plynu pri absencii zmluvného vzťahu,

-nesprávne posúdenie dvojzložkovosti fakturovaného plnenia,

- neprimeranosť a nedostatočné individuálne odôvodnenie výšky uloženej pokuty.

III. PROCESNÉ VADY NAPADNUTÉHO ROZHODNUTIA

A. Nevysporiadanie sa s predloženými dôkazmi

Účastník konania v priebehu opätovného konania predložil správneho orgánu viaceré listinné dôkazy, napr. konkrétne:

-požadovné vyjadrenie od xxxxxxxx že odbery nepovažoval ako do miestnej distribučnej sústavy

-požadované rozpisy od správneho orgánu ktoré dával k faktúram ktoré boli formulované ako za dodávku a služby a ktoré preukazovali náhrady za zložku ktorú platil za vlastné energie a zložku za poskytnuté služby (t.j. nájom infraštruktúry a služby)

-rozhodnutie KS Nitra, ktoré preukazuje že sťažovatelia na OS Nitra domáhali aby sa účastníkovi konanie zabránilo odpojeniu pri nezmluvných odberoch na ktoré ich tento upozorňoval ak nebude vzťah zmluvne ošetrený.

Napadnuté rozhodnutie sa s týmito dôkazmi nevysporiadalo riadne a presvedčivo. Správny orgán síce tieto listiny v odôvodnení rozhodnutia vymenoval, avšak ich vecnú relevanciu pre prejednávanú vec nehodnotil individuálne a ani vo vzájomnej súvislosti v súlade s § 34 ods. 1 správneho poriadku.

Pokiaľ ide o uznesenie Krajského súdu v Nitre, správny orgán síce uviedol, že „nerozporuje tvrdenia o neexistencii zmluvného vzťahu“, avšak z toho nevyvodil žiadne právne dôsledky, čím sa s týmto dôkazom fakticky nevysporiadal. Právny záver o tom, čo absencia zmluvného vzťahu znamená pre pojem „dodávka“ v zmysle zákona o energetike, odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje.

Vyjadrenie xxxxx k charakteru NN rozvodov správny orgán odbil poznámkou, že „vyjadrenie xxxxx nemá vplyv“ na záver o podnikaní bez povolenia, pričom bližšie nevysvetlil, prečo posúdenie vlastného distribútora, ktorý tieto rozvody prevzal, nie je relevantné pre otázku, či išlo o MDS alebo vnútorné rozvody. Správny orgán takéto vyjadrenie od účastníka pritom požadoval vo svojom liste účastníkovi z 17.2.2026 a v rozhodnutí ho paradoxne považuje za bezpredmetné (nevedno prečo ho teda od účastníka konania vyžadoval a zbytočne ho tým zaťažoval).

Dodatok č. 1 k interným všeobecným podmienkam pri predmetných nezmluvných odberoch správny orgán hodnotil len paušálne ako dokument potvrdzujúci navýšenie ceny, pričom ignoroval, že tento dodatok výslovne rozlišuje komoditnú zložku a zložku za technické zariadenia, a teda priamo vyvracia záver správneho orgánu o „neopodstatnenom navýšení ceny komodity“. Správny orgán tým však tvrdí že sťažovatelia mali právny nárok na bezplatné užívanie majetku TRANSECO, čo nemá žiadnu oporu v zákonoch. Skutočnosť že cena bola agregátna cena obsahujúca jednak cenu za priame komodity a jednak z nájom a služby nemôže byť bez ďalšieho len formálne posudzovaná ako cena za komodity (všeobecne pritom v správnom konaní platí že obsah má prednosť pred formou).

B. Predčasne uzavreté hodnotenie veci

Z formulácie výzvy na vyjadrenie zo dňa 23. 03. 2026 jednoznačne vyplýva, že správny orgán v nej avizoval, že : „ za uvedené porušenia uloží účastníkovi konania úhrnnú pokutu“, čím de facto predvídal výsledok konania ešte pred riadnym a úplným vyhodnotením všetkých podkladov. Tento postup je v rozpore so základnou zásadou

nestranného posúdenia veci a s povinnosťou správneho orgánu konať nestranne. Na túto skutočnosť účastník konania pritom upozornil správny orgán vo svojich následných podaniach.

C. Nedostatočné zistenie skutkového stavu

Správny orgán sa zameral výlučne na aritmetické porovnanie obstarávacej ceny komodity od xxxxxxxxxxxx / xxxxx s jednotkovou cenou fakturovanou odberateľom, pričom vôbec neskúmal a nezistil:

-na akom právnom základe malo dochádzať k odoberaniu energií tretími osobami cez infraštruktúru

vo vlastníctve účastníka konania

-aká bola reálna komoditná zložka a aká infraštruktúrna zložka v celkovom fakturovanom plnení;

- prečo odberatelia – ak neexistoval zmluvný vzťah – nie sú podľa správneho orgánu zodpovední za

neoprávnený odber podľa zákona o energetike; prečo o tom nie je jediná zmienka

-aký bol ekonomický dosah prevádzky rozvodov pre účastníka konania (náklady na meranie ,správu,

straty, technické opotrebovávanie, zbytočnú administráciu a pod.).

IV. NESPRÁVNE PRÁVNE POSÚDENIE POJMU „DODÁVKA“ PRI ABSENCII ZMLUVNÉHO VZŤAHU

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí stotožňuje faktický pohyb elektriny a plynu cez infraštruktúru TRANSECO s právnym pojmom „dodávka“ v zmysle § 2 písm. b) bodu 15 a § 2 písm. c) bodu 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), podľa ktorých je dodávkou elektriny / plynu predaj elektriny / plynu.

Predaj je právny pojem, ktorý predpokladá existenciu záväzkovo-právneho vzťahu (kúpnej zmluvy alebo inej zmluvy o dodávke). Právoplatné uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/209/2019-422 konštatovalo absenciu takéhoto vzťahu medzi TRANSECO a predmetnými osobami. Zákon o energetike sám v § 46 výslovne kvalifikuje odber bez uzavretej zmluvy ako neoprávnený odber – a teda nie ako „dodávku“ zo strany prevádzkovateľa infraštruktúry.

Ak teda odberatelia odoberali energie bez zmluvy, z pohľadu zákona o energetike išlo o neoprávnený odber na ich strane, nie o dodávku zo strany TRANSECO. Správny orgán tento zásadný argument úplne obišiel a len paušálne uviedol, že „Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení uviedol, že TRANSECO predmetným odberateľom dodávala energie“. Takéto citácie z rozhodnutia iného súdu bez právneho rozboru nesplnili povinnosť správneho orgánu vysporiadať sa s argumentom o absencii právneho titulu dodávky.

Správny orgán nemôže pojmom „dodávka“ opísať situáciu, kde:

-neexistovala zmluva o dodávke,

-ceny neboli úradom schválené,

-odberatelia neboli viazaní žiadnymi zmluvnými podmienkami

-odbery nemali žiadny právny rámec, a keď TRANSECO sťažovateľov upozorňoval na zastavenie odberov ak sa vec nedorieši príslušnými zmluvnými dojednaniami, reagovali neprimerane a dokonca tak že podali návrh na súd aby vydal časovo neobmedzené rozhodnutie aby súd vydal zákaz aby ich TRANSECO odpojil; pričom tento zákaz skutočne nastal a platil takmer pol roka TRANSECO pritom nemal žiadny záujem odberateľom energie dodávať, a situácia vznikla bez jeho súhlasu, pretože samotná infraštruktúra bola vybudovaná za iným účelom (odpredaj distribútorovi a predaj prípojok vlastníkom domov-sťažovateľom). Bez riadneho preukázania existencie právneho titulu dodávky nie je možné konštatovať spáchanie správneho deliktu podnikania v energetike bez povolenia.

V. NESPRÁVNE POSÚDENIE DVOJZLOŽKOVOSTI FAKTUROVANÉHO PLNENIA

Správny orgán odmietol argument účastníka konania o dvojzložkovom charaktere účtovaného plnenia s tým, že refaktúracia podľa § 4 ods. 2 zákona o energetike „nepripúšťa žiadne navýšenie“, a preto je celý rozdiel medzi nákupnou cenou a fakturovanou sumou nepovoleným navýšením ceny energie.

Tento záver je právne nesprávny a skutkovo neúplný z nasledujúcich dôvodov:

A. Skutkový základ dvojzložkovosti

Dodatok č. 1 k Všeobecným podmienkam zo dňa 04. 12. 2014 (predložený ako príloha doplnenia vyjadrenia zo dňa 07. 04. 2026 a pôvodne zaslané správne orgánu počas kontroly v roku 2019) výslovne ustanovuje stanoveným limitom celkového ročného vyúčtovania.

Správny orgán ignoroval, že zložka 2 nie je cenou za energiu, ale náhradou za užívanie súkromného majetku účastníka konania (prípojky a rozvody vo vlastníctve TRANSECO a.s.). Takáto náhrada nie je regulovaná zákonom o energetike a účastník konania mal na ňu právo bez ohľadu na existenciu povolenia na podnikanie v energetike. Celý problém vznikol tým, že sťažovatelia si odmietali odkúpiť alebo prenajať prípojky od TRANSECO aby si mohli požiadať distribútorov o pripojenie.

B. Právna nesprávnosť paušálneho porovnania cien

Správny orgán porovnával iba finálnu agregátnu cenu oboch zložiek a považoval ju ako cenu za komoditu a tým konštatoval, že celý rozdiel je nepovoleným navýšením ceny energie. Tento postup je chybný, lebo:

-nezohľadňuje, že výsledná suma obsahovala aj zložku za prenájom/užívanie technickej Infraštruktúry a to nielen rozvodov

-zákon o energetike v § 4 ods. 2 zakazuje navýšenie ceny len pri refakturácii komodity, nie pri účtovaní za užívanie infraštruktúry (v tomto prípade majetku TRANSECO)

-rozpisky k faktúram predložené správne orgánu preukazujú, že TRANSECO vnútorne odlišovala tieto zložky.

Správny orgán bol povinný podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutkový stav, t. j. aj rozlíšiť, ktorá časť fakturovanej sumy zodpovedala cene komodity a ktorá náhrade za infraštruktúru. Bez tohto rozlíšenia nie je možné preskúmateľne určiť, či vôbec dochádzalo k zakázanému navýšeniu ceny komodity.

C. Subsidiárne: právny poriadok pozná plnenia nad čistú cenu komodity aj pri odberoch bez zmluvy

Subsidiárne účastník konania uvádza, že aj pri neoprávnenom odbere energia zákon o energetike a súvisiace vyhlášky počítajú s plneniami presahujúcimi čistú obstarávaciu cenu komodity (napr. §§ 46-47 zákona o energetike, vyhláška ÚRSO č. 292/2012 Z. z. a vyhláška č. 449/2012 Z. z.).

Z toho vyplýva, že aj keby nebola preukázaná dvojzložkovosť, správny orgán nemôže automaticky stotožniť celý rozdiel medzi obstarávacou cenou a fakturovanou sumou s nepovolenou podnikateľskou maržou.

VI. NEPRIMERANOSŤ SANKCIE A NEDOSTATOČNÉ INDIVIDUÁLNE ODÔVODNENIE JEJ VÝŠKY

Aj keby odvolací orgán dospel k záveru, že napriek všetkým preukázaným skutočnostiam k správnenému deliktu došlo (čomu účastník konania odporuje), napadnuté rozhodnutie trpí zásadnými vadami v časti odôvodnenia výšky uloženej pokuty.

A. Chýba individuálne preskúmateľné odôvodnenie

Správny orgán konštatoval, že pokuta 15 000,- EUR je „primerane represívna a dostatočne preventívna“, avšak nevysvetlil konkrétne, prečo zvolil práve túto sumu. Odôvodnenie sa obmedzuje na reprodukciu zákonných hľadísk a všeobecné konštatovania, ktoré sú použiteľné na akýkoľvek prípad. Takéto odôvodnenie nie je preskúmateľné v zmysle požiadaviek judikatúry.

B. Poľahčujúce okolnosti neboli dostatočne zohľadnené

Správny orgán nedostatočne vyhodnotil nasledujúce poľahčujúce skutočnosti lebo účastník konania:

-nikdy nemal záujem podnikat' v energetike, nikdy to v minulosti neuskutočňovala nemal k tomu ani odborné predpoklady ani mu to nikto nepreukázal

-nemal žiadne záväzky zabezpečovať energiami dodané stavby a poskytovať bezodplatne prípojky a ostatnú infraštruktúru

-skutočnosť že sťažovatelia mu bez zmluvy odoberali energie mu spôsobovala bez jeho vôle len komplikácie a viac náklady s čím nikdy nepočítal, ako i komplikáciu náhrad za odbery ktoré sa nemohol právne domáhať

-budoval v lokalite infraštruktúru pre budúcich distribútorov , včítane prípojok (ktoré sú povinní si obstarat' žiadatelia o pripojenie) a to s cieľom dosiahnuť príjem z takéhoto predaja nie aby ich prevádzkoval

-jednalo sa o dočasný stav počas výstavby v lokalite, ktorý nezapríčinil, pokiaľ by si vlastníci domov-sťažovatelia odkúpili prípojky, mohli požiadať o pripojenia lokálnych distribútorov .

-ešte počas kontroly (v 02/2019) bola infraštruktúra prevedená na distribútora (xxxxxx)

-nevybudoval žiadnu miestnu distribučnú sústavu, čo bolo doložené vyjadrením samotného distribútora ktorý to písomne potvrdil (čo je aj v spise)

-účastník konania sa týmto neobohatí, čo nebolo preukázané, dokonca prevod vybudovaných rozvodov bol ako „už používaných“ zariadení, čo sa prejavilo v nižšej predajnej cene a príjmu

Pri správnom zohľadnení všetkých poľahčujúcich okolností, i ak by bola naplnená skutková podstata neoprávneného podnikania, by správny orgán musel dospieť k výrazne nižšej sume pokuty, resp. zvážiť, či sankcia vôbec plní svoju preventívnu funkciu, keď protiprávny stav neoprávnených odberov bol ukončený a hrozba jeho opakovania vôbec neexistuje.

C. Preventívna funkcia pokuty – neexistuje dôvod

Správny orgán odôvodnil výšku sankcie aj jej generálno-preventívnou funkciou. Táto argumentácia je v kontexte danej veci úplne neprimeraná: lokalita je už niekoľko rokov plne napojená na xxxxxxx ako i na xxxxxxx a situácia je definitívne dávno vyriešená.

Pokuta vo výške 15 000,- EUR preto neplní žiadnu preventívnu funkciu voči TRANSECO a jej odôvodnenie z hľadiska generálnej prevencie nie je individualizované.

D. Neprimeraná dĺžka konania a zákonné minimum sankcie

Účastník konania osobitne poukazuje na to, že od údajného spáchania skutku (roky 2017–2018) uplynulo takmer 8 rokov. Táto mimoriadna dĺžka konania bola zavinená na strane správneho orgánu, ktorý vydal dve po sebe idúce nezákonné rozhodnutia, pričom obidve boli zrušené správnymi súdmi. Európsky súd pre ľudské práva (napr. vec *Ötürk v. Nemecko*) aj ustálená slovenská judikatúra jednoznačne uznávajú, že neprimeraná dĺžka konania zavinená správnym orgánom sama o sebe predstavuje ujmu pre účastníka a musí sa premietnuť do zníženia sankcie – v krajnom prípade až na zákonné minimum.

Zákonné minimum pokuty podľa § 91 ods. 2 zákona o energetike je 300 EUR. Pri súčasnom zohľadnení všetkých vyššie uvedených poľahčujúcich okolností – neprimeranej dĺžky konania zavinenú na strane orgánu, ukončenia protiprávneho stavu v roku 2019 ešte počas kontroly, absencie reálnej škody odberateľov, absencie recidívy a absencie podnikateľského úmyslu – by uloženie takejto sankcie výrazne presahujúcej toto zákonné minimum predstavovalo neprimeraný a neodôvodnený zásah do majetkovej sféry účastníka konania, nezlučiteľný s čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ochrana majetku) a so zásadou proporcionality správneho trestania. A to všetko za skutočnosti že následne po zistení skutkového stavu že sa jedná o neoprávnené odbery vôbec na to sťažovateľov neupozornil že konajú v rozpore so zákonom.

Osobitne závažnou skutočnosťou je, že účastník konania pokutu vo výške 63 000 EUR reálne uhradil dňa 02. 01. 2020, pričom tieto prostriedky mu boli vrátené až 06.02.2026, teda po viac ako 6 rokoch. Počas celého tohto obdobia bol účastník konania zbavený možnosti s týmito prostriedkami disponovať, investovať ich alebo ich inak zhodnotiť. Ide o preukázanú a konkrétnu majetkovú ujmu, ktorú účastník konania utrpel výlučne v dôsledku nezákonných rozhodnutí správneho orgánu.

Táto ujma – zadržanie sumy 63 000 EUR po dobu viac ako 6 rokov – predstavuje sama o sebe faktickú sankciu, ktorá bola účastníkovi konania de facto vykonaná na základe rozhodnutí, ktoré boli následne súdmi zrušené ako nezákonné. Uloženie ďalšej pokuty 15 000 EUR v napadnutom rozhodnutí preto vedie k situácii, v ktorej bol účastník konania za ten istý skutok postihnutý dvojnásobne – raz faktickým zadržaním 63 000 EUR po dobu

6 rokov, a druhýkrát uložením novej pokuty. Takýto postup je v priamom rozpore so zásadou ne bis in idem a so zásadou proporcionality sankcie.

Pri správnom zohľadnení tejto skutočnosti by odvolací orgán mal dospieť k záveru, že účastník konania už fakticky sankciu zniesol, a to dokonca vo väčšej miere ako je teraz výška pokuty, a teda uloženie akejkoľvek ďalšej pokuty podstatne presahujúcej zákonné minimum 300 EUR by bolo neodôvodnené a neprimerané.

VII. ZÁVER

Na základe vyššie uvedeného účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán:

1. napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, keďže správny orgán nepreukázal naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty správnych deliktov, najmä nevysporiadal sa riadne s absenciou zmluvného vzťahu, dvojzložkovosťou fakturovaného plnenia a ďalšími predloženými dôkazmi a popisovanými skutočnosťami;

2. subsidiárne, ak by aj napriek všetkým skutočnostiam preukázateľne dospel k záveru o spáchaní správneho deliktu, napadnuté rozhodnutie zmenil tak, aby sankcia bola výrazne nižšia a odôvodnená individuálne a preskúmateľne s prihliadnutím na hore uvedené skutočnosti.

Účastník konania si zároveň vyhradzuje právo odvolanie doplniť po oboznámení sa s prípadnými novými podkladmi.

15. Po podaní odvolania prvostupňový orgán zaslal účastníkovi konania upovedomenie o chybe v písaní. Účastník konania v reakcii na to zaslal prvostupňového orgánu doplnenie odvolania, v ktorom uvádza:

„ I. TOTOŽNOSŤ NAPADNUTÉHO ROZHODNUTIA

Účastník konania pre odstránenie akýchkoľvek pochybností výslovne uvádza, že odvolanie podané dňa 12.5. 2026 smeruje proti rozhodnutiu vydanému dňa 07. 05. 2026 pod pôvodným číslom 0118/2026/BA, ktoré bolo doručené TRANSECO dňa 10. 05. 2026 a ktoré je totožným rozhodnutím s rozhodnutím teraz označeným číslom 0118/2026/K na základe upovedomenia o oprave zo dňa 04. 06. 2026. Odvolanie sa vzťahuje na toto rozhodnutie bez ohľadu na to, ktorým číslom je označené.

II. NÁMIETKA VOČI OPRAVE ČÍSLA ROZHODNUTIA

A. Oprava čísla rozhodnutia nie je zrejmosťou nesprávnosťou

Úrad odôvodnil opravu čísla rozhodnutia ustanovením § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), ktorý umožňuje správnemu orgánu opraviť „chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia“. Účastník konania namietka, že zmena čísla rozhodnutia z 0118/2026/BA na 0118/2026/K nie je zrejmosťou nesprávnosťou v zmysle citovaného ustanovenia.

Číslo rozhodnutia nie je technickým detailom bez právneho významu. Je to identifikátor, prostredníctvom ktorého je rozhodnutie jednoznačne individualizované v administratívnom spise, v evidencii správneho orgánu a vo všetkých procesných úkonoch účastníka konania vrátane podaného odvolania. Zmena čísla rozhodnutia preto

nie je opravou zrejmej nesprávnosti, ale zásahom do identifikácie správneho aktu, ktorý môže mať procesné dôsledky.

B. Načasovanie opravy je procesne podozrivé

Upovedomenie o oprave čísla rozhodnutia bolo doručené TRANSECO dňa 04. 06. 2026, teda takmer mesiac po vydaní rozhodnutia dňa 07. 05. 2026 a po podaní odvolania. Účastník konania poukazuje na to, že táto oprava nastala po podaní odvolania, čo vyvoláva dôvodnú pochybnosť o tom, či ide o opravu skutočnej písomnej chyby alebo o procesný manéver sledujúci iný cieľ. Správny orgán mal dostatok času na opravu prípadnej zrejmej nesprávnosti pred doručením rozhodnutia alebo bezprostredne po ňom a nie mesiac neskôr po podaní odvolania.

C. Procesné dôsledky a ochrana práv účastníka

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností účastník konania výslovne uvádza, že:

odvolanie podané dňa 12.5. 2026 smeruje proti rozhodnutiu vydanému 07. 05. 2026 v celom jeho rozsahu, bez ohľadu na to, ktorým číslom je toto rozhodnutie označené;

Zmena čísla rozhodnutia nemá vplyv na rozsah, obsah ani dôvody odvolania;

Účastník konania neakceptuje výklad, podľa ktorého by zmena čísla rozhodnutia mohla spochybniť totožnosť rozhodnutia napadnutého odvolaním alebo spôsobiť akékoľvek procesné újmy na strane účastníka konania.

Ak by odvolací orgán dospel k záveru, že oprava čísla rozhodnutia má akýkoľvek vplyv na procesné postavenie TRANSECO, účastník konania žiada, aby bol o tom bezodkladne upovedomený a aby mu bola poskytnutá možnosť reagovať podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

III. ZÁVER

Účastník konania trvá v plnom rozsahu na odvolaní podanom dňa 12.5.2026 a na všetkých jeho dôvodoch. Toto doplnenie odvolania podáva výlučne za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností o totožnosti napadnutého rozhodnutia a za účelom procesnej ochrany svojich práv v súvislosti s opravou čísla rozhodnutia vykonanou po podaní odvolania.“

III. Druhostupňové konanie

16. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
17. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

18. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
19. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
20. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
21. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
22. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
25. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní a v následnom doplnení odvolania.
26. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza administratívny spis č. 2955-2019-BA, ktorý obsahuje záznam ev. č. 35637/2018/BA z 22. októbra 2018 - poverenie č. 312/2018, záznam ev. č. 19798/2019/BA z 15 mája 2019 - dodatok č. 1 k povereniu č. 312/2018, záznam ev. č. 28637/2019/BA z 8. júla 2019 - protokol č. 312/2018 o výsledku vykonanej kontroly, záznam ev. č. 29432/2019/BA z 29. júla 2019 - oznámenie o začatí správneho konania spolu s doručenkou k oznámeniu o začatí správneho konania č. 29432/2019/BA, záznam ev. č. 32780/2019/BA zo 14. augusta 2019 - rozhodnutie č. 0061/2019/K, doručenka k rozhodnutiu č. 0061/2019/K, záznam ev. č. 22538/2019/BA z 28. mája 2019 - ev. č. 15962/2019/BA doplnok k vyjadreniu z 30. apríla 2019 ku kontrolným zisteniam, záznam č. 34084/2019/BA zo 4. septembra 2019 - odvolanie voči rozhodnutiu č. 0061/2019/K, záznam č. 35149/2019/BA zo 17. septembra 2019 - postúpenie odvolania.
27. Administratívny spis prvostupňového orgánu ďalej obsahuje záznam ev. č. 35203/2019/BA z 24. septembra 2019 - upovedomenie, záznam

- ev. č. 6651/2026/BA zo 17. februára 2026 - doručenie rozsudku, prílohou ktorého je rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Stk/3/2025 a rozsudok Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-2S/251/2019, záznam ev. č. 6653/2026/BA zo 17. februára 2026 - kópia podania spoločnosti TRANSECO z 30. 01. 2026 spolu s prílohou žiadosti o poskytnutie kópie administratívneho spisu, záznam ev. č. 6655/2026/BA zo 17. februára 2026 - doručenie administratívneho spisu, záznam ev. č. 6657/2026/BA zo 17. februára 2026 - kópia kompletného listu spoločnosti TRANSECO z 30. 04. 2019, ktorý sa nachádza v prílohe č. 11 k protokolu.
28. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán upovedomením ev. č. 6679/2026/BA zo 17. februára 2026 upovedomil účastníka konania o vrátení veci súdom dňa 11. februára 2026 na ďalšie konanie a vyzval ho na predloženie požadovaných dokladov. Ďalej sa administratívnym spise prvostupňového orgánu nachádza záznam ev. č. 8190/2026/BA z 25. februára 2026 - zaslanie podania, ktoré obsahuje list účastníka konania z 25. februára 2026 spolu s uvedenými prílohami, záznam ev. č. 8329/2026/BA z 26. februára 2026 - faktúry č. 1712131, č. 1812090, č. 1712095, č. 1812054, č. 1712090, č. 1812049 s prílohami, záznam ev. č. 9015/2026/BA z 2. marca 2026 - upovedomenie účastníka konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia a predĺženie lehoty na predloženie dokladov a zaslanie kópie administratívneho spisu, záznam ev. č. 9078/2026/BA z 2. marca 2026 - upovedomenie účastníka konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia a predĺženie lehoty na predloženie dokladov a zaslanie kópie administratívneho spisu – II. časť (PRÍLOHY), záznam ev. č. 12473/2026/BA z 18. marca 2026 - podanie k výzve zo dňa 17. 02. 2026 č. 1947-2026-BA spolu s prílohami uvedenými vo vyjadrení.
29. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu ďalej zistil, že prvostupňový orgán preskúmal všetky dovtedy získané podklady a následne prostredníctvom výzvy ev. č. 12950/2026/BA z 23. marca 2026 oznámil účastníkovi konania o možnosti uplatnenia práva na oboznámenia sa s podkladmi pre vydanie rozhodnutia, so spôsobom ich zistenia. Zároveň vyzval účastníka konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
30. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 13605/2026/BA z 27. marca 2026 - žiadosť o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, záznam ev. č. 14452/2026/BA 2. apríla 2026 - upovedomenie účastníka konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia, záznam ev. č. 14607/2026/BA z 2. apríla 2026 - podanie vyjadrenia účastníka konania k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 14759/2026/BA zo 7. apríla 2026 - podanie doplnenia vyjadrenia účastníka konania k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 19759/2026/BA zo 7. mája 2026 - rozhodnutie č. 0118/2026/K, záznam ev. č. 20297/2026/BA z 12. mája 2026 - odvolanie proti rozhodnutiu č. 0118/2026/BA, záznam ev. č. 25890/2026/BA zo 4. júna 2026 - upovedomenie účastníka konania o chybe v čísle rozhodnutia o uložení pokuty, záznam ev. č. 26089/2026/BA z 9. júna 2026 - doplnenie odvolania – námietka voči oprave čísla rozhodnutia podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, záznam ev. č. 26341/2026/BA z 11. júna 2026 - postúpenie odvolania, záznam ev. č. 26343/2026/BA presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 26347/2026/BA z 11. júna 2026 - upovedomenie.
31. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 26787/2025/BA z 15. júna 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza

z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote desať pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 17. júna 2026. Účastník konania svoje právo v úradom stanovenej lehote nevyužil a k podkladom pred vydaním rozhodnutia sa nevyjadril.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

32. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
33. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
34. Z obsahu administratívneho spisu má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
35. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
36. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *podnikať v energetike možno len na základe a v súlade s povolením alebo potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti.*
37. Podľa § 2 písm. a) prvého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *na účely tohto zákona sa rozumie všeobecne energetikou elektroenergetika, plynárenstvo, preprava pohonných látok alebo ropy potrubím, plnenie tlakových nádob so skvapalneným plynným uhlíkovodíkom (ďalej len „tlaková nádoba“) a rozvod skvapalneného plynného uhlíkovodíka.*
38. Podľa § 2 písm. b) pätnásteho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike dodávkou elektriny predaj elektriny.*

39. Podľa § 2 písm. c) dvanásteho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom.*
40. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *podnikaním v energetike je výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny.*
41. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *podnikaním v energetike nie je výroba elektriny, distribúcia elektriny, výroba plynu a distribúcia plynu výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny a dodávka plynu vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia; to neplatí ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy.*
42. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *cena za jednotku dodanej elektriny a plynu podľa odseku 1 vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takúto dodávku elektriny alebo dodávku plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.*
43. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a podľa § 4 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 315/2016 Z. z. *na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa odseku 2 a 4, sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo právnickej osoby, miesto činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia činnosti a opis energetického zariadenia, ak sa na oznamovanú činnosť používa.*
44. Podľa § 4 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa odseku 2 alebo prevádzkujú verejne prístupnú nabíjaciu stanicu, sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo právnickej osoby, miesto činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia činnosti a opis energetického zariadenia, ak sa na oznamovanú činnosť používa.*

45. Podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 315/2016 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 5 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4 ods. 6, § 6 ods. 7 až 12, § 8 ods. 5, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17, § 17a, § 33 ods. 9, § 94, § 96 ods. 7.*
46. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. *úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 5 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4 ods. 7, § 6 ods. 7 až 12, § 8 ods. 5, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17, § 17a, § 33 ods. 9, § 94, § 96 ods. 7.*
47. Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.*
48. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 315/2016 Z. z. a podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. s ohľadom na rovnaký záujem, proti ktorému správne delikty smerujú, ktorými je zákonné vykonávanie regulovaných činností v sieťových odvetviach a s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
49. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom rozporoval právne posúdenie pojmu „dodávka“ elektriny a plynu pri absencii zmluvného vzťahu, procesné vady, nesprávne posúdenie dvojzložkovosti fakturovaného plnenia, neprimeranosť a nedostatočné individuálne odôvodnenie výšky uloženej pokuty.
50. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedených v odvolaní uvádza nasledovné.
51. Pokiaľ ide o účastníkom konania namietané vady rozhodnutia, ktoré majú spočívať v tom, že prvostupňový orgán sa nevysporiadal s predloženými dôkazmi účastníkom konania, odvolací orgán uvádza, že tak ako konštatoval prvostupňový orgán, účastníkom konania predložená e-mailová komunikácia označená ako „*Vyjadrenie xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx*“ nemá vplyv, na skutočnosť, že účastník konania v rokoch 2017 a 2018 nevykonával činnosť podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z.
52. Účastník konania poukazuje na predmetný e-mail najmä z dôvodu, či NN rozvody naplňajú zákonné a technické znaky distribučnej sústavy (miestnej distribučnej sústavy). Odvolací orgán uvádza, že správne konanie bolo vedené voči účastníkovi konania z dôvodu podnikania v energetike bez platného povolenia na dodávku elektriny a plynu. Spáchanie správnych deliktov, za ktoré bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta,

sa netýkali distribúcie elektriny. Teda správne konanie o uložení pokuty bolo vedené za účelom preukázania, či účastník konania okrem iného dodával elektrinu bez povolenia na podnikanie elektroenergetike, nie či vykonával činnosť distribúcie elektriny. Z uvedeného dôvodu je táto skutočnosť namietaná účastníkom pre konanie bezpredmetná.

53. V nadväznosti na uvedené sa odvolací orgán zaberá namietaným pojmom „dodávka“ v zmysle § 2 písm. b) bodu 15 a § 2 písm. c) bodu 12 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. Podľa odbornej literatúry *„To znamená, že dodávkou elektriny rozumieme jednak jej predaj koncovému odberateľovi (na spotrebu), ako aj predaj elektriny odberateľovi v postavení dodávateľa. Pri dodávateľovi tak možno rozlišovať medzi dodávateľom elektriny v pravom zmysle slova (dodáva koncovému odberateľovi, prípadne len odberateľovi) a obchodníkom s elektrinou, aj keď zákon tak oproti úprave z minulosti nerobí. Dodávka elektriny je podnikaním v energetike podľa § 4 ods. 1 písm. a) ZoE s výnimkou situácií podľa § 4 ods. 2, 4 a 5 ZoE. Podnikať v energetike možno len na základe a v súlade s povolením alebo potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti, ktoré vydáva Úrad. Dodávateľ elektriny musí byť zapísaný v registri partnerov verejného sektora podľa § 6 ods. 2 ZoE.“* (IKRÉNYI, Peter. § 2 [Základné ustanovenia]. In: IKRÉNYI, Peter a kol. Zákon o energetike. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2020, s. 48–49, marg. č. 25.).
54. Rovnako v prípade dodávky plynu odborná literatúra uvádza *„To znamená, že predajom plynu rozumieme jednak jeho predaj koncovému odberateľovi (na spotrebu), ako aj predaj plynu odberateľovi v postavení dodávateľa (ktorý ho ďalej dodáva na spotrebu alebo s ním obchoduje). Táto definícia v zásade zodpovedá čl. 2 (7) TPS, podľa ktorého je dodávkou predaj vrátane ďalšieho predaja zemného plynu vrátane LNG odberateľom. Dodávka plynu je podnikaním v energetike podľa § 4 ods. 1 písm. c) ZoE s výnimkou situácií podľa § 4 ods. 2 ZoE. Podnikať v energetike možno len na základe a v súlade s povolením alebo potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti (napríklad dodávka plynu z bioplynu alebo biomasy), ktoré vydáva Úrad.“* (IKRÉNYI, Peter. § 2 [Základné ustanovenia]. In: IKRÉNYI, Peter a kol. Zákon o energetike. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2020, s. 61–62, marg. č. 49.).
55. Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že dodávkou elektriny alebo plynu sa rozumie ich predaj koncovému odberateľovi alebo odberateľovi v postavení dodávateľa, teda aj osoba ktorá predmetnú komoditu odoberá od iného dodávateľa a následne túto komoditu dodáva ďalej na spotrebu koncovému odberateľovi, je považovaná za dodávateľa. Z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise vyplýva, že účastník konania predával elektrinu a plyn koncovým odberateľom, čo preukazujú faktúry vystavené účastníkom konania pre odberateľov elektriny a plynu v lokalite Nová Ivanka, a teda účastník konania *de facto* aj *de iure* dodával elektrinu a plyn týmto odberateľom.
56. Odvolací orgán k tvrdeniu účastníka konania ohľadom absencie zmluvného vzťahu uvádza, že právny vzťah medzi účastníkom konania a koncovými odberateľmi v období od 01. januára 2017 do 31. decembra 2018 existoval, pretože účastník konania vystavoval faktúry, ktoré boli odberateľmi elektriny a plynu v lokalite Nová Ivanka uhrádzané, čo vyplýva z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise.

57. Ak by právny vzťah medzi účastníkom konania a odberateľmi elektriny a plynu v lokalite Nová Ivanka nejestvoval v tom prípade by títo odberatelia neboli povinní uhrádzať cenu za dodávku elektriny a plynu na základe faktúr vystavených účastníkom konania. Zároveň účastník konania v rámci prvostupňového konania predložil všeobecné podmienky k dohode o spôsobe úhrady za odber elektrickej energie, plynu, pitnej vody z podružných odberov a ostatných služieb v lokalite Nová Ivanka I., Ivanka pri Nitre zo dňa 04. 04. 2014 (ďalej len „všeobecné podmienky“), ako prílohu doplnenia vyjadrenia zo 7. apríla 2026, ktoré úrad zaevidoval pod ev. č. 14759/2026/BA. Tento dokument (všeobecné podmienky) preukazuje existenciu právneho vzťahu medzi uvedenými odberateľmi elektriny a plynu a účastníkom konania. Dokonca aj účastník konania vo svojom vyjadrení zo 7. apríla 2026 uvádza, že „Predmetný dodatok výslovne upravuje postup pre prípad absencie riadneho zmluvného usporiadania...“. Teda práva a povinnosti jednotlivých strán vyplývali zo všeobecných podmienok. Odvolací orgán osobitne poukazuje na čl. 6 bod 6.1. podbod 6.1.6. všeobecných podmienok, ktorý sa týka obmedzenia, resp. prerušenia dodávky energií. Hlavný odberateľ (účastník konania) bol v zmysle uvedeného ustanovenia všeobecných podmienok oprávnený obmedziť alebo prerušiť dodávky energií, ak podružný odberateľ neakceptoval tieto všeobecné podmienky. Z uvedeného vyplýva, že jednotliví odberatelia v lokalite Nová Ivanka boli nútení súhlasiť so všeobecnými podmienkami, aby im účastník konania dodával elektrinu a plyn.
58. V prípade, ak by mal účastník konania v období výkonu kontroly vydané platné povolenie na podnikanie v elektroenergetike, a vykonával by rovnakú činnosť bez platne uzatvorených zmlúv na dodávku elektriny a plynu, v tom prípade by sa dopustil samostatného správneho deliktu, pretože povinnosť mať uzatvorenú platnú zmluvu o dodávke majú osoby, ktorým bolo vydané povolenie na podnikanie v energetike. Táto povinnosť sa na základe uvedeného nevzťahuje na účastníka konania, keďže tento nie je a ani nebol držiteľom povolenia na podnikanie v energetike. Účastník konania bol v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. oprávnený vykonávať len nepodnikateľskú činnosť v energetike tzv. rozpočítavanie nákladov v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z.
59. Napriek tomu, že účastník konania celý čas tvrdí, že nemal záujem dodávať energie odberateľom a situácia vznikla bez jeho súhlasu, takúto činnosť na základe preukázaného skutkového stavu fakticky aj právne vykonával. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 251/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorým konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorých spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností

je objektívna, pretože zákon č. 251/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

60. Odvolací orgán ďalej preštudoval tvrdenia účastníka konania ohľadom dvojzložkovosti fakturovaného plnenia, pričom v tomto smere zaujal nasledujúce stanovisko. Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. upravuje postup, pri ktorom nedochádza k žiadnemu navýšeniu ceny za dodávku komodity od dodávateľa, teda argumentácia účastníka konania o povinnosti „rozlíšiť jednotlivé zložky plnenia“ resp. určiť, ktorá časť mala mať povahu ceny komodity a ktorá časť mala povahu náhrady za užívanie technických zariadení“ je právne nesprávna, pretože podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. cena za jednotku dodanej elektriny a plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takú dodávku elektriny alebo dodávku plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.
61. Odvolací orgán zároveň uvádza, že má za preukázané, že účastník konania odberateľom elektriny a plynu v lokalite Nová Ivanka za odber elektriny a plynu za roky 2017 a 2018 zasielal faktúry, ktorými fakturoval energie so službami v jednej sume a odpočítal zálohové platby, čím vznikol preplatok alebo nedoplatok. Prílohou týchto faktúr bol rozpis, podľa ktorého mal odberateľ možnosť zistiť nameranú spotrebu elektriny a plynu a cenu za jednotku odobranej elektriny a plynu a jednotlivé sumy za dodávky energií, ktorých súčet spolu s položkou voda tvoril celkovú položku energie so službami uvedenú vo faktúrach. Z takto zasielaných dokladov odberateľom elektriny a plynu v lokalite Nová Ivanka nevyplyvala žiadna „dvojzložkovosť ceny“, ako to tvrdí účastník konania. Odvolací orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že účastník konania svojím konaním porušil základné princípy fungovania regulovaného trhu s elektrinou, obchádzal ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. týkajúce sa právnej úpravy dodávky elektriny a plynu na území Slovenskej republiky. Účastník konania svojím postupom zabránil regulačnému úradu transparentne a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť elektriny a plynu za primerané ceny a v určenej kvalite pre odberateľov elektriny a plynu v lokalite Nová Ivanka. Úrad nemohol účastníka konania cenovo ani vecne regulovať a ani zabezpečovať určenú kvalitu dodávok elektriny a plynu pre odberateľov podľa zákonných štandardov, čo je v rozpore so základným princípmi regulácie v podmienkach nielen Slovenskej republiky, ale aj členských štátov Európskej únie, kde platia rovnaké princípy v dôsledku harmonizácie energetického práva. Účastník konania dostal odberateľov elektriny v lokalite Nová Ivanka do situácie, keď nemali možnosť uplatniť si základné inštitúty pri dodávke elektriny a plynu, najmä právo na slobodný výber dodávateľa, právo na ochranu pred porušovaním štandardov kvality podľa zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“), právo na úradom regulované ceny a pod., ako je to v prípade dodávateľa, ktorý vykonáva regulovanú činnosť na základe povolenia alebo oznámenia o splnení oznamovacej povinnosti.
62. V prípade dodávky elektriny je mimoriadne dôležitý aj bezpečnostný faktor a zákonné práva odberateľa elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z.

a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie (vyhlášok úradu). Uvedené právne predpisy svojimi inštitútmi garantujú odberateľom elektriny určitý štandard, ktorý obsahuje prvok bezpečnostný, ale aj prvky dodržiavania kvality a ochranu práv spotrebiteľa. Odvolací orgán nespochybňuje skutočnosť, že riadne zlegalizovaný režim dodávok elektriny pre obyvateľov elektriny v lokalite Nová Ivanka by mohol znamenať vyššie konečné ceny, no na druhej strane je tu veľmi dôležitý faktor kvality služieb a bezpečnosti dodávok, ktoré sú v zmysle právnych predpisov základným štandardom a sú nevyhnutne spojené s poskytovanými službami. Regulácia v sieťových odvetviach vychádza z účelu regulácie ustanoveného v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je účelom regulácie transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite.

63. Zároveň odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania ohľadne nevysporiadania sa s listinným dôkazom uznesením Krajského súdu v Nitre. Prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, že *„Správny orgán k uzneseniu Krajského súdu v Nitre uvádza, že nerozporuje tvrdenia o neexistencii zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou TRANSECO a odberateľmi elektriny a plynu v lokalite Nová Ivanka. Zároveň však dodáva, že aj samotný Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení uviedol, že spoločnosť TRANSECO predmetným odberateľom dodávala energie, čo jednoznačne vyplýva z uznesenia. Zároveň správny orgán uvádza, že nie je možné, aby sa spoločnosť TRANSECO vyvíňovala zo spáchania správnych deliktov podľa výroku tohto rozhodnutia tým, že nedodávala elektrinu a plyn odberateľom v lokalite Nová Ivanka, keďže nemala s nimi uzatvorený zmluvný vzťah. Správny orgán zdôrazňuje, že podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. sa dodávkou elektriny rozumie predaj elektriny a dodávkou plynu sa rozumie predaj plynu, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia ako aj z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise jednoznačne vyplýva, že spoločnosť TRANSECO predávala elektrinu a plyn, čo preukazujú faktúry vystavené odberateľom elektriny a plynu, a teda dodávala elektrinu a plyn. Uvedené platí aj k argumentom spoločnosti TRANSECO ohľadne použitia pojmu „dodávka“ pri nepreukázaní riadneho dodávateľského vzťahu.“*
64. Z bodu 63 odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový orgán poukázal na predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre a rovnako tak aj poukázal na právny záver uvedený v tomto uznesení, čím sa podľa názoru odvolacieho orgánu s predmetnou otázkou a dôkazom ako takým riadne vysporiadal.
65. Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že by prvostupňový orgán vo výzve na vyjadrenie ev. č. 12950/2026/BA zo dňa 23. marca 2026 predvídal výsledok konania. Napadnutý odsek *„za uvedené porušenia uloží účastníkovi konania úhrnnú pokutu“* tejto výzvy plní výlučne informačnú funkciu pre účastníka konania o sadzbe, v ktorej sa bude prvostupňový správny orgán pohybovať pri ukladaní úhrnnej pokuty za preukázane spáchaný správny delikt.
66. Účastník konania porušil povinnosť podľa zákona č. 251/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany páchatel'a je úrad ako správny orgán povinný uložiť páchatel'ovi správneho deliktu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon,

pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 251/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať každú osobu, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.

67. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
68. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je páchatel' sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamienený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel' dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.
69. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil. V tomto smere odvolací orgán konštatuje, že nedostatok pôvodného rozhodnutia, pre ktorý bolo toto rozhodnutie súdom zrušené, bol v napadnutom rozhodnutí odstránený. Prvostupňový orgán pri vydaní nepadnutého rozhodnutia rešpektoval záväzný právny názor súdu a výrok rozhodnutia formuloval spôsobom, ktorý odstraňuje súdom vytýkané nedostatky vo výroku pôvodného rozhodnutia.
70. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ

pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

71. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
72. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
73. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadáská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
74. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Ako bolo už uvedené, zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej

podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

75. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky.
76. Teda pre uloženie pokuty za spáchané správne delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
77. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak žiadne osoby nenarúšali výkon regulovanej činnosti v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z., a teda aby bola regulovaná činnosť vykonávaná vo verejnom záujme.
78. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z.
79. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky úhrnnej pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť

správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

80. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. *pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností*. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
81. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
82. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.
83. Prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom.
84. Za priťažujúce okolnosti prvostupňový orgán označuje to, že išlo o protiprávnu dodávku dvoch strategických komodít elektriny a plynu, ktorá mala za následok nemožnosť základnej ochrany odberateľa, nemožnosť zmeny dodávateľa, absenciu inštitútu dodávateľa poslednej inštancie, nemožnosť ochrany práv a oprávnených záujmov odberateľov komodít v prípade vzniku konfliktnej situácie, nemožnosť úradu regulovať ceny komodít pre odberateľov, absenciu obchodných podmienok, ktoré mali byť v rokoch 2017 a 2018 schválené úradom rozhodnutím v správnom konaní, absenciu schvaľovania cien a dohľad nad nimi. Za priťažujúcu okolnosť považuje prvostupňový orgán aj okolnosť, že všetky uvedené skutočnosti sa dozvedel až pri výkone kontroly u účastníka konania na základe oznámenia obyvateľov Novej Ivanka a nie na základe akéhokoľvek konania účastníka konania, vedúceho k dobrovoľnej legalizácii svojej podnikateľskej činnosti.
85. Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že v prípade oboch správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, došlo k porušeniu základných princípov regulácie, k nastoleniu nezákonného stavu dodávky elektriny a plynu, čo je spoločensky mimoriadne závažné

a nebezpečné pre dotknutých odberateľov komodít. Podnikanie v energetike a vykonávanie regulovaných činností podlieha prísnemu režimu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a je nepripustné, aby dochádzalo k ignorancii týchto zákonov vrátane všetkých inštitútov týkajúcich sa práv spotrebiteľa pri odobraní elektriny a plynu, bezpečnostných štandardov a štandardov kvality. Uvedené právne inštitúty sú v súčasnosti nielen samozrejmosťou, ale aj nevyhnutnosťou a spoločnosť a štát ich oprávnené očakáva pri odbere energií do svojich obydlí.

86. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že účastník konania svojím konaním podnikal v energetike bez príslušných povolení, čím narušil základné princípy regulácie v sieťových odvetviach.
87. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty uviedol, že protiprávny stav v prípade správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia trval od 1. januára 2017 do 31. decembra 2018.
88. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania spolupracoval s úradom pri výkone kontroly, dodával potrebné doklady a podklady.
89. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.
90. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. vo výške 15 000,- eur, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
91. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú (i) kritériá ustanovené v § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia k správne deliktu podľa výroku rozhodnutia s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, (ii) primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správne deliktu, ktorého sa účastník konania dopustil, (iii) dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákona, (iv) ustálenú judikatúru.
92. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení

všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 91 zákona č. 251/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť aj inej osobe, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

93. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému porušeniu, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
94. V zmysle vyššie uvedeného preto odvolací orgán považuje tvrdenia účastníka konania ohľadom nevysvetlenia konkrétnej výšky pokuty za nedôvodné, keďže prvostupňový orgán sa s touto otázkou v napadnutom rozhodnutí náležite vysporiadal a svoje závery náležite odôvodnil.
95. Rovnako odvolací orgán nepovažuje za dôvodnú ani námietku účastníka konania, že prvostupňový orgán dostatočne nezohľadnil ním uvádzané poľahčujúce okolnosti. Skutočnosti, na ktoré účastník konania poukazuje, nie sú spôsobilé znížiť závažnosť správneho deliktu, za ktorý mu bola uložená sankcia. Účastník konania svoju argumentáciu vo významnej miere opiera o okolnosti týkajúce sa budovania a následného prevodu energetickej infraštruktúry, resp. distribúcie elektriny, hoci predmetom správneho konania bolo neoprávnené vykonávanie regulovanej činnosti dodávky elektriny a plynu bez povolenia. Rovnako tvrdenie účastníka konania, že nemal záujem podnikáť v energetike, nemôže byť považované za poľahčujúcu

okolnosť, keďže rozhodujúce je, že regulovanú činnosť fakticky vykonával. Rovnako skutočnosť, že elektrinu dodával z dôvodu zabezpečenia zásobovania odberateľov v predmetnej lokalite, nemení nič na tom, že tak robil bez zákonom vyžadovaného povolenia na výkon regulovanej činnosti. Za poľahčujúcu okolnosť nemožno považovať ani tvrdenie, že išlo len o dočasný stav, keďže protiprávny stav trval nepretržite počas obdobia od 1. januára 2018 do 31. decembra 2019. Uvedené tvrdenia účastníka konania preto nemajú vplyv na posúdenie závažnosti správneho deliktu ani na primeranosť uloženej sankcie.

96. V prípade neprimeranej dĺžky konania a zákonného minima sankcie odvolací orgán uvádza, že nepovažuje za dôvodnú ani námietku účastníka konania týkajúcu sa údajnej neprimeranej dĺžky správneho konania. Zo správneho spisu nevyplýva, že by správny orgán postupoval nečinne alebo rozhodoval po uplynutí zákonom ustanovených lehôt. Prvostupňový správny orgán vo veci rozhodol v zákonom ustanovenej lehote a po zrušení jeho rozhodnutia súdom opätovne pokračoval v konaní a rozhodol bez zbytočných prietáhov. Skutočnosť, že rozhodnutia úradu boli predmetom súdneho prieskumu, nemožno bez ďalšieho stotožňovať s prietahmi v správnom konaní ani ju automaticky považovať za okolnosť odôvodňujúcu zníženie uloženej sankcie.
97. Odvolací orgán sa nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania, že došlo k porušeniu zásady *ne bis in idem*. Skutočnosť, že účastník konania uhradil pokutu uloženú pôvodným právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré bolo následne správnym súdom zrušené, sama osebe nepredstavuje prekážku opätovného rozhodnutia vo veci. Zrušením rozhodnutia súdom sa vec vrátila prvostupňovému orgánu na nové konanie, ktorého účelom je opätovne posúdiť vec a rozhodnúť v súlade s právnym názorom súdu. Vrátenie zaplatenej pokuty predstavuje dôsledok zrušenia pôvodného rozhodnutia, nie vykonanie samostatnej sankcie, ktorá by vylučovala uloženie novej sankcie v novom rozhodnutí. Uvedené okolnosti preto nemožno považovať za porušenie zásady *ne bis in idem* ani za dôvod na zníženie alebo neuloženie sankcie.
98. Zároveň odvolací orgán uvádza, že úrad finančné prostriedky účastníka konania svojvoľne nezadržoval. Úhrnná pokuta bola uhradená na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktoré bolo neskôr súdom na základe rozsudku zrušené a suma 63 000,- eur účastníkovi konania vrátená.
99. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné tiež uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (*l'effet utile*) únijného práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdného dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdného dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).

100. Účastník konania svojím konaním porušil zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. ustanovenú povinnosť podľa § 6 ods. 1, pričom spáchaním správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia došlo k porušeniu základných princípov regulácie, k nastoleniu nezákonného stavu dodávky elektriny a plynu, čo je spoločensky mimoriadne závažné a nebezpečné pre dotknutých odberateľov komodít. Odvolací orgán preto považuje sankciu vo výške 15 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel. Uložená pokuta je primeraná zistenému porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z.
101. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená sankcia je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.
102. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
103. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

104. Účastník konania v petite odvolania žiadal, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, subsidiárne aby odvolací orgán rozhodnutie zmenil a pokutu výrazne znížil.
105. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 315/2016 Z. z. a podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. vo výške 15 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.
106. K skutočnostiam uvedeným v doplnení odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné. Prvostupňový orgán z vlastného podnetu opravil chybu v písaní, ktorá pozostávala v uvedení nesprávneho čísla rozhodnutia „0118/2026/BA“, pričom správne malo byť rozhodnutie označené „K“ namiesto označenia „BA“, a teda správne označenie rozhodnutia je „0118/2026/K“. Po oprave tejto chyby bezodkladne informoval účastníka konania upovedomením o chybe v písaní. Účastník konania však namieta, že oprava čísla rozhodnutia nepredstavovala opravu zrejmej nesprávnosti podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, ale neprípustný zásah do identifikácie správneho aktu, ktorý podľa jeho názoru mohol mať procesné dôsledky.
107. Odvolací orgán nepovažuje predmetnú odvoláciu námietku účastníka konania za dôvodnú. Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku možno opraviť chyby v písaní, počtoch a iné zrejme nesprávnosti, pokiaľ ich opravou nedochádza k zmene obsahu ani zmyslu rozhodnutia. Zmyslom tohto ustanovenia je odstránenie formálnych nedostatkov rozhodnutia bez zásahu do právneho posúdenia veci alebo výroku rozhodnutia. V posudzovanom prípade došlo výlučne k oprave identifikačného údajá rozhodnutia, pričom výrok, odôvodnenie a poučenie rozhodnutia zostali nezmenené. Opravou preto nedošlo k zmene obsahu rozhodnutia ani k zásahu do práv a právom chránených záujmov účastníka konania.
108. Účastník konania pritom v doplnení odvolania len všeobecne tvrdí, že oprava čísla rozhodnutia môže mať procesné dôsledky, avšak nijako nekonkretizuje, v čom by tieto dôsledky mali spočívať alebo akým spôsobom sa oprava prejavila na jeho procesných právach. Naopak, z jeho vlastného podania vyplýva, že odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu bez ohľadu na označenie jeho čísla, čím sám potvrdzuje, že totožnosť napadnutého rozhodnutia bola počas celého konania nesporná. Odvolací orgán považuje takéto vyjadrenie účastníka konania za zmätočné, pričom účastník konania tieto žiadnym spôsobom nepreukázal. Za týchto okolností nemožno dospieť k záveru, že oprava identifikačného údajá rozhodnutia mala akýkoľvek vplyv na jeho obsah, zmysel alebo na procesné postavenie účastníka konania.
109. Odvolací orgán preto považuje predmetnú námietku za zmätočnú a účelovú, keďže smeruje výlučne k spochybneniu formálneho postupu správneho orgánu bez toho,

aby účastník konania preukázal akýkoľvek vplyv predmetnej opravy na obsah rozhodnutia alebo výkon svojich procesných práv.

110. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
111. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil jej uloženie vo výške 15 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
112. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z.
113. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. (od 300,- eur do 300 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu, plní represívny aj výchovný účel a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.
114. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúcu zo zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

115. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
116. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 15 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 300,- eur do 300 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 162/2018 Z. z. a zákona č. 309/2018 Z. z., plní represívny aj výchovný účel a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.
117. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SKxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS: xxxxxxxxxx.
118. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda